



فتاویٰ محسوسہ

فقیہ الاہنت حضرت مولانا مفتی محمود حسن گنگوہیؒ نور اللہ مرقدہ

تبویب، تخریج اور تعلق

زیر سرپتی

شیخ الحدیث حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب زید مجتہد

زیر نگرانی

دارالافتاء جامعہ فاروقیہ کراچی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فہرست عنوانات

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
	باب الفرق	
	مايتعلق بالروافض	
	(شیعوں کے عقائد کا بیان)	
۲۲ شیعہ کے عقائد و افعال اور ان سے متعلق شرعی فیصلہ	۱
۲۵ شیعوں کے انہیں سوالات اور ان کے جوابات	۲
۳۱ شیعوں کے بعض اعتراضات کے جوابات	۳
۳۳ کیا شیعہ فرقہ ناجیہ ہے؟	۴
۳۵ فرقہ شیعہ امامیہ	۵
۳۸ بوہرہ کی اصل	۶
۳۹ شیعہ بوہرہ کے پیشوا کے ہاتھوں مفید الاسلام کی عمارت کا افتتاح	۷
۳۹ ایک گمراہ فرقہ کے عقائد	۸

۴۲ کیا شیعہ حافظِ قرآن ہو سکتا ہے؟	۹
۴۳ تعزیہ و علم	۱۰
۴۴ تعزیہ کی شرکت	۱۱
۴۴ تعزیہ کے سامنے لاٹھی چلانے کی مشق اور اس کا وظیفہ	۱۲
۴۵ تعزیہ کے سامنے گرتا کھیلنا	۱۳
۴۵ تعزیہ اور ماتم شیعہ	۱۴
۴۹ تعزیہ، مسجد اور کعبہ میں فرق	۱۵
۵۰ مجلسِ حسینی میں شرکت	۱۶
۵۱ پنچتن پاک کا مصداق	۱۷
۵۲ کیا شیعہ لوگ سنیوں کو نجاست کھلاتے ہیں؟	۱۸
۵۲ شیعہ کے گھر کا کھانا	۱۹
۵۲ مذہبِ شیعہ اختیار کرنے والے کے ساتھ کیا برتاؤ کیا جائے؟	۲۰
۵۳ شیعہ کا ردِ فتاویٰ عالمگیری میں	۲۱
۵۴ جناب نبی اکرم ﷺ کا وصیت لکھنے کے لئے مرضِ الوفا میں قلم، دوات طلب فرمانا	۲۲
۵۵ صحابہ پر طعن و تشنیع	۲۳
۵۶ باغِ فدک کے مطالبہ پر ناراضگی	۲۴
۵۸ باغِ فدک	۲۵
۵۹ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ناراضگی	۲۶
۵۹ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے جنازہ میں صحابہ کرام کی شرکت	۲۷
۶۰ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاتھ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت	۲۸
۶۱ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دختر علی رضی اللہ عنہ سے نکاح	۲۹
۶۱ تطہیر اہل بیت	۳۰
۶۲ بارہ امام	۳۱

۶۵	ایضاً.....	۳۲
۶۶	حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں ایک شعر.....	۳۳
۶۷	حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقام.....	۳۴
۶۹	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اشکالات.....	۳۵
۷۲	کسی شیعہ کا حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ کو زک پہنچانا.....	۳۶
مايتعلق بمشاجرات الصحابة (صحابہ کرام کے آپس کے اختلافات)		
۷۳	مقابلہ علی و معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما.....	۳۷
۷۵	محاربہ علی و عائشہ رضی اللہ عنہما.....	۳۸
(حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور یزید کے اختلافات)		
۷۷	محاربہ حسین رضی اللہ عنہ و یزید.....	۳۹
۷۷	حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور یزید کی جنگ کا محمل.....	۴۰
۷۸	حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور یزید کا معاملہ.....	۴۱
۷۹	کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ باغی تھے؟.....	۴۲
۸۰	کیا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ظالم تھے؟ (نعوذ باللہ).....	۴۳
۸۰	واقعہ کربلا جہاد ہے یا لڑائی؟.....	۴۴
۸۱	کیا کربلا کا واقعہ اسلامی جہاد تھا؟.....	۴۵
۸۱	کربلا میں کام آنے والے کیا دین کی حفاظت کے لئے لڑے ہیں؟.....	۴۶
۸۲	کربلا میں کون حق پر تھا؟.....	۴۷
۸۲	حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیا شہید ہوئے؟.....	۴۸
۸۲	کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نعش کو روند اگیا؟.....	۴۹
۸۲	کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا انتقام محمد بن الحنفیہ نے لیا؟.....	۵۰

۵۱	حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت پر عیسائی کا اشکال	۸۳
۵۲	کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت سے اسلام کی تکمیل ہوئی؟	۸۴
۵۳	حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت اللہ تعالیٰ کے لئے ہوئی یا امت کے لئے؟	۸۶
۵۴	اگر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت نہ ہوتی، تو کیا اسلام مٹ جاتا؟	۸۶
۵۵	ایضاً	۸۷
۵۶	حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فضیلت یزید پر	۸۷
۵۷	یزید کی ولی عہدی	۸۸
۵۸	ایضاً	۸۸
۵۹	خلافت یزید	۸۹
۶۰	جوابات پر چند اعتراض	۱۰۰
۶۱	یزید کو امیر المومنین اور خلیفہ المسلمین کہنا	۱۱۲
۶۲	یزید کو ظالم کہنا	۱۱۲
۶۳	کیا یزید واجب التعظیم ہے؟	۱۱۲
۶۴	یزید کو ایصالِ ثواب	۱۱۲
۶۵	کیا یزید جنتی ہے؟	۱۱۳

ما يتعلق بالقاديانية (قادياني فرقے کا بیان)

۶۶	جھوٹا مدعی نبوت اور اس کی تصدیق کرنے والے کا حکم	۱۱۴
۶۷	قادیانی وغیرہ کلمہ گو کیا مسلمان ہیں؟	۱۱۵
۶۸	قادیانی کا حکم	۱۱۵
۶۹	قادیانی ہو جانے کا حکم	۱۱۷
۷۰	قادیانی جماعت کے متعلق تفصیلی احکام	۱۱۸

۱۲۵	قادیانی اور اس کی کتابیں.....	۷۱
۱۲۷	قادیانیوں سے تعلق.....	۷۲
۱۳۱	قادیانی کا مسجد میں نماز کے لئے آنا.....	۷۳
۱۳۱	بیمار قادیانی کی تیمارداری.....	۷۴
۱۳۲	قادیانیوں کا مرتب کردہ قاعدہ ”یسرنا القرآن“.....	۷۵
۱۳۲	مرزا کے ایک قول کا حوالہ.....	۷۶
<p>مايتعلق بالشیوعیة والاشتراکیة (کمیونزم اور سوشلزم)</p>		
۱۳۵	کمیونزم.....	۷۷
۱۳۷	کمیونزم کیسی جماعت ہے؟.....	۷۸
۱۳۷	کانگریس اور کمیونزم کی تفصیل.....	۷۹
۱۳۹	کمیونزم اور سوشلزم.....	۸۰
۱۴۰	اسلامی سوشلزم.....	۸۱
<p>مايتعلق بالمودودیة (مودودیوں کے عقائد کا بیان)</p>		
۱۴۲	جماعت اسلامی کے عقائد.....	۸۲
۱۴۲	سید ابوالاعلیٰ مودودی کی جماعت اور ان کے عقیدہ کا حکم.....	۸۳
۱۴۵	عصمت انبیاء علیہم السلام کے متعلق مودودی کا مسلک.....	۸۴
۱۴۷	جماعت اسلامی کا مسلک.....	۸۵
۱۴۸	جماعت اسلامی شریعت کی روشنی میں.....	۸۶
۱۵۰	کیا جماعت اسلامی گمراہ جماعت ہے؟.....	۸۷

۱۵۵	تبلیغی جماعت، جمعیت العلماء اور جماعت اسلامی کا تعارف.....	۸۸
۱۵۷	مودودی صاحب اور جماعت اسلامی.....	۸۹
۱۵۹	مولانا مودودی نے کس مدرسہ میں تعلیم پائی؟.....	۹۰
۱۶۳	مودودی صاحب کا ایک فتویٰ.....	۹۱
۱۶۵	تفہیم القرآن کا حکم.....	۹۲
۱۷۰	تحریک جماعت اسلامی کا خلاصہ.....	۹۳
۱۷۶	ایضاً.....	۹۴
۱۷۸	جماعت اسلامی کا تفصیلی جائزہ ایک خط کے جواب میں.....	۹۵
۱۸۰	جماعت اسلامی پر غور کرنے کے لئے بنیادی امور.....	۹۶
۱۸۷	کیا صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے گناہ کا صدور ہو سکتا ہے؟.....	۹۷
۱۹۰	کیا اقوال صحابہ فرقہ بندی کا سبب بنے؟.....	۹۸
۱۹۳	صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر مودودی کا طرز تنقید.....	۹۹
۱۹۳	جنگ جمل اور جنگ صفین کو عوام کے سامنے بیان کرنا.....	۱۰۰
۱۹۴	حضرت عثمان اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر تنقید مع جواب.....	۱۰۱
۱۹۹	مسئلہ یزید اور مودودیت.....	۱۰۲
۲۰۳	معیار حق کی تشریح.....	۱۰۳
(رسالہ)		
۲۰۵	جماعت اسلامی اور تنقید.....	۱۰۴
۲۰۷	مغرب حربہ.....	۱۰۵
۲۰۹	کرامت اور شرافت کا معیار.....	۱۰۶
۲۱۰	آزمائش کا وقت آ گیا ہے.....	۱۰۷
۲۱۰	حق کی تشخیص.....	۱۰۸

۲۱۱ حق سے الگ ہونے پر شکریہ	۱۰۹
۲۱۴ جماعت اسلامی تخریبی تنقید پر مجبور ہے	۱۱۰
۲۱۵ امیر جماعت کے صفات	۱۱۱
۲۱۶ جماعت اسلامی کا کام	۱۱۲
۲۱۶ جماعت اسلامی کا پروگرام	۱۱۳
۲۱۸ ایک شبہ کا ازالہ	۱۱۴
۲۱۹ تبلیغ کرنے والوں پر تنقید	۱۱۵
۲۲۰ طریق کار	۱۱۶
۲۲۲ چھ اصول	۱۱۷
۲۲۳ (۱) کلمہ کی تصحیح و تبلیغ	۱۱۸
۲۲۳ (۲) نماز کی تصحیح و ترقی	۱۱۹
۲۲۳ (۳) تحصیل علم	۱۲۰
۲۲۴ (۴) تفریح و وقت	۱۲۱
۲۲۵ (۵) خلق	۱۲۲
۲۲۵ (۶) صحیح نیت	۱۲۳
۲۲۷ تنقید کا اثر	۱۲۴
۲۲۷ وفات پیغمبر کی تصویر	۱۲۵
۲۳۱ حدیث پر کھنے کا طریقہ	۱۲۶
۲۳۲ احادیث مفید یقین نہیں	۱۲۷
۲۳۳ کیا ہر صحیح حدیث کو حدیث رسول مان لیا جائے؟	۱۲۸
۲۳۳ مودودی صاحب کا موقف	۱۲۹
۲۳۶ مودودی صاحب کا موقف فقہ اور کلام میں	۱۳۰
۲۳۶ اسوہ، سنت، بدعت میں بھی سب سے الگ	۱۳۱

۲۳۷	تفسیر وحدیث کے پرانے ذخیروں سے قرآن و سنت کی تعلیم نہ دی جائے.....	۱۳۲
۲۳۸	ترکی علماء و مناہج پر تنقید.....	۱۳۳
۲۳۹	قرآن کے لئے تفسیر کی حاجت نہیں.....	۱۳۴
۲۴۰	قرآن فہمی کا نیا طریقہ.....	۱۳۵
۲۴۱	دین کا مفہوم.....	۱۳۶
۲۴۲	علم کلام.....	۱۳۷
۲۴۳	متکلمین پر تنقید.....	۱۳۸
۲۴۶	فقہی اور کلامی تصنیفات کا مقصد.....	۱۳۹
۲۴۷	علماء کی بے پرواہی.....	۱۴۰
۲۴۸	جماعت اسلامی کا خاص کمال.....	۱۴۱
۲۴۹	دنیا داروں کی نفسیات.....	۱۴۲
۲۴۹	علماء کی نفسیات.....	۱۴۳
۲۵۰	ایک نیا دین.....	۱۴۴
۵۰	جماعت اسلامی سے نکلنا ارتداد ہے.....	۱۴۵
۲۵۱	تصوف اور سلوک.....	۱۴۶
۲۵۷	یوگ، تصوف، کوکین، افیون.....	۱۴۷
۲۵۸	امام غزالی کے نقائص.....	۱۴۸
۲۵۹	حکومت الہیہ کا قیام.....	۱۴۹
۲۶۲	ایضاً.....	۱۵۰
۲۶۵	اسلامی حکومت کہیں نہیں، اس کی وجہ.....	۱۵۱
۲۶۷	مسلک علمائے دیوبند.....	۱۵۲
۲۶۸	مودودی صاحب کی ایک کتاب سے متعلق مشورہ.....	۱۵۳
۲۶۹	دیوبند کے ایک فتوے پر اعتراض اور اس کا جواب.....	۱۵۴

۲۷۴ علماء و مشائخ کی آڑ	۱۵۵
۲۷۶ تبلیغی جماعت پر اعتراض اور اس کا جواب	۱۵۶
۲۷۸ جماعت اسلامی - سے متعلق قاری محمد طیب صاحب کی ایک تحریر اور اس کی وضاحت	۱۵۷
۲۸۱ مسئلہ تقلید اور جماعت اسلامی	۱۵۸
۲۸۲ مودودی صاحب کا مسلک	۱۵۹
۲۸۲ پوری جماعت اپنے مسلک میں آزاد ہے	۱۶۰
۲۸۳ مودودی صاحب کی آزادی مسلک عطا کرنے کی حقیقت	۱۶۱
۲۸۳ تقلید اہل علم کے لئے درست نہیں	۱۶۲
۲۸۴ اہل حدیث بھی مقلد ہیں	۱۶۳
۲۸۵ تقلید کا مفہوم اور عدم تقلید کا اثر	۱۶۴
۲۸۵ اہل حدیث حضرات کس جرم میں مقلد قرار پائے؟	۱۶۵
۲۸۵ تقلید کرنا گناہ، بلکہ اس سے بھی شدید تر چیز ہے	۱۶۶
۲۸۶ مودودی صاحب کا مبلغ علم	۱۶۷
۲۸۷ دوسرا رخ	۱۶۸
۲۸۷ جماعت میں رہنے والوں کو امیر کی اطاعت لازم اور نافرمانی گناہ ہے	۱۶۹
۲۸۹ امارت کا منصب لیڈر شپ کا منصب ہے	۱۷۰
۲۹۱ جماعت سے علیحدگی اور امیر جماعت سے انحراف کا مطلب	۱۷۱
۲۹۲ عجیب تضاد	۱۷۲
۲۹۴ فتاویٰ کی حیثیت مودودی صاحب کی نظر میں	۱۷۳
متفرقات الفرق		
۲۹۷ دیوبندیت اور بریلویت	۱۷۴
۲۹۷ بریلوی فتنہ کا علاج	۱۷۵

۲۹۸	فرقہ ڈگریان.....	۱۷۶
۳۰۰	فرقہ مہدویہ کے عقائد.....	۱۷۷
۳۰۱	فرقہ مہدویہ اور احمدیہ.....	۱۷۸
۳۰۱	خاکساری فتنہ کا حکم.....	۱۷۹
۳۰۳	دینِ بہائی.....	۱۸۰
۳۰۴	مودودیت اور رضا خانیت میں کون زیادہ مضر ہے؟.....	۱۸۱
۳۰۴	چند بشیشور اور صدیق دیندار کے عقائد.....	۱۸۲
۳۰۵	تہتر فرقے.....	۱۸۳
۳۰۶	تہتر فرقے والی حدیث پر اشکال.....	۱۸۴
۳۱۰	کیا حنفی مسلک قبول اسلام سے مانع ہے؟.....	۱۸۵
۳۱۰	کیا حضرت عیسیٰ اور دیگر پیغمبروں کی امتوں کو ”مسلمان“ کہا جاتا ہے؟.....	۱۸۶
۳۱۱	ہندو، یہود و نصاریٰ، جنات کس کی امت میں ہیں؟.....	۱۸۷
۳۱۲	یہود و نصاریٰ اہل کتاب ہیں یا نہیں؟ ان کی عورتوں سے نکاح اور ان کا ذبیحہ.....	۱۸۸
باب الکفریات (کفریات کا بیان)		
۳۱۵	کفر کی تعریف.....	۱۸۹
۳۱۶	منافق کی تعریف.....	۱۹۰
۳۱۷	علاماتِ نفاق.....	۱۹۱
۳۱۸	فاسق و زندیق کی تعریف.....	۱۹۲
۳۱۹	التزامِ کفر اور لزومِ کفر کی تعریف، کفرِ ابی جہل اور کفرِ منافقین میں فرق.....	۱۹۳
۳۲۱	موجباتِ کفر اور تجدیدِ ایمان.....	۱۹۴
۳۲۲	کفری عقائد و اعمال.....	۱۹۵

۳۲۶ احیائے موتی معجزہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہے، اس کا انکار کفر ہے	۱۹۶
۳۲۶ دعا قبول نہ ہونے سے خدا کے وجود کے انکار کا حکم	۱۹۷
۳۲۷ جماعت منکرین خدا و رسول کا ممبر بننا	۱۹۸
۳۲۹ سجدہ کرنے سے ابلیس کا انکار	۱۹۹
۳۳۱ مخالف اجماع کا حکم	۲۰۰
۳۳۱ دین کو ماننے سے انکار	۲۰۱
۳۳۲ انکار مذہب	۲۰۲
۳۳۲ حکم شرع کا انکار	۲۰۳
۳۳۵ سنیت مسواک کا منکر	۲۰۴
۳۳۵ انکار نماز	۲۰۵
۳۳۶ منکر نماز کا حکم	۲۰۶
۳۳۷ نماز کے انکار سے کیا نکاح ٹوٹ جاتا ہے؟	۲۰۷
۳۳۸ روزہ کے منکر کا حکم	۲۰۸
۳۴۰ قرآن وحدیث کے انکار کے ساتھ ایمان سلامت نہیں رہتا	۲۰۹
۳۴۷ فاضل بریلوی کا ایک ملفوظ، اور ایک آیت کا انکار	۲۱۰
۳۴۹ لاعلمی کی وجہ سے آیت قرآن کا انکار کرنا	۲۱۱
۳۵۰ ایک مشہور آدمی کے تفسیر کے نمونے، تحریف قرآن، انکار ملائکہ	۲۱۲
۳۵۱ قرآن پاک میں تحریف کرنے کا اقرار	۲۱۳
۳۵۱ بدری صحابی کو وہابی اور منافق کہنا	۲۱۴
۳۵۳ اپنے مسلمان ہونے کا انکار	۲۱۵
۳۵۴ خود کو غیر مسلم کہہ کر غیر مسلم لڑکی سے بطریقہ غیر مسلم نکاح کرنا	۲۱۶
۳۵۵ جو شخص ہندو ہونے کا اقرار کرے، اس کا حکم	۲۱۷
۳۵۶ نکاح بیوہ کا منکر	۲۱۸

۳۵۷	تبلیغ اسلام کا منکر.....	۲۱۹
۳۵۷	حالت حمل میں نکاح کا منکر.....	۲۲۰
۳۵۹	حلالہ کے منکر کا حکم.....	۲۲۱
۳۶۰	غیبت کے غیبت ہونے سے انکار.....	۲۲۲
۳۶۱	جان بچانے کے لئے کفر کا اقرار.....	۲۲۳
۳۶۲	کسی غرض کے لئے ظاہراً کفر اختیار کرنا.....	۲۲۴
۳۶۳	تارک صلوٰۃ کا حکم.....	۲۲۵
۳۶۴	ایضاً.....	۲۲۶
۳۶۵	ایضاً.....	۲۲۷
۳۶۶	نماز کے عبادت ہونے سے انکار کا حکم.....	۲۲۸
۳۶۷	کیا نماز دل ہی دل میں اللہ کو یاد کرنا ہے؟.....	۲۲۹
۳۶۹	جو شخص نماز کے لئے اٹھنے سے انکار کرے، اس کا حکم.....	۲۳۰
۳۷۰	سید ہونے کی وجہ سے حرام کو حلال سمجھنا.....	۲۳۱
۳۷۱	حرام کو حلال سمجھنا.....	۲۳۲
۳۷۲	ایضاً.....	۲۳۳
۳۷۳	حلال کو حرام سمجھنا.....	۲۳۴
۳۷۴	محرمات میں آپس میں فرق.....	۲۳۵
۳۷۶	حرام مال سے دعوت اور اس پر بسم اللہ.....	۲۳۶
۳۷۸	حلال اور حرام مخلوط مال پر بسم اللہ.....	۲۳۷
۳۷۹	خدائی کا دعویٰ.....	۲۳۸
۳۸۰	پیر صاحب کا دعوائے الوہیت.....	۲۳۹
۳۸۱	کیا حضرت تھانویؒ نے اپنا کلمہ پڑھوایا تھا؟.....	۲۴۰
۳۸۲	ایک خواب جس میں ”لا الہ الا اللہ ، فلاں رسول اللہ“ پڑھا.....	۲۴۱

۳۸۴	عورتوں کی تعزیه میں شرکت سے کیا نکاح فسخ ہو جاتا ہے؟	۲۴۲
۳۸۵	کیا تعزیه نہ بنانے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار لازم آتا ہے؟	۲۴۳
۳۸۶	ارتداد کے بعد دوبارہ اسلام قبول کرنے سے روکنا	۲۴۴
۳۸۷	تین طلاقوں کے بعد بھی شوہر کے نہ چھوڑنے کی وجہ سے کفریہ کلمات زبان سے ادا کرنا	۲۴۵
۳۹۰	جدائی کے لئے عورت کو مرتد ہونے کا مشورہ دینا	۲۴۶
۳۹۲	قانون شرع کو چھوڑ کر رسم و رواج کا پابند ہونا	۲۴۷
۳۹۳	حکم عدالت کو حکم شرع پر ترجیح دینا	۲۴۸
۳۹۵	مجبوراً خنزیر کا گوشت کھانے سے ایمان نہیں جاتا	۲۴۹
۳۹۵	غیر مذہب کی کتابیں دیکھنا اور اپنے کفر کا اقرار کرنا	۲۵۰
۳۹۷	عیسائی کتابیں فروخت کرنا کیا کفر ہے؟	۲۵۱
۳۹۹	تناخ کے قائل کا حکم	۲۵۲
۴۰۰	چیچک میں ہندوؤں کی مائی کو چندہ دینا	۲۵۳
۴۰۰	دکان کے افتتاح پر ”ست نارائن“ کی پوجا	۲۵۴
۴۰۱	”ایمانداری کوئی چیز نہیں“ کا مفہوم اور حکم	۲۵۵
۴۰۳	یہ کہنا کہ ”رزق ہم دیں گے“	۲۵۶
۴۰۳	قانون شریعت کو نہ ماننے والے کا حکم	۲۵۷
۴۰۴	رسم و رواج کی وجہ سے حکم شریعت کو نہ ماننا	۲۵۸

ما يتعلق بألفاظ الكفر

(الفاظ کفر کا بیان)

۴۰۵	دعوة الحق کو دعوة الکفر کہنا	۲۵۹
۴۰۶	”مجرم کو اللہ تعالیٰ نہیں چھڑا سکتا، حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چھڑا سکتے ہیں“ کہنا	۲۶۰
۴۰۶	خدا کو بے انصاف اور خد کو کافر کہنا	۲۶۱

۴۰۸ ”اللہ تعالیٰ بے انصاف ہے“ کہنا	۲۶۲
۴۰۹ خدائے پاک کو بے انصاف کہنا	۲۶۳
۴۱۰ کیا خدا ظالم ہے؟ (نعوذ باللہ)	۲۶۴
۴۱۱ اللہ میاں کا اپنی تعریف کرنا	۲۶۵
۴۱۲ ”میں اللہ اور رسول کو نہیں جانتا“ کہنے کا حکم	۲۶۶
۴۱۳ نماز قضاء ہونے پر یہ کہنا کہ ”نماز تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی قضاء ہوئی“	۲۶۷
۴۱۳ ”اگر نبی اس زمانے میں ہوتا، تو وہ بھی ٹیری کاٹ پہنتا“ کہنا	۲۶۸
۴۱۵ مصلحت کذب کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنا	۲۶۹
۴۱۶ رام کرشن کو برا بھلا کہنا	۲۷۰
۴۱۶ جو شخص قرآن وحدیث کو غلط بتائے، اس کا حکم	۲۷۱
۴۱۷ جو شخص قرآن وحدیث کو ناقابل عمل بتائے اس کا حکم	۲۷۲
۴۱۸ حفظ قرآن کو مکروہ کہنا	۲۷۳
۴۱۹ ”آنتیں (قل هو اللہ) پڑھتی ہیں“ کہنا	۲۷۴
۴۱۹ (کلا سوف تعلمون) کا مطلب	۲۷۵
۴۱۹ مسجد کے متعلق سخت لفظ	۲۷۶
۴۲۰ ”اگر فلاں کام کروں، تو امت سے خارج“ کہنا	۲۷۷
۴۲۲ ”اگر میں نے فلاں کام کیا تو مرتے وقت کلمہ نصیب نہ ہو“ کہنا	۲۷۸
۴۲۲ یہ دعویٰ کہ ”میں جب چاہوں، بارش کرا دوں“	۲۷۹
۴۲۴ ”شریعت کا برادری کے معاملات سے کوئی تعلق نہیں“ کہنے والوں کا حکم	۲۸۰
۴۲۵ استنجے کے لئے کلوخ لینا، اور اس کو سینما فلم کہنا	۲۸۱
۴۲۵ یہ لفظ کہنا کہ ”ہم نہیں جانتے، مسئلہ کیا ہے؟“	۲۸۲
۴۲۶ بت خانہ کی قسم کھانا	۲۸۳
۴۲۷ نو مسلم کو طعنہ دینا	۲۸۴

۲۲۸ حضرت پیران پیر کے ایک مصرع کا مطلب	۲۸۵
۲۲۹ مرثیہ شیخ الہند کے ایک شعر کا مفہوم	۲۸۶
۲۳۰ مثنوی کے چند اشعار	۲۸۷
۲۳۲ حضرت نانوتوی رحمہ اللہ تعالیٰ کا ایک شعر	۲۸۸
۲۳۴ اقبال کے اشعار پر اعتراض اور اس کا جواب	۲۸۹
۲۴۰ غالب کا ایک شعر	۲۹۰
۲۴۲ شیخ سعدی کے ایک شعر میں لفظ ”بنیاد“ اور ”نااہل“ کا مطلب	۲۹۱
۲۴۲ اَلَم کے شعر میں حریف کی تحقیق	۲۹۲
۲۴۴ فاضل بریلوی سے متعلق چند اشعار	۲۹۳
۲۴۴ منکر و نکیر کے سوال کے جواب میں اعلیٰ حضرت کا حوالہ	۲۹۴
۲۴۸ شاعر امام کے بعض اشعار	۲۹۵
۲۴۹ ریا کاری کی نماز کو گالی دینا	۲۹۶
۲۵۴ دینی کتب کے مترجمین کو برا کہنا	۲۹۷
۲۵۵ ڈاکٹر فضل الرحمن پاکستان کے اقتباسات ضلالت آمیز	۲۹۸
۲۵۹ ”مجھ کو جہنم کا سب سے نچلا طبقہ منظور ہے، اللہ تعالیٰ کی ایسی کی تیسری“ کہنا (نعوذ باللہ)	۲۹۹
۲۶۰ نیند کو نماز سے بہتر کہنے پر کیا حکم ہے؟	۳۰۰
۲۶۱ مناظرہ سکھانے کے لئے کفریات بولنا کیسا ہے؟	۳۰۱
۲۶۲ ”آستین بروکشیدہ: ہچومکار آمدی“ کا پڑھنا	۳۰۲
۲۶۳ عورت کا شوہر کو یہ جواب کہ ”توبہ نہیں کروں گی“ کیا تجدید ایمان و تجدید نکاح ضروری ہے؟	۳۰۳

ما يتعلق بتکفیر المسلم

(تکفیر مسلم کا بیان)

۲۶۴ علمائے دیوبند کو کافر کہنے والے کا حکم	۳۰۴
-----	--	-----

۴۶۵	دیوبندی علماء کو کافر کہنا.....	۳۰۵
۴۶۶	مسلمان کو کافر کہنے والے کا حکم.....	۳۰۶
۴۶۸	مسلم کو مشرک کہنا.....	۳۰۷
۴۶۸	کلمہ گو کو کافر کہنا.....	۳۰۸
۴۷۰	اپنے سوا سب کو کافر کہنا.....	۳۰۹
۴۷۱	کسی متبع سنت عالم پر کفر کا فتویٰ لگانا.....	۳۱۰
۴۷۳	کسی مسلمان کو کافر کہنا.....	۳۱۱
۴۷۵	مسلمان کو کافر کہنا.....	۳۱۲
۴۷۶	شاگرد کو کافر کہنے والے کا حکم.....	۳۱۳
۴۷۷	کسی مسلمان کو سردار جی کہنا.....	۳۱۴
۴۷۸	کسی کو یہ کہنا کہ ”اس کے دل میں کفر بھرا ہوا ہے“.....	۳۱۵
۴۷۹	کسی بات کا یقین نہ کرنے والے کو کافر کہنا.....	۳۱۶
ما يتعلق بالاستخفاف بالله تعالى وشعائره (اللہ تعالیٰ کی شان میں گستاخی اور شعائر کی توہین)		
۴۸۱	اللہ تعالیٰ کی شان میں گستاخی.....	۳۱۷
۴۸۲	شانِ خداوندی میں گستاخی کرنے والے کے ساتھ سلوک.....	۳۱۸
۴۸۲	اللہ تعالیٰ کو گالی دینا، اور رمضان کے روزے کی توہین کرنا.....	۳۱۹
۴۸۳	اللہ پاک کو گالی دینا.....	۳۲۰
۴۸۶	اللہ تعالیٰ کی شان میں بے ادبی.....	۳۲۱
۴۸۶	خدا اور رسول کے متعلق ایک امام کی گمراہ کن باتیں.....	۳۲۲
۴۸۸	حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کے الفاظ کہنا.....	۳۲۳
۴۸۹	ذات و صفات رسول پر تنقید.....	۳۲۴

۴۹۱	شانِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں گستاخی	۳۲۵
۴۹۳	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کا حکم	۳۲۶
۴۹۵	”اُمّی“ کا معنی جاہل، ان پڑھ اور جاہل مطلق سے کرنے کا حکم	۳۲۷
۴۹۸	حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو برا سمجھنے والے کا حکم	۳۲۸
۵۰۰	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو سخت کلمہ کہنا	۳۲۹
۵۰۲	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی توہین کے بعد توبہ	۳۳۰
۵۰۴	یزید ابن معاویہ پر طعن	۳۳۱
۵۰۵	اخوانِ یوسف علیہ السلام پر طعن	۳۳۲
۵۰۶	قرآن پاک کی شان میں گستاخی کرنے کا حکم	۳۳۳
۵۰۷	قرآن کی شان میں گستاخی	۳۳۴
۵۰۸	باہمی لڑائی میں قرآن پاک کو پیروں سے روندنا	۳۳۵
۵۱۰	کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پیر قرآن کریم پر رکھا تھا؟	۳۳۶
۵۱۲	قرآن کریم میں مخلوق کا ذکر ہونے کے باوجود اس کا احترام کرنا	۳۳۷
۵۱۲	مسجد کا مذاق اڑانا	۳۳۸
۵۱۳	اذان پر ہنسنا	۳۳۹
۵۱۴	نماز وغیرہ کا استہزاء	۳۴۰
۴۱۶	نماز کے لئے تحقیر کا لفظ بولنا	۳۴۱
۴۱۶	نمازی کو گالی دینا	۳۴۲
۴۱۸	ماں کو گالی دینا اور اس کی قبر پر پیشاب	۳۴۳
۵۱۹	علمِ دین کا مقام، علمائے دین کی توہین	۳۴۴
۵۲۰	اہانتِ علماء	۳۴۵
۵۲۱	کیا استاذ کی توہین کفر ہے؟	۳۴۶
۵۲۲	استاذ کی گستاخی اور توہین	۳۴۷

۵۲۲ امام اور استاذ کو خنزیر و منافق کہنا	۳۴۸
۴۲۵ استخفافِ علماء	۳۴۹
۵۲۶ علمائے دین کو گالی دینا	۳۵۰
۵۲۶ عالم سے بغض رکھنا	۳۵۱
۵۲۹ علماء کو برا کہنا	۳۵۲
۵۲۹ مقررِ عالم کی توہین	۳۵۳
۵۳۰ امام کو برا کہہ کر نکال دینا	۳۵۴
۵۳۲ طالبِ علم کو گالی دینا	۳۵۵
۵۳۳ تعویذ کی توہین	۳۵۶
۵۳۳ مسئلہ شرعیہ کی توہین	۳۵۷
۵۳۵ فتویٰ کی توہین	۳۵۸
۵۳۷ داڑھی کی توہین	۳۵۹
۵۳۸ ”داڑھی کے بال اکھاڑ کر پیشاب کروں گی“ کہنے والی عورت کا حکم اور سزا	۳۶۰
۵۳۹ پگڑی کی اہانت	۳۶۱
<p>ما يتعلق بأحكام المرتدين (مرتد کے احکام کا بیان)</p>		
۵۴۲ مرتد کے احکام	۳۶۲
۵۴۲ مرتد کس طرح تجدیدِ ایمان کرے؟	۳۶۳
۵۴۳ مرتد سے موالات	۳۶۴
۵۴۴ مرتد سے سمجھوتہ	۳۶۵
۵۴۵ کلماتِ کفریہ سے نکاح ختم	۳۶۶
۵۴۵ کلماتِ کفریہ سے نکاح کا حکم	۳۶۷

۵۳۶ کلمہ کفر کی وجہ سے تجدید نکاح	۳۶۸
۵۳۷ کفریہ کلمات کی ادائیگی کے بعد تجدید ایمان و نکاح کا حکم	۳۶۹
۵۳۹ کفریہ افعال سے کیا نکاح ختم ہو جاتا ہے؟	۳۷۰
۵۵۰ تجدید ایمان اور تجدید نکاح کی ضرورت کب ہوتی ہے؟	۳۷۱
۵۵۲ ارتداد شوہر سے فسخ نکاح	۳۷۲
۵۵۲ ارتداد کے بعد تجدید نکاح	۳۷۳
۵۵۳ جو شخص قادیانی ہو جائے، اس کا نکاح برقرار نہیں رہتا	۳۷۴
۵۵۵ شوہر کے قادیانی ہونے سے فسخ نکاح	۳۷۵
۵۵۷ جو مسلمان عیسائی ہو جائے، اس کا نکاح	۳۷۶
۵۵۸ نکاح اور بچہ پیدا ہونے کے بعد شوہر نے کہا ”میں تو عیسائی ہوں“	۳۷۷
۵۵۹ شوہر شیعہ ہو جائے تو اس کے نکاح کا حکم	۳۷۸
۵۶۱ ایضاً	۳۷۹
۵۶۲ جس عورت کا شوہر شیعہ ہو جائے، اس کا حکم	۳۸۰
۵۶۳ کیا بت کی پوجا سے نکاح ختم ہو گیا؟	۳۸۱
۵۶۵ مرتد کا نکاح فسخ ہو گیا	۳۸۲
۵۶۶ نکاح مرتدہ	۳۸۳
۵۶۷ ارتداد زوجہ سے فسخ نکاح	۳۸۴
۵۶۸ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا	۳۸۵
۵۶۹ غیر مسلم کے ساتھ چلے جانے پر نکاح کا حکم	۳۸۶
۵۷۰ غیر مسلم کے ساتھ بھاگ جانے سے نکاح پر اثر	۳۸۷
۵۷۱ کیا تعزیر بنانے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے؟	۳۸۸
۵۷۲ لاپتہ شوہر کی بیوی مرتد ہو گئی	۳۸۹
۵۷۳ کیا مرتد کی تجدید نکاح میں مہر جدید وغیرہ ضروری ہے	۳۹۰

۵۷۶ عورت کے مرتد ہونے سے مہر ساقط نہیں ہوتا	۳۹۱
۵۷۷ کیا ارتداد سے اعمال جبط ہو جاتے ہیں؟	۳۹۲
۵۸۰ مرتد ہونے سے کفارہ ساقط نہیں ہوتا	۳۹۳
۵۸۱ جنازہ مرتد پر نماز اور مسلم قبرستان میں دفن	۳۹۴
۵۸۱ کیا ارتداد سے یمین ساقط ہو جاتی ہے؟	۳۹۵
۵۸۳ ردت کے بعد کلمہ کی قسم کا حال	۳۹۶
۵۸۵ مرتد کی تجہیز و تکفین	۳۹۷
۵۸۶ منکر نماز کا جنازہ	۳۹۸
متفرقات الکفر		
۵۸۹ بے عمل لوگوں کا یہ کہنا کہ فلاں فلاں کہیں گے تو عمل کریں گے	۳۹۹
۵۹۱ اپنی بیوی کو بغیر پردہ کے نچوانا کیا کفر ہے؟	۴۰۰
۵۹۲ بے دین فقیروں کا حال اور دعویٰ	۴۰۱
باب التقلید		
(تقلید کا بیان)		
۵۹۵ تقلید کی شرعی حیثیت	۴۰۲
۶۰۸ تقلید کا ثبوت حدیث سے	۴۰۳
۶۱۳ تقلید شخصی کا ثبوت	۴۰۴
۶۱۳ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ مجتہد تھے	۴۰۵
۶۱۶ بعض مسائل میں دوسرے امام کے مسائل پر عمل کرنا، شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کیا مقلد تھے؟	۴۰۶
۶۲۰ کیا حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ بھی مقلد تھے؟	۴۰۷
۶۲۲ امام کے قول کے خلاف اگر حدیث موجود ہو تو مقلد کیا کرے؟	۴۰۸
۶۲۴ عالم محقق کے لئے تقلید اور ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف انتقال	۴۰۹

۶۲۶ حنفی کے لئے کسی اور کے قول پر عمل کرنا کیا تقلید کے خلاف ہے؟	۴۱۰
۶۲۸ مذاہب اربعہ کا مأخذ	۴۱۱
۶۲۹ عامل بالحدیث کا حکم	۴۱۲
۶۲۹ اہل حدیث کا حکم	۴۱۳
۶۳۱ مسائل اختلافیہ پر غور و فکر کرنے کے لئے چند اصول موضوعہ	۴۱۴
۶۳۲ اختلافی مسائل میں کیا مقلد کو ترجیح کا حق ہے؟	۴۱۵
۶۳۵ اختلاف ائمہ	۴۱۶
۶۳۶ تقلید شخصی سے ہٹ کر مختلف ائمہ کی تقلید	۴۱۷
۶۳۶ دیوبندی کس امام کے پیرو ہیں؟	۴۱۸
۶۳۸ دیوبند اور جلال آباد کے علماء کا مسلک	۴۱۹
۶۳۸ غیر مقلد کی حیثیت اور اس سے شادی بیاہ	۴۲۰
۶۴۲ کیا کسی دیوبندی کو حق ہے کہ اپنی اہل حدیث بیوی کو تبدیل عقیدہ پر مجبور کرے؟	۴۲۱

باب الفرق

ما يتعلق بالروافض

(شیعوں کے عقائد کا بیان)

شیعوں کے عقائد و افعال اور ان کا شرعی حکم

سوال [۴۰۹]: ۱۔ اہل سنت والجماعت ہونے کے لئے کیا شرط ہے؟ کیا وہ آدمی بھی سنی ہو سکتا ہے جو یہ کہے کہ میری والدہ سنی تھیں اور میرے باپ شیعہ، اور شخص مذکور نے جس عورت سے نکاح کیا ہے وہ کٹر قسم کی شیعہ ہے اور حتیٰ کہ ان صاحب نے اپنی لڑکی کا نکاح شیعہ مجتہد کے لڑکے سے کیا ہے، یہ صاحب شیعوں کے ماتمی جلسوں میں باقاعدگی سے شریک ہوتے ہیں اور سنی ہونے کا بھی دم بھرتے ہیں، موجودہ امام صاحب سے پہلے امام مسجد کا فیصلہ تھا کہ یہ شخص شیعہ ہے اور اگر یہ اپنے آپ کو سنی کہتا ہے تو اس کا نکاح شیعہ عورت کے ساتھ نہیں ہو سکتا۔ اور موجودہ امام مسجد صاحب کا بھی یہی فتویٰ ہے کہ یہ غالی قسم کا شیعہ ہے اور تقیہ باز ہے اور اس کی بات ناقابل اعتماد ہے۔ کیا شیعہ سنی کا نکاح آپس میں ہو سکتا ہے یا نہیں؟

۲۔..... ایک شخص جو خود ساختہ سنی ہونے کا دعویدار ہے حالانکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ یہ شخص شیعہ ہے اور امام صاحب شیعوں اور رافضیوں کو دائرہ اسلام سے خارج تصور کرتے ہیں اور امام صاحب نے مسلمانوں کی کثیر جماعت کی موجودگی میں جمعۃ المبارک کے دن اعلان کیا کہ میں کسی شیعہ کی نماز جنازہ نہیں پڑھاؤں گا اور نہ کسی سنی کو جنازہ شیعہ و رافضی میں کھڑا ہونے دوں گا، ورنہ وہ سنی اسلام سے خارج ہو جائے گا اور تجدید اسلام اور قبول نکاح دوبارہ کرنا ہوگا، کیا سنی مسلمان شیعہ رافضی کی نماز جنازہ پڑھ سکتا ہے کہ نہیں؟ اور ایسا کرنے والوں کے لئے شرعی حکم کیا ہے؟

۳۔..... کوئی سنی ہونے کا دعویدار کسی ذاتی مخالفت کی بناء پر شیعہ سنی مسئلہ پر کسی امام مسجد کے بارے میں یہ کہے کہ میں نے فلاں مسلمان کے جنازہ کی نماز امام مسجد کے پیچھے نہیں، شیعیان کی اقتداء میں پڑھی ہے تو ایک

دوسرے مسلمان نے سوال کیا کہ سوچ سمجھ کر کہہ رہے ہو؟ تو اس نے کہا ہاں، بلکہ فرض عین کی اقتداء بھی شیعان کے پیچھے کی ہے اور میں نماز فرض اور دیگر نمازیں اس امام کی بجائے شیعان کی اقتداء میں پڑھتا ہوں، اس فعل سے تین توہین کے پہلو نکلے: ۱۔ فرض نماز، ۲۔ نماز جنازہ، ۳۔ میت کی توہین۔ امام مسجد جس کے پیچھے خلق کثیر نماز پڑھتی ہے ایسے شخص کے لئے شرعی حکم کیا ہے؟ مسلمانان ورکنگ نے تو اس کو اپنی جماعت سے خارج کر دیا ہے اور میل جول ختم کر دیا ہے، شرعی طور پر اس کا حل فرمایا جاوے۔

۴..... کیا شیعہ کے پیچھے نماز جنازہ، شیعہ میت کی ہو سکتی ہے کہ نہیں؟ اگر سنی اہل سنت کے امام کے انکار کی وجہ سے دوستی ہونے کے سبب شیعہ کی نماز جنازہ میں شریک ہو جائیں تو ان کے لئے شرعی حکم کیا ہے؟

۵..... شیعہ کا ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے یا نہیں؟ اور ان سے لین دین کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ جب کہ ایک سنی مسلمان کی دوکان موجود ہو تو کون سی بہتر ہے؟

۶..... کیا یہ ثابت ہے کہ شیعہ سنی کو چائے پانی وغیرہ میں تھوک کر کے پینے کو دیتے ہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً :

حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو عقائد، اعمال و اخلاق تعلیم فرمائے ان کو اختیار کرنے والے حضرات اہل سنت کہلاتے ہیں، اولاً صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ان کو اختیار کیا پھر اس کے بعد دوسروں نے اس کی پیروی کی (ہم ما أنا علیہ وأصحابی) (۱)۔ مذہب شیعہ کا بانی ابن سبا (یہودی) تھا، اس نے انتہائی تلخیص سے اس کا پرچار کیا، اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کر کے مسلمانوں میں گھسا اور اعتقادی و عملی بددینی پھیلانی، شیعوں کی کتاب اصول میں لکھا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تین صحابہ اسلام پر باقی رہے تھے، اور (بقیہ) سب مرتد ہو گئے تھے (نعود باللہ) (۲) نیز قرآن کریم کو یہ لوگ محرف مانتے ہیں ”فصل الخطاب“ میں

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإیمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، ص: ۳۰، قدیمی)

(۲) ”مسلمان می گوید: علی (علیہ السلام) فرمود: ہمہ مردم بعد از پیامبر از دین برگشتند بجز چہار نفر، (اسرار آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم، ترجمہ اولین کتاب شیعہ در زمان امیر المؤمنین) حدیث ارتداد اصحاب جز چہار نفر، عیاش نے بسند امام محمد باقر سے روایت کی ہے کہ جب جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا سے رحلت فرمائی، چار اشخاص: علی ابن ابی طالب، مقداد، سلمان اور ابوذر رضی اللہ عنہم کے سوا سب مرتد ہو گئے، راوی نے پوچھا عمارؓ کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر ان کو پوچھتے ہو جن کے دلوں میں مطلق شک داخل نہ ہوا ہو تو وہ یہی تین اشخاص تھے۔ (حیات القلوب، اردو ترجمہ جلد دوم، مؤلف علامہ باقر مجلسی، ص: ۹۲۳، اٹھارواں باب، بعض اکابر =

تصریح ہے (۱) ان کا عقیدہ ہے کہ جو قرآن اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا تھا اس کو لے کر امام مہدی غار سرمن رائی میں روپوش ہو گئے، اس کے بعد جو قرآن کریم کے نام سے موجود ہے وہ بیاض عثمانی (حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نوٹ بک) ہے (۲)۔ نیز حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر زنا کی تہمت لگانا ان لوگوں میں عام طور پر واضح ہے، ان کے بنیادی مسلک میں ہے۔ جہاں تک ہو سکے اہل سنت والجماعت کو اذیت پہنچاؤ، نجاست میں ملوث کرو، نجاست کھلاؤ پلاؤ، ان کی نمازیں خراب کرو وغیرہ وغیرہ۔

ایک شیعہ مسجد میں سنی بن کر نماز کے لئے آتا تھا، صف اول میں کھڑا ہوتا اور اقامت کی حالت میں اپنی داڑھی کو ہاتھ سے حرکت دیتا تھا جو بھیگی ہوئی رہتی تھی، اس میں سے قطرات داہنے اور بائیں نمازیوں پر اور مسجد کی صف پر پڑتے تھے وہ قطرات پانی کے نہیں تھے، بلکہ داڑھی کو پیشاب میں بھگو کر لاتا تھا، تحقیق ہونے پر اس کی مرمت کی گئی، یہ شیعہ اسلام سے بالکل خارج ہیں (۳) ان کا نکاح کسی بھی سنی مرد و عورت سے = صحابہ کے فضائل، امامیہ کتب خانہ لاہور)

(۱) ”عن ابي جعفر عليه السلام قال: نزل جبرئيل بهذه الآية على محمد صلى الله عليه وسلم (هكذا فبدل الذين ظلموا آل محمد حقهم قولاً غير الذي قيل لهم، فأنزلنا على الذين ظلموا آل محمد حقهم) سئلت ما هكذا الخ“۔ (فصل الخطاب في تحريف كتاب رب الأرباب، ص: ۲۵۳، ۲۵۶)

حضرت امام باقر سے روایت کی ہے کہ خدا نے زمین میں تین محترم چیزیں قرار دی ہیں: قرآن، میری عزت اور خانہ خدا ہے، لیکن قرآن میں لوگوں نے تحریف کی اور تغیر کر دیا۔ (ترجمہ حیات القلوب، جلد سوئم، باب: ۱، فصل حدیث ثقلین اور اس کے مثل حدیثیں، ص: ۸۷، امامیہ کتب خانہ)

(۲) ”الخامس أنه قد استغاض في الأخبار أن القرآن كما أنزل لم يؤلفه إلا أمير المؤمنين عليه السلام بوصية في النبي صلى الله عليه وسلم فلما جمعه كما أنزل أتى به إلى المتخلفين فقال لهم: هذا كتاب الله كما أنزل، فقال له عمر بن الخطاب: لا حاجة بنا إليك ولا إلى قرآنك، عندنا قرآن كتبه عثمان، فقال على عليه السلام: لم تره بعد هذا اليوم ولا يراه أحد حتى يظهر ولدى المهدي عليه السلام“۔ (الأنوار النعمانية: ۲/ ۳۶۰، نور في الصلوة، مؤسسة الأعلمی، بیروت)

(۳) ”ان الرافضی ان كان ممن يعتقد الألوهية في علي رضي الله تعالى عنه، أو أن جبرئيل غلط في الوحي، أو كان ينكر صحبة الصديق، أو يقذف السيدة الصديقة فهو كافر“۔ (رد المحتار، كتاب الجهاد، مطلب مهم في سب الشيخين: ۲/ ۲۳۷، سعيد) =

جائز نہیں (۱) یہ مرجائیں تو ان کے جنازہ کی نماز بھی نہیں (۲) ایسے شخص کو امام بنانا بھی اپنی نماز کو برباد کرنا ہے (۳)۔

ان کے مذہب میں تقیہ ایسی چیز ہے کہ جب چاہیں اپنے آپ کو کافر کہہ دیں، جب چاہیں مسلمان، اپنے آپ کو شیطان بھی کہہ سکتے ہیں اور ایسے ہی صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین کو بھی شیطان سے تعبیر کرتے ہیں جن کے ایمان پر حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پورا اطمینان ظاہر فرمایا، ایسے لوگوں کا ذبیحہ بھی درست نہیں (۴)۔ امید ہے کہ آپ کے سب سوالات کا جواب آ گیا ہوگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

املاہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۹/۹۹ھ۔

شیعوں کے انہیں سوالات اور ان کے جوابات

سوال: [۴۱۰]..... معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جنم دیوس کب ہوا؟ ان کے باپ کا کیا نام ہے؟ کیا معاویہ صحابی رسول تھا؟ معاویہ کے معنی کیا ہیں؟

۲..... ام المومنین جناب عائشہ رضی اللہ عنہا کی زوجیت سے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کیا فائدہ پہنچا؟ جناب عائشہ کا مزار کہاں ہے؟

۳..... اجماع آپ لوگ تسلیم کرتے ہیں، ذرا معرکہ کر بلا میں بتائیں کہ اجماع کدھر ہے؟

= ”وهؤلاء القوم خارجون عن ملة الإسلام، وأحكامهم أحكام المرتدين“۔ (الفتاوى العالمية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين : ۲/۲۶۳، رشیدیہ)

(۱) ”ولا يصلح أن ينكح مرتد أو مرتدة أحدًا من الناس مطلقاً“۔ (الدر المختار، كتاب النكاح، باب نكاح الكافر : ۳/۲۰۰، سعید کراچی)

(۲) ”وسببها (أى مسبب صلاة الجنابة) الميت المسلم، فإنها وجبت قضاء لحقه“۔ (فتح القدير، كتاب الجنائز : ۲/۱۰۳، مصطفى البابي الحلبي)

(۳) ”وإن أنكر بعض ما علم من الدين ضرورة كفر بها، فلا يصح الإقتداء به أصلاً“۔ (رد المختار، باب الإمامة : ۱/۵۶۱، سعید)

(۴) ”و شرط كون الذابح مسلماً حلالاً خارج الحرم إن كان صيداً“۔ (الدر المختار، كتاب الذبائح : ۶/۲۹۷، سعید)

- ۴..... کیا تینوں خلفاء کو حالاتِ زندگی کے دستور سے صاف ستھرا ثابت کر سکتے ہیں؟
- ۵..... مسلمانوں نے جمہوریت کے نام پر سقیفہ کا نفرنس کو کامیاب بنا کر لفظِ جمہوریت بدنام کر کے ابو بکر، عمر، عثمان کو خلیفہ بنایا، کیوں؟ جمہوریت کا بنیادی اصول کیا ہے؟
- ۶..... وفاتِ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد درِ بنتِ رسول پر آگ اور لکڑیاں جلانے کے لئے کیوں اور کس نے جمع کیا؟ نیز پہلوئے بنتِ رسول کا دروازہ کس نے گرایا؟
- ۷..... جنگِ جمل میں عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا لڑنے کے لئے کیوں آئیں؟
- ۸..... اہل سنت کا وجود کب سے ہوا؟ قرآن و حدیث سے ثابت کریں۔
- ۹..... رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد ابو بکر، عمر، عثمان (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) خلیفہ ہوئے، اس کو قرآن و حدیث سے ثابت کریں۔
- ۱۰..... آپ کے عقائد سے علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) چوتھے خلیفہ تھے، کیا اس کی بشارت پیغمبر (علیہ الصلوٰۃ والسلام) دے گئے تھے؟
- ۱۱..... کیا ابو بکر، عمر، عثمان (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) کے خلیفہ ہونے کی بشارت رسول اپنی زندگی میں دے گئے تھے؟
- ۱۲..... جب زمانہ رسول ہی میں ﴿الْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ﴾ کی آیت آ چکی تھی یعنی اسلام مکمل ہو گیا تھا، بعد رسول جب خلافت کا دور آیا تو خلفاء نے اپنی طرف سے منطق کی اینٹ کیوں جوڑ دی؟ اسلام میں ترمیم کیوں کی، کچھ بڑھایا کچھ گھٹایا؟
- ۱۳..... رسول کو معصوم مانتے ہیں یا نہیں؟ ان کو علم غیب تھا یا نہیں؟
- ۱۴..... جناب جبریل علیہ السلام رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں آیت و سورت لے کر نازل ہوتے تھے، اسی طرح قرآن اکٹھا کیا گیا، مگر قرآن کو تیس پاروں میں کب اور کس نے منقسم کیا؟
- ۱۵..... یزید کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے، کیا خدا اس کے گناہوں کو معاف کر سکتا ہے اور اس کی قسمت میں جنت ہے یا نہیں؟
- ۱۶..... غالباً رسول کی بیماری سے نجات پانے کی وجہ سے آپ لوگ آخری چہار شنبہ مناتے ہیں، شاید

اس دن رسول کو بیماری سے چھٹکارا ملا۔ حضور رسول اپنی زندگی میں کتنی مرتبہ بیماری سے تندرستی کے ساحل پر پہنچے، آپ کو ہر موقعہ پر ان کی صحت یابی پر یادگار منانی اور نیاز دلوانی چاہئے۔

۱۷..... بارہ وفات کے کیا معنی ہیں؟ یوم ولادت رسول کو بارہ وفات کیوں مناتے ہیں؟ اگر رسول کی ولادت اور وفات ایک ہی تاریخ کو ہوئی، اس موقعہ پر آپ کو خوشی اور غم دونوں کرنا چاہئے بلکہ آپ لوگ اس روز عید مناتے ہیں، کیوں؟

۱۸..... کفن میں عطر لگانے کی رسم کب سے شروع ہوئی؟

۱۹..... مسلمانوں کے چار امام (چار مصلے ہیں)، چاروں کے خیالات متفرق کیوں تھے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... اہل سنت والجماعت کا مسلک قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ امور مندرجہ سوال میں بعض چیزیں بالکل غلط اور بے بنیاد ہیں، بعض امور کا مسلک کے حق یا ناحق ہونے سے کوئی تعلق نہیں۔

اگر واقعہ کوئی صاحب تحقیق چاہتے ہیں اور ان کا مقصود شبہات کو دور کرنا ہے، مناظرہ و مکابره مقصود نہیں تو بنیادی امور میں جس چیز پر شبہ ہوا اول اس کو دریافت کریں، پھر فروعی امور کا نمبر ہے، بنیاد کو تسلیم نہ کرتے ہوئے فروع سے بحث کرنا لا حاصل ہے، مثلاً سوال نمبر ۱: اسے مسلک کے حق یا ناحق ہونے کا کیا تعلق ہے۔

سوال نمبر ۲: بھی بنیادی حیثیت نہیں رکھتا، تاہم ان کے فضائل میں احادیث صحیحہ صریحہ موجود ہیں (۱)، قرآن کریم میں ان کی برأت و پاکدامنی کے لئے سورہ نور میں آیات نازل ہوئی ہیں (۲)۔

(۱) ”عن ابی موسیٰ قال: ما أشكل علينا أصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم حديث قط، فسألنا عائشة رضي الله عنها إلا وجدنا عندها منه علماً.“ رواه الترمذي.

”و عن موسى بن طلحة قال: ما رأيت أحداً أفصح من عائشة رضي الله عنها.“ رواه الترمذي (مشکوۃ المصابیح، باب مناقب أزواج النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: ۵۷۴/۲، قدیمی)

”و عن أنس بن مالك قال: سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”فضل عائشة - رضي الله عنها - على النساء كفضل الثريد على سائر الطعام.“ (الصحيح لمسلم، باب فضائل

عائشة أم المؤمنين: ۵۸۲/۲، قدیمی)

(۲) (سورة النور: آیت: ۱۱ - ۲۰)

سوال نمبر: ۳ کے متعلق عرض ہے کہ معرکہ کربلا میں کس نے اجماع کا دعویٰ کیا ہے؟

۴..... بالکل ثابت کر سکتے ہیں، احادیث صحیحہ موجود ہیں (۱)۔

۵..... جمہوریت کا نام کس نے بدنام کیا؟ سقیفہ بنی ساعدہ میں کوئی بات جمہوری اصول کے خلاف

پیش آئی، کیا حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت بھی سقیفہ بنی ساعدہ میں تجویز ہوئی؟

۶..... ایسا کسی نے نہیں کیا، کسی مستند روایت سے ثابت نہیں، یہ تو شیعوں کے کذبات و ہفوات ہیں۔

۷..... وہ لڑنے نہیں آئی تھیں، بلکہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان کا یہ مطالبہ تھا کہ حضرت عثمان

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصاص لیا جائے، خوارج کی فتنہ پردازی نے جنگ کی صورت اختیار کر لی (۲)۔

۸..... ”حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ”میری امت کے تہتر فرقے

ہوں گے، ایک کے سوا سب جہنم میں جائیں گے“، صحابہ کرام نے عرض کیا کہ وہ نجات پانے والا فرقہ کون ہے؟ تو

فرمایا کہ ”جو فرقہ میرے اور میرے اصحاب کے طریقہ پر ہوگا وہ نجات پائے گا“، یہ حدیث مشکوٰۃ شریف،

ص: ۳۰ میں ہے (۳)، یہی فرقہ اہل سنت کا ہے جو کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت سے موجود ہے

(۱) (الصحيح لمسلم، كتاب الفضائل، باب فضائل أبي بكر، عمر، عثمان: ۲/۲۷۲-۲۷۸، قديمی)

(صحيح البخاري، كتاب المناقب، باب مناقب أبي بكر، عمر، عثمان: ۱/۵۱۶-۵۲۵، قديمی)

(۲) ”قال ابن سعد: بويع علي بالخلافة الغد من قتل عثمان بالمدينة، فبايعه جميع من كان بها من الصحابة

رضي الله تعالى عنهم، ويقال: إن طلحة والزبير بايعا كارهين وغير طائعين، ثم خرجا إلى مكة وعائشة

رضي الله تعالى عنها بها، فأخذها وخرج بها إلى البصرة يطالبون بدم عثمان“. (تاريخ الخلفاء للسيوطي،

فصل في مبايعة علي رضي الله تعالى عنه بالخلافة وما نشأ عن ذلك، ص: ۱۴۴، مؤسسة الكتب الثقافية)

(۳) ”و عن عبد الله بن عمرو رضي الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”ليأتين

علي أمتي كما أتى علي بنى إسرائيل حذو النعل بالنعل، حتى إن كان منهم من أتى أمه علانية لكان في أمتي

من يصنع ذلك، وإن بني إسرائيل تفرقت ثنتين و سبعين ملة، وتفرق أمتي على ثلاث و سبعين ملة كلهم

في النار إلا ملة واحدة“، قالوا: من هي يا رسول الله؟! قال: ”ما أنا عليه و أصحابي“. رواه الترمذي.

(مشکوٰۃ المصابيح، كتاب الإيمان، باب الإعتصام بالكتاب والسنة، الفصل الثاني: ۳۰/۱، قديمی)

اور اپنی سنت اور خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کی حضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) نے تاکید بھی فرمائی ہے اور قرآن کریم میں ”خیر امت“ جس کو فرمایا گیا ہے اس کے طرز پر چلنے والا فرقہ اہل سنت ہے۔

۹..... ان حضرات کا خلیفہ ہونا واقعاتی چیز ہے جو کہ دنیا میں ثابت و مسلم ہے، نیز قرآن و حدیث سے ان حضرات کا مستحق ہونا نیز حدیث سے ترتیب و تعیین ثابت ہے، ایسی احادیث پیش کی جاسکتی ہیں۔ کیا شیعہ تسلیم کریں گے؟ حضرت شاہ ولی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی کتاب ”ازالۃ الخفاء“ اسی موضوع پر ہے، بڑی تفصیل سے احادیث اس میں مذکور ہیں (۱)۔

۱۰..... واقعہ اسی طرح پیش آیا اور خلفاء راشدین کی ترتیب اسی طرح ہے (۲) احادیث میں اشارات بھی ہیں۔

۱۱..... جی ہاں، بشارتیں موجود ہیں، کیا شیعہ تسلیم کریں گے؟

۱۲..... منطق کی اینٹ بالکل نہیں جوڑی، اسلام کی بنیاد جن امور پر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تجویز فرمائی تھی بالکل اسی طرح یہ حضرات اس پر قائم رہے اور دوسروں کو قائم کیا۔

۱۳..... رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معصوم مانتے ہیں (۳) بہت سی ایسی باتوں کا آپ کو علم دیا گیا جو کہ دوسروں کو نہیں ملا، جب جب اللہ تعالیٰ چاہتے علم عطا فرمادیتے (۴)۔

(۱) ”مسلك سوم: اجماع امت است بر افضلیت مشایخ ثلاثہ بترتیب خلافت، و اجماع است را بدو وجہ تقریر نمائیم..... و اما وجہ اول دو مرتبہ است: مرتبہ اولی نقل صریح اجماع از حدیث عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: ”کنا نخیّر بین الناس فی زمان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، فخیّر أبا بکر ثم عمر ثم عثمان بن عفان رضی اللہ عنہم“ أخرجه البخاری..... الخ“. (إزالة الخفاء عن خلافة الخلفاء، مسلك سوم اجماع امت بر افضلیت خلفاء ثلاثہ بترتیب خلافت: ۱/۱، ۳۱۱، سہیل اکیڈمی لاہور)

(۲) (راجع رقم الحاشیة: ۱)

(۳) ”والأنبياء عليهم الصلاة والسلام كلهم منزّهون عن الصغائر والكبائر والكفر والقبائح“. (الفقه الأكبر للإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى، ص: ۶، قديمی)

(۴) ”قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”أعطيت خمسا لم يعطهن أحد قبلي..... الخ“.

(مشکوٰۃ المصابیح، باب فضائل سید المرسلین صلوات اللہ و سلامہ علیہ: ۵۱۲/۲، قديمی)

۱۴..... یہ تیس پاروں میں پاروں کے ثلث، ربع، نصف کی تقسیم بھی بنیادی چیزیں نہیں ہیں، بنیادی چیز یہ ہے کہ تمام قرآن پاک حق ہے، اللہ پاک کا نازل فرمودہ ہے، اس میں کسی قسم کی تحریف نہیں ہوئی (۱)۔

۱۵..... معاف فرمانا، قدرت سے خارج ہرگز نہیں (۲)، اللہ تعالیٰ چاہے تو اس کو یا اس سے بھی بڑے گنہگار کو جنت میں داخل فرمادے۔ جس شخص کا خاتمہ ایمان پر ہوا ہو وہ جنت میں جائے گا خواہ ابتداء ہی جائے خواہ سزا بھگت کر جائے (۳)۔

۱۶..... ہم لوگ آخری چہار شنبہ کو کوئی اہمیت نہیں دیتے، جیسے اوردن ویسا ہی آخری چہار شنبہ، لہذا یہ سوال ہم پر عائد نہیں ہوتا۔

۱۷..... مشہور یہ ہے کہ ۱۲/ ربیع الاول کو وفات شریف ہوئی تھی (۴) اس لئے عوام اس کو بارہ وفات کہتے ہیں۔ ہم لوگ اس دن اگر ہو سکے تو روزہ رکھ لیتے ہیں، نہ عید مناتے ہیں نہ غم۔

۱۸..... حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت سے ہی یہ سنت جاری ہے۔

۱۹..... خیالات سے مراد اگر عقائد ہیں تو چاروں اماموں: ابوحنیفہ، مالک، شافعی، احمد رحمہم اللہ کے عقائد مختلف نہیں تھے، بلکہ متفق تھے اور سب اہل حق تھے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

(۱) قال الله تعالى: ﴿إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون﴾. (الحجر: ۹)

(۲) قال الله تعالى: ﴿ألم تعلم أن الله له ملك السموات والأرض يعذب من يشاء ويغفر لمن يشاء والله على كل شيء قدير﴾ (المائدة: ۴۰)

(۳) ﴿و يغفر ما دون ذلك لمن يشاء﴾ فيه إيماء إلى أنه سبحانه يعفو عن أرباب الذنوب وإذا عذبه

فبأنه لا يؤبدہ كما تدل عليه الأحاديث: منها: "من قال لا إله إلا الله دخل الجنة، وإن زنى وإن سرق"، و

هو قول أكثر الصحابة والتابعين وأهل السنة والجماعة". (شرح الفقه الأكبر: ۱۵۶، قديمی)

(۴) "قال: توفي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا ثنتى عشرة ليلة مضت من شهر ربيع الأول، اليوم

الذي قدم فيه المدينة مهاجراً". (دلائل النبوة للبيهقي، باب ما جاء في الوقت واليوم والشهر والسنة التي

توفي فيها رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وفي مدة مرضه: ۲۳۵/۷، دار الكتب العلمية)

شیعوں کے بعض اعتراضات کے جوابات

سوال [۴۱۱]: آج کل ایک بلا مسلط ہے، یہاں کے تھانہ انچارج آج کل ایک شیعہ اقتدار حسین جعفری ہیں، اپنے مذہب کے سلسلہ میں بحث و مباحثہ بہت کرتے ہیں، بندہ کو بہت مجبور کیا تو جواب دینا پڑا۔ بحث کے دو دور ہو چکے ہیں، پہلے دور میں طے ہوا کہ کتابوں کے حوالے صرف قرآن پاک، بخاری و مسلم اور تاریخ کے سلسلہ میں تاریخ الخلفاء، اس کے علاوہ کسی کتاب کا اعتبار نہیں۔ دوسری دفعہ امور ذیل پر بحث ہوئی، انہوں نے بیان کیا:

۱..... حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ بلا فصل تھے، حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ مستحق خلافت نہ تھے، ان کے ہاتھ پر صرف ۱۸/ نفر بیعت کرنے والے تھے، وجہ یہ تھی کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ چچا کے لڑکے بچپن سے ہی مسلمان، کبھی کفر کا دور نہیں آیا، باقی لوگوں نے کفر کا بھی زمانہ دیکھا، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو قتل کے ارادہ سے ہی آئے تھے، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے ارشاد ہے: ”علی منی وأنا منه“ یہ داماد رسول تھے، ان کے علاوہ کوئی دوسرا داماد بھی نہیں تھا۔

۲..... فدک حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو نہ دے کر حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قرابت کا بھی خیال نہ کیا اور باپ کی جائیداد سے محروم رکھا، اس وجہ سے حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا چھ مہینے تک حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نہ بولیں۔

۳..... اگر کسی سے کوئی غلطی ہوئی ہے وہ اگرچہ صحابی رسول ہی کیوں نہ ہو اس کو بُرا کیوں نہ کہا جائے۔

۴..... حضرت عائشہ ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہیں اور زوجہ رسول مگر خلیفہ کے مقابلہ پر آئیں،

جنگ کرنا ان کی شان سے بعید تھا۔

حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے جنگ ہی نہیں کی، نہ ساتھ کے لوگ جنگ کے لئے آئے تھے،

کیونکہ کھانا ایک طرف کھاتے اور نماز دوسرے کے پیچھے پڑھتے تھے، دوسرے خون عثمان کے سلسلہ میں ایک مطالبہ لے کر آنا ہوا، رات کو یہ سن کر قاتلوں نے کہ صبح قتل کر دیئے جائیں گے حملہ کر دیا اور دونوں فوجیں بھڑ گئیں، اس غلط فہمی میں کہ دوسرے نے بد عہدی کی، معاملہ صاف ہوا تو کچھ بھی نہیں تھا۔ خون عثمان کا مطالبہ ہر مسلمان کا حق تھا، خواہ وہ مسلمان مرد ہو یا عورت۔

اس سلسلہ میں ضروری ہدایات و توجہ کی درخواست ہے، نیز شیعہ مذہب کے کچھ مسائل جو صحیحین کی رو سے خلاف ہے چند نقل کر کے ارشاد فرمائیں۔
ظہیر الاسلام بنی گنج۔ ہردوئی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر آپ کے حریف نے قرآن کریم، بخاری و مسلم، تاریخ الخلفاء کے حوالہ کو تسلیم کرنے کا اقرار کر لیا تو بہتر ہے، معاملہ بہت سہل ہے۔

۱..... ”عن الحسن رضي الله تعالى عنه قال: قال علي: لما قبض رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، نظرنا في أمرنا فوجدنا النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قد قدم أبا بكر في الصلوة، فرضينا لدنيانا عمن رضي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عنه لدينا، فقدمنا أبا بكر“۔ فصل في بيان كونه صلى الله تعالى عليه وسلم لم يتخلف ذلك (تاريخ الخلفاء، ص: ۵۰) (۱)۔

یہی تفصیل، ص: ۱۲۴، فصل في نبذ من أخبار علي وقضايه و کلماته میں ہے (۲)۔

۲..... بخاری شریف، ص: ۹۹۵، کتاب الفرائض، باب قول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لا نورث، ما تركناه صدقة“ اسی میں ہے ”قال: فهجرت فاطمة فلم تكلمه حتى ماتت“ یعنی حدیث پاک سن کر حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اپنا مطالبہ میراث ترک کر دیا اور اخیر وقت تک اس کو زبان پر نہیں لائیں (۳) یہ حدیث ”لا نورث ما تركناه صدقة“ شیعہ کی سب سے معتبر کتاب ”کافی“ میں بھی

(۱) (تاريخ الخلفاء للسيوطي، فصل في بيان كونه عليه السلام لم يستحلف و سر ذلك، ص: ۱۴، مؤسسة الكتب الثقافية)

(۲) (تاريخ الخلفاء للسيوطي، فصل في نبذ من أخبار علي وقضايه و کلماته رضي الله تعالى عنه، ص: ۱۴۶، ۱۴۷، مؤسسة الكتب الثقافية)

(۳) ”عن عائشة - رضي الله تعالى عنها - أن فاطمة والعباس أتيا أبا بكر يلتمسان ميراثهما من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و هما حينئذ يطلبان أرضيهما من فدك و سهمهما من خير. فقال لهما أبو بكر: سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”لا نورث، ما تركناه صدقة، إنما يأكل آل محمد من هذا المال“. قال أبو بكر: والله لا أدع أمراً رأيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يصنعه فيه إلا صنعته، قال: فهجرت فاطمة، فلم تكلمه حتى ماتت“. (صحيح البخاري، كتاب الفرائض، باب =

ہے، نیز ”محجاج السالکین“ میں ہے: کہ ”حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا جب واپس تشریف لے گئیں، تو حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کی خدمت میں گئے کہ میں آپ سے معافی مانگنے اور راضی کرنے کے لئے آیا ہوں، اس پر انہوں نے فرمایا کہ میں راضی ہوں (۱)۔ (حدیث کو سن کر کرنا راض ہونے کا کیا محل ہے)۔

۳..... جب حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمادیا کہ ”میرے صحابہ کو بُرا مت کہو“ (۲) تو پھر کسی

کا کیا منہ ہے؟

۴..... حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا مطالبہ قصاص عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے آئی تھیں، تفصیل تاریخ الخلفاء میں ہے (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۸/۱۱/۹۵ھ۔

کیا شیعہ فرقہ ناجیہ ہے؟

انجم رومانی دفتر روزنامہ اردو ٹائمز، مولانا آزاد روڈ، بمبئی ۱۵/ اگست

سوال [۴۱۲]: حضور سرور کائنات (صلی اللہ علیہ وسلم) کا قول ہے کہ ”میری وفات کے بعد میری

= قول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم : لا نورث، ما ترکنا صدقة : ۲/ ۹۹۵، ۹۹۶، قدیمی)

(۱) محجاج السالکین بحوالہ تحفہ اثنا عشریہ (اردو) باب خلفاء ثلاثہ و کبار صحابہ پر مطاعن اور ان کے جواب، ص: ۵۴۵، دارالاشاعت کراچی)

(و کذا فی تالیفات رشیدیہ، ہدیۃ الشیعہ : ۵۶۵، ادارہ اسلامیات لاہور)

(۲) ”عن أبی ساعد الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”لا تسبوا أصحابی فلو أن أحدکم أنفق مثل أحد ذهباً، ما بلغ مد أحدہم ولا نصیفہ“. متفق علیہ“. (مشکوۃ المصابیح، باب مناقب الصحابة : ۲/ ۵۵۳، قدیمی)

(۳) ”قال ابن سعد: بویع علی بالخلافة الغد من قتل عثمان بالمدينة، فبیایعہ جمیع من کان بها من الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم، و يقال: إن طلحة والزبیر بایعا کارهین و غیر طائعين، ثم خرجا إلى مكة و عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا بها، فأخذها و خرجا بها إلى البصرة يطالبون بدم عثمان..... الخ“. (تاریخ الخلفاء للسیوطی، فصل فی مبايعة علي رضي الله تعالى عنه بالخلافة و ما نشأ عن ذلك، ص: ۱۴۴، مؤسسة الكتب الثقافية)

امت کے تہتر فرقے ہونگے، ایک فرقہ ناجی ہوگا اور بہتر ناری ہوں گے“ اس حضور کے قول پر تمام برادران اسلام متفق ہیں اور عام طور پر مسلمانوں میں صرف دو کلمہ چل رہے ہیں: ایک تو وہ ہے جو شیعہ فرقہ پڑھتا ہے اور دوسرا کلمہ وہ ہے جو ہم بہتر فرقے کے لوگ پڑھتے ہیں۔ حضور کے قول کی روشنی میں شیعہ فرقہ ناجی ہو جاتا ہے اور ہم بہتر فرقے والے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی روشنی میں نجات سے دور ہوئے جاتے ہیں۔ اس سلسلہ میں کیا فرماتے ہیں مفتی شرع؟ جلد سے جلد اس مسئلہ کا جواب اوپر لکھے ہوئے پتہ پر ارسال فرمادیں۔ فقط انجم رومانی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو فرقہ ناجی ہے اس کے متعلق سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا۔ ”من ہسی“؟ وہ فرقہ کون ہے تو ارشاد فرمایا: ”ما أنا علیہ و أصحابی“ (۱) جس پر میں اور میرے اصحاب ہیں، یعنی جو فرقہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقے و سنت پر ہے وہ ناجی ہے۔ جس وقت یہ ارشاد فرمایا شیعہ تو اس وقت موجود ہی نہیں تھے، نہ ان کا کلمہ تھا اور نہ وہ اب حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے طریقہ و سنت پر ہیں، نہ حضرات صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقہ و سنت پر ہیں تو وہ اس حدیث پاک کی رو سے ناجی کیسے ہو سکتے ہیں؟ وہ فرقہ اگر حدیث کی روشنی میں اپنا مقام سمجھنا چاہے تو اس کو چاہئے کہ: ”کل محدثۃ بدعة“ اور ”کل بدعة ضلالة“ اور ”کل ضلالة فی النار“ (۲) میں غور کرے، نیز اس حدیث میں غور کرے:

”عن عبد اللہ بن مغفل رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”اللہ اللہ فی أصحابی، لا تتخذوہم من بعدی غرضاً، فمن أحبہم فبحبی أحبہم، ومن أبغضہم فببغضی أبغضہم، ومن اذاہم فقد اذانی، ومن اذانی فقد اذی اللہ، ومن اذی اللہ فیشک أن يأخذہ۔“

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإیمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، ص: ۳۰، قدیمی)

(۲) (سنن النسائی، کتاب صلاة العیدین، باب کیف الخطبة: ۲۳۴/۱، قدیمی)

نیز اس حدیث میں غور کرے:

”عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:
”إذا رأيتم الذين يسبون أصحابي، فقولوا: لعنة الله على شرکم اھ۔“
یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف، ص: ۵۵۴ میں مذکور ہیں (۱)، اور بھی ایسی احادیث موجود ہیں، ان
میں غور کرنے سے اس فرقہ کو اپنا مقام معلوم ہو جائے گا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

فرقہ شیعہ امامیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

[۴۱۳]

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد الأنبياء والمرسلين وعلى اله
الطاهرين وأصحابه الطيبين أجمعين إلى يوم الدين، أما بعد :
جب سے فرقہ شیعہ امامیہ اثنا عشریہ نے جنم لیا اسی وقت سے علمائے حق نے اس کی تردید کی، اس کے
زیغ و ضلال کو واضح کیا، کسی نے اس پر مختصر لکھا، کسی نے تفصیل سے بیان کیا، شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے ”منہاج
النسۃ“ میں اس پر بسط سے کلام کیا۔

بادشاہ ہمایوں کے دور میں یہ فرقہ منظم شکل میں جماعتی حیثیت سے ہندوستان آیا اور اپنے مخصوص
نظریات (بغض صحابہ اور ان پر لعن و طعن) کی اشاعت کرنے لگا، ہمایوں نے علامہ ابن حجر مکی کو خط لکھا جس پر
”تطهير اللسان والجنان“ تصنیف کی گئی، نیز دوسری کتاب ”الصواعق المحرقة“ تصنیف فرمائی۔
اس کے بعد اکبر کا دور آیا تو یہ فرقہ ترقی کرنے لگا، یہاں تک کہ جو دین حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
پر نازل ہوا اس کے مقابلہ میں دوسرا دین مستقل بنایا گیا۔

اسی زمانہ میں شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ تعالیٰ تھے، ان کو قتل کرنے کی تجویز کی گئی مگر وہ تجویز

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، باب مناقب الصحابة: ۵۵۴/۲، قدیمی)

(والترمذی، أبواب المناقب، باب فی من یسب أصحاب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

۲/۲۲۵، ایچ ایم سعید)

کامیاب نہیں ہوئی، یہاں تک کہ اکبر کا انتقال ہو گیا۔

پھر جہانگیر تخت نشین ہوا تو اس نے حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ تعالیٰ کو اجین ریاست گوالیار میں قید کروادیا اور برسوں قید میں رکھا۔ پھر ایک خواب کی بنا پر متنبہ ہو کر اپنی غلطی کا اقرار کیا اور ان کو جیل سے نکال کر معافی مانگی۔

حضرت مجدد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرق ضالہ میں اس فرقہ کو سب سے زیادہ خطرناک بتایا ہے، تحریر فرمایا ہے کہ ”قرآنی اسلام کے مقابلہ میں اس فرقہ نے دوسرا اسلام تیار کیا ہے“، اس کے عقائد کو شمار کرایا ہے کہ یہ عقائد قرآن کریم اور احادیث متواترہ اور اجماع امت کے خلاف ہیں، جن اکابر نے اس پر کفر کا حکم نہیں لگایا انہوں نے اس احتیاط کی بنا پر کف اللسان والقلم کیا ہے کہ ممکن ہے مرنے سے پہلے توبہ نصیب ہو جائے بغیر توبہ کے مرنے پر یہ احتیاطی پہلو بھی ختم ہو گیا۔ ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے، جس کو پانچ سو علماء کی جماعت کے ذریعہ اورنگ زیب عالمگیر نے تصنیف کرائی۔

”الرافضی إذا كان يسب الشيخين، ويلعنهما والعياذ بالله فهو كافر، ولو قذف عائشة رضى الله تعالى عنها بالزنا كفر بالله، ومن أنكر إمامة أبي بكر الصديق رضى الله تعالى عنه فهو كافر، وعلى قول بعضهم هو مبتدع وليس بكافر، والصحيح أنه كافر، وكذلك من أنكر خلافة عمر رضى الله تعالى عنه في أصح الأقوال، كذا في الظهيرية۔ ويجب إكفارهم بإكفار عثمان وعلي وطلحة وزبير وعائشة رضى الله تعالى عنهم، ويجب إكفار الزيدية كلهم في قولهم بانتظار نبي من العجم ينسخ دين نبينا وسيدنا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم كذا في الوجيز للكردي، ويجب إكفار الروافض في قولهم برجة الأموات إلى الدنيا وبتناسخ الأرواح، و بانتقال روح الإله إلى الأئمة، و بقولهم في خروج إمام باطن، و بتعطيلهم الأمر والنهي إلى أن يخرج الإمام الباطن وبقولهم: إن جبرئيل عليه السلام غلط في الوحي إلى محمد صلى الله تعالى عليه وسلم دون علي بن أبي طالب رضى الله تعالى عنه، وهؤلاء القوم خارجون عن ملة الإسلام، وأحكامهم أحكام المرتدين، كذا في الظهيرية“۔ فتاویٰ عالمگیری

مختصراً: ۲۸۳/۲ (۱)۔

مشہور مفسر و محدث حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ نے سورہ فتح کی آیت ﴿لِيُغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ﴾ کی تفسیر میں نقل کیا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت کو روافض کے کفر کی ایک قرآنی دلیل قرار دیا ہے (۲) تفسیر خازن (۳) اور معالم التنزیل (۴) میں بھی امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے استدلال کی طرف اجمالی اشارہ موجود ہے۔

حضرت شاہ ولی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ”ازالۃ الخفاء“ میں صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے مناقب اور دینی کارنامے تفصیل سے بیان فرمائے ہیں اور اس فرقہ امامیہ پر شد و مد سے رد فرمایا ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ”تحفۃ اثنا عشریہ“ میں اس فرقہ باطلہ کے عقائد شنیعہ لکھ کر ان کو خوب رد فرمایا ہے۔ حضرت مولانا رشید احمد محدث گنگوہی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس فرقہ کی تردید میں ”ہدیۃ الشیعہ“ تصنیف فرمائی۔

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ”ہدیۃ الشیعہ“ میں بڑے دلائل سے اس فرقہ کے معتقدات کا رد کیا ہے۔

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری رحمہ اللہ تعالیٰ نے ”ہدیۃ الرشید“ میں تفصیل سے اس فرقہ کا رد فرمایا ہے۔

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین: ۲۶۴/۲، رشیدیہ)
(۲) ”و من هذه الآية انتزع الإمام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ، فی رواية عنه، بتکفیر الروافض الذین یغضون الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم، قال: لأنهم یغیظونہم، و من غاظ الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم فهو کافر لهذه الآية، و وافقه طائفة من العلماء رضی اللہ تعالیٰ عنہم علی ذلك، والأحادیث فی فضل الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم، والنهی عن التعرض لهم بمساءة كثيرة“۔ (تفسیر ابن کثیر (الفتح: ۲۹: ۲۶۱/۴، مکتبہ دار الفیحاء)

(۳) ”قال مالک بن أنس: من أصبح و فی قلبه غیظ علی أصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقد أصابته هذه الآية“۔ (تفسیر الخازن (الفتح: ۲۹: ۴۳/۴، حافظ کتب خانہ کوئٹہ)

(۴) (معالم التنزیل للبغوی (الفتح: ۲۹: ۲۰۷/۴، ادارہ تالیفات اشرفیہ)

علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے:

”نعم لا شك في تكفير من قذف السيدة عائشة رضي الله تعالى عنها، أو أنكر صحبة الصديق رضي الله تعالى عنه، أو اعتقد الألوهية في علي، أو أن جبرئيل غلط في الوحي، أو نحو ذلك من الكفر الصريح المخالف للقران“۔ شامی: ۲۹۴/۳ (۱)۔

الغرض اپنے اپنے دور میں اہل سنت والجماعت (ہم ما أنا عليه وأصحابي) اس فرقے پر رد کرتے چلے آئے ہیں، اس فرقہ کی کتابیں کیا یا نایاب تھیں، مگر اب چھپ چکی ہیں، جو شخص ان کا مطالعہ کرے گا وہ خود بھی دیکھ لے گا کہ وہ کس قدر کفریات پر مشتمل ہیں، مثلاً: کافی، منہج الصادقین، البرہان فی تفسیر القرآن، فصل الخطاب فی إثبات تحریف کتاب رب الأرباب، حیات القلوب، کشف الأسرار وغیرہ وغیرہ۔ فقط واللہ الہادی إلی صراط مستقیم۔ املاہ العبد محمود غفرلہ۔

بوہرہ کی اصل

سوال [۴۱۴]: بوہیر کون لوگ ہیں؟ ان کی بنیاد کس نے ڈالی اور کہاں ڈالی؟ ان کے بنیادی عقائد مختصر بیان فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلياً:

بوہیر عربی قاعدہ سے بوہرہ کی جمع بنالی گئی ہے جو کہ بہوار سے ہے، جس کے معنی ”تاجر“ ہے، یہ تو لغت کے اعتبار سے ہے، جیسا کہ صاحب مجمع البحار کے تذکرہ میں ہے (۲)، لیکن یہ مستقل خاندان یا قوم ہے، کچھ سنی ہیں اکثر شیعہ ہیں، غالباً یہ سنی بھی پہلے شیعہ تھے پھر سنی ہو گئے، ان کی نسل بوہرہ سنی ہے، بوہرہ کے عقائد کی تفصیلات ان سے ہی دریافت کیجئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱/۶/۹۱ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۶/۹۱ھ۔

(۱) (رد المحتار، باب المرتد، مطلب مهم فی حکم سب الشیخین: ۲۳۷/۲، سعید)

(۲) ”البوہرۃ وہی مشتقة من ”بیوہار“ فی لغة أهل الهند معناه التجارة“. (مجمع البحار، ترجمة

المصنف: ۲۰/۱، دارالایمان المدینة المنورة)

شیعہ بوہرہ کے پیشوا کے ہاتھوں مفید الاسلام کی عمارت کا افتتاح

سوال [۴۱۵]: ایک رفاہ عام ادارہ ہے، جس کے ماتحت ایک تعلیم گاہ ہے، جس میں مسلم بچیوں کے لئے پردہ کے ساتھ پرائمری سے ہائر سیکنڈری تک تعلیم کا انتظام ہے اور دو ہزار بچیاں تعلیم حاصل کر رہی ہیں، اس کے ساتھ ساتھ دینی تعلیم بھی ہے اور اس اسکول کو اس سال کالج بنادیا گیا ہے، شبینہ مدرسہ بھی ہے، دوسرا شعبہ لا وارث لاش کا روزانہ پانچ سے دس تک تجھیز و تکفین کرتا ہے، اس کے لئے ۱۳/ایمبولینس گاڑیاں ہیں، دو غسال دو غسالہ ہیں، مساکین جو بالکل بے سہارا ہیں، ماہانہ وظیفہ دیا جاتا ہے۔

اس ادارہ کے اخراجات بہت ہیں، بوہرہ کے پیشوا سیدنا برہان الدین کلکتہ سے تشریف لاتے ہیں، انجمن مفید الاسلام کی عمارت کی نئی تعمیر ہوئی ہے، سیدنا سے اس عمارت کا افتتاح کرایا جائے اور خواص کو جمع کیا جائے اور اس طرح ہمارے مدرسہ ندائے اسلام کا معائنہ کرایا جائے اور اس طریقہ پر اعزاز و احترام کیا جائے یا ان کی معاونت کو لیا جائے، آیا شرعی قباحت تو نہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

آپ ہرگز اس کا ارادہ نہ کریں، مفید الاسلام کی عمارت کا افتتاح مضر الاسلام سے کرنا سخت ممنوع ہے، حق تعالیٰ آپ کی اعانت فرمائے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۳۰/۱۲/۹۵ھ۔

ایک گمراہ فرقہ کے عقائد

سوال [۴۱۶]: ایک جماعت قرآن پاک کے متعلق یہ اعتقاد رکھتی ہے کہ قرآن پاک کے چالیس پارے ہیں، تیس پاروں کا تو علم سب پر ظاہر ہے اور دس پاروں کا علم صرف ہماری جماعت کو ہے اور کوئی نہیں کیا اس قسم کا اعتقاد رکھنے والا فرقہ مسلمان ہے؟

(۱) ”تبجیل الکافر کفر“۔ (الدر المختار، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع: ۶/۴۱۳، سعید)

”و فی البحر: (و یرد السلام علی الذمی و لا یزده علی قوله: و علیک و لا یدأہ بالسلام؛

لأن فیہ تعظیماً له“۔ (البحر الرائق، کتاب الکراہیة، فصل فی البیع: ۸/۳۷۴، رشیدیہ)

۲..... یہی فرقہ کہتا ہے کہ ہر رات اللہ تعالیٰ کا دیدار کرتے ہیں، ایسے فرقہ کے متعلق شرع میں کیا حکم ہے؟

۳..... یہی فرقہ پانچ وقت کی نمازوں کو فرض اور ضروری نہیں کہتا ہے، بلکہ صرف رات میں نماز پڑھنے کو ضروری سمجھتا ہے، بلکہ اگر نماز کو کہا جاتا ہے کہ بھائی تم نماز کیوں نہیں پڑھتے؟ تو کہتا ہے اللہ تعالیٰ کیا مرگیا ہے جو ہم اللہ تعالیٰ کی نماز پڑھیں؟ العیاذ باللہ۔ اور بعض مرتبہ کہتے ہیں کہ ہم کیا دکھا کر نماز پڑھتے ہیں، ہم تو صرف رات میں نماز پڑھتے ہیں بلکہ مراقبہ نماز کو کہتے ہیں کہ نماز تو ذکر کا نام ہے وہ دل سے کرتے ہیں۔ ان تمام صورتوں کا کیا حکم ہے؟ کیا رات میں نماز پڑھنا ضروری ہے اور پانچوں وقت نماز پڑھنا ضروری نہیں ہے؟ اور ایسے کہنا کہ اللہ تعالیٰ کیا مرگیا جو اس کی نماز پڑھیں گے، کہتے ہیں کہ ہم دکھا کر نماز نہیں پڑھتے، نماز اللہ تعالیٰ کو یاد کرنا ہے، اللہ کا ذکر کرنا ہے وہ دکھا کر نہیں کرنا چاہئے، صرف دل سے کر لینا کافی ہے، اللہ کوئی بہرہ تھوڑا ہی ہے۔
نعوذ باللہ۔

۴..... قبرا یا مزار پر سجدہ تعظیمی معیوب نہیں، بلکہ ضروری تصور کرتے ہیں اور ایسا نہ کرنے والوں کو اچھا خیال نہیں کرتے، ایسے ہی زندہ پیروں کے قدموں پر سر رکھنا ضروری سمجھتے ہیں خاص طور سے عورتوں کے لئے، ان دونوں صورتوں میں شرع کا کیا حکم ہے؟ نیز ان سے اپنی رشتہ داری کے تعلقات رکھنا روا ہے یا نہیں؟

۵..... ہر ہفتہ مزار پر اپنے اپنے کھانے لے جاتے ہیں اور سال بھر میں ۶/ ربیع الثانی کو سالانہ عرس کرتے ہیں، چڑھاوے چڑھاتے ہیں اور خصوصی طور پر کھانے تیار کرتے ہیں اور وہی کھاتے پیتے ہیں، ان کا ایسا کرنا کہاں تک درست ہے؟

ہر ایک مسئلہ کا الگ الگ حکم تحریر فرمائیں، نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ کون سی صورت میں رشتہ داری یا تعلقات شرعی ان کے ساتھ جائز ہو سکتے ہیں؟ تسلی بخش جواب تحریر فرمائیں۔ محمد اسلام الدین ابن سلیم الدین
مقام وپوسٹ پور بالیان مظفرنگر
الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... جو قرآن شریف حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت سے امت میں برابر شائع ہے، تلاوت کیا جاتا ہے، مصاحف میں لکھا ہوا ہے وہ سب متواتر اور قطعی ہے، اس کے متعلق یہ اعتقاد رکھنا کہ اس میں سے دس پارے غائب ہیں، ان کا کسی کو علم نہیں، وہ صرف نیا ایک فرقہ پیدا ہونے والے کے پاس ہے، یہ

عقیدہ غلط ہے (۱) اس کے ماننے والے لوگ تو اتر قطعی کے منکر اور اسلام سے خارج ہیں، ان سے مناکحت اہل اسلام کے لئے حرام ہے (۲)۔

۲..... اس فرقہ کی بنیاد ہی غلط ہے، خلاف اسلام ہے تو اس کی ہر ہر بات کو دریافت کرنا بیکار ہے، یہ فرقہ اگر بیداری کی حالت میں اپنے چہرے کی آنکھوں سے اللہ تعالیٰ کو دیکھنے کا دعویٰ کرتا ہے تو یہ دعویٰ باطل ہے، حضرت موسیٰ علیہ السلام نہیں دیکھ سکے تو اس فرقے کی مجال کیا ہے (۳)۔

۳..... پانچ وقت کی نماز فرض عین ہے، اس کا انکار کفر ہے، حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اخیر حیات تک اس کی پابندی کی اور امت کو پابندی کی ہدایت فرمائی (۴)۔ اللہ تعالیٰ کے متعلق ایسا لفظ کہنا انتہائی

(۱) ایسا عقیدہ رکھنا قرآن کی آیت سے متصادم ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ (الحجر: ۹)
قال الحافظ ابن كثير رحمه الله تعالى: "ثم قرّر تعالى أنه هو الذي أنزل عليه الذكر وهو القرآن، وهو الحافظ له من التغيير والتبديل". (تفسير ابن كثير، (الحجر: ۹): ۲/۷۲، دار الفیحاء)
(و كذا في روح المعاني (سورة الحجر: ۹): ۱۶/۱۲، دار إحياء التراث العربی بیروت)
(۲) قال في الدر المختار: " (من ارتد عرض) الحاكم (عليه الإسلام استحباباً) على المذهب، لبلوغه الدعوة (وتكشف شبهته) بيان لثمرة العرض (ويحبس ثلاثة أيام فإن أسلم، وإلا قتل) لحديث: " (من بدل دينه فاقتلوه)". (كتاب الجهاد، باب المرتد: ۳/۲۲۵، ۲۲۶، سعيد كراچی)
(۳) "واتفقت الأمة على أنه لا يراه (أى لا يرى الله تعالى) أحد في الدنيا بعينه". (شرح العقيدة الطحاوية لابن أبي العز، ص: ۱۹۶، قديمی)

وقال الحافظ ابن كثير: "ولهذا كانت أم المؤمنين عائشة رضي الله تعالى عنها تُثبت الرؤية في الدار الآخرة وتنفيها في الدنيا، وتحتج بهذه الآية: ﴿لَا تَدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْأَبْصَارَ﴾. (تفسير ابن كثير، (سورة الانعام: ۱۰۳): ۲/۲۱۸، دار الفیحاء)
(۴) "ومنها أن استحلال المعصية صغيرة أو كبيرة كفر، إذا ثبت كونها معصية بدلالة قطعية..... وكذا مخالفة ما أجمع عليه، وإنكاره بعد العلم به: يعني من أمور الدين". (شرح الفقه الأكبر، استحلال المعصية ولو صغيرة كفر، ص: ۱۵۲، قديمی)

(و كذا في رسائل الكاشميري رحمه الله تعالى، إكفار الملحدين، ص: ۲، إدارة القرآن كراچی)

(و كذا في رد المحتار على الدر المختار، كتاب الصلوة: ۱/۲۵۲، سعيد)

بدینی ہے، اللہ تعالیٰ تو موت کا خالق ہے، قدیم ہے، اس پر موت طاری نہیں ہو سکتی (۱)۔

۴..... قبروں کو سجدہ تلغیسی کرنا حرام ہے، زندہ پیر کو بھی سجدہ تلغیسی کرنا حرام ہے، عورتوں کو پیروں کے قدموں پر سر رکھنا دوہرا گناہ ہے، بیعت ہونے سے پیر محرم نہیں بن جاتا، ایسے فرقے سے پورا پرہیز لازم ہے (۲)۔

۵..... ان کا ایسا کرنا جہالت ہے، ضلالت ہے، ہرگز ان کا ساتھ نہ دیا جائے (۳)، اہل علم اور تبع سنت حضرات کے ذریعہ ان کو فہمائش کی جائے، حق تعالیٰ ہدایت دے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۷/۵/۱۴۰۱ھ۔

کیا شیعہ حافظ قرآن ہو سکتا ہے؟

سوال [۴۱۷]: کیا شیعہ حافظ قرآن ہو سکتا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

شیعوں کا قرآن کریم پر ایمان نہیں، وہ تحریف کے قائل ہیں (۴)، نیز صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم جو

(۱) قال الله تعالى: ﴿كل شيء هالك إلا وجهه﴾. (سورة القصص: ۸۸)

(۲) ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لو كنت أمر أحداً أن يسجد لأحد، لأمرت المرأة أن تسجد لزوجها“. (مشكاة المصابيح، كتاب النكاح، باب عشرة النساء وما لكل واحد من الحقوق: ۲/۲۸۱، قديمی)

وقال القاری: ”فإن السجدة لا تحل لغير الله“. (مرقاة المفاتيح، كتاب النكاح، باب عشرة النساء وما لكل واحدة من الحقوق: ۲/۴۰۲، رشیدیہ)

(۳) قال الله تعالى: ﴿وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الإثم والعدوان﴾. (المائدة: ۲)
قال الحافظ: ”يأمر تعالى عباده المؤمنين بالمعانة على فعل الخيرات وهو البر، وترك المنكرات وهو التقوى، وينهاهم عن التناصر على الباطل والتعاون على المآثم والمحارم“. (تفسير ابن كثير، المائدة: ۲): ۱۰/۲، دار الفیحاء)

(۴) ”کید سیزدهم: آنست که گویند: عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکه ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما، نیز قرآن را تحریف کردند، و آیات و سور بسیار را کہ در احکام و فضائل اہل بیت =

کہ ابتداء حضرت رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآن پاک کو سیکھنے اور لینے والے ہیں، شیعہ ان کو مومن نہیں مانتے، بلکہ ناحق کی تہمت ان پر لگاتے ہیں (۱) اس وجہ سے وہ حافظ قرآن نہیں ہوتے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۹/۶/۹۶ھ۔

تعزیه و علم

سوال [۲۱۸]: ماہ محرم میں تعزیه مع علم کے نکالنا، اور اس کے ساتھ مرثیہ پڑھنا، نیز جلوس کے ساتھ شریک ہونا اور نذر حسین کی سبیل نکالنا، اس کا پینا اور پلانا اور اس کو ثواب سمجھنا، یہ سب افعال جائز ہیں، یا ناجائز ہیں؟ جواب حوالہ کتاب وسنت سے تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ جملہ امور بدعت و ناجائز ہیں (۲) اور روافض کا شعار ہیں، ان میں شرکت ناجائز ہے (۳) البتہ

= نزول یافتہ بود اسقاط نمودند الخ“۔ (تحفہ اثنا عشریہ، باب دوم در مکائد شیعہ و طریق اضلال

و تلبیس و اغوا و مردم را بمذہب خود مائل کردن، ص: ۳۸، سہیل اکیڈمی لاہور)

(۱) ”اول احکام ایشان حکم است بتکفیر صحابہ و خلفائے ثلاثہ و چندے از امہات المؤمنین کہ احب ازواج بسوئے پیغمبر بودند بالاجماع، و مخالفت این حکم بما انزل اللہ بر ظاہر و روشن است“۔ (تحفہ اثنا عشریہ، باب نہم در احکام فقہیہ، ص: ۲۴۶، سہیل اکیڈمی لاہور)

(۲) ”تعزیه داری در عشرہ محرم، و ساختن ضرائح، و صورت و غیرہ درست نیست، زیرا کہ تعزیه داری عبارت ازین است کہ ترک لذائد و ترک زینت کند، و صورت محزون و غمگین نماید، یعنی مانند صورت زنان سوگ دارندہ بنشیند، و مرد را ہیچ جا این قسم در شرح ثابت نمیشود این ہم بدعت است بلکہ بدعت سیئہ است، و حال بدعت سیئہ این ست کہ در حدیث وارد ست: ”شر الأمور محدثاتها، و کل بدعة ضلالة“۔ رواہ مسلم“۔ (فتاویٰ عزیزی (فارسی)، مسئلہ تعزیه داری محرم

و صورت: ۱/۷۵، کتب خانہ رحیمیہ دیوبند)

(۳) سیاتی تخریجہ تحت عنوان: ”تعزیه کی شرکت“)

ایصال ثواب بلا تقییداتِ مختصرہ کے درست ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

تعزیه کی شرکت

سوال [۴۱۹]: تعزیه کے جلوس میں شامل ہو کر باجہ سننا، چڑھاوا چڑھانا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

بالکل ناجائز ہے، شرک کے قریب ہے (۲)۔ فقط واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۳/۹۰ھ۔

تعزیه کے سامنے لاٹھی چلانے کی مشق اور اس کا وظیفہ

سوال [۴۲۰]: محرم منانے اور پنچہ بٹھانے والے (پانچ اہل بیت کے نام پر کپڑے اوڑھانا، مزین کرنا)، بارہ امام ماننے والے کو شاہی زمانے سے لے کر اب تک وظیفہ ملتا رہا ہے یا زمین ملی ہوتی ہے، اگر چھوڑا جاتا ہے تو زمین اور وظیفہ چھن جائے گا جس سے بہت سے مسلمان پل رہے ہیں، اس لئے عالم صاحب کا کہنا ہے کہ کچھ خرافات مثلاً ڈھول بجانا، پنچہ وغیرہ چھوڑ کر اعتقاد درست کر کے صرف لاٹھی تلوار چلانا سیکھو اور عود بتی

(۱) ”والأصل فيه أن الإنسان له أن يجعل ثواب عمله لغيره صلوة أو صوماً أو صدقة أو قراءة قرآن أو ذكراً أو طوافاً أو حجاً أو عمرة أو غير ذلك عند أصحابنا للكتاب والسنة“ (البحر الرائق: ۱۰۵/۳، کتاب الحج، باب الحج عن الغير، رشیدیہ)

(۲) ”تعزیه داری در عشرہ محرم یا غیر آن، وساختن ضرائح و صورت قبور، و علم تیار کردن و غیر ذلك این همه امور بدعت است، نه در قرن اول بود، نه در قرن ثانی، نه در قرن ثالث“ (مجموعۃ الفتاویٰ علی هامش خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب الکراہیۃ، باب ما یحل استعماله وما لا یحل: ۳۴۴/۴، امجد اکیڈمی لاہور)

”تعزیه داری کی رسم سرتا سر ناجائز ہے، اس میں بعض چیزیں حرام اور بعض افعال شرک اور بعض بدعات محدثہ ہیں، یہ رسم واجب ترک ہے۔“ (کفایت المفتی، کتاب العقائد، نواں باب: بدعات اور اقسام شرک: ۲۴۰/۱، دارالاشاعت)

جلاؤ، تاکہ حکومت سے وظیفہ بھی ملتا رہے اور خرافات ختم ہو جائیں۔ کیا اس کی شریعت مطہرہ اجازت دیتی ہے کہ عالم صاحب ایسا مشورہ دیں، نیز اگر خرافات کرتے رہیں تو یہ وظیفہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

وظیفہ کی خاطر عقائد و اعمال کو تباہ کرنے کی کب گنجائش ہو سکتی ہے، ہاں اگر مستقلاً تمام سال تلوار چلانے اور لاٹھی چلانے کی مشق کی جائے اور اس فن میں مہارت پیدا کر لیں اور جہاد کی نیت رہے تو ٹھیک ہے، خرافات کو بہر حال ختم کرنا چاہئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح، بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

تعزیه کے سامنے گتگا کھیلنا

سوال [۴۲۱]: محرم کے مہینے میں گتگا فری سے کھیل کھیلے ہیں، یہ جائز ہے یا ناجائز، اس کی کیا اصلیت ہے؟ سنا جاتا ہے کہ یہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے جاری کیا ہے جان کی حفاظت کے لئے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

محرم میں تعزیه کے سامنے جو کھیلے ہیں، شرعاً یہ بے اصل اور ناجائز ہے، یہ روافض کا طریقہ ہے، حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے ہرگز ثابت نہیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۳/۱/۵۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶/محرم/۵۷ھ۔

تعزیه اور ماتم شیعہ

سوال [۴۲۲]: ہمارے بزرگوں نے منت مانی تھی کہ ہم تعزیه بنایا کریں گے، اس وقت تک

(۱) "تعزیه داری در عشرہ محرم یا غیر آن و ساختن ضرائح این همه امور بدعت است" الخ

(مجموعۃ الفتاویٰ علی هامش خلاصۃ الفتاویٰ: ۴/۳۴۴، امجد اکیڈمی لاہور)

اس پر عمل ہوتا چلا آ رہا ہے، ہم اور ہمارے بزرگ سنی اور حنفی ہیں، اب بعض لوگ منع کرتے ہیں کہ تعزیہ بنانا منع ہے اور اہل سنت یہ یقین رکھتے ہیں کہ اگر اپنے بزرگوں کی رسم کو چھوڑیں گے تو ضرر ضرور پہونچے گا، سائل ملتمس ہے کہ شرع شریف تعزیہ بنانے کا کیا حکم دیتی ہے؟

۲..... تعزیہ بنانا کر رکھنا اور اس کی پرستش کرنا، ملیدہ (۱) وغیرہ چڑھانا، بخورات جلانا وغیرہ کا کیا حکم ہے؟
 ۳..... خالی مقام پر مصنوعی قبر جیسے تعزیہ مدار چلہ بڑے پیر صاحب کا روضہ وغیرہ بنا کر فاتحہ پڑھنا کیسا ہے؟

۴..... ایام محرم میں مجالس منعقد کرنا، اماموں کے نام کا کچھڑا پکانا، شربت پلانا، اپنی اولاد کو اماموں کا فقیر وغیرہ بنانا زندگی کی خاطر کیسا ہے اور ایسے شخص کا شرع میں کیا حکم ہے؟ اور بانی تعزیہ کا یہ عقیدہ رکھنا کہ تعزیہ نہ بنائیں گے تو کوئی نقصان جانی مالی پہنچ جائے گا، تو ایسا شخص از روئے قرآن پاک و حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیسا ہے؟

۵..... کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و تبع تابعین دیگر سلف صالحین سے کہیں منقول ہے یا نہیں؟ اگر بنانا جائز ہے تو کس طریقہ سے بنایا جائے؟

۶..... کیونکہ ہم لوگ اپنے گاؤں کے مولویوں سے پوچھتے ہیں تو وہ کہتے ہیں کہ اس حیلہ سے جو کچھ صدقہ خیرات کرتے ہیں اس کو بھی بند کر دیں گے، ویسے کون کرتا ہے؟

۷..... پھر یہ طریقہ ہندوستان میں از روئے تاریخ کس زمانے سے رائج ہے اور علماء نے اس وقت کیوں نہیں منع کیا؟ بینوا تو جروا۔ سہرت خان، تراب علی صاحب، موضع جوندھروا ضلع گرزہ۔

الجواب حامداً و مصلیاً :

۱..... تعزیہ کی منت درست نہیں ہوتی، جن بڑوں نے اس کی منت مان کر بنانا شروع کیا وہ غلطی پر تھے اور اس فعل کی وجہ سے گنہگار ہوئے اور آپ کو اس فعل میں ان کا اتباع کرنا جائز نہیں، تعزیہ وغیرہ ہرگز نہ بنائیے، قطعاً ترک کر دیجئے، ہرگز کوئی ضرر نہیں ہوگا۔ تعزیہ بنانا اور اس پر نذر و نیاز چڑھانا، اس سے منت مانگنا حرام و

(۱) ”روٹی کوریزہ ریزہ کر کے اس میں گھی اور شکر ملا لیتے ہیں“۔ (فیروزہ اللغات، ص: ۱۲۸۵، فیروزہ سنز لاہور)

شرک ہے (۱)۔

۲..... حرام و شرک ہے (۲)۔

۳..... یہ بھی سخت گناہ ہے اور شرک ہے (۳)۔

۴..... یہ جملہ افعال تعلیم اسلام کے خلاف اور اللہ پاک اور اس کے سچے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ناراضی کا سبب ہیں، سب سے توبہ لازم ہے (۴) ایسی چیزوں سے ایمان سالم نہیں رہتا، کچھ کھانا غرباء کو کھلا

(۱) ”واعلم أن النذر الذي يقع للأموال من أكثر العوام، وما يؤخذ من الدراهم و الشمع و الزيت و نحوها إلى ضرائح الأولياء الكرام تقريباً إليهم، فهو بالإجماع باطل و حرام مالم يقصد و صرفها لفقرآء الأنام، و قد ابتلى الناس بذلك.

قوله: (باطل و حرام) بوجوه: منها أنه نذر لمخلوق، والنذر للمخلوق لا يجوز؛ لأنه عبادة، والعبادة لا تكون لمخلوق، و منها أن المنذور له ميت، والميت لا يملك، و منها أنه إن ظن أن الميت يتصرف في الأمور دون الله تعالى، و اعتقاده ذلك كفر“۔ (الدر المختار مع رد المحتار، باب ما يفسد الصوم و ما لا يفسد، مطلب في النذر الذي يقع للأموال: ۲/۴۳۹، سعيد کراچی)

(۲) اکثر اقوام کے مشرکین کا عمل یہ رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ماننے کے باوجود وہ بت پرستی کر کے بتوں کو بعض امور میں متصرف مانتے تھے اور بت پرستی کی ابتداء بھی اسی طرح ہوتی تھی کہ اپنے بزرگوں کی صورتوں کو رکھ کر پہلے تبرک سمجھتے تھے اور بعد میں اس کی پرستش شروع کی جاتی تھی۔ قال الله تعالى: ﴿و لا تجعلوا لله أنداداً و أنتم تعلمون﴾۔ (البقرة: ۲۲)

”قيل: الند المشارک فی الجوهرية..... (أنداداً) والحال أنهم ما زعموا أنها تماثله في ذاته تعالى وصفاته، و لا تخالفة في أفعاله، و إنما عبدوها لتقربهم إليه سبحانه زلفى..... فإن المشركين جعلوا الأصنام بحسب أفعالهم و أحوالهم مماثلة له تعالى في العبادة، و هي خطة شنعاء و صفة حمقاء، في ذكرها ما يستلزم تحميقهم و التهمك بهم“۔ (روح المعاني: ۱/۱۹۰، دار إحياء التراث العربی)

(۳) قوم نوح علیہ السلام کے مشرکین کا عمل ہے..... قال الله تعالى: ﴿و قالوا: لا تذرنا و دأ و لا سواعاً و لا يغوث و يعوق و نسرأ، و قد أضلوا كثيراً﴾۔ (النوح: ۲۳)

”قال: كانوا قوماً صالحين من بنى آدم، و كان لهم أتباع يقتدون بهم، فلما ماتوا، قال أصحابهم الذين كانوا يقتدون بهم: لو صورناهم كان أشوق لنا إلى العبادة إذا ذكرناهم، فصوروهم، فلما ماتوا و جاء آخرون، دب إليهم إبليس، فقال: إنما كانوا يعبدونهم، و بهم يسقون المطر، =

کریا نقد دے کریا قرآن پاک پڑھ کریا کوئی عبادت کر کے مردوں کو ثواب پہونچانا بغیر کسی تارتخ و ہیئت کے التزام کے شرعاً درست ہے (۱)۔

۵..... تعزیہ بنانا حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ اور تابعین میں کسی سے ثابت نہیں۔

۶..... صدقہ خیرات جو کچھ کرنا ہو شریعت کے موافق محض خدا کے لئے کر دیا جائے، تعزیہ پر چڑھانے اور اس سے منت ماننے اور غیر اللہ کے نام پر کھانا کھلانے سے وہ کھانا بھی ناجائز ہو جاتا ہے، اس کا ثواب نہیں ہوتا بلکہ اس سے گناہ ہوتا ہے (۲)۔

۷..... ”سوال: زیارت تابوت تعزیہ و فاتحہ خواندن برآں، و مرثیہ خواندن، و گفتن و شنیدن آں، و فریاد و نوحہ کردن، و سینہ کو بی نمودن، و جرح خوردن بما تم امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ، چہ حکم دارد؟

جواب: ایں چیز ہا، نارواست، در کتاب السراج بروایہ خطیب آورده: ”لعن اللہ من زار بلا مزار، و لعن اللہ من زار شبحاً بلا روح“ و مرثیہ گفتن و خواندن و شنیدن آں بشرطیکہ متضمن تحقیر و اہانت اہل بیت یا نسبت بجناب الہی نباشد بخانہ خود یا کے ندارد، (الی قولہ): و فریاد و نوحہ کردن، و سینہ کو بی نمودن، و جرح

= فعبدوہم“۔ (تفسیر ابن جریر الطبری (النوح): ۶۲/۲۹، دار المعرفۃ بیروت، و دار احیاء التراث العربی، بیروت)

(و کذا فی روح المعانی: ۷۷/۲۹، دار احیاء التراث العربی، بیروت)

(۴) ”لفظ غلامی بدو معنی استعمال میکنند..... دوم: بمعنی خادم نسبت کردن..... و بمعنی دم میتوان گفت، لیکن چوں لفظ موہم باشد، اہل اسلام را این قسم الفاظ استعمال کردن نشاید، زیرا کہ شرک چنانچہ در عبادت و قدرت میشود، ہمیں قسم شرک در تسمیہ ہم میشود، و ایں قسم نام نہادن شرک در تسمیہ است، ازین ہم احتراز لازم ست، چنانچہ در ترجمہ قرآن مسمی بفتح الرحمن در تحت آیت: ﴿فلما آتاهم صالحاً﴾..... مذکور است کہ: درینجا دانستہ شد کہ شرک در تسمیہ نوعیست از شرک الخ“۔ (فتاویٰ عزیزی، اقرار غلامی بزرگان کہ نہ بزر خریدن: ۵۰/۱، کتب خانہ رحیمہ دیوبند)

(۱) ”والأصل فيه أن الإنسان له أن يجعل ثواب عمله لغيره صلوة أو صوماً أو صدقة أو قراءة قرآن أو ذكراً أو طوافاً أو حجاً أو عمرة أو غير ذلك عند أصحابنا للكتاب والسنة“۔ (البحر الرائق، باب الحج عن الغير: ۱۰۵/۳، رشیدیہ)

(۲) (راجع، ص: ۴۷، رقم الحاشیة: ۱)

خوردن ہمہ حرام است و در حدیث است: ”لیس منا من حلق و سلق و خرق“۔ ترجمہ: یعنی نیست از ما شخصے کہ جرح خورد و گریہ بآواز نوحہ کند و گریہاں درد، و نیز در حدیث است: ”لیس منا من ضرب الخدود و شق الجيوب، و دعا بدعوى الجاهلية“ ایں ہر دو حدیث در مشکوٰۃ المصابیح است (۱) فقط اھ۔ فتاویٰ عزیز (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۹/۱۲/۶۰ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، یکم/محرم/۶۱ھ۔

صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲/محرم/۶۱ھ۔

تعزیه، مسجد، کعبہ میں فرق

سوال [۴۲۳]: ایک شخص نے کہا ہے جو تعزیه بناتے ہیں وہ لکڑیاں اور کاغذ ہے، اس میں کوئی ثواب نہیں یعنی فضول ہے، اس کے جواب میں دوسرے شخص نے کہا جیسے تعزیه بدعت ہے اور لکڑی اور کاغذ کا بنا ہوا ہے، ایسے ہی مسجد مٹی کی اور کعبہ شریف پتھر کا بنا ہوا ہے وہ بھی بدعت ہے، اس کے متعلق شرعاً کیا حکم ہے؟

۲..... جو شخص تعزیه بہ نیت ثواب اور تعظیم بنائے اور اہل السنّت والجماعت سے ہو، اس کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

۲،۱..... جو شخص مسجد اور کعبہ شریف کو بدعت کہتا ہے وہ بدعت کے معنی نہیں سمجھتا، وہ جاہل ہے، جس کام کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ثواب سمجھ کر کیا ہو، قرآن شریف اور حدیث شریف میں اس کی فضیلت ہو وہ ہرگز بدعت نہیں ہو سکتا وہ عین ثواب ہے، بدعت وہ ہے جو ان اکابر نے

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح فی الحدیث الاول: بلفظ: أنا بری ممن خلق الخ، ص: ۱۵۰، باب البكاء

على الميت الفصل الاول، کتاب الجنائز، قدیمی)

(۲) (فتاویٰ عزیز، زیارت قبر فرضی و تابوت تعزیه و نوحہ و جرح خوردن: ۱/۱۴۴، کتب خانہ

رحیمہ دیوبند)

نہ کیا ہو، نہ اس کے کرنے کا حکم دیا ہو، نہ شریعت نے اس کے کرنے کو ثواب کہا ہو (۱) چنانچہ تعزیه ایسا ہی ہے، بلکہ اس کی ممانعت کتب فقہ میں مصرح ہے (۲) لہذا تعزیه بنانا گناہ اور روافض کا شعار ہے اس سے ہر مسلم کو اجتناب ضروری ہے اور اس کو ثواب سمجھنا تو بہت بڑا گناہ ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱/۱/۵۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۲۰/محرم/۵۷ھ۔

مجلس حسینی میں شرکت

سوال [۴۲۴]: ۱..... یادگار حسینی میں اہل سنت کی شرکت کا شرعاً کیا حکم ہے؟

۲..... جب کہ شیعہ اس کو بین الاقوامی جلسہ کہتے ہیں تو شرعاً اس کی تکذیب و تردید کرنے کا کیا حکم ہے؟

۳..... جو اہل سنت مقررین اس میں شریک ہوتے ہیں، ان کے متعلق عام مسلمانوں کو شرعاً کیا حکم ہے؟

۴..... اگر شرعاً یادگار حسینی کی شرکت جائز نہ ہو تو اس کے خلاف تبلیغ و سعی کرنے کا شرعاً کیا حکم ہے؟

۵..... جو سنی فتویٰ کے شائع ہو جانے کے بعد فتویٰ کے مطابق نہ کرے تو مسلمانوں کو اس کے بارے

میں کیا حکم ہے؟ المستفتی ناظر حسین۔

(۱) ”تعریف الشمنی لہا (أی البدعة) بأنہا ما أحدث علی خلاف الحق الملتقى عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من علم أو عمل أو حال بنوع شبهة واستحسان وجعل دیناً قویماً وصرطاً“۔ (رد المحتار، کتاب الصلاة، مطلب البدعة خمسة أقسام: ۱/۵۶۰، سعید کراچی)

(۲) ”تعزیه داری در عشرہ محرم، وساختن ضرائح، وصورت وغیرہ درست نیست، این ہمہ بدعت است بلکہ بدعت سیئہ است“۔ (فتاویٰ عزیزی، مسئلہ تعزیه داری محرم وصورت: ۱/۵۷، کتب خانہ رحیمیہ دیوبند)

”تعزیه داری در عشرہ محرم وغیرہ آن وساختن وصورت قبور..... وغیرہ ذلک این ہمہ بدعت است، نہ در قرن اول بود، نہ در قرن ثانی، نہ در قرن ثالث“۔ (مجموعۃ الفتاویٰ علی ہامش خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب الکراہیۃ:

۳/۳۴۴، امجد اکیڈمی)

(۳) تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ”بدعات محرم اور تعزیه داری“ تالیف مولانا محمد یامین صاحب قاسمی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس تحریک کا لڑیچر ہم نے خود بھی پڑھا ہے اور کچھ ان کی تقریرات و رسائل کے اقتباسات جناب حکیم ریاض احمد صاحب ناظم مجلس حسینی گوئڈہ کے مذکورہ بالا استفتاء کے ساتھ پہنچے تھے، ان کے لڑیچر سے ہم کو یہ بات واضح ہوگئی کہ یہ تحریک سنی مسلمانوں کو شیعیت کا شکار کرنے کے لئے جاری کی گئی ہے اور اس کا مقصد بجز روافض کی تبلیغ کے کچھ نہیں ہے، حکیم صاحب موصوف کا یہ استفتاء تقریباً دو ماہ ہوئے دارالافتاء مظاہر علوم سہارنپور میں آیا تھا، ہم اسی وقت تفصیل سے ان سوالات کے جوابات لکھ چکے ہیں اور ان میں ہی خیالات کا اظہار کر چکے ہیں جو حضرت علامہ مولانا عبدالشکور صاحب مدظلہ نے اس تحریک کے متعلق اظہار فرمائے ہیں، اس لئے ہم مولانا ممدوح کی تائید و نصرت کرتے ہیں اور اہل سنت سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ اس تحریک سے خود بھی اجتناب کریں اور دوسروں کو بھی اس کے مفاسد سے بچائیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود حسن گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

الجواب صحیح: عبداللطیف۔

الجواب صحیح: بندہ ظہور الحق مدرسہ مظاہر علوم

پنجتن پاک کا مصداق

سوال [۴۲۵]: حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت علی، فاطمہ، حسن، حسین رضی اللہ عنہم کو شامل

کر کے پنجتن پاک کہنا صحیح ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

پنجتن کا مطلب اگر یہ ہے کہ ان سب کا مقام و درجہ متحد ہے تو یہ غلط ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

(۱) ”و منها : أن الولي لا يبلغ درجة النبي ؛ لأن الأنبياء عليهم السلام معصومون مأمونون عن خوف الخاتمة ، مكرمون بالوحي حتى في المنام و بمشاهدة الملائكة الكرام ، مأمورون بتبليغ الأحكام و إرشاد الأنام بعد الاتصاف بكمالات الأولياء العظام ، فما نقل عن بعض الكرامية من جواز كون الولي أفضل من النبي كفر و ضلالة و إلحاد و جهالة“۔ (شرح الفقه الأكبر للملا علی القاری ، ص : ۱۲۱ ،

قدیمی کتب خانہ)

کیا شیعہ لوگ سنیوں کو نجاست کھلاتے ہیں؟

سوال [۲۲۶]: میں نے اکثر سنا ہے کہ شیعہ لوگ کھانے کی چیزیں تھوک کر اہل سنت والجماعت کو کھلاتے ہیں، کیا ان کے گھر کا کھانا کھا سکتے ہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

شیعہ لوگ عامۃ اہل سنت والجماعت کو نجاست کھانے میں ملا کر کھلانے کے عادی ہوتے ہیں، اگر موقع نہ ملے تو اس میں تھوک دیتے ہیں، اس لئے ان کے کھانے سے پرہیز کرنا چاہئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۶/۹۵ھ۔

شیعہ کے گھر کا کھانا

سوال [۲۲۷]: اہل تشیع کے گھر کا کھانا اور اس سے برتاؤ کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اہل تشیع کے اکثر واقعات سے ہیں کہ وہ اہل سنت والجماعت کو نجاست کھلا دیتے ہیں اس لئے ان کے گھر کا کھانا خلاف احتیاط ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۷/۱/۵۷ھ۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۲۰/محرم/۵۷ھ۔

مذہب شیعہ اختیار کرنے والے کے ساتھ کیا برتاؤ کیا جائے؟

سوال [۲۲۸]: ۱..... ایک شخص سنی مذہب کا ہے اس نے مذہب شیعہ کا اختیار کیا ہے اور کسی سنی مذہب والے نے اس کے تمام کاروبار آمد و رفت برادرانہ کو قطع نہیں کیا اور ایسی حالت میں دوسرے سنی مذہب والے کو کیا کرنا چاہئے اور اس شیعہ ہو جانے والے کے ساتھ کیا برتاؤ برادرانہ کرنا چاہئے؟

۲..... شادی، ختنہ، عقیقہ وغیرہ تقریبات میں اس شیعہ ہونے والے کو بلا سکتے ہیں، یا نہیں نیز اس کے

یہاں تقریبات میں شامل ہونا چاہئے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

۲،۱..... شیعہ کے مختلف فرقے ہیں: جو فرقہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت زنا لگاتا ہے، یا حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صحابی ہونے کا منکر ہے، یا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں اللہ تعالیٰ کا حلول مانتا ہے، یا ان کو نبی آخر الزماں اعتقاد کر کے حضرت جبریل علیہ السلام کے متعلق وحی پہنچانے میں غلطی کا معتقد ہے، یا قرآن کریم میں تحریف مانتا ہے وہ کافر ہے، اس سے تعلقات رکھنا، اس کے یہاں کھانا، پینا، آنا، جانا قطعاً ناجائز ہے۔

جو شخص ایسے فرقہ شیعہ سے تعلق رکھتا ہے اولاً اس کو نرمی سے مسئلہ سمجھا دیا جائے، اگر وہ نرمی سے نہ مانے تو اس سے قطع تعلق بھی کر دیا جائے تاکہ وہ تنگ آ کر باز آ جائے:

”لا شك في تكفير من قذف السيدة عائشة رضي الله تعالى عنها، أو أنكر صحبة الصديق رضي الله تعالى عنه، أو اعتقد الألوهية في علي رضي الله تعالى عنه، أو أن جبريل عليه السلام غلط في الوحي، أو نحو ذلك من الكفر الصريح المخالف للقرآن اهـ“. شامی:

۳/۲۵۳ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۹/شعبان/۵۵ھ۔

شیعہ کا رد فتاویٰ عالمگیری میں

سوال [۲۲۹]: کیا اورنگ زیب رحمہ اللہ تعالیٰ کے دور میں تعزیر داری ہوتی تھی، اگر ہوتی تھی تو انہوں نے اس کو بند کیوں نہیں کیا؟ اور تعزیر داری کہاں سے شروع ہوئی اور اس کی ایجاد کس نے کی؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

اورنگ زیب عالمگیر رحمہ اللہ تعالیٰ نے فتاویٰ عالمگیری تصنیف کرائی اور اس کے لئے پانچ سوعلماء کو منتخب کیا، اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ کے والد بزرگوار حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب رحمہ اللہ

(۱) (رد المحتار، باب المرتد، مطلب مهم فی حکم سب الشیخین: ۲/۲۳۷، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین: ۲/۲۶۴، رشیدیہ)

تعالیٰ کو نگران مقرر کیا، اس کتاب میں روافض کی شدید تردید کی گئی ہے اور ان پر سخت حکم لگایا ہے، جیسا کہ اسی کتاب میں موجود ہے (۱)۔

جہاں تک یاد پڑتا ہے ساتویں صدی ہجری میں بعض شیعہ بادشاہوں سے تعزیرہ داری شروع ہوئی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۸/۱/۸۹ھ۔

جناب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصیت لکھنے کے لئے مرض الوفا میں قلم دوات طلب فرمانا سوال [۴۳۰]: یہاں پر لوگوں میں یہ بات مشہور ہے کہ جب حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وصال کا وقت تھا اور آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جانکنی کا عالم تھا، آپ نے قلم دوات منگایا، اس پر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہریان بخران ہو گیا ہے۔ کیا یہ روایت بخاری شریف

(۱) ”الرافضی إذا كان يسب الشيخين و يلعنهما - والعياذ بالله - فهو كافر، وإن كان يفضل علياً كرم الله تعالى وجهه على أبي بكر رضي الله تعالى عنه لا يكون كافراً، إلا أنه مبتدع و لو قذف عائشة رضي الله تعالى عنها بالزنا كفر بالله، و لو قذف سائر نسوة النبي ﷺ لا يكفر و يستحق اللعنة، و لو قال: عمر و عثمان و علي رضي الله عنهم لم يكونوا أصحاباً، لا يكفر و يستحق اللعنة، كذا في خزانة الفقه. و من أنكر إمامة أبي بكر الصديق رضي الله تعالى عنه فهو كافر، و علي قول بعضهم: هو مبتدع و ليس بكافر، و الصحيح أنه كافر، و كذلك من أنكر خلافة عمر رضي الله تعالى عنه في أصح الأقوال كذا في الظهيرية. و يجب إكفارهم بإكفار عثمان و علي و طلحة و زبير و عائشة رضي الله تعالى عنهم، و يجب إكفار الزيدية كلهم في قولهم بانتظار نبي من العجم ينسخ دين نبينا و سيدنا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم، كذا في الوجيز للكردری. و يجب إكفار الروافض في قولهم برجة الأموات إلى الدنيا و بتناسخ الأرواح و بانتقال روح الإله إلى الأئمة، و بقولهم في خروج إمام باطن، و بتعطيلهم الأمر و النهي إلى أن يخرج الإمام الباطن، و بقولهم: إن جبرئيل عليه السلام غلط في الوحي إلى محمد صلى الله تعالى عليه وسلم دون علي بن أبي طالب رضي الله تعالى عنه، و هؤلاء القوم خارجون عن ملة الإسلام، و أحكامهم أحكام المرتدين كذا في الظهيرية“۔ (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين: ۲/۲۶۲، رشیدیہ)

وغیرہ میں ملتی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

”حدثنا قتيبة قال: حدثنا سفيان عن سليمان الأحول عن سعيد بن جبیر قال: قال ابن عباس رضي الله تعالى عنهما: يوم الخميس و ما يوم الخميس؟ اشتد برسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وجعه فقال: ”ائتوني أكتب لكم كتاباً لن تضلوا بعده أبداً“. فتنازعوا ولا ينبغي تنازع، فقالوا: ما شأنه أهدر استفهموه، فذهبوا يردون عنه، فقال: دعوني أنا فيه خير مما تدعونني إليه“ وأوصاهم بثلاث: قال: ”أخرجوا المشركين من جزيرة العرب، و أجزوا الوفد بنحو ما كنت أجزهم“. و سكت عن الثالثة أو قال: فنسيتها اهـ“۔ بخاری شریف: ۶۳۸/۲، پارہ: ۱۸ (۱)۔

بخاری شریف کی حدیث نقل کر دی گئی، اس میں غور کر لیا جائے کہ کیا مطلب ہے؟ اور جو کچھ لوگوں میں مشہور ہے اس کی حقیقت و اصلیت کیا ہے؟ اگر اس کے بعد بھی کوئی بات دریافت طلب ہو تو اس کو خط بھیج کر دریافت کر لیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۱۰/۸۵ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۱۰/۸۵ھ۔

صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر طعن و تشنیع

سوال [۲۳۱]: جو شخص صحابہ میں سے کسی صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کافر، مردود، ملعون یا دوزخی (نعوذ باللہ) بتلائے وہ کافر ہے یا مسلمان؟ اور کیا وہ شخص اہل سنت والجماعت سے خارج ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

وہ شخص اہل سنت والجماعت سے خارج ہے، جس کا ایمان نصوص قطعیہ سے ثابت ہو (۲) اس کو کافر

(۱) (صحیح البخاری، کتاب المغازی، باب مرض النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وقول اللہ تعالیٰ:

﴿إِنَّكَ مِيتٌ وَإِنَّهُمْ مِيتُونَ﴾: ۶۳۸/۲، قدیمی)

(۲) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ =

کہنے سے خود اس کا ایمان باقی نہ رہے گا (۱) شرح فقہ اکبر میں اس کی مفصل بحث مذکور ہے (۲)۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے متعلق کوئی کلمہ ادب کے خلاف ہرگز نہ کہا جائے (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۷/۸۷ھ۔

باغ فدک کے مطالبہ پر ناراضگی

سوال [۴۳۲]: حضرت بی بی فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے باغ فدک کی آمدنی نہ ملنے سے ناراض ہو جانا اور رحلت سے قبل حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے گفتگو و میل ملاپ ہوا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

تحفہ اثنا عشریہ (۴) اور فتاویٰ عزیز (۵) میں شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے

= ورضوا عنہ، واعدلہم جنات تجری تحتہا الأنہر، خالدین فیہا أبداً، ذلک الفوز العظیم ﴿التوبة: ۱۰۰﴾
وقال تعالیٰ: ﴿لقد رضي الله عن المؤمنين إذ يبايعونك تحت الشجرة، فعلم ما في قلوبہم،
فأنزل السكينة علیہم واثابہم فتحاً قريباً﴾ (الفتح: ۱۸)

(۱) ”عن أبي ذر رضي الله تعالى عنه أنه سمع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”لا يرمى رجل رجلاً بالفسوق، ولا يرميه بالكفر، إلا ارتدت عليه إن لم يكن صاحبه كذلك“۔ (صحيح البخاری، كتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن: ۸۹۳/۲، قديمی)

(۲) (شرح الفقہ الأكبر للملا علی القاری، ص: ۷۰، قديمی)

(۳) ”ويكف عن ذكر الصحابة رضي الله تعالى عنهم إلا بخير لما ورد من الأحاديث الصحيحة في مناقبهم، ووجوب الكف عن الطعن فيهم كقوله عليه السلام: ”لا تسبوا أصحابي، فلو أن أحدكم إن أنفق مثل أحد ذهباً ما بلغ مد أحدهم ولا نصيفه“۔ و كقوله عليه السلام: ”أكرموا أصحابي، فإنهم خياركم“۔
الحديث (شرح العقائد النسفية للفتازاني، ص: ۱۱۶، المطبع اليوسفي)

(و كذا في شرح الفقہ الأكبر للملا علی القاری، ص: ۷۱، قديمی)

(۴) (تحفہ اثنا عشریہ (اردو) باب خلفاء ثلاثہ و کبار صحابہ پر مطاعن اور ان کے جواب، ص: ۵۴۴، ۵۴۵، دار الاشاعت)

(۵) ”شیخ عبدالحق رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے کہ اس واقعہ کے بعد حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا =

تحریر فرمایا ہے کہ ”پھر آپس کی صفائی ہوگئی تھی اور بی بی فاطمہ نے فرمادیا تھا کہ میں اب (اس حدیث کو سن کر جس میں ہے کہ انبیاء کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی، بلکہ وہ صدقہ ہوتا ہے) آپ سے ناراض نہیں ہوں۔“

اہل تشیع کی معتبر کتاب ”محجاج السالکین“ میں یہ موجود ہے (۱)۔

بخاری شریف وغیرہ میں جو مذکور ہے کہ پھر کلام نہیں کیا یہاں تک کہ وفات ہوگئی، اس کے علماء نے دو مطلب بیان کئے ہیں: ایک یہ کہ اس معاملہ میں کلام نہیں کیا، دوسرا یہ کہ حضرت ابو بکر ان کے محرم نہیں ہیں، نیز مکان بھی متصل نہیں تھا (کیونکہ حضرت ابو بکر عوالیٰ میں رہتے تھے) پھر نامحرم اور غیر پڑوسی سے کلام کرنے کی کیا ضرورت تھی، تو کلام نہ کرنا اصل ہوا، صرف ایک مرتبہ بضرورت کلام کیا تھا، پھر کبھی کلام کی نوبت نہیں آئی (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

= کے گھر تشریف لے گئے، دھوپ میں دروازہ پر کھڑے ہوئے عذر خواہی کی اور حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے خوش ہو گئیں۔ (فتاویٰ عزیز (اردو)، ص: ۶۶، سعید)

(۱) ”إن أبا بكر رضي الله تعالى عنه لما رأى أن فاطمة انقضت عنه و هجرته و لم يتكلم بعد ذلك في أمر فدك، كبر ذلك عنده، فأراد استرضائها، فأتاها فقال لها: صدقت يا ابنة رسول الله فيما ادعيت و لكني رأيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقسمها فيعطى الفقراء و المساكين و ابن السبيل بعد أن يؤتى منها قوتكم و الصانعين بها، فقالت: أفعل فيها كما كان أبي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يفعل فيها، فقال: ولك الله على أن أفعل فيها ما كان يفعل أبوك، فقالت: والله لتفعلن، فقال: والله لأفعلن، فقالت: اللهم اشهد، فرضيت بذلك و أخذت العهد عليه، و كان أبو بكر يعطيهم منها قوتهم و يقسم الباقي فيعطى الفقراء و المساكين و ابن السبيل“ (محجاج السالکین بحوالہ تحفہ اثنا عشریہ (اردو) باب نمبر ۱۰، خلفاء ثلاثہ و کبار صحابہ پر مطاعن اور ان کے جواب، ص: ۵۴۵، دار الاشاعت کراچی)

(و کذا فی تالیفات رشیدیہ، ہدایۃ الشیعۃ، ص: ۵۶۵، ادارہ اسلامیات)

(۲) ”أن معنى قول فاطمة رضي الله تعالى عنها لأبي بكر و عمر: لا أكلمكما: أى فى هذا الميراث“.

(فتح الباری، کتاب الجہاد، باب فرض الخمس: ۲۴۸/۶، قدیمی)

”قال المهلب: إنما كان هجرها انقباضاً عن لقائه و ترك مواسلتها، و ليس هذا من الهجران المحرم، و أما المحرم من ذلك أن يلتقيا فلا يسلم أحدهما على صاحبه، و لم يرو أحد أنهما التقيا و امتنعا عن التسليم، ولو فعلا ذلك لم يكونا متهاجرين إلا أن تكون النفوس مظهرة للعداوة و الهجران، و =

باغ فدک

سوال [۴۳۳]: باغ فدک کیا تھا؟ اس پر کس کا حق تھا؟ اس کو کس نے غصب کیا؟ ذرا انصاف سے بتائیے۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

باغ فدک کا لفظ ہی بتا رہا ہے کہ یہ باغ تھا، حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اہل بیت اور ازواج مطہرات کے نفقات اس سے پورے کئے جاتے تھے، حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کے متولی ہوئے اور حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نائب اور خلیفہ برحق ہونے کی حیثیت سے آپ کی ہی طرح اس کی آمدنی خرچ کرتے تھے، پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی یہی عمل کیا، البتہ حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو منتظم تجویز فرمادیا تھا (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح، بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

= إنما لازممت بيتهما فعبر الراوي عن ذلك بالهجران“ (عمدة القارى، كتاب الجهاد، باب فرض الخمس : ۲۰/۱۵، إدارة الطباعة المنيرية دمشق)

”فغضبت فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم فهجرت أبا بكر فلم تنزل مهاجرة حتى توفيت“ (صحيح البخارى، كتاب الجهاد، باب فرض الخمس : ۲۳۵/۱، قديمى)
(۱) صحيح بخارى میں ایک طویل حدیث کے آخر میں یہ الفاظ ہیں:

”قال عمر: ثم توفى الله نبيه صلى الله تعالى عليه وسلم، فقال أبو بكر: أنا ولي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فقبضها أبو بكر، فعمل فيها بما عمل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، والله يعلم إنه فيها لصادق بارٌّ راشد تابع للحق، ثم توفى الله أبا بكر فكنت أنا ولي أبى بكر فقبضتها سنتين من إمارتى، أعمل فيها بما عمل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و بما عمل فيها أبو بكر، والله يعلم إنى فيها لصادق بار راشد تابع للحق. ثم جئتمانى تكلمانى و كلمتكما واحدة و أمركما واحد، جئتنى يا عباس! تسألنى نصيبك من ابن أخيك و جاءنى هذا ”يريد علياً“، يريد نصيب امرأته من أبيها، فقلت لكما: إن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”لا نورث ما تركنا صدقة“، فلما بدالى أن أدفعه إليكما، قلت: إن شئتما دفعتهما إليكما على أن عليكما عهد الله و ميثاقه، لتعملان فيها بما عمل فيها =

حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ناراضگی

سوال [۴۳۴]: صحیح بخاری ”باب فضيلة فاطمة“ میں ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کی منکر تھیں، جب تک زندہ رہیں ان سے باتیں نہیں کیں، اس لئے کہ ان لوگوں نے مجھے بہت اذیت دی ہے، وفات کے قریب حضرت سیدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کہ یہ لوگ میرے جنازہ پر نہ آئیں، بلکہ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا جنازہ رات کی تاریکی میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جنت البقیع میں دفن کیا۔ اس حدیث کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

صحیح بخاری شریف میں اس طرح نہیں ہے، جس نے یہ کہا اس نے بہتان باندھا، ورنہ وہ صحیح بخاری شریف کی اصل عبارت پیش کرے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔
الجواب صحیح، بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے جنازہ میں صحابہ کرامؓ کی شرکت

سوال [۴۳۵]: رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی تجہیز و تکفین میں بجز امیر المومنین علی وعباس کے کوئی شریک نہ تھا، کیا یہ صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو اس کی کیا وجہ ہے
چوں صحابہ حب دنیا داشتند مصطفیٰ را بے کفن انداختند

کیا سیدہ خاتون جنت رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرات شیخین سے ہمیشہ کبیدہ

= رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و بما عمل فيها أبو بكر و بما عملت فيها منذ وليتها، فقلتما: ادفعها إلينا، فبذلك دفعتها إليكما، فأنشدكم بالله هل دفعتها إليهما بذلك؟ قال الرهط: نعم، ثم أقبل علي علي وعباس، فقال: أنشد كما بالله هل دفعتها إليكما بذلك؟ قالا: نعم..... اهـ. (صحیح البخاری، کتاب الجہاد، باب فرض الخمس: ۴۳۵/۱، ۴۳۶، قدیمی)

(۱) ”بل الحديث على غير هذا المعنى، وليست تلك الواقعة بمذكورة في مناقب فاطمة رضي الله تعالى عنها، بل ذكر الواقعة البخاري في كتاب الجهاد، كما مر تحت عنوان: باغ فدك“۔

خاطر رہتے تھے؟

الجواب حامداً ومصلياً:

تجہیز و تکفین سب کی عادت اہل خاندان ہی کیا کرتے ہیں، البتہ جنازہ لے جانے، نماز پڑھنے، دفن کرنے میں اور سب بھی شریک ہوتے ہیں، اس کو کینہ پر محمول کرنا کینہ پر ور لوگوں کا کام ہے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو حضرات شیخین کے بے حد معتقد تھے، وہاں کینہ کا کیا کام ہے؟ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۳/۸۸ھ۔

حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاتھ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیعت

سوال [۴۳۶]: حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کچھ عرصہ بعد حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مسجد میں بیعت کی تھی اور فرمایا تھا کہ خلیفہ اول بننے کے مستحق آپ ہیں اور تصدیق کی کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ حق پر تھے، جو فدک کی آمدنی مجھ کو نہ دی اور وراثت میں، مجھ میں حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کوئی رنج نہ تھا۔

الجواب حامداً ومصلياً:

یہ کچھ عرصہ بعد جو مسجد میں بیعت کی تھی، یہ دوبارہ علی الاعلان بیعت کی تھی تاکہ کسی کو یہ شبہ نہ رہے کہ انہوں نے بیعت نہیں کی، ورنہ اولاً اس سے عرصہ پہلے سے بیعت کر چکے تھے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

(۱) ”عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: إني لواقف في قوم فدعوا الله لعمر و قد وضع علي سريره، إذا رجل من خلفي قد وضع مرفقه علي منكبي، يقول: يرحمك الله إني لأرجو أن يجعلك مع صاحبك؛ لأنني كثيراً ما كنت أسمع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”كنت و أبو بكر و عمر، و فعلت و أبو بكر و عمر، و انطلقت و أبو بكر و عمر، و دخلت و أبو بكر و عمر، و خرجت و أبو بكر و عمر“۔ فالتفت فإذا علي ابن أبي طالب“۔ (مشكاة المصابيح، كتاب المناقب، باب مناقب أبي بكر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما: ۵۵۹/۲، قديمی)

(۲) ایک روایت میں تصریح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سعد بن عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے گھر میں بیعت کر چکے تھے۔

”عن أبي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه قال: قبض رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و اجتمع الناس في دار سعد بن عبادة رضي الله تعالى عنه و فيهم أبو بكر و عمر ثم نظر في وجوه =

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دختر علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نکاح

سوال [۲۳۷]: ایک اہل تشیع نے کہا تھا کہ حضرت سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پانچ سال کی لڑکی

سے نکاح کیا تھا، کہاں تک درست ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

وہ لڑکی کون تھی اور صرف نکاح کیا تھا یا ہمبستری بھی جب ہی کر لی تھی تو ثبوت دیا جائے۔ اگر ہمبستری جب نہیں کی تھی، بلکہ بعد بلوغ کی تھی تو یہ کونسا جرم ہے؟ جب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے نکاح کیا تو اس وقت ان کی عمر چھ سال کی تھی، مگر ہمبستری اس وقت نہیں کی بلکہ بعد بلوغ کی ہے (۱) اگر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اعتراض ہے تو یہ لوگ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے متعلق کیا کہیں گے؟ نیز جس لڑکی سے نکاح کیا تھا وہ خود تو اپنا عقد شرعاً (نابالغہ ہونے کی وجہ سے) کر نہیں سکتی تھی، لامحالہ اس کے ولی نے کیا ہوگا تو یہ اعتراض ولی پر ہوگا۔

اس اہل تشیع سے دریافت کیجئے کہ اس لڑکی کا ولی کون تھا؟ تب اس کو معلوم ہوگا کہ اعتراض کہاں تک پہنچتا ہے؟ اور اس ولی پر اعتراض کرنے کو تیار ہے یا نہیں؟ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

تطہیر اہل بیت

سوال [۲۳۸]: آیت تطہیر کے مصداق ومخاطب حضرت علی، فاطمہ، حسن، حسین ہیں یا نہیں؟ صرف

ازواج پاک کو اہل بیت قرآنی کہنا اور ان حضرات کو اہل بیت قرآنی نہ کہنا صحیح ہے یا نہیں؟

= القوم فلم ير علياً رضي الله تعالى عنه، فدعا به فجاء، فقال: قلت: ابن عم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وختنه علي ابنته، أردت أن تشق عصا المسلمين! فقال: لا تشریب يا خليفة رسول الله! فبايعه“ (تاریخ الخلفاء، فصل فی مبايعته رضي الله تعالى عنه، ص: ۶۰، مؤسسة الكتب الثقافية)

(۱) ”عن عائشة رضي الله تعالى عنها أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم تزوجها وهي بنت ست سنين، وبنی بها وهي بنت تسع سنين“ (صحيح البخاری، کتاب النکاح، باب تزويج الأب ابنته من الإمام:

الجواب حامداً ومصلياً:

آیت تطہیر: ﴿إِنَّمَا يَرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَ كُمُ تَطْهِيراً﴾ (۱) میں اہل بیت کا مصداق ازواج النبی ہیں جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا: ”نزلت فی نساء النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاصة اھ۔“ در منشور (۲) البتہ حدیث سے ان دیگر حضرات کا بھی اہل بیت ہونا ثابت ہے: ”اللھم هؤلاء اھل بیتی، فاذهب عنھم الرجس و طھرھم تطھیراً۔“ الحدیث (۳) فقط واللہ سبحانہ اعلم۔

بارہ امام

سوال [۴۳۹]: از روئے مذہب اہل سنت والجماعت کیا یہ حدیث صحیح ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ

(۱) (الأحزاب : ۳۳)

(۲) (الدر المنثور (الأحزاب : ۳۳) : ۵/ ۱۶۸، مؤسسة الرسالة)

(۳) (الدر المنثور المصدر السابق)

”عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فی قوله تعالیٰ: ﴿إِنَّمَا يَرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ﴾. قال: نزلت فی نساء النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاصة۔“

”عن أم سلمة رضي الله تعالى عنها قالت: جاءت فاطمة رضي الله تعالى عنها إلى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ببرمة لها قد صنعت فيها عصيدة، تحملها على طبق، فوضعتها بين يديه صلى الله تعالى عليه وسلم فقال: ”أين ابن عمك وابناك؟“ فقالت رضي الله تعالى عنها: في البيت، فقال صلى الله تعالى عليه وسلم: ”ادعهم“ فجاءت إلى علي رضي الله تعالى عنه فقالت: أجب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أنت و ابناك، قالت أم سلمة رضي الله تعالى عنها: فلما رأهم مقبلين مدّ صلى الله تعالى عليه وسلم يده إلى كساء كان على المنامة، فمدّه و بسطه و أجلسهم عليه، ثم أخذ بأطراف الكساء الأربعة بشماله، فضمه فوق رؤوسهم، و أومأ بيده اليمنى إلى ربه فقال: ”اللهم هؤلاء اھل بیتی، فاذهب عنھم الرجس و طھرھم تطھیراً۔“ (تفسير ابن كثير (الأحزاب : ۳۳) : ۳/ ۶۳۸، ۶۳۹، مكتبة دار الفحاء بيروت)

(وكذا في روح المعاني (الأحزاب : ۳۳) : ۲۲/ ۱۳، ۱۴، دار الفحاء بيروت)

تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ بعد میرے بارہ خلیفہ ہوں گے؟ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو ان کے نام تحریر فرمائیں۔
الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ حدیث صحیح ہے (۱)، بارہ خلفاء کے نام حدیث شریف میں مذکور ہیں (۲)، اس حدیث کے مطلب میں مختلف اقوال ہیں: ایک قول یہ ہے کہ جمیع مدت اسلام میں بارہ خلفاء ہوں گے اور قیامت سے پہلے پہلے پورے ہو جائیں گے، یہ ضروری نہیں کہ وہ مسلسل ہوں، یہ بھی ضروری نہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد ہی متصل ہوں۔ ایک قول یہ ہے کہ بارہ کے بارہ ایک وقت میں خلافت کے مدعی ہوں گے۔ ایک یہ ہے کہ بارہ امام مہدی کے بعد ہوں گے اور ان کے بعد گویا قیامت شروع ہو جائے گی۔ ایک یہ ہے کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ

(۱) ”عن جابر بن سمرة رضى الله تعالى عنه قال: سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”لا يزال الإسلام عزيزاً إلى اثني عشر خليفة كلهم من قريش، وفي رواية: لا يزال أمر الناس ماضياً ما وليهم اثنا عشر رجلاً كلهم من قريش، وفي رواية: ”لا يزال الدين قائماً حتى تقوم الساعة أو يكون عليهم اثنا عشر خليفة، كلهم من قريش“، متفق عليه“، (مشکوٰۃ المصابيح، باب مناقب قريش و ذکر القبائل، ص: ۵۵۰، قدیمی)

(۲) بارہ خلفاء کے نام حدیث شریف میں تو نہیں ملے البتہ دوسری کتب میں موجود ہیں۔

”والذى وقع أن الناس اجتمعوا على أبي بكر ثم عمر ثم عثمان ثم على إلى أن وقع أمر الحكمين في صفين، فسمي معاوية يومئذ بالخلافة، ثم اجتمع الناس على معاوية عند صلح الحسن، ثم اجتمعوا على ولده يزيد، ولم ينتظم للحسين أمر بل قتل قبل ذلك، ثم لما مات يزيد وقع الاختلاف إلى أن اجتمعوا على عبد الملك بن مروان بعد قتل ابن الزبير، ثم اجتمعوا على أولاده الأربعة: الوليد ثم سليمان ثم يزيد ثم هشام، وتخلل بين سليمان ويزيد عمر بن عبد العزيز، فهؤلاء سبعة بعد الخلفاء الراشدين، والثاني عشر هو الوليد بن يزيد بن عبد الملك اجتمع الناس عليه لما مات عمه هشام“، (فتح الباری، کتاب الأحکام، باب بعد باب الاستخلاف: ۱۳/۲۶۳، ۲۶۵، قدیمی کتب خانہ)

(و کذا فی تاریخ الخلفاء للسيوطی، فصل فی مدة الخلافة فی الإسلام، ص: ۱۶، مؤسسة الکتب الثقافية)

(و کذا فی النبراس، ص: ۳۰۸، امدادیہ ملتان)

تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد متصل ان کا سلسلہ شروع ہو جائے گا (۱)۔ خلفاء بارہ ہوں گے، چنانچہ وہ بارہ خلیفہ مسلسل گزر چکے ہیں جن کو سب جانتے ہیں..... عربی، فارسی، اردو سب تاریخوں میں سلسلہ وار ان کے نام موجود ہیں، جن میں یزید ابن معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی داخل ہیں اور اس صورت میں اس حدیث سے ان بارہ خلفاء کی کچھ فضیلت مقصود نہیں کہ وہ سب سے افضل ہوں گے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ ان کو تسلط تام ہوگا اور یہ ایک پیشینگوئی ہے (۲)۔

روافض کی رائے ہے کہ وہ ائمہ معصومین ہیں (۳) اور بھی اقوال ہیں۔ بذل المجہود شرح ابوداؤد شریف ۱۰۰/۵، فتح الباری شرح بخاری ۱۸۴/۱۳، تاریخ الخلفاء، ص: ۱۲ میں اس حدیث کی شرح تفصیل سے مذکور ہے (۴) یزید کے متعلق امام اعظم ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ سکوت اور توقف کرنا چاہئے، نہ اس کو کافر کہا جائے نہ

(۱) ”فقوم قالوا: يكونون بتوالي إماراتهم، و قوم قالوا: يكونون في زمن واحد، كلهم يدعي الإمارة..... ويحتمل أن يكون المراد أن يكون ”اثنا عشر“ في مدة عزة الخلافة و قوة الإسلام و استقامة أموره و الاجتماع على من يقوم بالخلافة..... فقال أبو الحسين بن المنادي في الجزء الذي جمعه في المهدي: يحتمل في معنى حديث ”يكون اثنا عشر خليفة“ أن يكون هذا بعد المهدي الذي يخرج في آخر الزمان..... أن المراد وجود اثني عشر خليفة في جميع مدة الإسلام إلى يوم القيامة يعملون بالحق و إن لم تتوالي أيامهم.“ (فتح الباری، کتاب الأحکام، باب بعد باب الاستخلاف: ۲۶۲/۱۳، ۲۶۳، قدیمی)

(۲) ”قال القاضي عياض: لعل المراد بالاثني عشر في هذه الأحاديث و ما شابهها أنهم يكونون في مدة عزة الخلافة و قوة الإسلام و استقامة أموره و الاجتماع على من يقوم بالخلافة، و قد وجد هذا فيمن اجتمع عليه الناس إلى اضطراب أمر بني أمية، و وقعت بينهم الفتنة زمن الوليد بن يزيد.“ (تاريخ الخلفاء للسيوطي، فصل في مدة الخلافة في الإسلام، ص: ۱۶، مؤسسة الكتب الثقافية)

(و كذا في فتح الباری، کتاب الأحکام، باب بعد باب الاستخلاف: ۲۶۳/۱۳، قدیمی)

(۳) ”وشيعه، خصوصاً اماميه و اسماعيليه گویند کہ عصمت از خطا در علم و از گناه در عمل بمعنی امتناع صدور کہ خاصه انبياء ست شرط امامت است.“ (تحفه اثنا عشریه، باب هفتم در امامت، ص: ۱۷۸، سهیل اکیڈمی لاہور)

(۴) (بذل المجہود شرح أبي داؤد، أول كتاب المهدي: ۱۰۰/۶، ۱۰۱، قاسمیه ملتان)

(و فتح الباری، کتاب الأحکام، باب بعد باب الاستخلاف: ۲۶۱/۱۳، قدیمی)

(و تاریخ الخلفاء للسيوطي، فصل في مدة الخلافة في الإسلام، ص: ۱۶، مؤسسة الكتب الثقافية)

اس پر لعنت کی جائے، بلکہ اس کے امر کو خداوند تعالیٰ کے حوالہ کر دینا چاہئے (۱)۔

جن علماء کو تحقیق سے ثابت ہے کہ یزید بن معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں کفریہ افعال موجود ہیں وہ لعن یزید اور تکفیر کو جائز قرار دیتے ہیں، پس حنفی کو اس بارے میں توقف کرنا چاہئے اور تکفیر منع ہے، تاہم اگر لعنت اور تکفیر کرے گا تب بھی دائرہ اسلام سے خارج نہ ہوگا، کیونکہ امام احمد بن حنبل، علامہ کیاہر اسی شافعی سے تکفیر منقول ہے (۲)، لیکن امام غزالی اور دوسرے علماء شافعیہ اور اکثر احناف نے تصریح کی ہے کہ اس کی تکفیر اور اس پر لعنت کرنا منع ہے، پس سکوت چاہئے، واجب کسی نے نہیں کہا (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۲/رجب/۱۵۷ھ۔

بارہ امام

سوال [۴۴۰]: علماء تشیع کا بیان ہے کہ بارہ امام خدا کے مقرر کردہ ہیں اور دوسروں کے امام ہیں، جن کا نام امام بندوں نے انتخاب کیا ہے، لیکن صرف تین سے کام نہ چل سکنے کی بنا پر ایک اور کو شامل کر لیا، اس طرح اماموں کی تعداد چار ہو گئی۔ ہر زمانہ میں امام کا انتخاب عمل میں آتا ہے، اس لئے تین کو رضوان اللہ علیہم اجمعین کہتے ہیں، اور چوتھے کو کرم اللہ وجہہ کہتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ بارہ امام جن کا انتخاب خدا نے کیا ہے وہ صحیح ہیں اور دوسرے غلط ہیں، من گڑھت ہیں۔

(۱) ”وقیل: لا (یکون کافراً) إذا لم یثبت لنا عنه تلك الأسباب الموجبة: أي لكفره، و حقيقة الأمر التوقف فيه، و مرجع أمره إلى الله سبحانه“۔ (شرح الفقه الأكبر للملا علی القاری، ص: ۷۳، قدیمی)

(۲) ”و اختلف فی إکفار یزید، قیل: نعم، یعنی لما ورد عنه ما يدل علی إکفاره من تحلیل الخمر، و من تفوہه بعد قتل الحسین و أصحابه: إنی جازیتهم بما فعلوا بأشیاء قریش و صنادیدهم فی بدر و أمثال ذلك، و لعل وجه ما قال الإمام أحمد رحمه الله تعالیٰ بتکفیره بما ثبت عنده من نقل تقریره“۔ (شرح الفقه الأكبر للملا علی القاری، ص: ۷۳، قدیمی)

(۳) ”فإن قیل: هل يجوز لعن یزید؛ لأنه قاتل الحسین أو أمر به؟ قلنا: هذا لم یثبت أصلاً، فلا يجوز أن یقال: إنه قتله أو أمر به ما لم یثبت، فضلاً عن اللعنة“۔ (إحياء علوم الدین، کتاب آفات اللسان، الآفة

الثامنة اللعن: ۱۵۱/۳، حقانیہ پشاور)

کر بلا کی جنگ کی اصل وجہ بھی یہی ہے کہ یزید نے حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مطالبہ کیا تھا کہ آپ اپنی فہرست سے ۱۲ میں ایک کم کر کے میرا نام درج کر لیں، بعد شہادت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سیکنے سے بھی یہی مطالبہ کیا گیا ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ مندرجہ بالا بیان کیا واقعی صداقت پر مبنی ہے؟ اگر نہیں تو قرآن و حدیث سے مطلع فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ان علمائے تشیع سے پوچھ کر قرآن پاک کی وہ آیت لکھیں جس میں بارہ اماموں کو نام بنام متعین کیا گیا ہو۔ اگر حدیث شریف میں ان کے نام حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے ہوں تو وہ حدیث ان سے دریافت کر کے الفاظ حدیث مع تعین کتاب و سند حدیث تحریر کریں۔ وہ علماء نہ نص قرآنی پیش کر سکیں گے، نہ حدیث مستند ﴿فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ﴾ (۱)۔ اگر ہم کوئی دعویٰ کریں تو دلیل کا مطالبہ ہم سے کیا جاوے، اگر شیعہ دعویٰ کریں تو ان سے دلیل کا مطالبہ کیا جاوے۔ آپ کا تحریر کردہ دعویٰ شیعہ کی طرف سے ہے، اس کی دلیل کا مطالبہ ان سے کیا جائے گا، جب وہ دلیل پیش کریں گے تو آگے پھر کسی دوسری بات کا نمبر ہوگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۴/۹۰ھ۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں ایک شعر

سوال [۴۴۱]: وعلى الغالب كل الغالب أمير المؤمنين علي ابن أبي طالب

یہ عبارت کیسی ہے؟ اس کا مصنف اور پڑھنے والے کے لئے کیا فتویٰ ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس عبارت میں تاویل کر کے مطلب بنالینا اگرچہ ممکن ہے، لیکن ظاہری لفظ کے اعتبار سے اس میں ایک فرقہ ضالہ باطلہ کے ساتھ تشبہ ہے اور اس کے عقیدہ فاسدہ کی اس سے تائید ہوتی ہے (۲) لہذا اس سے پرہیز لازم ہے، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تعریفیں حدیث شریف میں موجود ہیں جو کہ واقعی اور صحیح ہیں، ان کو

(۱) (البقرة: ۲۴)

(۲) ”وہ فرقہ ضالہ مذہب شعیہ ہے، ان کا عقیدہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد خلافت کے مستحق حضرت علی کرم اللہ وجہہ تھے اور ان کا یہ خیال باطل ہے۔“

بیان کیا جائے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۱/۸۹ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۱/۸۹ھ۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مقام

سوال [۴۴۲]: جو شخص حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو صحابی نہ مانے اور ان کی برائی کرے، وہ شخص

کیسا ہے اور ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی تھے یا نہیں اور اگر صحابی تھے تو کس مرتبہ پر تھے اور ان کے صحابی ہونے کی کیا دلیل ہے؟

محبت اللہ گیاوی امام مسجد شاہ جی کی سرائے۔

= کما قال القاری رحمہ اللہ تعالیٰ تحت قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لعلي رضي الله تعالى عنه: ”(أنت مني بمنزلة هارون من موسى)“۔ الحديث: ”وفي شرح مسلم: قال القاضي عياض: هذا مما تعلقت به الروافض وسائر فرق الشيعة أن الخلافة كانت حقاً لعلي رضي الله تعالى عنه أنه وصي له بها، فكفرت الروافض سائر الصحابة بتقديمهم غيره، وزاد بعضهم: فكفر علياً؛ لأنه لم يقم في طلب حقه..... ولا شك في تكفير هؤلاء؛ لأن من كفر الأمة كلها والصدر الأول خصوصاً، فقد أبطل الشريعة وهدم الإسلام، ولا حجة في الحديث لأحد منهم،..... وليس فيه دلالة على استخلافه بعده؛ لأن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم إنما قال هذا حين استخلفه على المدينة في غزوة تبوك، ويؤيد هذا أن هارون المشبه به لم يكن خليفة بعد موسى؛ لأنه توفي قبل وفاة موسى بنحو أربعين سنة، وإنما استخلفه حين ذهب لميقات ربه للمناجات“۔ (المراقبة شرح المشكاة، كتاب المناقب، باب مناقب علي بن أبي طالب رضي الله تعالى عنه، الفصل الأول: ۱۰/۴۵۵، مكتبه حقانيہ پشاور)

(۱) من جملہ فضائل میں سے یہ ہے:

”وعن ابن عمر رضي الله تعالى عنه قال: أخى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بين أصحابه، فجاء عليّ تدمع عيناه، فقال: أخيت بين أصحابك، ولم تؤاخ بيني وبين أحد، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”أنت أخى في الدنيا والآخرة“۔ رواه الترمذی“۔ (مراقبة المفاتيح، باب مناقب علي رضي الله تعالى عنه، الفصل الثاني: ۱۰/۴۶۵، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلحاً :

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی ابن صحابی ہیں، صحیح مسلم شریف میں روایت ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ مجھے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”جاؤ میرے پاس معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بلا کر لاؤ“ (۱)، ترمذی شریف میں روایت ہے :

”أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال لمعاوية: ”أللهم اجعله هادياً مهدياً واهديه“ (۲)۔

اس سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا صحابی ہونا اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ان کے لئے دعا کرنا، نیز ان کا مرتبہ بھی ثابت ہو گیا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب حضرت عمیر بن اسد کو حمص سے معزول کیا تو حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو والی بنایا، بعض لوگوں میں ان کا تذکرہ ہوا، حضرت عمیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: ”لا تذکروا معاویة إلا بخیر، فإنی سمعت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال: ”أللهم اهد به“ (۳) یعنی حضرت امیر معاویہ کا جب تذکرہ کرو، خیر کے ساتھ کرو، برائی کے ساتھ ہرگز مت کرو، کیونکہ میں نے خود سنا ہے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کو دعا دی ہے۔ یہ سب روایات جمع الفوائد: ۲/۲۲۷، میں مذکور ہیں (۴)۔ جو شخص حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو برا کہتا ہے وہ سخت وعید کا مستحق ہے:

(۱) ”عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال: كنت ألعب مع الصبيان فجاء رسول الله صلى الله عليه وسلم فتواريت خلف باب، قال: فجاء فحطأ في مطأة وقال: ”أذهب أدع لي معاوية“ قال: فجئت فقلت: هو يأكل، قال: ثم قال لي: ”أذهب فادع لي معاوية“: قال فجئت فقلت: هو يأكل فقال: ”لا أشبع الله بطنه“۔ الحديث. (الصحيح لمسلم: ۳۲۵/۲، باب من لعنه النبي صلى الله عليه وسلم أو سبه أو دعا عليه، وليس هو أهلاً لذلك كان له زكوة وأجر أو رحمة، كتاب البر والصلة، قديمی)

(۲) (جامع الترمذی أبواب المناقب، باب مناقب معاوية رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ۲/۲۲۴، سعید)

(۳) ”عن أبي إدريس الخولاني قال: لما عزل عمر بن الخطاب عمير بن سعد عن حمص، ولي معاوية، فقال الناس: عزل عميراً ولي معاوية، فقال عمير: لا تذکروا معاوية إلا بخیر، فإنی سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”أللهم اهد به“۔ (جامع الترمذی، أبواب المناقب، باب مناقب معاوية رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ۲/۲۲۴، سعید)

(۴) (جمع الفوائد من جامع الأصول و مجمع الزوائد، مناقب حارثة ابن سراقه..... و أبي سفيان وابنه =

”إذا رأيتم الذين يسبون أصحابي، فقولوا: لعنة الله على شرکم اهـ“۔ ترمذی

شریف (۱)۔

”لم ينقل عن السلف المجتهدين والعلماء الصالحين جواز اللعن على معاوية رضي الله

تعالى عنه وأحزابه اهـ“۔ شرح عقائد، ص: ۱۱۶ (۲)۔

شخص مذکور فی السؤال کی امامت مکروہ ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۵/۲/۵۷ھ۔

صحیح: عبداللطیف، الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اشکالات اور ان کے جوابات

سوال [۴۴۳]: کیا حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے زمانہ خلافت میں یزید کو خلیفہ

مقرر کئے جانے کی کوشش کی اور کس حد تک؟

۲..... کیا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے زرکثیر خرچ کر کے بہت آدمیوں کو یزید سے بیعت

کے لئے آمادہ کیا؟

۳..... کیا امیر موصوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی موقع پر حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان

کے ساتھیوں کے سروں پر دو نگی تلوار رکھوا دیں اور حکم دیا کہ دوران تقریر جو شخص کلمہ تصدیق و تکذیب نکالے گا اس کا

= معاویہ : ۲/۳۹۳، ۳۹۴، المكتبة الاسلامية پاکستان

(۱) (جامع الترمذی، أبواب المناقب، باب فی من یسب أصحاب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم :

۲/۲۲۵، سعید کراچی)

(۲) (شرح العقائد، ص: ۱۱۶، المطبع الیوسفی)

(۳) ”ویکمرہ إمامة عبد و أعرابی و فاسق و أعمی“۔ (الدر المختار، کتاب الصلاة، باب الإمامة :

۱/۵۵۹، ۵۶۰، قدیمی)

(و کذا فی مجمع الأنهر، کتاب الصلاة، فصل الجماعة سنة مؤکدة : ۱/۱۰۸، دار إحياء التراث

العربی، بیروت)

سر قلم کر دیا جائے گا، اور اس پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یزید کی خلافت کا اعلان کیا؟

۴..... کیا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اپنے بعد حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خلافت دینے کا وعدہ نہیں کیا تھا، اگر کیا تو اس وقت حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خلافت دینے میں کون سا امر مانع تھا؟

۵..... کیا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی وقت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو گالیاں دیں اور باوجود منع کرنے کے وہ باز نہ آئے اور ہمیشہ موجودگی و عدم موجودگی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ایسا کرتے تھے؟

۶..... اگر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے ہمراہیوں کو ایسا کہا تو ان کا یہ فعل کس حد تک درست سمجھا جاتا ہے؟ (حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جنگ کے متعلق کچھ استفسار نہیں ہے)۔
محمد احمد کہار پار۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

۱..... نہیں۔ ۲..... نہیں۔ ۳..... نہیں۔ ۴..... نہیں۔

۵..... فحش گالیاں نہیں دیں، سخت کلامی ہوئی ہے (۱)۔

۶..... خطا اجتہادی تھی، خواہش نفسانی نہ تھی (۲)۔

(۱) ”فقول معاویة هذا ليس فيه تصريح بأنه أمر سعاداً بسبه، وإنما سألته عن السبب المانع له من السبب كأنه يقول: ”بل امتنعت منه تورعاً“ أو غير ذلك، فإن كان تورعاً وإجلالاً له عن السبب فأنت مصيب محسن، وإن كان غير ذلك فله جواب آخر..... ويحتمل تاويلان آخران معناه: ما منعك أن تخطيه في رأيه واجتهاده وتظهر للناس حسن رأينا واجتهادنا وأنه خطأ“. (النووي على الصحيح لمسلم، كتاب المناقب، باب فضائل علي بن أبي طالب : ۲/ ۲۷۸، قديمی)

(۲) ”و أما ما وقع من امتناع جماعة من الصحابة عن نصره على رضي الله تعالى عنه والخروج معه إلى المحاربة ومن محاربة طائفة منهم له كما في حرب الجمل و صفين..... إذ لم يكن ذلك عن نزاع في حقية إمارته، بل كان عن خطأ، في اجتهداهم اهـ“۔ (شرح الفقه الأكبر، ص: ۶۵، قديمی)

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جلیل القدر صحابی ہیں، ان کی شان میں کوئی گستاخی کا کلمہ کہنا جائز نہیں، اسی طرح کوئی برا گمان جو ان کی شان کے خلاف ہو دل میں رکھنا درست نہیں، حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے لئے دعا فرمائی ہے:

”عن عبد الرحمن بن أبي عميرة عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أنه قال لمعاوية رضي الله تعالى عنه: ”اللهم اجعله هادياً ومهدياً واهداً به“۔ رواه الترمذی ”مشکوٰۃ شریف“، ص: ۵۷۹ (۱)۔

قال فی الهامش بعد تحقیق ألفاظ الرواية: ”ولا ارتباب أن دعائه صلى الله تعالى عليه وسلم مستجاب، فمن كان هذا حاله كيف يرتاب فی حقه الخ“ (۲)۔

وقال القاری فی شرح الفقه الأكبر، ص: ۸۲: ”فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لا تسبوا أحداً من أصحابی، فلو أن أحدكم أنفق مثل أحد ذهباً ما أدرك مد أحدهم ولا نصيفه“ (۳)۔

اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں جو مناقشات تھے ان کے متعلق جہاں تک ہو سکے محمل حسن نکالنا چاہئے، اگر کوئی محمل حسن سمجھ میں نہ آئے تو پھر اس میں گفتگو کرنے اور ایک کو حق اور دوسرے کو ناحق کہنے کی ضرورت نہیں (۴) کہ دار و مدار نجات کا اس پر نہیں ہے، نہ اس کے ساتھ کچھ عمل کا تعلق ہے۔ اللہ تعالیٰ کے ہاں ان کا فیصلہ ہوگا وہ ہر ایک کی پوری حقیقت سے خوب واقف ہیں، آپ سے اس کے متعلق سوال نہ ہوگا کہ ان میں سے کون حق پر تھا اور کون ناحق پر (۵)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، ۲۵/۱/۵۴ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، ۲۶/محرم/۵۴ھ۔

(۱) (جامع الترمذی، أبواب المناقب، باب مناقب معاوية رضي الله تعالى عنه: ۲/۲۲۲، سعيد كراچی)

(۲) (هامش جامع الترمذی المصدر السابق آنفاً)

(۳) (شرح الفقه الأكبر، ص: ۶۸، قديمی)

(و كذا فی شرح العقائد، ص: ۱۱۶، المطبع اليوسفي)

(۴) ”ويكف عن ذكر الصحابة رضي الله تعالى عنهم إلا بخير، لما ورد عن الأحاديث الصحيحة في مناقبهم“۔ (شرح العقائد، ص: ۱۱۶، المطبع اليوسفي)

(۵) ”قال الله تعالى: ﴿تلك أمة قد خلت لهما ما كسبت و لكم ما كسبت، و لا تسألون عما كانوا

کسی شیعہ کا حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ کو زک پہنچانا

سوال [۴۴۴]: کیا کسی شیعہ نے حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ محدث دہلوی کو کوئی زک

پہنچائی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

شیعوں نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو اذیت پہنچائی ہے جیسا کہ ان کے تذکرہ سوانح میں موجود ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند ۹/۶/۹۶ھ۔



= يعملون ﴿البقرة: ۱۳۴، ۱۳۱﴾

(۱) (تذکرہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ: ۲۹۰، نفیس اکیڈمی حیدر آباد دکن)

ما يتعلق بمشاجرات الصحابة

(صحابہ کرام کے آپس کے اختلافات)

مقابلہ علی و معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما

سوال [۴۴۵]: کس وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے

جنگ ہوئی تھی اور کون حق پر تھا؟

الجواب حامداً و مصلياً:

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات کے بعد اکابر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور ارباب حل و عقد نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر کے ان کو خلیفہ تسلیم کر لیا تھا، حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس وقت ملک شام پر گورنر تھے، ان کے کان میں یہ بات ڈالی گئی کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی سازش سے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کا واقعہ پیش آیا، انہوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مطالبہ کیا کہ آپ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتلوں سے قصاص لیجئے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فی الحال اس میں تا مل کیا، دو وجہ سے: اول یہ کہ قاتل کا صحیح علم نہیں، جب شہادت شرعیہ سے ثبوت نہ ہو تو قصاص نہیں لیا جاسکتا۔ دوسرا یہ کہ اگر تمام خوارج اور باغیوں کو سزا دی جائے تو چونکہ یہ جماعت بہت بڑی ہے، ان سب کو فی الحال سزا دینا دشوار ہے جب تک کہ اسلامی فوجیں جو کہ باہر گئی ہوئی تھیں واپس نہ آجائیں، ورنہ عام بد امنی پیدا ہو کر سخت فتنہ پیدا ہونے کا قوی اندیشہ ہے جس کا سنبھالنا سخت مشکل بلکہ قابو سے باہر ہوگا۔

اس جواب سے امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ سمجھے کہ یہ ٹال رہے ہیں اور قصاص لینا نہیں چاہتے، شکایت کرنے والوں نے بھی یہی کہا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قصاص بھی نہیں لیتے، امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اصل شکایت اور اس جواب پر شبہ قوی ہو گیا اور فرمایا کہ جب آپ میں اتنی قوت ہی نہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصاص لے سکیں اور ظالم کو سزا دے سکیں تو آپ ملک اور خلافت کے دیگر انتظامات

کیسے کریں گے، لہذا آپ خلافت کے مستحق نہیں، آپ دست بردار ہو جائیں، میں خلیفہ بنتا ہوں، قصاص بھی لوں گا اور انتظامات بھی کروں گا، اس پر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ جب میرے ہاتھ پر بیعت ہو گئی اور مجھ کو خلیفہ تسلیم کر لیا گیا تو آپ خلیفہ نہیں بن سکتے، حدیث شریف میں ہے:

”إذا بويع لخليفتين، فاقتلوا الآخر منهما“۔ رواہ مسلم (۱)۔

”من أتاكم وأمركم جميعاً على رجل واحد، ويريد أن يشق عصاكم أو يفرق جماعتكم فاقتلوه“۔ رواہ مسلم (۲)۔

یعنی جب ایک خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی جائے اور پھر دوسرا شخص خلافت کا دعویدار بنے تو دوسرے کو قتل کر دیں۔ اس بنا پر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لڑائی کے لئے آمادہ ہو گئے اور بات بڑھ گئی، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی مقابلہ کیا، تاریخ ابن جریر، تاریخ الخمیس (۳)، روضۃ الصفا وغیرہ کے بغور مطالعہ سے یہ خلاصہ حاصل ہوا، اس کے علاوہ جو اور بعض باتیں تاریخی کتب غیر معتبرہ میں فریقین کے متعلق درج ہیں، نہ وہ قابل ذکر ہیں نہ قابل اعتماد۔

اس مضمون سے یہ بھی ظاہر ہے کہ نیت ہر دو فریق کی صحیح تھی فاسد نہ تھی اور فی الجملہ حق و ناحق ہونا بھی معلوم ہو سکتا ہے اس سے زیادہ لکھنا خلاف ادب ہے (۴)۔

(۱) (الصحيح لمسلم، كتاب الإمارة، باب إذا بويع لخليفتين : ۱۲۸/۲، قديمی)

(۲) (الصحيح لمسلم، كتاب الإمارة، باب حكم من فرق أمر المسلمين و هو مجتمع : ۱۲۸/۲، قديمی)

(۳) ”(وفي هذه السنة) وجه على رضي الله تعالى عنه عند منصرفه من البصرة إلى الكوفة و فراغه من الجمل جرير بن عبد الله البجلي إلى معاوية رضي الله تعالى عنه يدعو إلى بيعته الخ“۔ (تاريخ الطبري لابن جرير الطبري، توجيه على بن ابي طالب رضي الله تعالى عنه إلى معاوية رضي الله تعالى عنه و خروج على بن ابي طالب رضي الله تعالى عنه إلى صفين : ۵۶۰/۳، ۵۶۹، مؤسسة الأعلمي بيروت)

(و كذا في تاريخ الخميس في أحوال أنفس نفيس، ذكر خلافة على رضي الله تعالى عنه : ۲۷۶/۲، مؤسسة شعبان للنشر، بيروت)

(۴) ”أجمع أهل السنة والجماعة على وجوب السكوت عن الخوض في الفتن التي جرت بين الصحابة رضي الله تعالى عنهم بعد قتل عثمان رضي الله تعالى عنه، والاسترجاع على تلك المصائب التي =

امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ سے یہ مسئلہ دریافت کیا گیا تھا تو جواب میں فرمایا کہ ”اللہ پاک نے ہمارے ہاتھوں کو ان اکابر کے خون سے محفوظ رکھا (اس شکر یہ میں) ہم زبانوں کو بھی ملوث نہیں کرتے“ (۱) اس مختصر سوال میں آپ نے بڑی لمبی تاریخ پوچھی، خیر، خدا نے مجھے بھی آسانی فرمائی کہ مختصر جواب بتلا دیا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ۔

محاربہ علی رضی اللہ عنہ وعائشہ رضی اللہ عنہا

سوال [۴۴۶]: کیا وجہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں جب جنگ ہوئی تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا تھا اور ان کے گروہ میں شامل تھیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ نہ دیا، اگر دونوں حق پر تھے تو صلح کر ادینی تھی یا کسی کا ساتھ نہ دیتیں یا برابر دونوں کو سمجھاتیں، برخلاف اس کے ایسا نہیں کیا، کیوں؟

= أصيبت بها هذه الأمة ، والاستغفار للقتلى وأما الحروب التي جرت فكان لكل طائفة شبهة اعتقدت تصويب نفسها بسببها ، وكلهم عدول و متأولون في حروبهم و غيرها ، و لم يخرج شيء من ذلك أحداً منهم عن العدالة ؛ لأنهم مجتهدون اختلفوا في مسائل من محل الاجتهاد كما يختلف المجتهدون بعدهم في مسائل من الدماء و غيرها ، و لا يلزم من ذلك نقص أحدهم . (معارج القبول : ۵۹۹/۲ - ۶۰۱ ، الرياض)

(و کذا فی شرح مسلم للنووی رحمہ اللہ تعالیٰ، کتاب الفتن و أشرط الساعة : ۳۹۶/۲، قدیمی)

(و کذا فی شرح الفقه الاکبر، ص: ۷۱، قدیمی)

(۱) یہ مقولہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا نہیں، بلکہ حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ تعالیٰ کا ہے، چنانچہ ”مرقاۃ شرح مشکاة“ میں ہے: ”قال عمر بن عبد العزيز : تلك دماء طهر الله أيدينا منها، فلا نلوث ألسنتنا بها“. (المرقاۃ شرح المشكاة، کتاب الفتن، الفصل الثانی : ۲۸۳/۹، رشیدیہ)

(و کذا فی شرح مشکوة للطیبی، کتاب الفتن، فتنۃ الاستنظاف : ۶۵/۱۰، إدارة المعارف کراچی)

(و کذا فی حاشیۃ جامع الترمذی، کتاب الفتن، باب ما جاء فی الرجل یكون فی الفتنۃ : ۴۱/۲، سعید)

الجواب حامداً ومصلحاً:

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ساتھ نہیں دیا، بلکہ اصل واقعہ یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا مکہ مکرمہ میں تھیں، وہاں جا کر لوگوں نے کہا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا گیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی گئی اور وہ باوجود خلیفہ ہونے کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص نہیں لیتے اور خدا جانے کیا کیا کہا، بجائے مدینہ طیبہ کی واپسی کے لوگ ان کو بصرہ لے گئے، پھر وہاں سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص کے مطالبہ کرنے کیلئے تجویز ہوئی، ساتھ ایک بڑی جماعت تھی، ادھر سے حضرت علی رضی اللہ عنہ آگے بڑھے تاکہ ان کی غرض معلوم کریں اور ان کے مطالبات پر غور کریں ورنہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ان کا لشکر ایک دم حملہ نہ کر دے، جس سے فتنہ پیدا ہو جائے، ملاقات پر مطالبات معلوم کئے اور قرار پایا کہ کل تمام باغیوں کو سزا اور جو قتل میں شریک تھے ان کو سزا قتل دی جائے، اس پر ان باغیوں نے کمیٹی کی کہ کل ہمارا وہ حال ہوگا جو مدینہ میں بکروں کا ہوتا ہے اس لئے رات میں سب نے مل کر حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے لشکر پر جا کر حملہ کر دیا، پھر ان کے لشکر نے مدافعت کا حیلہ کیا تو یہ باغی بھاگ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں آ گئے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا لشکر بھی تعاقب کرتا ہوا آیا، جس وقت زبردست جنگ ہوئی، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے لشکر نے اعتراض کیا کہ رات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر نے ہم پر حملہ کیا، حالانکہ دن میں ہم سے وعدہ کیا تھا کہ باغیوں کو سزا دیں گے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ شکایت ہوئی کہ جب ہم نے باغیوں کو سزا دینے کا وعدہ کر لیا تھا تو رات میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے لشکر نے ہم پر کیوں حملہ کیا؟ پس باغیوں کی اس حرکت سے دونوں کو غلط فہمی لاحق ہوئی (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

(۱) دیکھئے: (الکامل فی التاریخ، ذکر مسیر علیؑ إلى البصرة والوقعة: ۱۲۱/۳، ۱۲۳، دار لکتب العربی بیروت) (وتاریخ الطبری، خروج علیؑ إلى الربرة یزید البصرة: ۴۷۳/۳، ۵۴۵، مؤسسة الاعلمی للمطبوعات، بیروت)

(و تاریخ الخلفاء، فصل فی مبايعة علی رضی اللہ عنہ بالخلافة، ومانشأ عن ذلك: ص: ۱۲۴، مؤسسة الکتب الثقافیہ، بیروت)

(حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور یزید کے اختلافات کا بیان)

محاربہ حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ و یزید

سوال [۴۴۷]: حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یزید کی بیعت سے انکار کیا اس میں حضرت

حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قرآن و حدیث کی انحرافی ہوتی ہے یا نہیں؟ آیت: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا

اللَّهِ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ (۱)۔

بیعت کے معنی ہیں کہ حاکم وقت کی حکومت تسلیم کی جائے یا کچھ اور، حاکم وقت خواہ اسی قوم و مذہب کا

ہو اور اس کے افعال جس طرح کے ہوں؟ فقط۔

الجواب حامداً و مصلیاً:

حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک وہ مستحق خلافت نہیں تھا اور اس کی حکومت مستقر نہیں

ہوئی تھی، اسی وجہ سے اس کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی تھی، اگر ان کے نزدیک اس کی خلافت مستقر ہو جاتی اور

بیعت کر کے پھر خلاف کرتے تو آیت کی مخالفت ہوتی (۲)۔

استقرار خلافت اور اہلیت خلافت کی شرائط میں تفصیل ہے، نہ آپ نے دریافت کی، نہ مجھے لکھنے کی

ضرورت، اسی طرح اطاعت اولی الامر کا مسئلہ بھی بہت مبسوط ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ۔

حضرت حسین اور یزید کی جنگ کا محمل

سوال [۴۴۸]: یزید اور شریکان قتل امام حسین فاسق و فاجر ہیں یا نہیں، کربلا کی جنگ کو حق و باطل کی

(۱) (سورة النساء: ۵۹)

(۲) ”فقال عبد الله بن الزبير للحسين رضي الله تعالى عنه: ظن فيما تراه، بعث إلينا في هذه الساعة التي

لم يكن يجلس فيها، فقال حسين: قد ظننت أرى طاغيتهم قد هلك، فبعث إلينا ليأخذنا بالبيعة قبل أن

يفشو في الناس الخبر، فقال: و أنا ما أظن غيره اهـ“ (تاريخ الطبري لابن جرير، خلافة يزيد بن معاوية:

۲/۲۵۱، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات)

جنگ کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً :

فاسق ہونے کی تشریح شرح عقائد وغیرہ میں ہے (۱) ظالم کے تسلط سے مخلوق کو بچانے کے لئے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جنگ کی ہے، جیسا کہ فتاویٰ عزیزی (۲) اور تحفہ اثنا عشریہ میں ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور یزید کا معاملہ

سوال [۴۴۹]: یزید کے اشارہ سے امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ معرکہ کربلا پیش آیا، اس کے بارے میں اہل سنت کا خیال کیا ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً :

اس معاملہ میں یزید کی روش حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ اہل سنت والجماعت کے نزدیک ان کی شان کے خلاف اور توہین آمیز رہی (۴)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۱/۸۸ھ۔

(۱) ”ولا یسعزل الإمام بالفسق: أى الخروج عن طاعة الله تعالى الجور: أى الظلم على عباد الله تعالى؛ لأنه قد ظهر الفسق، وانتشر الجور من الأئمة والأمراء بعد الخلفاء الراشدين، والسلف كانوا ينقادون لهم و يقيمون الجمع والأعياد باذنهم اه“۔ (شرح العقائد النسفية، ص: ۱۱۴، المطبع اليوسفی)
(۲) خروج حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ بنا بر دعوی خلافت راشدہ پیغامبر کہ بمروسی سال منقضی گشت نبود، بلکہ بنا بر تخلص رعایا از دست ظالم بود ”و إعانة المظلوم على الظالم من الواجبات“۔ (فتاویٰ عزیزی (فارسی)، کیفیت خروج امام حسین براعانة اہل کوفہ: ۳۴/۱، کتب خانہ رحیمیہ دیوبند)

(۳) ”تامشقت ایزائے ایشاں بردارد، و چرا مخالفت میکند بائمه ماضیین خصوصاً با امام صابر کہ آنہارا ظلمہ و فخرہ بیش از حد ترسانیدند، بلکہ نوبت بقتل و خون رسانیدند، و آنہانہ ترسیدند امر بالمعروف و نہی عن المنکر بجا آوردند، حالانکہ آنہارا طول عمر خود معلوم نبود، و تسلط خود نیز معلوم نبود“۔ (تحفہ اثنا عشریہ، باب ہفتم در امامت، ص: ۱۷۵، سہیل اکیڈمی لاہور)

(۴) ”و بعث أهل العراق إلى الحنفين الرسل والكتب، يدعونه إليهم، فخرج من مكة إلى العراق في عشر ذي الحجة و معه طائفة من آل بيته رجالاً و نساءً و صبياناً، فكتب يزيد إلى واليه بالعراق عبيد الله =

کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ باغی تھے؟

سوال [۴۵۰]: زید کا کہنا ہے کہ جب حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ عربی تھے اور کوفہ کے رہنے والے نہیں تھے، محض مہمانی و مسافرت و مدعو کئے ہوئے پہنچے، جب یزید کے حاکم مثلاً کو تو ال شہر ابن زیاد دخولی وغیرہ نے یزید کی بیعت کرنے پر مجبور کیا اور فرمان دکھلایا تو اس پر حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ ”میں تو مدعو مہمان تھا، مجھ کو اپنے وطن جانے دو“ تو ایسے وقت میں حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حاکم وقت کا حکم ماننا ضروری تھا یا نہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس مسئلہ میں مجتہد تھے، جب وہ یزید کی بیعت کو ناجائز سمجھتے تھے تو ان کا بیعت کرنا درست نہیں تھا، یزید کو حق نہیں تھا کہ وہ ان کو مجبور کرتا کہ اپنے اجتہاد کے خلاف بیعت کریں، بلکہ ایسی حالت میں اس کو چاہئے تھا کہ خلافت سے معزول ہو کر اہل اسلام کو اختیار دیدیتا کہ جس کو چاہیں خلیفہ تسلیم کر لیں، اس میں نہ کوئی فتنہ ہوتا نہ قتل و خونریزی کی نوبت آتی جیسا کہ اس فتنہ اور کشت و خون کے خیال سے حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلافت سے دست بردار ہو گئے تھے (۱) حالانکہ یزید کو ان کے ساتھ فضائل اور مناقب کے لحاظ سے کوئی نسبت ہی نہیں تھی۔

= بن زیاد بقتله ، فوجه إليه جيشاً أربعة آلاف الخ“ . (تاریخ الخلفاء، ترجمة يزيد بن معاوية أبو خالد الأموي : ۱۶۹ ، مؤسسة الكتب الثقافية)

(۱) قال العلامة السيوطي رحمه الله تعالى: ”وَلَّى الحسن رضي الله تعالى عنه الخلافة بعد قتل أبيه بمبايعته أهل الكوفة، فأقام فيها ستة أشهر و أياماً، ثم سار إليه معاوية . والأمر إلى الله، فأرسل إليه الحسن يبذل له تسليم الأمر إليه على أن تكون له الخلافة من بعده فأجابه معاوية إلى ما طلب ، فاصطلحا على ذلك، فظهرت المعجزة النبوية في قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ”يصلح الله به فئتين من المسلمين“ و نزل له عن الخلافة ثم ارتحل الحسن عن الكوفة إلى المدينة، فأقام بها“. (تاریخ الخلفاء للسيوطي رحمه الله تعالى، ص: ۱۵۸ ، الحسن بن علي رضي الله تعالى عنه ، مؤسسة الكتب الثقافية)

(و كذا في تاريخ الطبري، سنة إحدى و أربعين فما كان فيها من ذلك التسليم الحسن بن علي رضي الله تعالى عنه الأمر إلى معاوية رضي الله تعالى عنه اهـ: ۲/۲۳ ، مؤسسة الأعلمی بیروت)

حاکم وقت کو حق نہیں ہوتا کہ مجتہد کو خلاف اجتہاد کرنے پر مجبور کرے اور ایسی حالت میں مجتہد کو اطاعت درست نہیں ”لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق“ الحدیث مشکوٰۃ، ص: ۱۳۲ (۱) اس لئے ان کو باغی کہنا بھی درست نہیں۔ کذا فی شرح الفقہ الاکبر (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

کیا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ظالم تھے؟ نعوذ باللہ
سوال [۴۲۱]: کیا امام حسین علیہ السلام کو ظالم کہہ سکتے ہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

اہل سنت والجماعت کے نزدیک وہ ظالم نہیں تھے، ان کے مناقب و فضائل حدیث پاک میں موجود ہیں، ان کو جنت کے نوجوانوں کا سردار فرمایا گیا ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۹۵ھ۔

واقعہ کربلا جہاد ہے یا لڑائی؟
سوال [۴۵۲]: کربلا میں پیش آنے والے واقعہ کو جہاد کہیں گے یا صرف لڑائی؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

عموماً جہاد کا اطلاق وہاں ہوتا ہے جہاں کفر و اسلام کا مقابلہ ہو اور مقصود بھی اعلائے

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإمارة والقضاء، الفصل الثانی: ۳۲۱/۲، قدیمی)

(۲) ”و أما ما تفوه به بعض الجهلة من أن الحسين كان باغياً فباطل عند أهل السنة والجماعة، ولعل هذا من هذيان الخوارج عن الجادة“۔ (شرح الفقہ الاکبر، الکبیرة لا تخرج المؤمن عن الإیمان، ص: ۷۲، قدیمی)

(۳) ”عن أبي سعيد رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”الحسن والحسين سيدا شباب أهل الجنة“۔ رواه الترمذی“۔

(مشکوٰۃ المصابیح، کتاب المناقب، باب مناقب أهل بیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ورضی اللہ عنہم: ۵۷۰/۲، قدیمی)

کلمۃ اللہ ہو (۱) جہاں یہ چیز نہ ہو وہ محاربہ ہے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۹۵ھ۔

کیا کربلا کا واقعہ اسلامی جہاد تھا؟

سوال [۲۵۳]: کربلا میں پیش آنے والے واقعات سیاسی نوعیت کے تھے یا اسلامی حیثیت کے تھے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حضرت سیدنا حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے لئے سیاسی اقتدار حاصل کرنے کی خاطر کربلا تشریف نہیں لے گئے تھے بلکہ اسلامی نقطہ نظر سے وہ جانا ضروری سمجھتے تھے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۹۵ھ۔

کربلا میں کام آنے والے کیا دین کی حفاظت کے لئے لڑے ہیں؟

سوال [۲۵۴]: کیا کربلا میں گلستان نبوت کے نو نہالوں کی تمام قربانیاں ہو س اقتدار کی خاطر تھیں یا

حفاظت دین کے لئے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ، اسلامی نقطہ نظر سے کربلا گئے تھے نہ کہ حصول اقتدار کے لئے، واقعہ کربلا کے متعلق آپ نے کیا نظریہ قائم کر رکھا ہے، مجھے علم نہیں۔ اس تحریر سے آپ کو کچھ مدد مل سکے گی یا نہیں اس کا بھی علم نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۹۵ھ۔

(۱) "من قاتل لتكون كلمة الله هي العليا، فهو في سبيل الله". متفق عليه. (مشکوٰۃ المصابيح، کتاب

الجهاد: ۳۳۱/۲، قدیمی)

(۲) "فيهم أن من قاتل للدنيا أو للغنيمة أو لإظهار نحو شجاعة أو ذب عن نفس أو مال، فليس في سبيل

الله، ولا ثواب له". (فيض القدير شرح الجامع الصغير: ۱/۱۱، ۵۹۳، مكتبة نزار مصطفى الباز، رياض)

کربلا میں کون حق پر تھا؟

سوال [۴۵۵]: کربلا میں حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ حق پر تھے یا یزید؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ اجتہادی چیز ہے، اہل سنت والجماعت کے نزدیک حضرت سیدنا حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ حق پر تھے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۹۵ھ۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیا شہید ہوئے؟

سوال [۴۵۶]: کیا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کہہ سکتے ہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

چونکہ واقعہ کربلا اجتہادی چیز ہے، اور اہل سنت والجماعت کے نزدیک حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ حق پر تھے، لہذا وہ شہید تھے، رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نعش کو روند اگیا؟

سوال [۴۵۷]: کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کربلا میں برہنہ کر دیا گیا تھا اور آپ کی لاش

مبارک کو گھوڑوں سے روند اگیا اور قیمہ کر دیا گیا تھا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کربلا میں برہنہ کر کے آپ کی نعش مبارک کو گھوڑوں سے روند اور

قیمہ بنایا گیا تھا یا نہیں؟ مجھے اس کی تحقیق نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح، بندہ نظام الدین غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا انتقام محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے لیا؟

سوال [۴۵۸]: محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے بعد شہادت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جو انتقام

لیا ہے، آپ بھی اس میں شریک تھے؟ یہ بات صاف طور سے تحریر فرمادیجئے۔

الجواب حامداً و مصلیاً :

محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ تعالیٰ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بیٹے ہیں، ان کی والدہ کا نام خولہ بنت جعفر رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہے، جنگ یمامہ میں ان کی والدہ گرفتار کر کے لائی گئی تھیں اور مال غنیمت میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حصہ میں آئی تھیں۔ کذا فی تحفة اثنا عشریہ : ص: ۴۳ (۱)۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کے بعد انتقام کے لئے آئے تھے۔ کذا فی روضة الصفاء: ۸۶/۳ (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود غفر له۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت پر عیسائی کا اشکال

سوال [۴۵۹]: ایک معترض عیسائی کہتا ہے کہ جب حضرت امام حسین علیہ السلام کی شہادت حضرت اسماعیل علیہ السلام سے لے کر، تا امام مذکور پروردگار عالم نے امانت محفوظ رکھ کر بعد میں حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عطا فرمائی تو اس میں یزید پلید کا کیا قصور ہوا، آخر کار وہ شہادت جواز میں امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے مخصوص ہو چکی تھی کسی نہ کسی سے وقوع میں ضرور آتی۔ معترض کو آیت: ﴿وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا﴾ (۳) سے اگر جواب دیا گیا تو منظور نہیں کیا، اس کا عقلی و نقلی جواب تحریر فرمائیں۔

الجواب حامداً و مصلیاً:

اگر اس عیسائی کے منہ پر کوئی شخص نجاست میں بھرا ہوا جو تہ زور سے مارے تو اس کو غصہ تو نہیں آئے گا اور اس مارنے والے کو تو کچھ برا نہیں کہے گا، کیونکہ تقدیر میں لکھا ہوا تھا کہ منہ پر جو تہ لگے گا، وہ کسی نہ کسی کے ہاتھ سے تو لگتا ہی۔

عیسائی اس بات کے قائل ہیں کہ یہودیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو سولی دی اور ان پر ظلم کیا، اس

(۱) ”تحفة اثنا عشریہ (اردو)، ص: ۵۰۲، دار الاشاعت کراچی)

(۲) (تحفة اثنا عشریہ (اردو) ص: ۳۱، دار الاشاعت کراچی)

(۳) (النساء: ۹۳)

وجہ سے یہودیوں سے بغض رکھتے ہیں تو وہ لوگ کیوں بغض رکھتے ہیں یہ تو پیش آنا ہی تھا، تقدیر میں لکھا ہوا تھا، تقدیر میں لکھا ہوا ہونے سے اختیار سلب نہیں ہوتا (۱) ورنہ تمام مجرم دنیا اور آخرت میں چھوٹ جائیں کسی کو سزا نہ ملے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت سے اسلام کی تکمیل ہوئی؟

سوال [۴۶۰]: ایک سنی المذہب نے ایک ایسی مجلس میں جس میں شیعوں کے خواص و عوام شریک و سامع تھے، اپنی تقریر کے دوران نہایت شد و مد سے کہا کہ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت سے اسلام کی تکمیل ہوئی ورنہ اسلام غیر مکمل رہتا، اور یہ بھی کہا کہ جو مسلمان واقعہ شہادت حضرت امام حسین پر نہ روئے وہ شقی ازلی ہے، تقریر کے بعد اس کو سمجھایا تب بھی اس نے یہی کہا کہ میرا عقیدہ یہی ہے۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس شخص کا کیا حکم ہے اور اگر وہ علمائے اسلام کے فتویٰ کی پروا نہ کرے تو ایسے شخص سے حنفی المذہب اہل سنت والجماعت مسلمانوں کو تعلقات قائم رکھنا جائز ہے یا نہیں؟
راقم: احمد میاں فرخ آباد۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اہل سنت والجماعت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات دنیوی ہی میں دین اسلام کی تکمیل کر دی گئی تھی یعنی ایسی دینی بات کوئی باقی نہیں رہی تھی جس کو خود یا اس کی اصل اور بنیاد کو بیان نہ کر دیا گیا ہو جیسا کہ نص قرآن ﴿الْیَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِیْنَكُمْ﴾ (۲) اس پر شاہد ہے اور احادیث کثیرہ سے

(۱) ”وَإِذَا عَرَفْتَ ذَلِكَ فَلِلْعِبَادِ أَعْمَالٌ اخْتِيَارِيَّةٌ يَثَابُونَ عَلَيْهَا إِنْ كَانَتْ طَاعَةً، وَيَعَاقِبُونَ عَلَيْهَا إِنْ كَانَتْ مَعْصِيَةً، لَا كَمَا زَعَمَتِ الْجَبَرِيَّةُ أَنْ لَا فِعْلَ لِلْعَبْدِ أَصْلًا كَسْبًا وَلَا خَلْقًا“۔ (شرح الفقہ الأكبر للملا علی القاری، ص: ۴۲، قدیمی)

(و کذا فی شرح العقائد النسفیة للتفتازانی: ص: ۶۴، المطبع الیوسفی)

(و کذا فی روح المعانی (البقرة): ۱/۱۳۳، دار إحياء التراث العربی)

(۲) (المائدة: ۳)

بھی اس کی تائید ہوتی ہے (۱) لہذا زید کا یہ عقیدہ اہل حق کے سراسر خلاف ہے اور اگر اس شہادت سے اسلام کی تکمیل ہی ہوئی ہے تو پھر اس پر رونے کی کیا ضرورت ہے؟ یہ تو بڑی مسرت کی بات ہے، تمام عالم کو اس پر خوش ہونا چاہئے کیوں کہ اگر شہادت نہ ہوتی تو خدا نخواستہ اسلام کی تکمیل نہ ہوتی، غیر مکمل رہ جاتا تو یہ شہادت جملہ اہل اسلام کے لئے باعث رحمت ہے۔

ایسے لوگوں سے تعلقات رکھنا درست نہیں جن کے عقائد اس قدر خطرناک ہوں، اگر اپنے عقائد سے ایسا شخص باز نہ آئے اور توبہ نہ کرے تو اس سے تعلقات قطع کر دیئے جائیں (۲)۔

رونا اختیاری فعل نہیں، اگر قلب میں درد و غم ہے تو رونا آتا ہے ورنہ نہیں اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات رحمت للعالمین ہے، دنیا سے رخصت ہو جائے، اس پر نہ رونا تو شقاوت ازلی نہ ہو اور حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت پر نہ رونا شقاوت ازلی ہو، یہ عجیب بات ہے، خود بخود کسی کو اگر رونا آوے اور آنسو جاری ہو جائیں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں لیکن بالقصد رونا اور اس طرح کہ گریبان چاک کیا جاوے، سینہ اور منہ کو پیٹا جاوے، مرثیئے پڑھے جائیں، جیسا کہ روافض اور اہل تشیع کا شیوہ ہے ہر گز ہر گز جائز نہیں، سخت گناہ ہے، اس پر وعید بھی آئی ہے (۳)۔

بہر حال ایسے شخص کو توبہ اور تجدید ایمان و نکاح کر لینا چاہئے (۴) کیوں کہ یہ عقائد روافض کے ہیں۔

(۱) ”كما ثبت في الصحيح لمسلم عن جابر بن عبد الله أن رسول الله ﷺ قال في خطبته يومئذ: ”أيها الناس! إنكم مسئولون عني فما أنتم قائلون؟“ قالوا: نشهد أنك قد بلغت و أدیت و نصحت، فجعل يرفع إصبعه إلى السماء و ينكسها إليهم، و يقول: ”أللهم هل بلغت“. (تفسير ابن كثير: ۷/۲، المائدة: ۶۷) سہیل اکیڈمی

(۲) قال الله تعالى: ﴿ لا تجد قوماً يؤمنون بالله و اليوم الآخر يوآدون من حاد الله و رسوله ﴾ الآية. (المجادلة: ۲۲)

(۳) ”عن عبد الله رضي الله تعالى عنه قال: قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: ”ليس منا من لطم الخدود و شق الجيوب و دعا بدعوى الجاهلية“. (صحيح البخارى، كتاب الجنائز، باب ليس منا من شق الجيوب: ۱/۱۷۲، قديمی)

(۴) ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح و بالتوبة و الرجوع عن ذلك بطريق الاحتياط“. (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

اگر علمائے حق کے فتویٰ کو نہیں مانتا تو یہ گنہگار ہے اور اس کی تکفیر اور توبہ نہیں کرتا ہے تو کفر ہے: ”رجل عرض عليه خصمه فتوى الأئمة فردها وقال: ”چه بار نامه آورده، قيل: يكفر؛ لأنه رد حكم الشرع، و كذا لو لم يقل شيئا لكن ألقى الفتوى على الأرض وقال: اين چه شرع است، كفر“۔ عالمگیری: ۸۹۱/۲ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲/۲/۵۳ھ۔

صحیح: عبد اللطیف عفا اللہ عنہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲/صفر/۵۳ھ۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت اللہ کے لئے ہوئی یا امت کے لئے؟

سوال [۴۶۱]: حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت امت کے لئے ہوئی یا اللہ کے لئے، لوگ کہتے ہیں کہ آپ نے امت کی خاطر جان دیدی؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت ایک ظالم کے ظلم سے امت کو بچانے کے لئے ہوئی (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح، بندہ نظام الدین غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

اگر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت نہ ہوتی تو کیا اسلام مٹ جاتا؟

سوال [۴۶۲]: پیر صاحب ہی کہتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت نہ ہوتی تو قرآن اور حدیث مٹادی جاتی۔ کیا یہ صحیح ہے؟

(۱) (الفتاویٰ العالمکیریۃ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین: ۲/۲، رشیدیہ)

(۲) ”خروج حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بناء بر دعوی خلافت راشدہ پیغامبر کہ بمروسی سال منقضی گشت نبود، بلکہ بنا بر تخلیص رعایا از دست ظالم بود، وإعانة المظلوم علی الظالم من الواجبات“۔ (فتاویٰ عزیزی، کیفیت خروج امام حسین براعانة اہل کوفہ: ۳۴/۱، کتب خانہ رحیمیہ دیوبند)

ایضاً

سوال [۴۶۳]: ۲..... کیا یہ بھی صحیح ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت نہ ہوتی تو اسلام ہی مٹ جاتا؟ اسلام کو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے زندہ کیا، گویا وہ توحید کی بنیاد ہیں، یہ کہاں تک صحیح ہے؟
الجواب حامداً و مصلياً :

۱..... یہ غلط ہے کہ ان کی شہادت نہ ہوتی تو قرآن و حدیث مٹ جاتے (۱)۔
۲..... یہ بھی غلط ہے کہ ان کی شہادت نہ ہوتی تو اسلام ہی مٹ جاتا (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فضیلت حضرت یزید پر

سوال [۴۶۴]: ایک شخص حافظ عالم ہونے کے باوجود سیدنا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ میں یزید بن معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ترجیح دیتا ہے۔ ایسے شخص کی اقتداء کیسی ہے؟
الجواب حامداً و مصلياً :

کس بات میں ترجیح دیتا ہے، اگر نسب کی فضیلت یا اعمال صالحہ و اخلاق فاضلہ میں ترجیح دیتا ہے تو یہ ترجیح غلط ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے جنتی بلکہ نوجوان جنتیوں کے سردار ہونے کی فضیلت حدیث شریف میں موجود ہے، خطبہ میں بھی وہ روایت موجود ہے ”سیدا شباب أهل الجنة الحسن والحسين“ (۳)۔ ایسی فضیلت یزید کے لئے کہیں موجود نہیں اور پھر یزید صحابی نہیں، تمام امت کا اجماع اس پر ہے۔

(۱) قال الله تعالى: ﴿إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون﴾ (الحجر: ۹)

(۲) قال الله تعالى: ﴿إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون﴾ (الحجر: ۹)

(۳) (أخرجه الترمذي في أبواب المناقب، مناقب أبي محمد الحسن بن علي بن أبي طالب، والحسين بن علي بن أبي طالب رضي الله تعالى عنهم: ۲/ ۲۱۷، سعيد)

”وقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”حسين مني وأنا من حسين، أحب الله من أحب

حسيناً، حسين سبط من الأسباط“۔ (مشكاة المصابيح، باب مناقب أهل البيت: ۲/ ۵۷۱، قديمی)

اگر اس امام حافظ کا مقصد ایسا ہے جو کہ جمہور امت کے خلاف ہے تو اس کو اپنی اصلاح لازم ہے ورنہ وہ مقتدی اور امام بننے کے لائق نہیں ہوگا اور اگر کسی اور بات میں ترجیح دیتا ہے تو بغیر معلوم ہوئے کیا حکم لکھا جائے، اسی سے تفصیل دریافت کر لی جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۶/۸۹ھ۔

یزید کی ولی عہدی

سوال [۴۶۵]: کیا وجہ ہے کہ امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی حیات میں اپنے نالائق فرزند یزید پلید کو امام مسند تخت نشین بنایا اور تخت پر بٹھلا کر ولی عہد بنانے کی اطلاع کا ہر ایک شہر میں حکم روانہ کیا تا کہ عوام کو معلوم ہو جائے، جب کہ وہ عیاش، دائم الخمر، بد کردار، ظالم، زانی، شرابی، فاسق، فاجر حرام کار تھا؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

ان کے سامنے یہ افعال نہیں تھے جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ ۱۰/۲ میں ہے (۱) اگرچہ ورع اور زہد کے اعتبار سے دوسرے بہت سے حضرات اس سے بہتر موجود تھے اور بعض منکرات کا وہ مرتکب بھی تھا لیکن زیادہ خراب حالت بعد میں ہوئی، ان کے نزدیک وہ نہایت مدبر اور بہادر تھا، حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے درحقیقت ابتداء اس چیز کا مشورہ دیا ہے کہ یزید کو ولی عہد بنایا جائے، اب صدیوں بعد اس کو گالیاں دینے سے کیا نتیجہ۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

یزید کی ولی عہدی

سوال [۴۶۶]: حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی سلطنت میں یزید سے زیادہ کوئی قابل حکمراں موجود نہ تھا جس کو وہ تخت پر بٹھاتے اور حکومت سپرد کرتے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

اس سے زیادہ مدبر اور بہادر ان کی نظر میں کوئی نہ تھا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

خلافت یزید

سوال [۴۶۷]: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی امامت کیسے قائم ہوئی؟ نیز آپ کی امامت پر کب اجماع ہوا اور آپ کو کس بنا پر امام کہا گیا؟ جب امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت کر لی تو پھر امامت کہاں باقی رہی؟ نیز حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ و یزید میں خلیفہ برحق کون تھا، اگر امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے تو یزید کو علماء نے خلفائے اثنا عشر میں کیوں شمار فرمایا؟ دیکھو شرح فقہ اکبر، ص: ۸۴: ”الخلفاء الراشدون الأربعة و معاوية وابنه يزيد و عبد الملك بن مروان و أولاده الأربعة و بينهم عمر بن عبد العزيز“ (۱)۔ اور ابن حجر خلفائے اثنا عشر کو یوں گناتے ہیں: ابوبکر، عمر، عثمان، علی، معاویہ، یزید، عبد الملک، ولید، سلیمان، عمر بن عبد العزیز، یزید ثانی، ہشام۔ (سیرت النبی: ۳/۶۴۱) (۲) ایسا ہی قاضی اور حافظ سیوطی کا قول ہے (تاریخ الخلفاء) (۳)۔

اگر یزید خلیفہ برحق تھا تو امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیوں مخالفت کی اور اکابرین صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم مثل ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما و غیر ہما نے کیوں بیعت کر لی اور خلع کونا جائز قرار دیا جیسا کہ بخاری پارہ نمبر: ۲۹ کتاب الفتن میں ہے: ”و انا قد بايعنا هذا الرجل على بيع الله ورسوله، و أنى لا أعلم غدرًا أعظم من أن يبيع رجل على بيع الله ورسوله، ثم ينصب له القتال، و أنى لا أعلم أحداً منكم خلعه، و لا تابع في هذا الأمر إلا كانت الفيصل بيني و بينه“ (۴)۔

(۱) (شرح الفقہ الاکبر، ص: ۷۰، قبیل قولہ: ”غابرین علی الحق و مع الحق کما کانوا نتولاهم جميعاً“ قدیمی)

(۲) (سیرۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، اخبار غیب یا پیشین گوئی، خلفاء کی بشارت: ۳/۷۰۲، مطبع معارف اعظم گڑھ)

(۳) (تاریخ الخلفاء، فصل فی مدۃ الخلافۃ فی الإسلام، ص: ۱۶، ۱۷، مؤسسة الكتب الثقافية)

(۴) (صحیح البخاری، کتاب الفتن، باب إذا قال عند قوم شيئاً ثم خرج فقال بخلافه: ۲/۱۰۵۳،

قدیمی کتب خانہ)

مولانا اسلم تحریر فرماتے ہیں: ”ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما وابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے جب دیکھا کہ یزید کی خلافت پر اجماع عام ہو گیا تو ان لوگوں نے بیعت کر لی“ (تاریخ الامت، ص: ۴۳۱) (۱) علی جلال لکھتے ہیں کہ: ”یزید کی امامت پر کثیر التعداد لوگوں کا اتفاق تھا“ (ترجمۃ الحسین: ۹/۲) (۲) حدیث مسلم میں آیا ہے: ”من جاء کم و أمر کم جمیع علی رجل واحد یرید أن یفرق جماعتکم، فاقتلوه اھ“۔ ص: ۱۲۸ (۳)۔

اگر کہا جائے کہ یزید فاسق تھا اس لئے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خروج جائز ہوا تو حدیث بخاری پارہ نمبر: ۲۹ کتاب الفتن: ”من کره من أميره شيئاً فليصبر، فإنه من خرج من السلطان شبراً مات ميتة جاهلية“، ص: ۱۰۴۵ (۴) کی خلاف ورزی ہوگی، نیز رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے متعدد پیشین گوئیاں فرمائی ہیں جن سے یزید کا جنتی مغفور ہونا ثابت ہوتا ہے، ان احادیث و آثار، تاریخی شواہد کا کیا جواب ہوگا جو درج ذیل ہیں؟ ملاحظہ ہوں:

”فحدثنا أم حرام أنها سمعت النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”أول جيش من أمتي يغزون البحر قد أوجبوا“۔ قالت أم حرام: قلت: يا رسول الله! أنا فيهم؟ قال: ”أنت فيهم“

(۱) قال ابن جرير: ”ثم إن الوليد بعث إلى عبد الله بن عمر رضي الله عنها فقال: بايع لي يزيد، فقال: إذا بايع الناس بايعت، فقال رجل: ما يمنعك أن تباع؟ إنما تريد أن يختلفوا الناس بينهم فيقتلوا ويتفانوا، فإذا جهدهم ذلك، قالوا: عليكم بعد الله بن عمر لم يبق غيره بايعوه، قال عبد الله: ما أحب أن يقتلوا ولا يختلفوا ولا يتفانوا، ولكن إذا بايع الناس ولم يبق غيري، بايعت و أما ابن عمر فقدم فأقام أياماً فانتظر حتى جاءت البيعة من البلدان، فتقدم إلى الوليد بن عتبة فبايعه، وبايعه ابن عباس“۔ (تاريخ الطبری سنة: ۶۰: ۲/۲۵۳، مؤسسة الأعلمی بیروت)

(۲) (تقدم فی الحاشیة رقمها: ۱)

(۳) (الصحيح لمسلم، كتاب الإمارة، باب حكم من فرق أمر المسلمين وهو مجتمع: ۱۲۸/۲، قديمی، بلفظ: ”من أتاكم وأمركم جميع على رجل واحد یرید أن يشق عصاكم أو يفرق جماعتكم فاقتلوه“)

(۴) (صحيح البخاری، كتاب الفتن، باب من کره من أميره شيئاً الخ: ۱۰۴۵/۲، قديمی)

قالت: ثم قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: "أول جيش من أمتي يغزون مدينة قيصر مغفور لهم"۔ كتاب الجهاد، پ: ۱۱ (۱) "قال القسطلاني: كان أول من غزا مدينة قيصر يزيد ابن معاوية ومعه جماعة من سادات الصحابة۔..... كذا قاله في الخير الجارى۔ وفي الفتح: قال المهلب في هذا الحديث: منقبة لمعاوية؛ لأنه أول من غزا البحر، ومنقبة لولده؛ لأنه أول من غزا مدينة قيصر"۔ حاشية بخارى ص: ۴۱۰ (۲)۔

"قال محمود بن ربيع: فحدثتها قوماً فيهم أبو أيوب الأنصاري صاحب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في غزوته التي توفي فيها، ويزيد بن معاوية عليهم بأرض الروم"۔ بخارى، پ: ۵، كتاب التهجد (۳) "أول ماركب المسلمون البحر مع معاوية، فلما انصرفوا من غزوهم قافلين تنزلوا الشام"۔ بخارى، پ: ۱۱، كتاب الجهاد ص: ۱۲۸ (۴) "دخل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم على بنت ملحان فاتكأ عندها، ثم ضحك فقالت: لم تضحك يا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم؟ فقال: "ناس من أمتي يركبون البحر الأخضر في سبيل الله، مثلهم مثل الملوك على الأسرة"۔ بخارى، كتاب الجهاد، پ: ۱۱ (۵)۔

علامہ شبلی تحریف فرماتے ہیں کہ "یہ بشارت سب سے اول امیر معاویہ کے عہد میں پوری ہوئی، دیکھا گیا کہ دمشق کی سرزمین پر اسلام میں سب سے اول تخت شاہی بچھایا جاتا ہے اور دمشق کا شہزادہ یزید سپہ سالاری میں مسلمانوں کا پہلا لشکر لے کر بحر اخضر میں جہازوں کے بیڑے ڈالتا ہے اور دریا کو عبور کر کے قسطنطنیہ کی چہار دیواری پر تلوار مارتا ہے"۔ (سیرۃ النبی: ۳/۶۳۷) (۶)۔

(۱) (صحیح البخاری، کتاب الجہاد، باب ما قیل فی قتال الروم: ۱/۴۱۰، قدیمی)

(۲) (صحیح البخاری المصدر السابق، رقم الحاشية: ۱)

(۳) (صحیح البخاری، کتاب التهجد، باب صلوة النوافل جماعة: ۱/۱۵۸، قدیمی)

(۴) (صحیح البخاری، کتاب الجہاد، باب فضل من یصرع فی سبیل اللہ فمات فهو منهم: ۱/۳۹۳، قدیمی)

(۵) (صحیح البخاری، کتاب الجہاد، باب غزوة المرأة فی البحر: ۱/۴۰۳، قدیمی)

(۶) (سیرۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، اخبار غیب، بحر روم کی لڑائیاں: ۳/۶۹۷، ۶۹۸، معارف اعظم گڑھ)

”البدایہ والنہایہ“ میں ہے کہ: ”قیصر کے ملک پر سب سے اول یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر نے حملہ کیا۔“ (ترجمۃ الحسین: ۷۶/۱) (۱)۔

ابن کثیر کا بیان ہے کہ ”اول غزوہ قسطنطنیہ کا یزید بن معاویہ نے کیا تھا“ (الحسین ص: ۷۶) (۲)۔

”جب ابویوب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت ہوئی تو یزید بن معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پوچھا کوئی وصیت ہو تو ارشاد فرمائیے۔“ (استیعاب: ۶۳۸/۲) بحوالہ سیرت معاویہ ص: ۳۹ (۳)۔ ”یزید بن معاویہ قسطنطنیہ کی ہر دو جنگ میں فوج کا امیر تھا۔“ (الحسین: ۱/۲)۔ ”یزید ایک لشکر جرار لے کر قسطنطنیہ روانہ ہوا جس میں ابن الزبیر، ابن عمر، ابن عباس، ابویوب رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی تھے، موقعہ پر پہنچ کر زبردست لڑائی ہوئی۔“ (ابن خلدون: ۲۴/۵ بحوالہ سیرۃ معاویہ ص: ۴۱) (۴) ”جب یزید قسطنطنیہ پر برائے جہاد حملہ آور ہوا تو ابویوب

(۱) ”فیہا (سنة تسع و أربعين) غزا يزيد بن معاوية بلاد الروم حتى بلغ قسطنطينية، وكان معه جماعة من سادات الصحابة وقد ثبت في صحيح البخاري أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”أول جيش يغزون مدينة قيصر مغفور لهم“. فكان هذا الجيش أول من غزاها.“ (البدایہ والنہایہ، سنة تسع و أربعين: ۵/۵۱۸، دار الفکر)

(۲) ”وقد كان يزيد أول من غزا مدينة قسطنطينية في سنة تسع و أربعين.“ (البدایہ والنہایہ، ترجمة يزيد بن معاوية: ۵/۷۴۲، دار الفکر)

(۳) ”توفي أبو أيوب مجاهدًا سنة خمسین وكان في جيش، وأمير ذلك الجيش يزيد بن معاوية، فمرض أبو أيوب، فعاده يزيد فدخل عليه يعوده، فقال: ما حاجتك الخ.“ (أسد الغابة، ترجمة خالد بن زيد بن كليب، رقم: ۱۳۶۱، ۲/۱۲۳، دار الكتب)

(۴) مذکورہ غزوہ میں یزید کی شرکت کا حال ملاحظہ فرمائیں:

”ثم بعث معاوية سنة خمسین جيشاً كثيفاً إلى بلاد الروم مع سفيان بن عوف، و ندب يزيد ابنه معهم فتناقل فتركه، ثم بلغ الناس أن الغزاة أصابهم الجوع و مرض، و بلغ معاوية أن يزيد أنشد في ذلك:

ما إن أبالي بما لاقت جموعهم بالفد فد البید من حمى و من شوم
إذا تطأت على الأنماط مرتفقاً بدير مران عندي أم كلثوم

وہی امرأتہ بنت عبد اللہ بن عامر، فحلف ليلحقن بهم، فسار في جمع كثير، جمعهم إليه معاوية، فيهم ابن عباس وابن عامر وابن الزبير وأبو أيوب الأنصاري، فأغلوا في بلاد الروم و بلغوا =

بھی مجاہدین کے ساتھ تھے۔ (تذکرۃ الانصار ص: ۲۱۴) (۱) ”امیر معاویہ نے یزید کو دوباراً میرج مقرر کیا، ایک بار صالحہ فوج کا سردار لشکر بنا کر رومیوں کے مقابلہ کے لئے روانہ کیا، قسطنطنیہ پر جو لشکر بھیجا گیا اس میں یہ بھی شامل تھا۔“ (تاریخ الامت: ۲/۴۳۰) (۲)۔

”امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک دستہ فوج کا امیر بنایا، چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا تھا: ”أول جيش الخ“ اس موعودہ مغفرت کو حاصل کرنے کے لئے مدینہ سے اکثر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اس لشکر میں جا کر شریک ہوئے۔“ (تاریخ الامت: ۳/۴۱۸)۔

”امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یزید کو جو کہ صالحہ کے فوج کا افسر تھا ایک حصہ فوج کا سپہ سالار بنا کر قسطنطنیہ روانہ کیا۔“ (تاریخ الاسلام اکبر خان: ۲/۱۳) (۳)۔

”چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا تھا: ”أول جيش الخ“ اس موعودہ مغفرت حاصل کرنے کے لئے بیشمار لڑائیاں ہوئیں جس میں ابوایوب رضی اللہ تعالیٰ عنہ شہید ہوئے، یہ فوج کشی امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد میں ہوئی۔“ (حالات قسطنطنیہ، ص: ۲۱) (۴) ”جو فوج قسطنطنیہ روانہ کی گئی تھی اس میں

= القسطنطنية، وقاتلوا الروم عليها، فاستشهد أبو أيوب الأنصاري الخ“. (تاریخ ابن خلدون، طوائف الشام: ۳/۹، ۱۰، مؤسسة الأعلمی بیروت)

(وكذا في البداية والنهاية: ۵/۵۱۸، سنة تسع وأربعين، دار الفكر)

(۱) (راجع، ص: ۹۲، رقم الحاشية: ۴)

(۲) غزوہ قسطنطنیہ میں یزید کی شرکت تصریحات، ص: ۹۲، حاشیہ: ۴، ۲، ۱ میں گزر چکی ہیں۔

ایک مرتبہ ۵۱ھ میں تو یزید کے امیرجج ہونے کی تصریح موجود ہے: ”و حج بالناس في هذه السنة (سنة إحدى وخمسين) يزيد بن معاوية، حدثني بذلك أحمد بن ثابت عن ذكره عن إسحاق بن عيسى عن أبي معشر، وكذلك قال الواقدي“. (تاریخ الطبری، سنة: ۵۱، ۴/۲۱۳، مؤسسة الأعلمی بیروت)

اس سے قبل سنہ ۵۰ھ میں امیرجج کے متعلق دو قول ہیں: ”واختلف فيمن حج بالناس في هذه السنة، فقال

بعضهم: حج بهم معاوية، وقال بعضهم: بل حج بهم ابنه يزيد“. (تاریخ الطبری سنة: ۵۰ھ، ۴/۱۷۹)

(۳) (تاریخ اسلام، قسطنطنیہ پر حملہ: ۱/۴۶۴، دارالاشاعت کراچی)

(۴) (راجع، ص: ۹۲، رقم الحاشية: ۳)

بڑے بڑے صحابہ شامل تھے، ابویوب رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی تھے۔ (مختصر تاریخ اسلامی: ۳/۹) (۱) ”اور جس میں حضرت ابویوب رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے، ان کا سپہ سالار یزید بن معاویہ تھا۔“ دیکھو بخاری، پ: ۵، بحوالہ بالا (۲)۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ”کیا اچھا وہ امیر ہوگا، کیا اچھی وہ فوج ہوگی جو قسطنطنیہ پر حملہ کرے گی۔“ (سیرۃ معاویہ ص: ۳۸) ”تفتحن القسطنطنیہ، و نعم الأمير أمیرها، و نعم الجيش جيشها۔“ (حالات قسطنطنیہ ص: ۲۱)۔

پس ان تصریحات جلیلہ و بشارات نبویہ کے بناء پر یزید کو خلیفہ برحق و مغفور جنتی کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟ علماء کرام مدلل مفصل جواب باصواب سے مستفیض فرمائیں۔ فقط بینوا تو جروا۔
المستفتی: کبیر الدین، اوری پورہ بنارس، ۱۰/ربیع الاول/۶۰ھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

آپ کے سوال کا مختصر حاصل جہاں تک میں سمجھا ہوں یہ امور ہیں:

۱..... امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی امامت ثابت ہے یا نہیں؟

۲..... یزید خلیفہ برحق تھا یا نہیں، اگر تھا تو حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خروج کیوں کیا؟ اگر نہیں تھا تو اس کو خلفاء اثنا عشر میں شمار کیوں کیا گیا؟

۳..... اخبار مذکورہ فی السؤال کی بنا پر یزید مغفور ہو سکتا ہے یا نہیں؟

خدا جانے آپ کا مقصود بھی یہی ہے یا کچھ اور، تاہم اپنی فہم کے مطابق اسی ترتیب سے جواب تحریر کرتا ہوں۔

۱..... اگر آپ کی مراد امامت سے خلافت ہے جیسا کہ سوال کی دوسری سطر سے معلوم ہوتا ہے: ”حسین

اور یزید میں خلیفہ برحق کون تھا“ تب تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خلافت کا

دعویٰ نہیں فرمایا، نہ کسی نے آپ کے ہاتھ پر اس نیت سے بیعت کی۔ اور اگر امامت سے خلافت کے علاوہ کچھ اور

مراد ہے تو اس کو واضح کیجئے، لفظ ”امام“ کا کسی پر اطلاق کرنے کے لئے نہ بیعت کی شرط ہے، نہ اجماع کی۔

(۱) (راجع، ص: ۹۲، رقم الحاشیة: ۴)

(۲) (راجع، ص: ۹۲، رقم الحاشیة: ۳)

ائمہ اربعہ: امام ابو حنیفہ، امام مالک، شافعی، احمد رحمہم اللہ، پھر امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر رحمہم اللہ وغیرہم کے ہاتھ پر کس نے خلافت کی بیعت کی، کب اجماع ہوا؟ مگر ان حضرات پر لفظ امام کا اطلاق ہوتا ہے، اسی طرح امام بخاری، امام مسلم رحمہما اللہ وغیرہما اور امام نافع، عاصم وغیرہما سب پر امام کا اطلاق ہوتا ہے۔

۲..... یزید نے خلافت کا دعویٰ کیا، بلکہ امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی زندگی میں یزید کو اپنا ولی عہد بنادیا تھا (۱) مگر حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک نہ وہ مستحق تھا خلافت کا اور نہ اس کی خلافت مستقر ہوئی (استقرار خلافت کے طرق ازالۃ الخفاء کے ص: ۵ پر درج ہیں) (۲) اس بناء پر مخلوق کو ظالم کے پنجہ سے بچانے کے لئے انہوں نے سعی فرمائی کہ اعانت مظلوم حتی الوسع واجب ہے (۳) پھر بعد میں یزید کو تسلط تام حاصل ہو گیا تھا اور خلافت مستقر ہو گئی تھی۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما وغیرہ کی بیعت جن روایات میں مذکور ہے وہ مابعد پر محمول ہے،

(۱) ”وفیہا (سنة ست و خمسين) ودعا معاوية الناس إلى بیعة ابنه یزید من بعده، و جعله ولی العهد“.

(تاریخ الطبری، سنة ست و خمسين: ۲۲۴/۴، مؤسسة الأعلمی بیروت)

”و لم یکن لیزید ہمة حین ولی إلا بیعة النفر الذین أبوا علی معاویة الإجابة إلى بیعة یزید حین دعا الناس إلى بیعتہ..... فکتب: إلى الولید (بسم الله الرحمن الرحیم، من یزید أمیر المؤمنین إلى الولید بن عتبة الخ“. (تاریخ الطبری، خلافة معاویة: ۲۵۰/۴)

(۲) ”انعتاد خلافت پچہا طریق واقع شود: طریق اول: بیعت اہل حل و عقد است از علماء وقضاة وامراء و وجوہ ناس کہ حضور ایشان متمیز شود..... طریق دوم: استخلاف خلیفہ ست مستجمع شروط را یعنی خلیفہ عادل بمقتضائے نصح مسلمین شخصی را از بیان مستجمعین شروط خلافت اختیار کند، و جمع نماید مردمان را، و نص کند باستخلاف وے، و وصیت نماید باتباع وے..... طریق سوم: شوری ست، و آن است کہ خلیفہ شائع گرداند خلافت را در میان جمعی از مستجمعین شروط گوید از میان این جماعہ ہر کرا اختیار کنند خلیفہ او باشد..... و طریق چہارم: استیلا است چوں خلیفہ بمرد، و شخصی متصدی خلافت گرد و بغیر بیعت و استخلاف، و ہمہ را بر خود جمع ساز، و بایتلاف قلوب یا قہر و نصب قتال خلیفہ شود الخ“۔ (ازالۃ الخفاء، مسئلہ در طرق انعقاد خلافت: ۵/۱، سہیل اکیڈمی)

(۳) ”قسم خرجوا غضباً للدين من أجل جور الولاة و ترک عملہم بالسنة النبویة، فہولاء اہل الحق، و منهم الحسین بن علی و اہل المدينة فی الحراء“۔ (فتح الباری: ۲۴۰/۱۲، بحوالہ یزید کی شخصیت، مصنفہ

مولانا عبدالرشید نعمانی، ص: ۱۵۳، ۱۵۴، مجلس نشریات اسلام)

اولاً ان سے انکار ثابت ہے، صرح بہ الحافظ فی فتح الباری (۱)۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ کے فتاویٰ سے ایک سوال مع جواب نقل کرتا ہوں جس سے اس مسئلہ کی کافی وضاحت ہو جائے گی:

سوال:

”باوصف صحت حدیث خلافت ”الخلافة بعدی ثلاثون سنة“ وترک خلافت حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بجہت استماع ہمیں حدیث، پس حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بکدام دعویٰ از مکہ معظمہ برآمدہ در کر بلا شہید شدند، علاوہ حدیث متواتر در مشکوٰۃ وغیرہ موجود است کہ ”اکثر پادشاہان ظالم خواہند بود، بسیار ظلم خواہند کرد“، صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم عرض نمودند کہ در آن وقت مسلمانان تعرض از بادشاہان نخواہند کرد؟ حضرت علیہ السلام فرمود کہ ”مسلمانان را نمی رسد کہ از بادشاہ وقت کہ بہ تسلط سلطنت گرفتہ باشد، تعرض نماید، ورنہ آن مسلمانان خود ظالم و باغی خواہند“، گردید پس حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ چرا مقابلہ کردند، و سلطنت یزید از روئے سلطنت ظاہر و ثابت است؟“

جواب:

”خروج حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بناء بر خلافت راشدہ پیغامبر علیہ التحیۃ والسلام کہ برسی سال منقضی گشت نبود، بلکہ بنا بر تخیل رعیایا از دست ظالم بود ”وإعانة المظلوم عن الظالم من الواجبات“ و آنچه در مشکوٰۃ ثابت است کہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم از بغی و خروج بر بادشاہ وقت اگر چہ ظالم باشد منع فرمودند، پس در آن وقت است کہ

(۱) قال: ”عن نافع أن معاوية أراد أن يبايع ليزيد، فأبى وقال: لا أبايع لأميرين الخ“. (فتح

الباري، كتاب الفتن، باب إذا قال عند قوم شيئاً الخ: ۸۷/۱۳، قديمي)

”و امتنع من بيعته الحسين بن علي و عبد الله بن عمر و عبد الله بن الزبير رضي الله تعالى

عنهم..... و أما ابن عمر رضي الله تعالى عنهما فقال: إذا اجتمع الناس بايعت الخ“. (لسان الميزان:

۲۹۳/۶، بحوالہ یزید کی شخصیت، ص: ۱۱۶، نشریات اسلام)

آن بادشاہ ظالم بلا تنازع و مزاحم تسلط تام پیدا کردہ باشد، و هنوز اہل مدینہ و اہل مکہ و اہل کوفہ بتسلط یزید پلید راضی نشدہ بودند: مثل حضرت امام حسین و عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن عمرو عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہم بیعت نکردہ بودند، بالجملہ خروج حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ برائے دفع تسلط او بود، نہ برائے رفع تسلط، و آنچه در حدیث ممنوع است آن خروج است کہ برائے رفع تسلط سلطان جائز باشد، و الفرق بین الدفع والرفع ظاهر مشہور فی المسائل الفقہیہ اہ۔ فتاویٰ عزیز یہ: ۱/ ۲۱، ۲۲ (۱)۔

یہ تو خروج کا حال ہوا، یزید کو بعض علماء نے خلفائے اثنا عشر میں شمار کیا ہے، بعض نے نہیں کیا، چنانچہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ نے تاریخ الخلفاء میں ایک دوسرا قول نقل کیا ہے، اس میں یزید کا نام نہیں ہے (۲)۔ ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں تو وہ لکھا ہے جس کو آپ نے نقل کیا ہے، لیکن مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں حدیث: ”ہلکۃ امتی علی یدی غلمۃ من قریش“ (رواہ البخاری) کے تحت میں یزید کو بھی انہیں غلمہ میں گنایا ہے جن کے ہاتھ پر امت کی ہلاکت تلافی گئی ہے (۳)۔

(۱) (فتاویٰ عزیز ی (فارسی)، کیفیت خروج امام حسین برائے اعانت اہل کوفہ، ص: ۳۴، ۳۵، کتب خانہ رحیمیہ دیوبند)

(۲) قال: ”وقیل: إن المراد وجود اثني عشر خليفة في جميع مدة الإسلام إلى يوم القيامة يعملون بالحق وإن لم تتوال أيامهم، ويؤيد هذا ما أخرجه مسدد في مسنده الكبير عن أبي خلد أنه قال: ”لا تهلك هذه الأمة حتى يكون منها اثنا عشر خليفة، كلهم يعمل بالهدى ودين الحق، منهم رجلان من أهل بيت محمد صلى الله تعالى عليه وسلم“..... قلت: وعلى هذا فقد وجد من الإثني عشر خليفة الخلفاء الأربعة، والحسن، و معاوية وابن الزبير وعمر بن عبد العزيز، هؤلاء ثمانية. و يحتمل أن يضم إليهم المهتدي من العباسيين؛ لأنه فيهم كعمر بن عبد العزيز في بني أمية، وكذلك الطاهر لما أتاه من العدل، و بقي الإثنان المنتظران: أحدهما: المهدي؛ لأنه من آل بيت محمد صلى الله تعالى عليه وسلم“ (تاريخ الخلفاء، فصل في مدة الخلافة في الإسلام، ص: ۱۷، مؤسسة الكتب الثقافية)

(۳) قال: ”وقال المظهر: لعله أريد بهم الذين كانوا بعد الخلفاء الراشدين مثل يزيد و عبد الملك بن مروان وغيرهما“ (مرقاۃ المفاتيح، کتاب الفتن، الفصل الأول: ۲۶۶/۹، رقم الحديث: ۵۳۸۸، رشیدیہ) =

اصل یہ ہے کہ جس حدیث شریف میں بارہ خلفاء کا ذکر آیا ہے اس کے طرق اور الفاظ کو جمع کر کے غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں معانی متعددہ کا احتمال ہے، اسی لئے اس سے متعدد فرقوں نے مختلف مقاصد پر استدلال کیا ہے، چنانچہ امامیہ کہتے ہیں کہ بارہ امام جو معصوم ہیں وہ مراد ہیں، قاضی عیاض مالکی اور حافظ ابن حجر شافعی کے نزدیک رائج وہی ہے جو آپ نے نقل کیا۔

تورپشتی رحمہ اللہ تعالیٰ کی رائے یہ ہے کہ بارہ اماموں کا مسلسل ہونا ضروری نہیں، بلکہ قیامت سے پہلے ہونا ضروری ہے۔ بعض علماء کی رائے ہے کہ بارہ خلفاء حضرت امام مہدی رحمہ اللہ تعالیٰ کے بعد ہوں گے۔ بعض فرماتے ہیں کہ ان بارہ کا ایک عصر میں ہونا ضروری ہے۔ دیکھو فتح الباری: ۱۳/۱۸۱ (۱) اور اشعة اللمعات: ۲/۶۸۶ (۲)۔

قال الحافظ: "وفي هذا إشارة إلى أن أول الأغيلمة كان في سنة ستين و هو كذلك، فإن يزيد بن معاوية استخلف فيها وأن أولهم (أي الغلمان المذكورين) يزيد كما دل عليه قول أبي هريرة: رأس الستين وإمارة الصبيان". (فتح الباری، کتاب الفتن، باب قول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: "هلاک أمتی علی یدی أغیلمة سفهاء": ۱۳/۱۲، ۱۳، قدیمی)

(۱) قال الحافظ عن ابن بطل عن المهلب: "فقوم قالوا: يكونون بتوالي إمارتهم (نقل عن القاضي) فيحتمل أن يكون المراد من يستحق الخلافة من أئمة العدل، وقد مضى منهم الخلفاء الأربعة، ولا بد من تمام العدة قبل قيام الساعة، وقد قيل: إنهم يكونون في زمن واحد يفترق الناس عليهم ويحتمل أن يكون المراد أن يكون "الإثنا عشر" في مدة عزة الخلافة وقوة الإسلام (نقل عن ابن الجوزي عن الحسين بن المنادي) يحتمل في معنى حديث "يكون إثنا عشر خليفة" أن يكون هذا بعد المهدي الذي يخرج في آخر الزمان قال: ابن الجوزي: والوجه الثالث أن المراد وجود إثني عشر خليفة في جميع مدة الإسلام إلى يوم القيامة، يعملون بالحق وإن لم تتوالى أيامهم". (فتح الباری، کتاب الأحكام، باب بلا ترجمة قبل باب إخراج الخصوم الخ: ۱۳/۲۶۲-۲۶۳، قدیمی)

(۲) "ثانی آنکہ مراد خلفائے عادل و امراء صلاح اند کہ مستحق خلافت اند حقیقت، لیکن لازم نیست کہ بعد از ان حضرت در پے ہم متصل باشند، شاید کہ این عدد تمام شود تا زمانے اگر چہ تا قریب قیام ساعت ست باشند، تورپشتی گفتہ کہ راہ راست درین حدیث و ہر چہ درین معنی وارد یافتہ ہمیں ست، ثالث آن کہ مراد وجود ایشان ست بعد از موت مہدی رابع آنکہ مراد وجود این عدد دست و در عصر واحد الخ"۔ (اشعة اللمعات، کتاب الفتن، باب فی مناقب قریش، الفصل الاول: ۴۲۰، ۴۲۱، نور یہ رضویہ سکر)

۳..... آپ نے جو حاشیہ بخاری شریف ص: ۴۱۰ کی عبارت نقل کی ہے، اس کا یہ حاشیہ پورا دیکھ لیجئے کہ ابن التین اور ابن المنیر نے کس طرح تعقب کیا ہے، یہ حاشیہ فتح الباری: ۶/۷۷ سے ماخوذ ہے (۱)، نیز یزید کے مغفرت وعدم مغفرت کا مسئلہ اس کے اسلام و کفر کی فرع ہے، جن کے نزدیک اس کے احوال: استحلال خمر و زنا و اہانت اہل بیت و اہانت مسجد نبوی وغیرہ (جنکی تفصیل جذب القلوب الی دیار المحبوب وغیرہ میں ہے) محقق ہو گئے وہ لعنت وغیرہ کی بھی اس پر اجازت دیتے ہیں جیسا کہ علامہ ابوالحسن ثانی غزالی رحمہ اللہ تعالیٰ اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول علامہ دمیری نے حیوۃ الحیوان: ۳/۲۲۶ میں نقل کیا ہے، ایسا ہی فتاویٰ عزیزیہ: ۱/۱۰۵ میں ہے (۲) اور علامہ تفتازانی نے لکھا ہے: ”والحق أن رضا یزید بقتل الحسين واستبشاره بذلك وإهانة أهل بيت النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مما تواتر معناه وإن كان تفاصيله أحاد، فنحن لا نتوقف في شأنه بل في إيمانه لعنة الله عليه وعلى أنصاره وأعدائه اهـ“۔ شرح العقائد النسفیہ، ص: ۱۱۷ (۳)۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مسلک اس میں تعارض روایات کی بنا پر توقف ہے (۴)، آپ کے سوال کا جواب نہایت مختصر جواب کی جگہ اور محصول کی رعایت کرتے ہوئے تحریر کیا ہے، بسط و تفصیل کی نہ کاغذ میں گنجائش ہے، نہ محصول میں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ اتم واحکم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۷/۳/۶۰ھ۔

(۱) قال: ”و تعقبه ابن التين وابن المنير بما حاصله: أنه لا يلزم من دخوله في ذلك العموم أن لا يخرج بدليل خاص إذ لا يختلف أهل العلم أن قوله ﷺ: ”مغفور لهم“ مشروط بأن يكونوا من أهل المغفرة حتى لو ارتد واحد ممن نراها بعد ذلك لم يدخل في ذلك العموم اتفاقاً، فدل على أن المراد مغفور لهم لمن وجد شرط المغفرة فيه متهم الخ“۔ (فتح الباری، کتاب الجہاد، باب ما قيل في قتال الروم: ۶/۱۲۸، قدیمی)

(۲) (فتاویٰ عزیزی (فارسی) وجہ تکفیر از سب شیخین و عدم تکفیر از سب ختنین، ص: ۱۰۰، ۱۰۱، رحیمہ دیوبند)

(۳) (شرح العقائد تحت قوله: ”ويكف عن ذكر الصحابة“ ص: ۱۱۷، مطبعہ یوسفیہ لکھنؤ)

(۴) ”و جماعۃ از علماء کہ نزد آنہا ہر دو روایت متعارض شدند ترجیح یکطرفہ بردیگر حاصل نشد، بنا بر احتیاط توقف نمودند، ہمیں است واجب بر علماء عند التعارض وهو قول أبي حنيفة“۔ (فتاویٰ عزیزی (فارسی)، وجہ تکفیر از سب شیخین، ص: ۱۰۱، رحیمہ دیوبند)

صحیح ہے: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ عالیہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۲/ربیع الاول/۶۰ھ۔

صحیح: عبداللطیف مدرسہ عالیہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۳/ربیع الاول/۶۰ھ۔

جوابات پر چند اعتراض

جواب: ۳، ۲، ۱: جب یزید نے دعویٰ خلافت کیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی زندگی میں اس کو ولی عہد بنایا اور اکثریت نے اس کو تسلیم کیا اور بیعت کی تو پھر کیا وجہ تھی جو امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک وہ مستحق خلافت نہ تھا، حالانکہ اس کی خلافت مستقر ہو چکی تھی، اس کو تسلط حاصل تھا، بادشاہت مل چکی تھی؟ دیکھو: سر الشہادتین: ”لما تملك یزید و تسلطن و ذلك فی رجب سنة ستین بدمشق“ دیکھو ”سر الشہادتین ص: ۵۰“ ”مالک و بادشاہ شد و یزید تسلط یافت بر مملکت و آن در ماہ رجب سال شصتم از ہجرت بشہر دمشق“۔

علامہ ابواسحاق اسفرائینی نور العین میں لکھتے ہیں کہ یزید دمشق میں اپنے والد کی جگہ خلیفہ تھا، سب عرب اس کی اطاعت کرتے تھے، تمام بادشاہ اس کو تحائف بھیجتے تھے، سب خلقت اس کی مطیع تھی۔ حافظ اسلم تحریر فرماتے ہیں کہ: ”ابن عباس، ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے جب دیکھا کہ یزید کی خلافت پر اجماع عام ہو گیا تو ان لوگوں نے بیعت کر لی“۔ تاریخ الامت ص: ۱۲۳۱۔ ”امامت بطریق ثلاثہ منعقد میشود: یکے بیعت اہل حل و عقد۔ و دوم: استخلاف خلیفہ سابق۔ سوم: تسلط: میگویم در یزید این ہر سہ طریق محقق بودند۔ اول بیعت کردند بدست یزید ابن عمر و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم و غیر ہما کہ ہمہ از اہل حل و عقد بودند، اما ثانی کہ ثابت است کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ یزید را خلیفہ کرد۔ سوم تسلط غلبہ ثابت است“۔ آپ فرماتے ہیں کہ:

”امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ مظلوم کو ظالم کے پنچے سے بچانے گئے تھے“ مگر واقعات بتلاتے ہیں کہ آپ خلافت کے لئے گئے تھے، جب امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صلح کی تو آپ راضی نہ تھے، یہ پہلی دلیل ہے۔ کوفیوں نے خط لکھا تھا کہ آپ آئیے خلافت آپ کا حق ہے، خلافت کیجئے، ہم آپ کے شیعہ ہیں، آپ کی بیعت کرنے کے لئے تیار ہیں، آپ یزید سے جنگ کیجئے، ہم آپ کے ساتھ ہیں، یہ دوسری دلیل ہے۔ اور امام مسلم کے ہاتھ پر چالیس ہزار جنگی کا بیعت ہونا تیسری دلیل ہے، دیکھو تاریخ اسلام، واقعات کر بلا، عامہ کتب۔ ان واقعات سے کیا ظاہر ہوتا ہے تو ایسی حالت میں جو مخالفت کرے گا وہ باغی سمجھا جائے گا یا نہیں اور

اس کا قتل واجب ہے یا نہیں؟ ملاحظہ ہو:

”وقال عليه السلام: ”إذا بويع لخليفتين فاقتلوا الآخر منهما“ كذا في شرح فقه اكبر ص: ۱۷۹ (۱)، ”من أتاكم وأمركم جميع على رجل واحد يريد أن يشق عصاكم أو يفرق جماعتكم فاقتلوا“۔ رواه مسلم (۲) ”وستكون خلفاء فتكثروا قالوا: فما تأمرنا؟ قال: ”فوافوا بيعة الأول“۔ مسلم ۱۲۶/۲ (۳) وقال: ”من مات وليس في عنقه بيعة مات ميتة جاهلية“ رواه مسلم (۴)۔

”ولا يجوز نصب الإمامين في عصر واحد“۔ شرح فقه اكبر، ص: ۱۷۹ (۵)، ”فالإمام من انعقدت له البيعة من أكثر الخلق، والمخالف باغ“۔ شرح فقه اكبر ص: ۱۷۹ (۶) ”ان طاعته كانت واجبة على الحسين رضي الله تعالى عنه“۔ ابو شكور سالمی ”ان يزيد كان إماماً مطاعاً والحسين باغياً، فقتل بسيف جده صواعق“، ص: ۲۶ وقال ابن عربی: ما قتل الحسين إلا بسيف جده: أى لأنه الخليفة، والحسين باغ عليه، وأول خارج في الإسلام حسين بن علي“۔ شرح قصيده همزيه“۔

آپ لکھتے ہیں کہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما وغیرہ کی بیعت مابعد پر محمول ہے، اگر یہ صحیح ہے تو کیا مابعد میں یزید فرشتہ ہو گیا تھا اور ماقبل میں شیطان تھا، کیا جب اہل مدینہ نے خلع بیعت کیا تو ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اپنے حشم کو جمع کر کے یہ نہیں کہا کہ جو خلع کرے گا وہ غدار ہوگا، میں نے اللہ و رسول کی بیعت سمجھ کر کی ہے۔ دیکھو بخاری، پ: ۲۹۔ اب آپ بتلائیے کہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما بیعت کر کے اور امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیعت نہ کر کے کیا ہوئے؟

(۱) (شرح الفقه الأكبر للقاری و منها: مسألة نصب الإمام ص: ۱۲۶، قدیمی)

(۲) (الصحيح لمسلم، كتاب الإمارة، باب حكم من فرق أمر المسلمين وهو مجتمع: ۱۲۸/۲، قدیمی)

(۳) (الصحيح لمسلم، كتاب الإمارة، باب وجوب الوفاء ببيعة الخليفة الأول فالأول: ۱۲۶/۲، قدیمی)

(۴) (الصحيح لمسلم، كتاب الإمارة، باب وجوب ملازمة جماعة المسلمين عند ظهور الفتن:

۱۲۸/۲، قدیمی)

(۵) (شرح الفقه الأكبر للقاری، و منها: مسألة نصب الإمام، ص: ۱۲۶، قدیمی)

(۶) (شرح الفقه الأكبر للقاری، و منها: مسألة نصب الإمام، ص: ۱۲۷، قدیمی)

آپ لکھتے ہیں..... کہ بارہ خلفاء میں اختلاف ہے، میں کہتا ہوں بہر حال اختلاف صحیح، مگر کسی نے آج تک امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو پانچواں خلیفہ لکھا؟ اگر لکھا اور اکثریت نے تو صرف یزید کو لکھا تو پھر جھگڑا کیسا؟ مطلع صاف ہے، جب امام حسین کو کوئی پانچواں خلیفہ لکھتا، کوئی یزید کو، تب اختلاف ہوتا یہاں تو خدا کے فضل سے صاف ہے۔

آپ نے حدیث: ”ہلکة أمتی علی یدی غلۃ من قریش“ میں یزید کو خلاف جمہور شمار کیا اور اس حدیث کو نظر انداز کر دیا ہے جس سے جمہور کے نزدیک یزید کا مغفور و جنتی ہونا ثابت ہو رہا ہے، حدیث اول: ”جیش من أمتی یغزون مدینۃ قیصر مغفور لہم“ اس پر آپ لکھتے ہیں کہ ابن التین وابن منیر نے تعقب کیا ہے: ”حتی لو ارتد واحد ممن غزاه بعد ذلك لم یدخل فی ذلك العموم اتفاقاً“ میں کہتا ہوں کہ یہ تعقب باطل ہے، اس لئے کہ یزید کا ارتداد ثابت نہیں، بلکہ ایمان ثابت ہے: ”ان إیمان یزید محقق، ولا یثبت کفرہ“ شرح فقہ اکبر ص: ۸۸۔ اور وہی قول صحیح ہے جو حاشیہ بخاری ص: ۴۱۰ میں ہے: ”کان أول من غزا مدینۃ قیصر یزید ابن معاویۃ، وقال المہلب فی هذا الحدیث: منقبة لولده؛ لأنه من غزا مدینۃ قیصر“ اور بخاری، پ: ۵ سے جس کی تائید ہوتی ہے: ”فی غزوتہ التی توفی فیہا و یزید بن معاویۃ علیہم بأرض الروم“۔ بخاری کتاب التجدد اور علامہ تفتازانی کا جواب ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر، ص: ۸۷ میں دے دیا ہے یعنی یزید قتل پر راضی نہ تھا: ”انہ لا یثبت أصلاً“ شرح فقہ اکبر، ص: ۸۷ (۱) اگر قتل پر راضی تھا تو یہ کفر نہیں: ”إن الرضا بقتل الحسین لیس بکفر“ شرح فقہ اکبر، ص: ۸۷ (۲) اور یزید نے قتل کا حکم بھی نہیں دیا: ”وقلنا: هذا مما لم یثبت أصلاً“ شرح فقہ اکبر، ص: ۸۶ (۳) اگر حکم قتل دیا بھی تو کفر نہیں: ”لأن الأمر بقتل الحسین لا یوجب الکفر“ شرح فقہ اکبر، ص: ۸۷ (۴)۔

جب امام اعظم کا مذہب سکوت ہے تو ”فاسق، فاجر، ملعون، مردود یزید پلید“ کیوں کہا جاتا ہے اور جواز

(۱) (شرح الفقہ اکبر، ص: ۷۳، قدیمی)

(۲) (شرح الفقہ اکبر، ص: ۷۳، قدیمی)

(۳) (شرح الفقہ اکبر، ص: ۷۲، قدیمی)

(۴) (شرح الفقہ اکبر، ص: ۷۲، قدیمی)

لعن تک کا فتویٰ دیا جاتا ہے، کیا امام اعظم کا مسلک صحیح نہیں اور اس بارہ میں امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے واضح ارشادات کیوں نہیں نقل کئے جاتے ہیں؟ فقط والسلام۔

مدلل مفصل ہر شق پر اعتراض، ہر دلیل، ہر عبارت، ہر حدیث کا جواب با صواب مرحمت فرمادیں۔
المستفتی کبیر الدین اوری پورہ بنارس۔

بسط و تفصیل کے ساتھ جواب دیجئے اور اس مسئلہ پر کافی غور کیجئے، لکیر۔ کے فقیر کی ضرورت نہیں، تحقیق کی ضرورت ہے، اگر یہ پرچہ نا کافی ہو تو جواب دیگر پرچہ پر دیجئے۔

غور فرمائیے کیا یزید پر طرح طرح کے الزامات لگا کر ان بشارات نبویہ کو رد کر دیا جائے گا جس طرح رافضی تمام بشارات نبوی کو رد کر دیتے ہیں صحابہ کرام کو الزامات لگا کر، اگر وہ الزامات نہ لگائیں تو صحابہ کرام کو ”فاسق، فاجر، غاصب، ظالم“ کیسے کہیں گے، جیسے آج ہمارے علماء یزید پر الزامات عائد کرتے ہیں، حالانکہ احادیث صحیحہ نبویہ کے مقابل چند غیر معتبر حکایات کی کوئی حقیقت نہیں، البتہ وہ راوی وہ حدیث جھوٹی کہی جاسکتی ہے، مگر پیشین گوئی رسول جھوٹی نہیں ہو سکتی، سمجھ کر جواب دیجئے۔ فقط والسلام۔

المستفتی کبیر الدین اوری پورہ بنارس، المرقوم، ۳۱/ مئی، ۱۴۲۲ھ۔

جناب مولانا محترم..... السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

استفتاء روانہ کر رہا ہوں اس کو دوسرے پرچے پر نقل کروا کر بسط و تفصیل سے جواب لکھ کر روانہ فرمائیے، محصول کے لئے ٹکٹ ۱۰۲ کا رکھ دیا ہے۔ برائے جواب، برائے مہربانی واپس نہ فرمائیے گا مسئلہ یزید پر بسط و تفصیل کی سخت ضرورت ہے آپ کا پہلا فتویٰ آیا میں بیمار تھا اور کچھ پریشانیوں کی وجہ سے بہت عرصہ ہو گیا خیر جواب مرحمت فرمائیے اور کامل جواب دیجئے واپس نہ فرمائیے۔ ﴿وَأَمَّا السَّائِلُ فَلَا تَنْهَرْ﴾۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... فتاویٰ ناواقف اور جاہل کے لئے ہوتے ہیں، اہل علم جن کے سامنے ہر نوع کی نصوص موجود

ہوں ان کو کسی سے دریافت کرنے اور پھر جواب پر اعتراض کرنے کی کیا ضرورت ہے؟

آپ کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ بہت بڑا پہلوان اکھاڑے میں کھڑا ہو کر ”ہل من مبارز“ کی صدا بلند کر رہا ہے، طرز تحریر نہ سائلانہ ہے، نہ مستفتیانہ ہے، بلکہ مناظرانہ اور مکابرانہ ہے، ہم لوگ نہ اس کے لئے تیار

ہیں نہ ہمارے پاس اتنا وقت ہے، تقریباً سو کتابیں حدیث، عقائد، تاریخ کی دیکھی اور جواب تحریر کیا ہے، مگر آپ کی خشونت مزاجی و درشتی لہجہ اور آزاد طبعی سے اندازہ ہوتا ہے کہ آپ ہرگز تسلیم نہیں کریں گے، اس لئے اس جواب کو بھیجنا اضاعت علم اور ”وضع العلم فی غیر اہلہ“ تصور کر کے مختصر جواب پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

۲..... جواب نمبر: ۱، اور جواب نمبر: ۲، کے متعلق کچھ گورافشانی نہیں فرمائی، کیا بات ہے؟

۳..... اس کو پہلے ہی سے ولی عہد بنادیا گیا تھا۔

۴..... اس لئے کہ وہ فاسق تھا جیسا کہ حضرت عائشہ اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم وغیرہ نے بھی فرمایا تھا۔

۵..... یہ کس کی تصنیف ہے، ایک تو اس نام کی کتاب حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے تصنیف فرمائی ہے جس میں حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کو بہت سی احادیث سے ثابت فرمایا ہے۔

۶..... کیا ابوالفتح اسفرائینی نے اردو میں اس نام کی کوئی کتاب تصنیف کی ہے؟

۷..... شروع ہی سے مطبع ہوگئی تھی یا اخیر میں، اگر شروع سے سب خلقت مطبع ہوگئی تھی تو چالیس ہزار جنگی نے امام مسلم کے ہاتھ پر بیعت کیوں کی تھی اور اہل مدینہ نے خلع بیعت کیوں کیا؟ کیا یہ واقعات غلط ہیں، حالانکہ یہ آپ نے خود بھی لکھے ہیں؟

۸..... حافظ اسلم یہ وہی ہیں نا! جن کا مضمون کچھ عرصہ ہوا حدیث کی مخالفت میں شائع ہوا تھا کہ حدیث قابل اعتبار نہیں، تاریخ کے مقابلہ میں حدیث کی کوئی حیثیت نہیں، جب ان کے خلاف احتجاج کیا گیا تو معافی طلب کی، مگر اب بھی دوسروں کے نام سے ان کے مضامین شائع ہوتے رہتے ہیں اور یہ جامعہ ملیہ دہلی میں ملازم ہیں، کیا آپ نے ان کی تاریخ امت پوری دیکھی اور اس کے مضامین حدیث کے مطابق ہیں؟

۹..... اس سے معلوم ہوا کہ اولاً بیعت نہیں کی، بلکہ ان کی بیعت مابعد پر محمول ہے یعنی جب موافقت کی قوت اپنے اندر نہ دیکھی۔ میں نے یہی چیز لکھ دی تھی تو آپ ناراض ہو گئے۔

۱۰..... ان کی بیعت مابعد میں ہوئی جیسا کہ آپ کے حافظ اسلم نے لکھا اور آپ نے تسلیم کیا، اگرچہ میرے لکھے ہوئے کو رد کر دیا۔

۱۱..... تمام اہل حل و عقد کا بیعت کرنا ابتداءً ثابت نہیں۔

۱۲..... مگر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سامنے بھی بعض حضرات نے صاف انکار کر دیا جیسے کہ عبدالرحمن بن ابی بکر نے، ابن جریر کو دیکھئے کہ آخر وقت میں امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یزید کو مخالفین کی فہرست بتائی اور ان سے حفاظت کی ترکیب سمجھائی، تب معلوم ہوگا کہ تمام اہل حل و عقد نے بیعت کی تھی یا نہیں اور جن سے بیعت لی گئی اس کی تفصیل ”فتح الباری وروضة الصفاء“ میں دیکھئے کہ بعض کو اسی ہزار دینار پیش کر کے بیعت کی درخواست کی گئی، نیز امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آخر وقت میں ولی عہد بنانے پر اپنی غلطی کا اعتراف اور ندامت کا اظہار فرما کر استغفار بھی کیا۔ کذافی روضة الصفاء۔

۱۳..... کیا اس کی تائید میں امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی کوئی مقولہ پیش کر سکتے ہیں؟

۱۴..... یہ دلیل کی کوئی قسم ہے؟

۱۵..... اس خط کے جواب میں تحریر آیا تقریراً امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا فرمایا؟

۱۶..... اور یہ کوئی قسم ہوئی دلیل کی؟

۱۷..... یہ قسم کوئی ہے؟ افسوس آپ نے کسی کی بھی تعیین نہ کی۔

۱۸..... یہ یزید کی خلافت پر اجماع کی بھی دلیل ہوگی اور غالباً چوتھی دلیل ہوگی، اس کا بھی عدد

بتلا دیتے تو اچھا تھا۔

۱۹..... امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاتھ پر تو بیعت نہیں کی گئی، اس لئے وہ مستحق قتل نہیں ہوئے۔

۲۰..... یہاں نہ امر شخص واحد پر مجتمع تھا، کیونکہ چالیس ہزار جنگی نے امام مسلم کے ہاتھ پر بیعت کی تھی

جیسا کہ آپ نے لکھا اور ارباب حل و عقد میں سے عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے بیعت نہیں کی تھی، بلکہ بعد انعقاد اجماع کی ہے جیسا کہ حافظ اسلم سے آپ نے نقل کیا اور حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے تو انکار فرمایا ہی دیا تھا اور ایک فہرست جس میں عبداللہ بن زبیر، امام حسین، عبدالرحمن بن ابی بکر وغیرہم ہیں امیر معاویہ نے بتلائی تھی جیسا کہ تاریخ ابن جریر طبری میں ہے، نیز جو لوگ بیعت کر چکے تھے امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے پاس تشریف نہیں لے گئے تاکہ ان میں تفریق ڈالیں، بلکہ ایسے لوگوں کے پاس گئے جنہوں نے بیعت نہیں کی تھی، لہذا وہ مستحق قتل نہیں تھے۔

۲۱..... جو لوگ امام حسین کے ساتھ تھے انہوں نے یزید کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی، نیز امام حسین رضی

اللہ تعالیٰ عنہ نے دعویٰ خلافت نہیں کیا جو کثرت خلفاء صادق آسکے۔

۲۲..... اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جب خلیفہ موجود ہو۔ اور جب کہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک وہ خلیفہ ہی نہیں تھا تو اس کی بیعت واجب نہیں تھی، لہذا ان کے حق میں ایسی حدیث پیش کرنا اعلیٰ درجہ کی جہالت ہے۔

۲۳..... یہاں دو امام بنائے ہی نہیں گئے۔

۲۴..... یہ کوئی قرآن کریم کی آیت ہے یا حدیث شریف جس پر عمل کرنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ فرض تھا؟

۲۵..... کیا ابوشکور سالمی کی اتنی حیثیت ہے کہ اس کا قول امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر حجت ہو؟

۲۶..... یہ کوئی خدائی کتاب ہے یا حدیث شریف ہے جس سے امام حسین پر الزام قائم کیا جاسکے؟

۲۷..... شاید ابن عربی کی آپ نے پوری کتاب نہیں دیکھی، ورنہ صرف اتنا فقرہ نقل کرنے کی جرأت نہ فرماتے۔

۲۸..... شارح قصیدہ ہمزہ کا مجموعہ فتاویٰ حدیثیہ دیکھئے کہ یزید کے متعلق کیا کچھ لکھا ہے تب آنکھیں کھلیں گی، کہیں ایسا نہ ہو کہ اس میں سراسر آپ کے خلاف ہی خلاف ہو۔

۲۹..... میرا کہنا گرائی خاطر کا باعث ہو تو حافظ اسلم کے کہنے سے مان لیجئے، مرد باید کہ گیرد اندر گوش ورنیشت است پند بردیوار۔

۳۰..... فرشتہ تو نہیں بلکہ بذریعہ جبر و تشدد غالب و حاوی ہو گیا تھا۔

۳۱..... میں نے تو شیطان نہیں کہا۔

۳۲..... کیا تسلط تام، کامل بادشاہت، اجماع عام کے بعد ہی خلع بیعت کی نوبت آئی؟ سخت حیرت

ہے۔

۳۳..... حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے کسی قول یا فعل سے امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر

حجت قائم نہیں کی جاسکتی جب کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے یزید کا تسلط اور اپنا ضعف محسوس کر لیا

تو بیعت کر لی، یہ ان کا اجتہاد تھا اور بیعت کے بعد خلع کرنا عذر ہے، امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے شروع سے

ہی بیعت نہیں کی، ان پر غدر کا الزام عائد نہیں ہو سکتا، اگر بیعت کر کے توڑتے تو ہوتا۔

۳۴..... دونوں ماجور ہوئے۔

۳۵..... میں نے تو اس کا دعویٰ نہیں کیا۔

۳۶..... میں تو خود ہی جھگڑا پسند نہیں کرتا: لقولہ تعالیٰ ﴿وَلَا تَنَازَعُوا﴾ الایۃ (۱)۔

۳۷..... میرا بھی یہی خیال ہے کہ خدا کے فضل سے مطلع آپ کا صاف ہے، اگر خدا کے فضل کا ابرسایہ

فلن ہوتا تو جس کو خدا کے رسول نے ”سید شباب اہل الجنة“ (۲) فرمایا ہے اس کو واجب القتل، خارجی،

جاہلیت کی موت مرنے والا نہ لکھتے: ﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ﴾ الایۃ (۳)۔

۳۸..... میں خلاف جمہور کیوں شمار کرتا، میں نے تو فتح الباری (۴) سے نقل کیا ہے، دیکھئے اس میں کس

قدر دلیلیں اس کی مذکور ہیں۔

۳۹..... میں نے ان کو نظر انداز نہیں کیا اور ان کو بھی نظر انداز نہیں کیا جن سے یزید پر لعنت کا استدلال

کیا جاتا ہے، دونوں قسم کی روایتیں سامنے ہیں، تیسری قسم کی وہ روایات بھی سامنے ہیں جن میں صحابہ کرام رضی

اللہ عنہم پر سب و شتم کی ممانعت اور ان کے فضائل بالخصوص حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل اور شہادت

کے درجات مذکور ہیں۔

۴۰..... کیا میں نے جھوٹ لکھا، کیا ان دونوں نے تعقب نہیں کیا؟ (۵)

(۱) (الأنفال: ۴۶)

(۲) ”عن أبی سعید رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”الحسن والحسين سيدا

شباب أهل الجنة“ رواه الترمذی. (مشکوۃ المصابیح، ص: ۵۷۰، کتاب المناقب، باب مناقب أهل

بیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم، قدیمی)

(۳) (الکھف: ۵)

(۴) (فتح الباری: ۱۳/۹-۱۱، کتاب الفتن، باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم: ”هلاک أمتی علی

یدی أغیلمة سفهاء، دارالمعرفة، بیروت)

(۵) ”وتعقبه ابن التین وابن المنیر بما حاصلہ اھ“. (صحیح الباری: ۱۰۲/۶، کتاب الجہاد، باب

ما قبل فی قتال الروم، رقم الحدیث: ۲۹۲۴، دارالمعرفة، بیروت)

۴۱..... نہ میں نے اس کو مرتد لکھا، نہ ابن التین اور ابن الممیر نے۔ اگر آپ یہ مطلب سمجھے تو بریں فہم و دانش ببايد گريست۔

۴۲..... میں نے اس کا انکار نہیں کیا جو اثبات کی ضرورت ہو۔

۴۳..... مجھے اس پر اصرار نہیں کہ یہی صحیح ہے، بلکہ میں نے قول نقل کیا تھا کہ اس میں اس طرح اختلاف ہے، اس قول کو رائج نہیں کہا تھا۔

۴۴..... میں نے اپنی طرف سے کوئی لفظ نہیں کہا، نہ ایسا کہنے کو ترجیح دی۔

۴۵..... میں نے اس کا فتویٰ نہیں دیا، صرف آپ کے غلو کو دیکھ کر نقل کیا تھا تا کہ آپ اعتدال پر آجائیں، صرف تصویر کا ایک ہی رخ سامنے نہ رکھیں۔

۴۶..... بالکل صحیح ہے، یہ ہی ہم کو بھی بلا چون و چرا تسلیم ہے۔

۴۷..... ہم نے تو صاف صاف ان کا ارشاد نقل کر دیا کہ ان کا مسلک توقف اور سکوت ہے۔

۴۸..... آپ کی ہر چیز لا جواب ہے۔

۴۹..... بسط و تفصیل کے ساتھ ضرور لکھتا، مگر کیا کروں آپ کی تحریر دیکھ کر توقع نہیں رہی کہ آپ حق کو قبول کریں گے، دوسرے آپ ناواقف ہوتے یا آپ کی طبیعت میں کوئی تردد ہوتا تو لکھنا مفید بھی ہوتا، جب آپ کا مذہب ہی یہ ہے تو اس کا بدلنا مشکل ہے جیسا کہ خوارج کا اپنے مذہب کو چھوڑنا مشکل ہے۔

۵۰..... ضرور ایسا ہی کرتا مگر ڈریہ ہے کہ آئندہ آپ اس سے زیادہ گالیاں امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سنائیں گے۔

۵۱..... تقریباً سو کتابیں اس مسئلہ کے متعلق مطالعہ کرنے کے بعد بھی میں تو اسی اعتقاد پر ہوں کہ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ جنتی ہیں، حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کو جنت کی بشارت دی ہے اور وہ شہید ہوئے ہیں اور یزید کے حق میں لعنت وغیرہ سے سکوت چاہئے، ہم تو ایسے لکیر کے فقیر ہیں کہ اب سے ساڑھے تیرہ سو سال قبل کی باتیں اپنا عقیدہ اور راہ عمل بنائے ہوئے ہیں۔

۵۲..... اللہ پاک ایسی تحقیق سے محفوظ رکھے جس میں صحابہ اور اہل بیت پر سب و شتم ہو اور حدیث کی مخالفت ہو مجھے بھی اور آپ کو بھی اور جملہ اہل اسلام کو۔

۵۳..... دوسرا پرچہ کونسا، آپ نے تو کوئی سادہ پرچہ بھیجا نہیں؟

۵۴..... میں نے کوئی الزام نہیں لگایا، امام احمد بن حنبل (۱) جو کہ بہت بڑے محدث ہیں وہ کچھ فرماتے

ہیں، نیز شیخ عبدالحق (۲)، ابن جریر (۳) حافظ ابن حجر صاحب نخیس وغیرہم نے کچھ کچھ لکھا ہے۔ واللہ اعلم کہاں تک صحیح ہے، اتنا خیال ضرور ہے کہ ان حضرات کی دیانت کا تقاضا نہیں کہ از خود کسی پر الزام لگائیں، ان حضرات کو متدین تصور کرتے ہوئے بھی میں یزید پر لعنت نہیں کرتا، اس لئے کہ فائدہ کچھ نہیں، نہ مجھ سے قیامت میں اس کا

(۱) ”قیل للإمام أحمد: أكتب الحديث عن يزيد؟ فقال: لا، ولا كرامة، أوليس هو الذي فعل بأهل الحرية ما فعل؟! وقيل له: أي في ما يقولون، أما تحب يزيد؟ فقال: وهل يحب يزيد أحد يؤمن بالله واليوم الآخر؟ فقليل: فلماذا لا تلعه؟ فقال: ومتى رأيت أباك يلعن أحداً“۔ (مجموعة الفتاوى لشيخ الإسلام، كتاب الفقه الزيادة، فصل في التدليل على أن مشهد الحسين ليس فيه رأسه: ۲۵۲/۲، منكتبه العبيكان)

(۲) ”وبالجملة وی مبعوض ترین مردم است نزد ما، و کارها کہ این بد بخت بی سعادت درین امت کردہ، ہیچکس نکردہ الخ“۔ (تکمیل الإیمان، ذکر یزید، ص: ۱۷۳، الرحیم اکیڈمی)

(۳) قال ابن جریر: ”و بعث (عثمان بن محمد بن أبی سفیان) إلى یزید وفداً من أهل المدينة فيهم عبد الله بن حنظلة الغسيل الأنصاري، و عبد الله بن أبي عمرو و ابن حفص بن المغيرة المخزومي، والمنذر بن الزبير، و رجالاً كثيراً من أشرف أهل المدينة. فقدموا على یزید بن معاوية فأكرمهم و أحسن إليهم و أعطى جوائزهم..... فلما قدم أولئك نفر الوفد المدينة، قاموا فيهم فأظهروا شتم یزید و عتبه، و قالوا: إنا قدمنا من عند رجل ليس له دين، يشرب الخمر، و يعزف بالطنابير، و يضرب عنده القيان، و يلعب بالكلاب، و يسامر الخراب و الفتيان، و إنا نشهدكم إنا قد خلعناه فتابعهم الناس..... فأتى (منذر بن الزبير) أهل المدينة فكان فيمن يحرض الناس على یزید، و كان من قوله يومئذ: إن یزید و الله أجازني بمائة ألف درهم و إنه لا يمنعني ما صنع إلى أن أخبركم خبره و أصدقكم عنه، والله! إنه يشرب الخمر و إنه يسكر حتى يدع الصلاة، عابه بمثل ما عابه به أصحابه الذين كانوا معه..... قال (مغيرة): كتب یزید إلى ابن مرجانة (عبید الله بن زياد من خواص أمراء دوله) أن أغز ابن الزبير، فقال: لا أجمعها للفاسق أبداً الخ“۔ (تاریخ الطبری، سنة: ۶۳ھ، مقدم وفد أهل المدينة: ۳۶۸/۳، ۳۶۹، ۳۷۱، مؤسسة الأعلمی بیروت)

سوال ہوگا، اس کے اعمال اس کے ساتھ، میرے اعمال میرے ساتھ۔

۵۵..... اگر وہ مستحق ہیں تو کون رد کر سکتا ہے۔

۵۶..... رافضی اکابر اہل اللہ پر الزامات لگاتے ہیں خود قیامت میں مزہ چکھیں گے اور ان کے رد کرنے سے بشارت رد نہیں ہوتیں۔

۵۷..... ہمارا خیال تو یہ نہیں کہ جن اکابر محدثین نے یزید کے مظالم کو تحریر و نقل کیا ہے انہوں نے محض ظالم و غاصب کہنے کی نیت سے اس پر ان مظالم کا اپنی طرف سے الزام لگایا ہے۔

۵۸..... آج تو الزامات نہیں لگائے جاتے، پرانے واقعات بیان کئے جاتے ہیں، تاہم جو الزام لگائے وہ یقیناً گنہگار ہے خواہ وہ آج لگائے خواہ پہلے لگائے ہوں۔

۵۹..... امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق ایسے الفاظ استعمال کرنے والا کن درجات کا مستحق ہے، جیسے آپ نے لکھے ہیں، کبھی اس کے متعلق بھی غور کی نوبت آئی ہے یا نہیں؟

۶۰..... جن احادیث میں نام لے کر امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جنتی اور شہید فرمایا گیا ہے، کیا آپ کے نزدیک وہ سب قابل رد ہیں؟

۶۱..... غیر معتبر تو ہر حال میں غیر معتبر ہے خواہ وہ یزید کے متعلق ہو، خواہ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق ہو، خواہ کسی اور کے متعلق ہو۔

۶۲..... کونسا راوی جس نے یزید کے مظالم کی روایت ذکر کی یا وہ حدیثیں روایت کی ہیں جن سے یزید کا مستحق لعنت ہونا معلوم ہوتا ہے یا کوئی؟ اور راوی مراد ہے؟ جھوٹے راوی کی روایت یقیناً قابل رد ہے۔

۶۳..... کونسی حدیث جھوٹی ہو سکتی ہے، کس طرف اشارہ ہے؟

۶۴..... حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیشین گوئی کیا حدیث کے علاوہ بھی کہیں پائی جاسکتی ہے، جو پیشین گوئی ہوگی وہ حدیث ضرور ہوگی، پھر اس کا کیا مطلب ہے کہ حدیث جھوٹی ہو سکتی ہے، پیشین گوئی جھوٹی نہیں ہو سکتی؟

۶۵..... ”سمجھ کر“ کا کیا مطلب ہے کہ آپ کی ڈانٹ ڈپٹ اور ترش کلامی سے مرعوب ہو کر یا اس ڈر

سے کہ آپ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں گستاخی، دریدہ دہنی، بدزبانی سے کام لیں گے، آپ کی ہاں میں ہاں ملا دوں؟ آپ کے پرچہ میں جگہ نہیں رہی: دوسرے۔

گفتگو آئین درویشی نبود ورنہ باتو ما جراہا داشتیم اھ۔

فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، نزیل مدرسہ انواریہ شاہی مسجد کمیٹی باغ لودھیانہ۔

محترمی! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کا استفتاء نہیں بلکہ نامہ عتاب پہنچا آپ کے طرز تحریر اور مناظرانہ پہلو اور اکابر کی شان میں ناشائستہ الفاظ کے استعمال کی بناء پر احقر کے اکابر کی رائے ہرگز نہیں تھی کہ جواب تحریر کیا جائے، مگر ہر شتہ چوانگشت۔ پرچہ پر اخیر میں آیت بھی آپ نے لکھی تھی ﴿وَمَا السَّائِلُ فَلَا تَنْهَرْ﴾ محض اس کلام الہی کے پیش نظر جواب ارسال ہے۔

(گزارش) اگر کسی مسئلہ یا بحث کے متعلق کوئی شبہ ہو تو اس کے دریافت کرنے میں مضائقہ نہیں مگر برائے خدا بہ نیت مناظرہ و مکابرہ آئندہ کوئی خط آپ تحریر نہ فرمادیں کہ یہ ہم لوگوں کے مسلک کے خلاف ہے اس لئے کہ مناظرہ کے حدود کی آج کل رعایت نہیں کی جاتی اور یہ صورت کچھ نتائج بہتر پیدا نہیں کرتی نہ دنیا میں نہ آخرت میں، جو سخت کلمات جواب میں تحریر کئے گئے ہیں ان میں کوئی وزن نہیں بہ نسبت ان کلمات کے جو کہ آپ نے حضرت امام حسینؑ کی شان میں تحریر فرمائے۔ تاہم میں آپ سے معافی چاہتا ہوں، میرے سامنے ان صحیح احادیث کا ذخیرہ موجود تھا جن میں صحابہؓ پر سب و شتم کرنے والے کو لعنت کی گئی ہے اور امام حسینؑ کی فضیلت و بشارت جنت مذکور ہے، اگر آپ میری ذات خاص کو سخت سست کہیں تو اس پر اتنا رنج و صدمہ نہ ہو جتنا کہ اکابر کی شان میں سن کر ہوتا ہے۔ یہاں لدھیانہ میں ایک مدرسہ میں اس کے مدرس چلے گئے جس کی وجہ سے مدرسہ کے ویران ہونے کا اندیشہ تھا۔ یہاں کے مدرسہ والوں نے ارباب مظاہر علوم سے درخواست کی اس بناء پر کچھ مدت کے لئے احقر کو لدھیانہ بھیج دیا گیا۔ اطلاعاً تحریر ہے تاکہ اگر دوبارہ مراجعت کی نوبت آئے تو خط صحیح طریق پر پہنچ سکے۔ (فقط والسلام)

محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ

یزید کو امیر المومنین اور خلیفۃ المسلمین کہنا

سوال [۴۷۹]: کیا یزید کو امیر المومنین و خلیفۃ المسلمین کہہ سکتے ہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

امیر بمعنی حاکم ظالم بھی ہوتا ہے، عادل بھی ہوتا ہے۔ خلیفہ کا مقام بلند ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۹۵ھ۔

یزید کو ظالم کہنا

سوال [۴۸۰]: کیا یزید کو برا کہنا شرعاً جرم ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

اگر اس کا کوئی غلط اور خلاف شرع کام مثلاً اہل بیت رضی اللہ عنہم پر ظلم وغیرہ صحیح روایات سے ثابت ہو تو بوقت ضرورت اس کو بیان کر دینا اور ظلم سے بیزاری و نفرت کا اظہار کر دینا شرعاً درست ہے، مشغلہ مجلس نہ بنایا جائے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۹۵ھ۔

کیا یزید واجب التعظیم ہے؟

سوال [۴۸۱]: کیا یزید واجب التعظیم ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

غلط کام کی وجہ سے کوئی واجب التعظیم نہیں ہوتا۔ علم، عمل، اخلاق، احسان کی وجہ سے واجب التعظیم ہوتا ہے۔ اسی ضابطہ پر یزید کا حال ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۹۵ھ۔

یزید کو ایصال ثواب

سوال [۴۸۲]: کیا یزید کی روح کو ایصال ثواب درست ہے؟

الجواب حامداً ومصلياً:

ہر مسلمان کی روح کو ایصالِ ثواب درست ہے (۱) گنہگار زیادہ محتاجِ ثواب ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم وأحکم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۹۵ھ۔

کیا یزید جنتی ہے؟

سوال [۴۷۳]: کیا یزید بزبان رسالت جنتی ہے؟

الجواب حامداً ومصلياً:

یزید کا نام لے کر اس کو جنتی فرمانا کسی حدیث شریف میں آنا میرے علم میں نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۳/۹۵ھ۔



(۱) ”فلإنسان أن يجعل ثواب عمله لغيره عند أهل السنة والجماعة صلوةً كان أو صوماً أو حجاً أو

صدقةً أو قراءةً للقرآن أو الأذکار أو غير ذلك من أنواع البر، ويصل ذلك إلى الميت، وينفعه“.

(مراقی الفلاح، کتاب الصلوة، فصل فی زیارة القبور: ص: ۶۲۱، ۶۲۲، قدیمی)

(وکذا فی البحر الرائق، کتاب الحج، باب الحج عن الغير: ۳/۱۰۵، رشیدیہ)

(وکذا فی الهدایة، کتاب الحج، باب الحج عن الغير: ۱/۲۹۶، مکتبہ شرکة علمية ملتان)

(وکذا فی الدر المختار: ۲/۵۹۵، ۵۹۶، کتاب الحج، باب الحج عن الغير، سعید)

ما يتعلق بالقاديانية

(قادياني فرقے کا بیان)

جھوٹا مدعی نبوت اور اس کی تصدیق کرنے والے کا حکم

سوال [۴۷۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ استفتاء کے کہ کیا حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آخری نبی ہیں، آپ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والا اور اس دعویٰ کی تصدیق کرنے والا مومن ہے یا کافر؟

نوٹ: جواب قرآنی دلائل سے دیا جائے۔

حکیم سید عبدالجبار دہلوی مالک شاہی مطب، منڈی پھدوان، شاہ پور، صوبہ پنجاب، پاکستان۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا قرآن کریم میں مذکور ہے: ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ الآية (۱) لہذا جو شخص آپ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے وہ شخص نص قرآنی کا منکر ہے اور قرآن شریف کی کسی ایک آیت کا انکار بھی کفر ہے (۲) یہی حال اس شخص کا ہے جو ایسے مدعی نبوت پر ایمان لائے اور اس کی تصدیق کرے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ گنگوہی معین مفتی مظاہر علوم سہارنپور، ۳/ جمادی الاولیٰ/ ۱۴۱۱ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مظاہر علوم سہارنپور، ۴/ جمادی الاولیٰ/ ۱۴۱۱ھ۔

(۱) (الأحزاب: ۴۰)

(۲) ”ودعوى النبوة بعد نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم كفر بالإجماع“۔ (شرح الفقه الأكبر للملا علی القاري: ۱۶۴، قديمی)

”ومن جحد القرآن: أى كله أو سورة منه أو آية، قلت: وكذا كلمة أو قراءة متواترة، أو زعم أنها ليست من كلام الله تعالى كفر“۔ (شرح الفقه الأكبر للملا علی القاري، فصل فى القراءه، ص: ۱۶۷، قديمی)

(۳) ”إذا رأى منكراً معلوماً من الدين بالضرورة فلم ينكره ولم يكرهه ورضي به واستحسنه، كان =

کیا قادیانی وغیرہ کلمہ گو مسلمان ہیں؟

سوال [۴۷۵]: ایک شخص کہتا ہے کہ مسلمانوں میں جتنے بھی فرقے ہیں، قادیانی ہوں یا شیعہ سب

کلمہ گو ہیں اور سب قبلہ والے ہیں، سب مسلمان ہیں۔ کیا یہ بات درست ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

عقائد، فقہ اور نصوص قطعیہ کے خلاف فرقے اسلام سے خارج ہیں، محض کلمہ گو ہونے یا نماز پڑھنے

سے وہ اہل قبلہ ہو کر مسلمان نہیں ہونگے۔ کذا فی إکفار الملحدين (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۷/۸۷ھ۔

قادیانی کا حکم

سوال [۴۷۶]: ایک شخص جو پہلے سے پختہ مسلمان تھا وہ اب قادیانی ہو گیا ہے اور اپنی بہن کو زبردستی

کر کے قادیانی بنا لیا اور اپنی والدہ کو بھی قادیانی ہو جانے پر مجبور کر رہا ہے اور بیوی کو بھی قادیانی کر لیا ہے، صرف

ایک چھوٹا بھائی قادیانی نہیں ہے، گزارش ہے کہ قادیانی کے متعلق کیا حکم ہے؟ کیا وہ مرتد ہو جاتا ہے اور اس کا

نکاح باقی رہتا ہے یا نہیں؟

اگر کوئی قادیانی ہو جانے کے بعد توبہ کر لے تو اس کا دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ قادیانی کے ساتھ

= کافراً“۔ (مرقاۃ المصابیح، کتاب الآداب، باب الأمر بالمعروف: ۸/۸۶۱، رشیدیہ)

”و لا ینجو من الکفر إلا من أکفر ذلک الملحدين (أی غلام أحمد القادیانی) بلا تلثم و

تردد“۔ (مجموعہ رسائل کشمیری، ج: ۳، رسالہ: إکفار الملحدين، ص: ۱۰، إدارة القرآن)

(۱) ”لا خلاف فی کفر المخالف فی ضروریات الإسلام و إن کان من أهل القبلة المواظب طول عمره

على الطاعات كما فی ”شرح التحرير“۔ (مجموعہ رسائل کشمیری، ج: ۳، إکفار الملحدين، ص:

۱۷، إدارة القرآن کراچی)

”إذ لا خلاف فی کفر المخالف فی ضروریات الإسلام من حدوث العالم و حشر الأجساد و

نفی العلم بالجزئیات و إن کان أهل القبلة المواظب طول عمره على الطاعات كما فی شرح التحرير“۔

(رد المحتار، باب الإمامة، مطلب البدعة خمسة أقسام: ۱/۵۶۱، سعید)

بیع و شراء اور کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

مرزا غلام احمد قادیانی نے عقائد کفریہ اختیار کئے جس کی وجہ سے وہ اسلام سے خارج اور مرتد ہو گیا (۱) جو شخص بھی اس کے کفریہ عقائد کی تصدیق کرے گا اس کا بھی حکم یہی ہوگا (۲)، اگر کوئی شخص مرتد ہو جائے تو اس کا نکاح فسخ ہو جاتا ہے، بیوی نکاح سے خارج ہو جاتی ہے (۳) ایسے شخص سے سلام و کلام، بیع و شراء سب ختم کر دینا لازم ہے، اس کو مسجد میں آنے سے بھی روک دیا جائے (۴)، اس سے وہ شخص بات کرے جو اس کے غلط عقائد کی تردید کر سکتا ہو، اگر وہ توبہ کر کے اسلام میں دوبارہ داخل ہو چکا ہے تو نکاح دوبارہ کیا جائے (۵)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۹/۱/۸۸ھ۔

(۱) ”وقد أخبر الله تبارك و تعالى في كتابه ورسوله صلى الله تعالى عليه وسلم في السنة المتواترة عنه أنه لا نبی بعده، لیعلموا أن كل من ادعی هذا المقام بعده، فهو كذاب و أفاك دجال ضال مضل“۔ (تفسیر ابن کثیر (الأحزاب: ۴۰): ۲/۳، ۱۵۲، مكتبة دار الفیحاء بیروت)

”ودعوى النبوة بعد نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم كفر بالإجماع“۔ (شرح الفقه الأكبر لملا علی القاری: ۱۶۴، قدیمی)

(۲) ”إذا رأى منكراً معلوماً من الدين بالضرورة، فلم ينكره ولم يكرهه ورضي به واستحسنه، كان كافراً“۔ (مرقاة المصابيح، كتاب الآداب، باب الأمر بالمعروف: ۸/۸، رشیدیہ)

(۳) ”وارتداد أحدهما أى الزوجين فسخ (عاجل) بلا قضاء“۔ (الدر المختار، باب نكاح الكافر: ۳/۹۳، سعید)

”وإذا ارتد أحد الزوجين عن الإسلام وقعت الفرقة بغير طلاق“۔ (الهداية، كتاب النكاح، باب نكاح أهل الشرك: ۲/۳۴۸، مكتبة شركة علمية)

”ارتد أحد الزوجين عن الإسلام وقعت الفرقة بغير طلاق في الحال قبل الدخول وبعده“۔

(الفتاوى العالمکیرية، كتاب النكاح، الباب العاشر في نكاح الكفار: ۱/۳۳۹، رشیدیہ)

(۴) ”إن هجرة أهل الأهواء والبدع واجبة على مر الأوقات ما لم يظهر منه التوبة والرجوع إلى الحق“۔

(مرقاة المفاتيح، كتاب الآداب، باب ما ينهى عنه من التهاجر والتقاطع الخ: ۸/۷۵۹، رشیدیہ)

(۵) ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح و بالتوبة والرجوع عن ذلك بطريق =

قادیانی ہو جانے کا حکم

سوال [۴۷۷]: میری لڑکی شادی شدہ ہے، حاملہ ہے مگر بد قسمتی سے میرے داماد اور اس کے سب گھر والے قادیانی ہو گئے ہیں تو اب شرعاً لڑکی کا نکاح باقی ہے یا فسخ ہو گیا، اب ہماری لڑکی کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

مرزا غلام احمد قادیانی پر علمائے اسلام کی طرف سے کفر کا فتویٰ ہے، اس لئے کہ اس کے عقائد قرآن و حدیث کے خلاف تھے، وہ ختم نبوت کا منکر تھا، اس لئے انبیاء علیہم السلام کی شان میں سخت قسم کی گستاخیاں کی ہیں، وہ اپنے لئے نبوت کا مدعی تھا (۱)، اس کے عقائد کو تفصیل سے لکھ کر اس پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے کہ ایسا شخص مرتد اور اسلام سے خارج ہے، جو شخص اس پر ایمان لاتا ہے اور اس کو اپنا مقتدی تسلیم کرتا ہے اس کا بھی یہی حکم ہے (۲)۔ قادیانی مذہب اختیار کرتے ہی نکاح فسخ ہو گیا، ہرگز ہرگز اس کے یہاں اپنی لڑکی کو نہ بھیجیں، تین حیض گزرنے پر اس کی شادی دوسری جگہ کر دیں (۳)۔

”ارتداد أحدهما فسخ فی الحال“ (کنز) (۴)۔

= الاحتیاط۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(۱) ”وقال القاضي عضد الدين في المواقف: ولا يكفر أحد من أهل القبلة إلا فيما فيه نفى الصانع القادر العليم أو شرك أو إنكار للنسبة، أو ما علم مجيئه بالضرورة، أو المجمع عليه كاستحلال المحرمات“۔ (شرح الفقه الأكبر لملا علی القاري، ص: ۱۶۲، قدیمی)

”ودعوى النبوة بعد نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم كفر بالإجماع“۔ (شرح الفقه

الأكبر لملا علی القاري، ص: ۱۶۲، قدیمی)

(۲) ”إذا رأى منكراً معلوماً من الدين بالضرورة، فلم ينكره ولم يكرهه ورضي به واستحسنه، كان

كافراً“۔ (مرقاۃ المفاتیح، کتاب الآداب، باب الأمر بالمعروف: ۸/۸۶۱، رشیدیہ)

(۳) تین حیض عدت اس وقت ہوگی جب وہ حاملہ نہ ہو، اگر حاملہ ہوگی تو اس کی عدت وضع حمل ہوگی، چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

﴿وَأُولَاتِ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ﴾ (سورة الطلاق: ۴)

(۴) (کنز الدقائق، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر، ص: ۱۱۱، رشیدیہ) =

”قال في الجامع الصغير: وتعدد بثلاث حيض“۔ ۳/۲۱۵ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱/۸۸ھ۔

قادیانی جماعت کے متعلق تفصیلی احکام

سوال [۴۷۸]: ۱..... قادیانی مذہب کی لاہوری، محمودی دونوں جماعتیں کافر ہیں یا کوئی ایک؟

۲..... مرزا صاحب کی جماعت کیوں کافر ہوئی حالانکہ وہ ایمان مفصل کی تمام باتوں پر اعتقاد رکھتے ہیں؟

۳..... قادیانی کو لڑکی دینا لینا، ان کو اپنی قوم میں داخل و شامل رکھنا، ان کی غمی و شادی میں خود شریک ہونا

یا اپنی شادی وغیرہ میں ان کو برادری کی طرف سے شرکت کی دعوت دینا، ان کے اموات اپنے قبرستان میں داخل کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۴..... ایک مسلمان کا اگر قادیانی سے کچھ نسبتی رشتہ ہو تو اس کو برقرار رکھنا اور رشتہ داری کے حقوق اپنے

اوپر عائد جان کر ادا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۵..... قادیانی سے اپنے تمام نسبتی تعلقات اور برادری و قومیت کے علاقے منقطع کرنا جب تک کہ وہ

تائب نہ ہو، از روئے شرع شریف ہر مسلمان کو ضروری ہے یا نہیں؟ مدلل تحریر ہو۔ محمد ولی اللہ غفرلہ۔

الجواب حامداً و مصلياً:

اتنا تو آپ بھی جانتے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کی تکفیر کی گئی ہے اور یہ تکفیر اہل حق متدین علماء نے

کی ہے، یہ بھی آپ کو معلوم ہے کہ فی الحال قادیانیوں کی دو پارٹیاں ہیں، ایک مرزا غلام احمد کو نبی اعتقاد کرتی ہے،

دوسری مجدد اور بہت بڑے درجہ کا ولی مانتی ہے۔

یہ بھی آپ پر شاید مخفی نہیں کہ اسباب تکفیر کیا ہیں: جگہ جگہ نبوت کا دعویٰ (۲) اپنے اوپر وجی کا

= (الدر المختار، باب نکاح الکافر: ۳/۹۳، سعید)

(والفتاویٰ العالمکیریۃ، کتاب النکاح، الباب العاشر فی نکاح الکفار: ۳۳۹/۱، رشیدیہ)

(۱) ”قال فی جامع الفصولین: وتعدد بثلاث حیض“۔ (البحر الرائق کتاب النکاح، باب نکاح الکافر:

۳/۴۵، رشیدیہ)

(۲) ”وقد أخبر الله تبارک و تعالیٰ فی کتابہ، و رسوله صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم فی السنة المتواترة=

نزول (۱) کتب سابقہ سماویہ میں اپنی نبوت کی بشارت، حضرت نوح علیہ السلام کے معجزات پر اپنے معجزات کی زیادتی اور فوقیت، انبیاء سابقین علیہم السلام کی توہین و تحقیر، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تکذیب و سب و شتم اور آپ کے خاندان پر زنا کا افتراء (۲)، اللہ پاک سے ہمبستری وغیرہ وغیرہ جیسا کہ اعجاز احمدی ”ازالۃ الاوهام، حقیقۃ الوحی، ضمیمہ انجام آتہم، دافع البلاء، حاشیہ کشتی نوح“ وغیرہ کتب کے مطالعہ سے ظاہر ہے۔ اگر ان اشیاء میں سے کوئی شی فی الحال آپ کے علم میں نہ ہو تو کتب بالا کے مطالعہ سے استحضار ہو سکتا ہے۔

آپ کے استفتاء سے معلوم ہوتا ہے کہ بظاہر منشاء شبہ و چیزیں ہیں: اول یہ کہ ایمان مفصل کا قائل ہو کر آدمی کیسے کافر ہو سکتا ہے؟ دوم یہ کہ جو پارٹی مرزا غلام احمد کو نبی نہیں مانتی وہ کس بنا پر کافر ہے؟ سو امر اول کے متعلق عبارات ذیل ملاحظہ فرمائیے:

۱- ”من أنکر شیئاً من شرائع الإسلام، فقد أبطل قول ”لا إله إلا الله“۔ السير

الکبیر: ۳۶۵/۴ (۳)۔

۲- ”إذالم يعرف الرجل أن محمداً صلى الله تعالى عليه وسلم آخر الأنبياء عليهم و على نبينا السلام، فليس بمسلم كذا في اليتيمية اهـ۔ قال أبو حفص الكبير: كل من أراد بقلبه بغض نبی كفر، و كذا لو قال: أنا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، أو قال بالفارسية، من پیغام برم“ یرید: ”من پیغام می برم“ یکفر، ولو أنه حين قال هذه المقالة، طلب غيره منه

= عنه أنه لا نبی بعده، لیعلموا أن كل من ادعى هذا المقام بعده، فهو كذاب و أفاك دجال ضال مضل“۔ (تفسیر ابن کثیر (الاحزاب: ۴۰) ۶۵۲/۳، مکتبہ دار الفیحاء بیروت)

(۱) ”قال الطیبی: أغلق باب الوحی و قطع طریق الرسالة و سدّ“۔ (مرقاۃ المفاتیح، کتاب الفضائل، باب فضائل سید المرسلین صلوات اللہ و سلامہ علیہ: ۱۰/۱۴، رشیدیہ)

(۲) ”و لو عاب نبیاً کفر“۔ (الفتاویٰ البزازیة، أحكام المرتدین، الثالث فی الأنبياء: ۳۲۷/۶، رشیدیہ)

”أجمع العلماء على أن شاتم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم و المنتقص له كافر“۔ (مجموعۃ

رسائل ابن عابدین، تنبیہ الولاة و الأحكام على أحكام شاتم خیر الأنام: ۳۱۶/۱، سهیل اکیڈمی لاہور)

(۳) (شرح کتاب السير الکبیر، بدون لفظ ”قول“: ۳۶۸/۵، باب ۲۱۳، ما یكون الرجل به مسلماً

یدراً عنه القتل و السبی، عباس احمد الباز)

المعجزة قيل: يكفر الطالب، والمتأخرون من المشايخ قالوا: إن كان غرض الطالب تعجيزه وافتضاحه لا يكفر“۔ فتاویٰ عالمگیری، ج: ۲ (۱)۔

۳- ”وفى البزازية: يجب الإيمان بالأنبياء بعد معرفة معنى النبى وهو المخبر عن الله تعالى بأوامره ونواهيه وتصديقه بكل ما أخبر عن الله تعالى، وأما الإيمان بسيدنا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم، فيجب بأنه رسولنا فى الحال وخاتم الأنبياء والرسل، فإذا امن بأنه رسول ولم يؤمن بأنه خاتم الأنبياء لا يكون مؤمناً. وفى فصول العمادى: من لم يقر ببعض الأنبياء بشيء أولم يرض بسنة من سنن المرسلين عليهم السلام، فقد كفر“۔ مجمع الأنهر: ۱/ ۶۹۹ (۲)۔

۴- ”ولو عاب نبياً كفر“۔ أوجز: ۳/ ۳۲۷ (۳)۔

۵- ”دعوى النبوة بعد نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم كفر بالإجماع“۔ شرح فقه أكبر، ص: ۲۰۲ (۴)۔ ”ثم لانزاع فى أن من المعاصى ما جعله الشارع أمانة التكذيب، وعلم كونه كذلك بالأدلة الشرعية كالسجود للصنم وإلقاء المصحف فى القاذورات والتلفظ بكلمة الكفر ونحو ذلك مما ثبت بالأدلة أنه كفر، وبهذا يندفع ما يقال: إن الإيمان إذا كان عبارة عن التصديق والإقرار فينبغى أن لا يصير المقر باللسان المصدق بالجنان كافر بشى من أفعال الكفر وألفاظه ما لم يتحقق منه التكذيب أو الشك اهـ“۔ شرح فقه أكبر، ص: ۹۳ (۵)۔

دیکھئے اس میں کتنی صورتیں ہیں کہ باوجود ایمان مفصل کی تمام باتوں پر ظاہراً اعتقاد رکھتے ہوئے فقہاء نے اجماعاً تکفیر فرمائی ہے۔ اگر محض آمنت باللہ الخ کا اعتراف زبان سے کافی ہوتا اور یہ کفر کے منافی ہو تو فقہاء قاطبہ کیوں تکفیر فرماتے ہیں۔

(۱) (الفتاویٰ العالمکیریة، کتاب السیر، الباب التاسع فى أحكام المرتدين: ۲/ ۲۶۳، رشیدیہ)

(۲) (مجمع الأنهر، باب المرتد، ثم إن ألفاظ الكفر أنواع: ۱/ ۶۹۱، دار احیاء التراث العربی)

(۳) ”ولو عاب نبياً كفر“۔ (الفتاویٰ البزازیة: ۶/ ۳۲۷، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً أو خطأ،

ما يتعلق بالانبياء، رشیدیہ)

(۴) (شرح الفقه الأكبر، ص: ۱۶۳، قدیمی)

(۵) (شرح الفقه الأكبر، ص: ۷۷، قدیمی)

اگر دعوی نبوت منافی ایمان نہیں تو مسیلمہ کذاب کی تکفیر بھی بے محل ہوگی اور پھر اس کا قتل جو اکابر صحابہ کے ارشاد سے قرون اولیٰ میں ہوا ہے محتاج تامل ہوگا حالانکہ وہ اجماعی ہے، اس نے چند آیات بنائی تھیں، مرزا غلام احمد نے بھی قصیدہ اعجازیہ پیش کیا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی اور بغیر باپ کے پیدا ہونا قطعی اور اجماعی ہے، مرزا غلام احمد نے اپنی تصانیف میں متعدد مقامات پر ہردو کا انکار کیا ہے۔ ملائکہ کے متعلق بھی مرزا غلام احمد کی بہت سی تحریرات میں خلاف تصریحات اسلام خرافات موجود ہیں۔ اگرچہ بعض شرائع کو تسلیم بھی کیا ہے اور بعض کا انکار کیا ہے یہ بالکل وہی شان ہے:

﴿يقولون نؤمن ببعض ونكفر ببعض، ويريدون أن يتخذوا بين ذلك سبيلاً، أولئك هم الكافرون حقاً، واعتدنا للكافرين عذاباً مهيناً﴾ الآية (۱)۔

جو شخص ملائکہ اور رسل کو سب و شتم کرے اور ان سے عداوت رکھے اس کے متعلق کلام پاک میں ارشاد ہے: ﴿من كان عدواً لله وملائكته ورسوله وجبريل وميكائيل، فإن الله عدو للكافرين﴾ الآية (۲)۔

امید ہے کہ اب دل میں کوئی شبہ نہیں رہا ہوگا، اگر اب بھی کوئی شبہ ہو تو ”شرح شفاء“ (۳)،

(۱) (النساء: ۱۵۰)

(۲) (البقرة: ۹۸)

(۳) (و حکم من سب سائر أنبياء الله تعالى وملائكته): أي جميعهم (واستخف بهم أو كذبهم فيما أتوا به) من وحيهم وفعلهم (أو أنكرهم): أي وجودهم (وجحدهم): أي نزولهم (حكم نبينا صلى الله عليه وسلم على مساق ماقد مناه): أي نهجه وسبيله في وجوب قتله كفراً إن لم يتب، وحذاً إن تاب (وقال أبو حنيفة وأصحابه المعتمد عندهم وجمهور أهل العلم) (من كذب بأحد من الأنبياء أو تنقص أحداً منهم أو برى منه): أي تبرأ من أحد منهم (فهو مرتد) يقتل، إن لم يتب (وهذا كله فمن تكلم فيهم): أي في الأنبياء والملائكة (بما قلناه على جملة الملائكة والنبين): أي عموماً أو إجمالاً بأن شتم نبياً أو ملكاً غير معيّن (أو على معيّن ممن حققنا كونه من الملائكة والنبين ممن نصّ الله تعالى عليه في كتابه الخ). (شرح الشفاء للقاضي عياض، شرحه الملا على القاري: ۵۴۱/۲، ۵۴۲، الباب الثالث، القسم الرابع، فصل و حکم من سب سائر أنبياء الله تعالى وملائكته الخ، دار لكتب العلمية)

خفاجی (۱)، الصارم المسلول (۲)، ردالمحتار (۳) شرح مقاصد (۴) کو تفصیل سے دیکھئے کہ کن اشیاء سے ارتداد کا حکم ہو جاتا ہے۔ اور خصوصیت سے مرزا غلام احمد قادیانی کے متعلق ”إكفار الملحدين“ (۵) اور ”فیصلہ مقدمہ بہاولپور“ (۶) میں کافی تفصیل موجود ہے۔ جو جماعت مرزا کی ہم عقیدہ ہے اور اس کو نبی مانتی ہے اس کا حکم عبارات مذکورہ سے ظاہر ہو گیا۔

(۱) ﴿مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِلَّهِ، وَمَلَائِكَتِهِ وَرُسُلِهِ وَجِبْرِيلَ وَمِيكَالَ فَإِنَّ اللَّهَ عَدُوٌّ لِلْكَافِرِينَ﴾ (البقرة: ۹۸) أراد بعد اوة الله مخالفة عناداً أو معاداة المقربين من عباده وضع الظاهر موضع المضمرة للدلالة على أنه تعالى عاداهم لكفرهم وأن عداوة الملائكة والرسل كفر. (حاشية الشهاب، المسماة بعناية الخفاجي وكفاية الرازي، للقاضي شهاب الدين بن احمد الخفاجي: ۳۴۳/۲، (سورة البقرة: ۹۹)، دار الكتب العلمية، بيروت)

(۲) ”أجمعت الأمة على قتل متنقصه (أي متقص النبي) من المسلمين وسابه وكذا لك حكى عن غير واحد الإجماع على قتله وتكفيره أجمع المسلمون على أن من سب الله أو سب رسوله صلى الله عليه وسلم أو دفع شيئاً مما أنزل الله عز وجل أو قتل نبياً أنه كافر بذلك وقال محمد بن سحنون: أجمع العلماء على أن شاتم النبي صلى الله عليه وسلم والمتنقص له كافر أنه من شتم النبي صلى الله عليه وسلم فهو مرتد عن الإسلام وأما الآيات الدالات على كفر الشاتم وقتله منها قوله تعالى: ﴿وَمِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ﴾ الآية الخ. (الصارم المسلول على شاتم الرسول من مجموعة رسائل عابدين، ص: ۱، إلى آخره، المسئلة الأولى، دار الكتب العربي، بيروت)

(۳) (ردالمحتار: ۲۲۲/۴، باب المرتد، كتاب الجهاد، سعيد)

(۴) ”فإن قيل: من استخف بالشرع أو الشارع أو ألقى المصحف في القاذورات أو شد الزنار بالاختيار كافر إجماعاً قلنا يجوز أن يجعل الشارع بعض محظورات الشرع علامة التكذيب فيحكم بكفر من ارتكبه وبوجود التكذيب فيه وانتفاء التصديق عنه كالا ستخفاف بالشرع وشد الزنار. (شرح المقاصد: ۴۵۸/۳، المقصد السادس، فصل في الأسماء والأحكام، المبحث السادس في تعريف الكفر، دار الكتب العلمية، بيروت)

(۵) (رسائل کشمیری، ج: ۳، رسالہ إكفار الملحدين، ص: ۱۰، ۱۱، إدارة القرآن)

(۶) (ملفوظات انور شاہ کشمیری، مقدمہ بہاولپور، ص: ۳۸-۵۱، إدارة تالیفات اشرفیہ)

امر دوم : جس شخص کی تکفیر کے متعلق نصوص بالاناطق ہوں اس کو مجدد، ولی اعتقاد کرنا بھی کفر ہے۔ خود خیال کیجئے کہ اللہ تعالیٰ جس کے عدو ہوں اس سے محبت اور اعتقاد صراحتہ اللہ تعالیٰ کی مخالفت ہے یا نہیں، مرزا غلام احمد کی حیثیت صرف کافر اصلی کی نہیں بلکہ مرتد کی تھی اور ارتداد بھی وہ جو کہ زندیق میں ہوتا ہے، آج بھی جو شخص مرزا کے عقائد کو اختیار کرے گا اس پر بھی شریعت مرتد کا حکم لگائے گی، زندیق اور مرتد کے احکام رد المحتار، ص: ۴۵۷ (۱) میں دیکھئے۔ اجمالی طور پر آپ کے جملہ سوالات کا جواب ظاہر ہو گیا۔ تاہم تفصیل سے نمبر وار سنئے۔

۱..... ہر دو کا حکم ایک ہے۔

۲..... قطعیات اور اجماعیات کے انکار کی وجہ سے۔

۳..... یہ جملہ امور شرعاً ناجائز ہیں: ”ولا الوثنيات و هو بالاجماع والنص، و يدخل في عبدة الأوثان عبدة الشمس والنجوم والصور التي استحسنا، والمعطلة، والزنادقة، والباطنية، والإباحية. وفي شرح الوجيز: وكل مذهب يكفر به معتقده اهـ“ فتح القدير: ۳۷۳/۲ (۲)۔

”ولا يجوز للمرتد أن يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرة أصلية، وكذلك لا يجوز نكاح المرتدة مع أحد، كذا في المبسوط اهـ“ ہندیہ، ص: ۲۸۲ (۳)۔

”موتی المسلمین إذا اختلطوا بموتی الکفار، أو قتل المسلمین بقتلی الکفار، إن كان للمسلمین علامة يعرفون بها یميز بينهم، وإن لم تكن علامة إن كانت الغلبة للمشرکین فإنه لا یصلی علی الكل، ولكن یغسلون و یکفنون و یدفنون فی مقابر المشرکین اهـ“ عالمگیری: ۱۰۹/۱، مختصراً (۴)۔

(۱) (رد المحتار، کتاب الجہاد، باب المرتد: ۲۲۱/۴، سعید)

(۲) (فتح القدير، کتاب النکاح، فصل فی بیان المحرمات: ۲۳۱/۳، مصطفى البابی الحلبي مصر)

(و کذا فی رد المحتار، کتاب النکاح، فصل فی المحرمات: ۲۵/۳، سعید)

(۳) (الفتاویٰ العالمگیریہ، الباب الثالث فی بیان المحرمات، القسم السابع المحرمات بالشرك:

۲۸۲/۲، رشیدیہ)

(۴) (الفتاویٰ العالمگیریہ، الباب الحادی والعشرون فی الجنائز، الفصل الثانی فی الغسل: ۱۵۹/۱، رشیدیہ)

”أما المرتد فيلقى في حفرة كالكلب اهـ“ در مختار، ص: ۹۳ (۱)۔

۴..... مرتد کا رشتہ تو باقی رہتا ہے مگر حقوق رشتہ داری منقطع ہو جاتے ہیں حتیٰ کہ اگر کسی کا کوئی رشتہ دار نعوذ باللہ قادیانی ہو تو اس کا نفقہ واجب نہیں ہوگا:

”ولا نفقة مع الاختلاف ديناً إلا للزوجة والأصول والفروع الذميين اهـ“ تنوير۔

”قوله: مع الاختلاف ديناً: أى كالکفر والإسلام فلا يجب على أحدهما الإنفاق على الآخر، وفيه إشعار بأن نفقة السني على الموتر الشيعي كما أشير إليه في التكميل قهستاني، والمراد الشيعي المفضل، بخلاف الساب القاذف فإنه مرتد يقتل إن ثبت عليه ذلك، فإن لم يقتل تساهلاً في إقامة الحدود فالظاهر عدم الوجوب؛ لأن مدار نفقة الرحم المحرم على أهلية الإرث ولا توارث بين مسلم ومرتد، نعم لو كان يجحد ذلك ولا بينة يعامل بالظاهر وإن اشتهر حاله بخلافه، والله اعلم“۔ رد المحتار: ۱۵۷/۲ (۲)۔

۵..... اگر تعلقات باقی رکھنے سے ان کی اصلاح اور ہدایت کی توقع ہو تو تعلقات کو برقرار رکھنا مناسب ہے اور ایسی حالت میں نرمی و تلطف سے ان کے عقائد کی خرابی کو آہستہ آہستہ ان پر ظاہر کرتے رہنا چاہئے، اگر تعلقات رکھنے سے اپنے اوپر خراب اثر پڑنے کا اندیشہ ہو یا ان کی اصلاح کی توقع نہ ہو یا دوسرے لوگوں کی بدگمانی کا خطرہ ہو یا ترک تعلق سے ان کی توبہ اور اصلاح کی توقع ہو تو تعلق منقطع کر دیا جائے، یہ چیز ایسی ہے کہ ہر شخص کے لئے یکساں نہیں بلکہ ماحول کے اختلاف سے مختلف ہوتی رہتی ہے۔ جس صورت میں اخروی نفع کی توقع ہو اس کو اختیار کرنا چاہئے اور دنیاوی نفع کو اخروی نفع پر ترجیح دینا درست نہیں۔ البتہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے دشمن سے قلبی محبت رکھنا حرام ہے:

قال الله تبارك و تعالى: ﴿يا أيها الذين آمنوا لا تتخذوا عدوى وعدوكم أولياء تلقون

(۱) (الدر المختار، باب صلاة الجنابة: ۲/۲۳۰، سعيد)

”وأما المرتد فلا يغسل ولا يكفن، وإنما يلقى في حفرة كالكلب“۔ (البحر الرائق، كتاب

الجنائز، فصل: السلطان أحق بصلاته: ۲/۳۳۴، رشيدية)

(۲) (الدر المختار مع رد المحتار، باب النفقة: ۳/۲۳۱، سعيد)

إليهم بالمودة ﴿ الآية۔

”روی أنها في حاطب بن أبي بلتعة رضي الله تعالى عنه حين كتب إلى كفار قريش ينصح لهم، فاطلع الله نبيه على ذلك فدعاه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، فقال: ”أنت كتبت هذا الكتاب“؟ قال: نعم، قال: ”وما حملك على ذلك“؟ قال: أما والله! ما ارتبت في الله منذ أسلمت، ولكني كنت امرأ غريباً في قريش، وكان لي بمكة مال وبنون، فأردت أن أدافع بذلك عنهم، فقال عمر رضي الله تعالى عنه: ائذن لي يا رسول الله! فأضرب عنقه، فقال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: ”مهلاً يا ابن الخطاب! إنه قد شهد بدرأ، وما يدريك لعل الله قد اطلع على أهل بدر فقال: ﴿اعملوا ما شئتم﴾ فيأني غافر لكم الخ“. أحكام القرآن للجصاص: ۵۳۳/۳، (۱)۔

”وفيه دليل على أن الكبيرة لا تسلب إسم الإيمان الخ“. تفسير مدارك التنزيل:

۱۸۶/۴ (۲)۔ فقط والله سبحانه تعالى أعلم۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا الله عنه، ۲۴/۲/۶۱ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفر له، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۸/صفر/۶۱ھ۔

صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم

قادیانی اور اس کی کتابیں

سوال [۴۷۹]: میں تبلیغی جماعت کا ایک خادم ہوں، ایک سفر میں میری ملاقات ایک قادیانی سے ہوگئی،

میں نے اس سے دریافت کیا کہ علمائے دیوبند تم لوگوں کو کافر کہتے ہیں، اس نے کہا کہ ان لوگوں نے ہماری کتابوں کا مطلب غلط سمجھا، حالانکہ ان حضرات کو ہم سے مطلب معلوم کرنا چاہئے تھا اور کافر نہیں کہنا چاہئے تھا۔ میں نے کہا کہ ان کتابوں کے نام کیا ہیں؟ انہوں نے ان کتابوں کے نام بتائے ”ایک غلطی کا ازالہ، انجام آتھم، حقیقت وحی، ازالۃ الاوہام“۔ سوال یہ ہے کہ یہ کتابیں کیسی ہیں اور اس پر عمل کرنا کیسا ہے، اس شخص کا کہنا درست ہے یا غلط؟ فقط۔

(۱) (أحكام القرآن للجصاص (الممتحنة : ۱) : ۳/۶۵۱، قديمی)

(۲) (تفسير المدارك (الممتحنة : ۱) : ۲/۶۷۲، قديمی)

الجواب حامداً ومصلیاً:

مرزا غلام احمد قادیانی نے دعوائے نبوت کیا اور ختم نبوت کا انکار کیا ہے، حالانکہ حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب سے آخری نبی ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا اور یہ مسئلہ قرآن پاک اور احادیث مشہورہ اور اجماع سے ثابت ہے (۱)، اس دعویٰ کی وجہ سے مرزا کافر ہے اور جو شخص اس کے اس دعویٰ کی تصدیق کرتا ہے وہ بھی اس کے حکم میں ہے (۲)۔

مرزا کی زندگی میں اس سے مناظرہ کیا گیا اور اس کے ہر غلط دعویٰ کی تردید قرآن پاک اور احادیث کے ذریعہ سے کی گئی اور اس پر کفر کا فتویٰ لگایا گیا، وہ خود اپنی عبارات اور کتابوں کا کوئی صحیح مطلب نہیں بیان کر سکا تو آج اس کے ماننے والے کس شمار میں ہیں، اگر وہ کوئی ایسا مطلب بیان بھی کریں جس کے خلاف صراحتاً مرزا نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے تو وہ خود ان کا مطلب ہے مرزا کا مطلب نہیں ہوگا۔ اس کی تردید کے لئے ”ہدایۃ المفتري، إكفار الملحدين، دفع الأوهام، عقيدة الإسلام في حياة عيسى عليه السلام، ختم نبوة، عشرة كاملة“ وغیرہ بہت سی کتابیں تصنیف ہو کر عرصہ ہوا شائع ہو چکی ہیں، جن میں ان کی کفریات ایک دو نہیں بلکہ بڑی مقدار میں پوری تفصیل کے ساتھ درج ہیں، اس لئے اس کی کتابوں کا مطالعہ عوام ہرگز نہ

(۱) قال الله تعالى: ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ (الأحزاب: ۴۰)

”عن جابر رضي الله عنه أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”أنا قائد المرسلين و لا فخر، و أنا خاتم النبيين و لا فخر الخ“ (مشکوۃ المصابيح، باب فضائل سيد المرسلين صلوات الله و سلامه عليه: ۵۱۴/۲، قدیمی)

”و أن محمداً عبده المصطفى، و نبيه المجتبی، و رسوله المرتضى، خاتم الأنبياء و إمام الأتقياء“ (العقيدة الطحاوية: ۶، قدیمی)

”و لا ینجو من الکفر إلا من أكفر ذلك الملحد (أی غلام احمد قادیانی) بلا تلثم و تردد“ (مجموعه رسائل کشمیری، إكفار الملحدين: ۱۰، إدارة القرآن)

(۲) ”إذا رأى منكراً معلوماً من الدين بالضرورة، فلم ينكره و لم يكرهه، و رضي به و استحسنه، كان كافراً“ (مرقاۃ المفاتیح، کتاب الآداب، باب الأمر بالمعروف: ۸/۸۶۱، رشیدیہ)

کریں۔ اہل علم حضرات تردید کے لئے ان کی کتابوں کا مطالعہ کر کے اس کی اور کفریات کو ظاہر کرتے ہیں۔ مرزا غلام احمد نے ایک شعر کہا ہے۔

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بہتر غلام احمد ہے

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق لکھا ہے کہ انہوں نے اپنے باپ یوسف کے ساتھ سترہ سال کی عمر تک نجاری (بڑھئی) کا کام سیکھا اور خود ان کی قبر کشمیر میں ہے اور ان کی تین دادیاں اور تین نانیاں زانیہ تھیں حالانکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا ہوئے (۱) اور زندہ آسمان پر اٹھائے گئے (۲) اور ان کی والدہ اور ان کی نانی کا تذکرہ قرآن شریف میں احترام کے ساتھ کیا گیا (۳) اور فرمایا گیا ہے ﴿وَأُمُّهُ صَدِيقَةٌ﴾ (۴) غرض مرزا غلام احمد قادیانی نے کفریات لکھنے میں کچھ کمی نہیں کی اس لئے وہ تمام علماء کے نزدیک کافر ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۸/۸۷ھ۔

الجواب صحیح، بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۸/۸۷ھ۔

قادیانیوں سے تعلق

سوال [۲۸۰]: بد قسمتی سے ہمارے قصبہ کے دو تین شخص مرتد ہو کر مرزائی فرقہ ضالہ میں شریک ہو گئے اور ہندوستان کے دیگر علاقوں کی طرح ہمارے قصبہ میں بھی ابتداء اس فرقہ کے استیصال کی طرف توجہ نہ کی گئی اور مرتدین کے ساتھ خلط ملط اور اکل و شرب وغیرہ کا سلسلہ بدستور جاری رہا، تقریباً دس سال ہوئے مولانا مولوی محمد ایوب صاحب بیگ فاضل دیوبند نے اہل قصبہ کو اس فرقہ کے دجل سے آگاہ کرتے ہوئے اہل قصبہ کو ان سے انقطاع تعلقات کی تلقین فرمائی، بحمد اللہ تعالیٰ اس مرد حق کی پسند و نصیحت کا اچھا اثر ہوا اور اہل قصبہ نے مرتدین سے

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿قَالَتْ أَنَّىٰ يَكُونُ لِي غُلَامٌ، وَلَمْ يَمْسَسْنِي بَشَرٌ، وَلَمْ أَكْ بَغِيًّا، قَالَ كَذَلِك قَالَ رَبُّكَ هُوَ عَلِيَّ هِينٌ﴾ (مریم: ۲۰، ۲۱)

(۲) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ﴾ (النساء: ۱۵۷، ۱۵۸)

(۳) قال اللہ تعالیٰ: ﴿يَا أُخْتُ هَارُونَ مَا كَانَ أَبُوكَ امْرَأَ سَوْءٍ وَمَا كَانَتْ أُمُّكَ بَغِيًّا﴾ (مریم: ۳۸)

(۴) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَأُمُّهُ صَدِيقَةٌ﴾ (المائدة: ۷۵)

یہاں تک مقاطعہ کیا کہ قصبہ میں ان کے لئے رہنما دشوار ہو گیا اور کچھ عرصہ کے لئے قصبہ چھوڑ کر مرتدین کے چلے جانے سے قصبہ پاک ہو گیا، عوام ان کے دامِ تزویر سے بچ گئے اور آج تک قصبہ میں مرتدین کو کسی نے رشتہ وغیرہ نہیں دیا۔

اب کچھ عرصہ سے مرتدین کے رشتہ دار اور دیگر ضعیف الایمان لوگ چھپ چھپ کر مرتدین سے ملتے ہیں اور سوائے تعلقاتِ مناکحت کے جو آشکارا کئے بغیر نہیں ہو سکتے، دیگر ہر قسم کے تعلقات رکھتے ہیں، بظاہر مقاطعہ کئے ہوئے ہیں، چند خدامِ دین جو یہ چاہتے ہیں کہ یہ دجل و ضلالت کا پودا اس قصبہ میں نشوونما نہ پائے بلکہ ہر ممکن کوشش سے قصبہ کو اس فتنہ سے پاک کیا جائے، عوام کو مرتدین سے مقاطعہ کرنے کی تلقین کرتے ہیں، نہ صرف یہ بلکہ جو لوگ مرتدین سے براہِ راست تعلق رکھتے ہیں ان سے بھی مقاطعہ کرنے کو کہتے ہیں۔ براہِ نوازش اپنا قیمتی وقت اس کارِ خیر میں صرف فرما کر تمام مضمون کو بغور ملاحظہ فرمادیں اور مندرجہ ذیل مسائل کا مفصل جواب حوالہ جات کے ساتھ فرما کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہوں۔

۱..... وہ لوگ جو مرتدین سے تعلقاتِ اکل و شرب اور ہر قسم کے تعلقات رکھتے ہیں آیا وہ بھی مرتد ہو جاتے ہیں یا صرف گنہگار؟ اگر گنہگار ہوتے ہیں تو کس درجہ میں؟ آیا عام فاسق و فاجر یا بے نمازیوں اور ان لوگوں میں کچھ فرق ہے یا سب یکساں گنہگار ہیں؟ ایسے لوگوں سے جو مرتدین سے میل جول اور اکل و شرب وغیرہ تعلقات رکھتے ہیں، قصبہ کے عام مسلمان میل ملاپ رکھیں یا اس غرض سے تعلقات منقطع کر دیں کہ وہ مرتدین سے میل جول چھوڑنے پر مجبور ہو جائیں؟

۲..... وہ لوگ جو مرتدین سے تعلقاتِ اکل و شرب و مناکحت وغیرہ تو نہیں رکھتے، لیکن نشست و برخاستِ گفت و شنید اور خلط ملط رکھتے ہیں وہ کس درجہ میں گنہگار ہیں، عام گنہگاروں اور ان میں کیا فرق ہے اور ان کے ساتھ قصبہ کے دیگر مسلمان تعلق رکھیں یا نہیں؟

۳..... ایک شخص جس کا داماد مرزائی ہے، برادری کے انقطاعِ تعلقات کی وجہ سے متعدد بار توبہ کر چکا ہے اور قسم کھا چکا ہے کہ میں اپنی بیٹی اور داماد سے آئندہ کوئی تعلق نہ رکھوں گا، لیکن ہر توبہ کے بعد یہ ہوتا ہے کہ داماد اور بیٹی کے پاس آتا جاتا ہے اور ان سے ہر قسم کے تعلقات رکھتا ہے، ایسے شخص کی توبہ پر کب تک اعتماد کیا جائے؟

۴..... ایک لڑکی ۱۰ کا خاوند مرتد ہو گیا وہ برادری کے شور و غوغا کی وجہ سے اپنے والد اور تایا سے کہتی ہے کہ اگر میرے نان و نفقہ کا انتظام کر دو تو میں اپنے خاوند کو جو مرتد ہونے کی وجہ سے خاوند بھی شرعاً نہیں رہا چھوڑ دوں گی لیکن اس کا باپ اور تایا باوجود قدرت رکھنے کے اس کے نان و نفقہ کی کفالت سے انکار کرتے ہیں، یہ دونوں کس درجہ کے گنہگار ہیں اور ان سے قصبہ کے عام مسلمان تعلقات رکھیں یا منقطع کر دیں اور اگر رکھیں تو کس قسم کے تعلقات رکھ سکتے ہیں؟

احقر یار محمد عفی عنہ۔

برائے نوازش بغور مطالعہ فرمانے کے بعد تمام سوالات کا مفصل جواب علیحدہ علیحدہ تحریر فرمادیں، قرآن و حدیث کا حوالہ حتی الامکان دیا جائے۔

مسلم جنرل ٹریڈنگ کمپنی پوسٹ نمبر اکراچی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَرْكَنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ﴾ الآية. والركون إلى الشيء هو السكون إليه بالأنس والمحبة، فاقتضى ذلك النهي عن مجالسة الظالمين ومؤانستهم والإنصات إليهم وهو مثل قوله تعالى: ﴿فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِى مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ اهـ.

أحكام القرآن: ۳/۲۰۵ (۱)۔

وقال تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَكُمْ هُزُؤاً وَلَعِباً﴾ (۲).

وقال تعالى: ﴿فَاعْرِضْ عَنْ مَنْ تَوَلَّى عَنْ ذِكْرِنَا وَلَمْ يَرِدْ إِلَّا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا، ذَلِكَ مَبْلَغُهُمْ مِنَ الْعِلْمِ، إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ اهْتَدَى﴾ (۳)۔

مرزائی لوگ بفتویٰ علمائے حق کافر و مرتد ہیں، ان کے ساتھ رشتہ مناکحت قطعاً ناجائز ہے (۴) اور ایسا

(۱) (أحكام القرآن للجصاص، (هود: ۱۱۳): ۳/۲۲۳، قديمی)

(۲) (المائدة: ۵۷)

(۳) (النجم: ۲۹، ۳۰)

(۴) ”(ولا) يصلح (أن ينكح مرتد أو مرتدة أحداً) من الناس مطلقاً“، (الدر المختار، باب نكاح الكافر:

۳/۲۰۰، سعيد)

”ولا ينكح مرتد أو مرتدة أحداً“، (كنز الدقائق، باب نكاح الكافر، ص: ۱۱۰، رشیدیہ)

(و كذا في الاختيار، كتاب النكاح: ۳/۱۲۶، دار الكتب العلمية، بيروت)

نکاح منعقد نہیں ہوتا بلکہ وہ زنا کے حکم میں ہے، جتنے لوگ ایسے نکاح میں شریک ہوں یا باوجود قدرت کے ایسے نکاح کو نہ روکیں وہ سب حسب حیثیت گنہگار ہوں گے (۱)۔

مرتد کے ساتھ اکل و شرب و مجالست وغیرہ بھی ناجائز ہے قلبی محبت بھی قطعاً ممنوع ہے (۲) جو مسلم عورت کسی مرزائی کے نکاح میں ہے تمام اہل قدرت پر حسب قدرت اس کو چھڑانا واجب ہے خاص کر جب کہ وہ خود بھی اس سے علیحدہ ہونے کی خواہشمند ہو، جو شخص جس قدر صاحب اختیار ہے اور اس کے چھڑانے میں کوتاہی کرے اسی قدر وہ گنہگار ہے۔ اگر کوئی مرتد صدق دل سے توبہ کرے اور تجدید ایمان کرے تو اس کی توبہ قبول ہو جائے گی (۳) اگر ترک تعلقات کے ذریعہ سے اس کی توقع ہے کہ کوئی مسلمان کسی مرزائی سے تعلق نہیں رکھے گا تو ضرور ایسے شخص سے ترک تعلق کر دیا جائے۔ اگر یہ خیال ہے کہ نرمی سے سمجھانے اور اخلاق کے ساتھ پیش آنے پر اپنی حرکت سے باز آ جائے گا اور ترک تعلق سے اس کی ضد اور زیادہ ہوگی تو اس سے نرمی کا معاملہ کیا جائے۔

الغرض مرتد خدا کے دشمن ہیں ان سے جس قدر کوئی محبت کا تعلق رکھے گا اسی قدر وہ خدا کی رحمت سے دور ہوگا۔ ”المرء مع من أحب“ (۴) کے ماتحت اسی جماعت میں اس کا حشر ہوگا، اور دنیا و آخرت میں خدا کے دشمنوں کا شریک و رفیق سمجھا جائے گا اور یہ گناہ ان گناہوں سے بڑھ کر ہے جن کا تعلق محض اپنے نفس سے ہے کیونکہ ایسا شخص خدائی باغیوں کا ہم پلہ ہے والعیاذ باللہ۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/۸/۶۴ھ۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

(۱) ”ما من قوم يعمل فيهم بالمعاصي ثم يقدر ان على ان يغيروا، ثم لا يغيروا، الا يوشك ان يعمهم الله بعقاب“۔ (مشکوٰۃ المصابيح، باب الامر بالمعروف : ۲/۴۳۶، ۴۳۷، قدیمی)

(۲) قال الله تعالى: ﴿لَا تَجِدُ قَوْماً يُؤْمِنُونَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ﴾۔ (المجادلة: ۲۲)

(۳) ”وكل مسلم ارتد فتوبته مقبولة“۔ (الدر المختار، باب المرتد : ۲/۲۳۱، سعید)

(۴) (فيض القدير: ۱۲/۶۱۱۳، ۶۱۱۴، رقم الحديث: ۹۱۹۰، ۹۱۹۱، مكتبة نزار مصطفى الباز)

(ومشکوٰۃ المصابيح، ص: ۴۲۶، باب الحب في الله، الفصل الأول، قدیمی)

(وجامع الترمذی: ۲/۶۴، أبواب الزهد، باب المرء مع من أحب، سعید)

قادیانی کا مسجد میں نماز کے لئے آنا

سوال [۲۸۱]: قادیانی مذہب کے اشخاص بروقت ہونے جماعت مسجد سنت والجماعت علیحدہ کھڑے ہو کر نماز خود ادا کرتے ہیں اور وضو بھی آفتابہ مسجد و پانی مسجد سے کرتے ہیں، بوجہ فتویٰ کفر ہونے کے قادیانی فرقہ کے لوگ نماز مسجد سنت والجماعت میں ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور ادا کر سکتے ہیں تو اہل سنت والجماعت پر تو کوئی مؤاخذہ نہیں ہے؟

ریاض الحق کلیانوی از تھانہ بھون

الجواب هو الموفق للصواب:

قادیانی جب مسلمان نہیں تو ان کی نماز نہیں، ان کو مسجد میں آ کر نماز ادا کرنے سے روک دینا چاہئے اگر اندیشہ فساد نہ ہو۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ، ۲۳/۳/۵۳ھ۔

صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف عفا اللہ عنہ، ۲۶/ربیع الاول/۵۳ھ۔

بیمار قادیانی کی تیمارداری

سوال [۲۸۲]: مرزائی مفلوج الجسم اور مفلس، تنگ دست رشتہ دار کی خدمت جسمانی یا امداد مالی مثلاً ماموں ہے، کرنا اور کوئی اس کا رشتہ دار خدمت کرنے والا نہ ہو، محض مخلوق خدا کا فر اور پلید سمجھ کر جیسے کتے وغیرہ کی خدمت ہے جائز ہے یا نہیں؟ سائل: صوفی علی محمد مسجد نور جالندھر شہر، ۳۱/مارچ/۴۵ء۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

مرزائی صرف کافر ہی نہیں بلکہ مرتد ہیں، جو معاملہ دیگر کفار کے ساتھ کیا جاتا ہے، مرتد کے ساتھ شرعاً نہیں کیا جاتا اس لئے مرتد کے ساتھ کوئی ہمدردی نہیں چاہئے، البتہ اگر یہ توقع ہو کہ وہ خوش اخلاقی اور تیمارداری سے متاثر ہو کر ارتداد سے تائب ہو جائے گا اور اسلام قبول کر لے گا تو پھر یہ تیمارداری مستقل تبلیغ کا حکم رکھتی ہے، بشرطیکہ نیت یہی ہو (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

(۱) "قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "إنما الأعمال بالنيات وإنما لامرئ ما نوى". (صحیح

البخاری، باب كيف كان بدء الوحي إلى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : ۲/۱، قدیمی)

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۴/ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ۔
صحیح عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

قادیانیوں کا مرتب کردہ قاعدہ ”یسرنا القرآن“

سوال [۲۸۳]: قاعدہ ”یسرنا القرآن“ جو قادیانیوں کا بنایا ہوا ہے جس میں کوئی عقیدہ قادیانی کی بات نہیں کہ جس سے فساد عقیدہ اور فساد عمل شرعی ہوتا ہو، بلکہ اس کی ترکیب و ترتیب اور ہدایات بابت طریقہ تعلیم ایسی ہے جس کے باعث بچہ سہولت پانچ چھ ماہ میں بلکہ اس سے کم مدت میں ناظرہ ختم کر لیتا ہے، چنانچہ راقم کا خود تجربہ ہے کہ بہت سے بچوں کو تین تین چار چار ماہ میں ختم کرایا ہوں۔ تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا اس قاعدہ کا پڑھنا جائز ہے، اور کیا کفار کی بنائی ہوئی چیز کو اس کے کمال اور کسی خوبی اور عمدگی کی وجہ سے عمدہ اور اچھا کہنا جائز ہے یا نہیں مثلاً یوں کہنا کہ متھرا کا پیڑ اور بھگوان پور کا پیڑ بہت اچھا ہے اس لئے کہ اچھا مشہور ہے تو اچھا کہنا کیسا ہے کیونکہ اس کے بنانے والے کافر ہیں یا یوں کہنا کہ امریکن لائٹن یا جرمنی کوئی چیز اچھی ہے تو اس کو اچھا کہنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

امریکن لائٹن اور قاعدہ یسرنا القرآن میں بہت فرق ہے، اول خالص دنیاوی چیز ہے اور ثانی تعلیم قرآن اور دینیات کی ابتداء و اجراء ہے، اول کی تعریف سے کفار کے دین کی تعریف نہیں ہوتی ہے اور ثانی کی تعریف سے دل میں یہ بات بیٹھ جاتی ہے کہ جن لوگوں نے بچوں کی تعلیم و تربیت کے لئے اتنا بہترین انتظام کیا ہے جس سے بچہ بہت جلد ناظرہ رواں اور حفظ پڑھنے پر قادر ہو جاتا ہے اور اس کا وقت ضائع ہونے سے محفوظ رہتا ہے، وقت جیسی قیمتی چیز کی حفاظت کرنا اور اس کو ضائع ہونے سے بچانا یہ لوگ خوب جانتے ہیں، لامحالہ دینی اصول و فروع میں بھی یہ لوگ ماہر ہونگے اور ان کا طریقہ تعلیم بہت اچھا ہے، لہذا ان کو اپنے مدارس میں ملازم رکھنا چاہئے یا ان کے مدارس میں اپنے بچوں کو داخل کرنا چاہئے۔

علیٰ ہذا القیاس بچہ جو کہ عقائد قادیانی سے بالکل بے خبر ہے جب وہ ان کا بنایا ہوا قاعدہ پڑھے گا پھر آئندہ وہ دوسرے قواعد یا کتب میں وہ سہولت نہ پائے گا اور بعد میں معلوم کرے گا کہ وہ پہلا قاعدہ قادیانی کا

تصنيف كرده ہے تو لامحالہ اس کی طبیعت میں قادیانی کی نہ صرف تعریف بلکہ قدر پیدا ہوگی اور یہ خواہش کرے گا کہ میں ان کی دوسری تصانیف بھی پڑھوں، وہ بھی اسی طرح سہل اور دل نشین طریق پر ہونگی اور ان کی کتابیں پڑھنے سے جو نتیجہ ہوگا وہ ظاہر ہے۔

پھر اگر خراب نتیجے سے والدین منع بھی کریں اور قادیانی کی بُرائی بھی سمجھا دیں تب بھی بچہ کہے گا کہ یہ کسی عداوت نفسانی کی وجہ سے منع کر رہے ہیں ورنہ واقعاً اگر قادیانی خراب ہوتا تو اس کا بنایا ہوا قاعدہ کیوں پڑھاتے؟ اور جب اس قاعدے سے اس قدر نفع ہوا جس کا میں تجربہ کر چکا ہوں اور اس کی تعریف اپنے ابتدائی استاذ صاحب قاری خدا بخش سے سن چکا ہوں تو لامحالہ دوسری کتابیں بھی ایسی ہی ہونگی، تلپیس کی بنا پر روحانی اور معنوی غیر محسوس طریقہ پر جو اثر پڑتا ہے وہ غلط ہے، اس لئے اہل تقویٰ کفار کی دوکانوں سے اشیاء خریدنے سے احتراز کرتے ہیں اور اہل اسلام کی دوکانوں سے خریدتے ہیں (۱)۔

پھر جب آپ اس قاعدہ ”یسرنا القرآن“ کو رواج دے کر سب جگہ شائع کر دیں گے تو اس سے قادیانیت کی بہت بڑی تبلیغ ہوگی اس لئے کہ یہ قاعدہ رجسٹرڈ ہے، کوئی دوسرا اس کو نہیں چھپوا سکتا اور لامحالہ قادیانیوں سے خریدنا ہوگا اور وہ روپیہ مبلغین کو دیا جائے گا کہ اہل اسلام کی تردید کر کے قادیانی مذہب کو پھیلایا جائے اور مسلمانوں سے مجمع عام میں مناظرہ کیا جائے اور اہل اسلام کے خلاف کتابیں چھپوا کر شائع کی جائیں۔ نیز بغدادی قاعدہ اور نورانی قاعدہ جن کو مخلص دینداروں نے تصنیف کیا ہے، وہ بیکار اور موقوف ہو جائیں گے۔ آج آپ کو یہ قاعدہ پسند آیا اس کے نتائج یہ ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

(۱) ”عن عامر قال: سمعت النعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول: سمعت رسول اللہ یقول:

”الحلال بینہ والحرام بین و بینہما مشتبہات، لا یعلمہا کثیر من الناس فمن اتقى المشبہات استبرا

لدينه و عرضه“۔ (الصحيح للبخاری: ۱/۱۳، کتاب الإیمان، باب فضل من استبرا لدينه، قديمی)

قال الملا علی القاری: ”و فی شرح السنة: هذا الحديث أصل فی الورع، وهو أن ما اشتبه أمره

فی التحلیل والتحريم، ولا يعرف له أصل متقدم، فالورع أن يتركه و يجتنبه، فإنه إذا لم يتركه و استمر عليه

و اعتاده جر ذلك إلى الوقوع فی الحرام و يدخل فی هذا الباب معاملة من فی ماله شبهة أو

خالطه ربا، فالأولى أن يحترز عنها و يتركها عن ابن شهاب قال: ”كنت ليلة مع سفيان الثوري،

فرأى ناراً من بعيد فقال: ما هذا؟ فقلت: نار صاحب الشرطة، فقال: اذهب بنا فی طريق آخر؛ لأنه =

مرزا کے قول کا حوالہ

سوال [۴۸۴]: ایک دفعہ جناب والا نے قادیانی ملعون کا تذکرہ فرماتے ہوئے اس کا ایک الہام ذکر فرمایا تھا کہ ”آج رات خدا نے میرے سے قوت رجولیت کا اظہار کیا (ہمبستری کی) جس کے نتیجہ میں مجھے حمل قرار پا گیا“ یہ الہام کس کتاب میں ہے؟ جناب والا کو یاد ہو تو تحریر فرمادیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

صفحہ تو محفوظ نہیں لیکن مرزا کی کتابوں سے عشرہ کاملہ میں بھی نقل کیا ہے (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غنی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۶/۱۱/۸۵ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین غنی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۶/۱۱/۸۵ھ۔

الجواب صحیح: سید احمد علی سعید نائب مفتی دارالعلوم دیوبند، ۶/۱۱/۸۵ھ۔



= يستضيء بنارهم. قلت: و ما أنسب قوله تعالى: ﴿و لا تركنوا إلى الذين ظلموا فتمسكم النار﴾. (مراقبة المفاتيح، كتاب البيوع، باب الكسب و طلب الحلال، رقم الحديث: ۶۲، ۶/۱۵، رشیدیہ)

(۱) عشرہ کاملہ فی إبطال الفتنة المرزائیه. مصنفہ: مولانا یعقوب صاحب پٹیلوی رحمۃ اللہ علیہ، ص: ۳۱، ۳۲ میں ہے:

”خدا کی بیوی اور اس کے لوازمات۔ الہامات ذیل پر غور کریں:

(الف) مرزا کا حیض اور بچہ۔ یریدون أن یروا طمشک. اس الہام کی تشریح مرزا صاحب یوں بیان کرتے ہیں: ”بابو الہی بخش چاہتا ہے کہ تیرا حیض دیکھے یا کسی پلیدی اور ناپاکی پر اطلاع پائے، مگر اللہ تعالیٰ تجھے اپنے انعامات دکھلائے گا، جو متواتر ہوں گے اور تجھ میں حیض نہیں بلکہ وہ بچہ ہو گیا ہے جو بمنزلہ اطفال اللہ کے ہے۔ (تتمۃ حقیقت الوحی، ص: ۱۴۳)

(ب) اللہ تعالیٰ کا نطفہ۔ أنت من ماء وهم من فتل: یعنی اے مرزا تو ہمارے پانی (نطفہ) سے ہے اور دوسرے لوگ خشکی سے (اربعین: ۳/۳۴)

(ج) اللہ تعالیٰ سے ہمبستری (نعوذ باللہ): زنا شوی کے فعل کا وقوع۔ مرزا صاحب! کے ایک خاص مرید یا محمد صاحب بی۔ او۔ ایل۔ پلیڈر اپنے سٹریکٹ نمبر: ۳۴، موسوم بہ اسلامی قربانی مطبوعہ ریاض ہند پریس امرتسر میں لکھتے ہیں کہ ”جیسا کہ حضرت مسیح موعود (مرزا) نے ایک موقع پر اپنی حالت یہ ظاہر فرمائی ہے کہ کشف کی حالت آپ پر اس طرح طاری ہوئی کہ گویا آپ عورت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے رجولیت (مردانہ) طاقت کا اظہار فرمایا، سمجھنے والے کے لئے اشارہ کافی ہے۔“ (اسلامی قربانی)

(د) استقرار حمل: مرزا صاحب کشتی نوح کے، ص: ۴۷ پر لکھتے ہیں کہ ”مریم کی طرح عیسیٰ کی روح مجھ میں نفخ کی گئی اور استعارہ کے رنگ میں مجھے حاملہ ٹھہرایا گیا اور کئی ماہ بعد جو دس ماہ سے زیادہ نہیں بذریعہ الہام مجھے مریم سے عیسیٰ بنایا گیا۔“

(عشرہ کاملہ، مطبوعہ مطبعہ اسلامیہ، لاہور، ماہ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ)

ما يتعلق بالشيوعية والاشتراكية

(کمیونزم و سوشلزم)

کمیونزم

سوال [۲۸۵]: ہم لوگ کمیونسٹ پارٹی ہیں، جو چین اور روس میں ہے اور جس کا موجد ”لینن“ اور ”مارکس“ ہیں اس کے موجدین کے کیا کیا اصول و ضوابط ہیں؟ کس مذہب کے ماننے والے ہیں؟ اس پارٹی میں قرآنی حکم اور حدیث کی عظمت یا وقار باقی رہ سکتی ہے یا نہیں؟ اور ہم مسلمانوں کو کمیونسٹ پارٹی کو تسلیم کر کے اس میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟ غرض اس کے متعلق اسلامی نقطہ نظر سے اس میں فتویٰ عنایت فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

کمیونزم کی بنیاد ہی اس پر ہے کہ انسان کو مذہب سے لڑایا جائے، چنانچہ ”واٹ کمیونزم از دیب“ میں ہے ص: ۸۱۲ کہ ”کمیونزم کا ممبر اس شخص کے علاوہ کوئی نہیں بن سکتا جو صدق دل سے صاف صاف اس کا اعلان نہ کرے کہ وہ دہریہ ہے یعنی منکر خدا ہے۔“

”انجلز“ لکھتا ہے کہ:

”ہماری پارٹی طبقہ وار شعور رکھتی ہے اور مزدوروں کی آزادی کے لئے جدوجہد کرتی ہے، ایسی پارٹی مذہبی اعتقادات سے پیدا کردہ جہالت سے غفلت نہیں برت سکتی ہیں، ہمارا بنیادی مقصد ہے کہ مذہبی فریب خوردگی کو دور کیا جائے۔“ (انجلز، ص: ۱۵)

مارکس نے مذہب کے انفرادی معاملہ پر تبصرہ کرتے ہوئے کہا کہ:

”ہمیں قدم آگے بڑھا کر انسانیت کو مذہب کے اقتدار سے آزاد کرنا ہے،

مذہب پر تنقید علم تنقید کا مبداء ہے۔“ (مارکس سوشلزم، ص: ۱۹۲)

”مذہب عوام کے حق میں ایفون کا اثر رکھتا ہے“ (بحوالہ سابق) ”مذہب آواز

قدیم کی نظامی غلامی کی بازگشت ہے۔“ (کمیونسٹ مینوفیسٹو کی تشریح، دفعہ نمبر: ۵۵، از

ریزنوف) بحوالہ الحق، ص: ۹، ۱۰ / جمادی الاولیٰ / ۸۹ھ۔

کمیونزم پر بحث کرتے ہوئے: ”حکم الإسلام فی الاشتراكية“ کے مصنف لکھتے ہیں:

”إن العقيدة الأساسية للنظام الاشتراكي هي العقيدة المادية التي تقول:

إن المادة هي أصل الأشياء، ولا شيء لغير المادة، وهذا يعني إنكار وجود الخالق

العظيم سبحانه وتعالى، وبالتالي إنكار كل دين سماوي واعتبارها الإيمان بذلك

أفionاً يخدر الشعوب كما يعتقد بذلك الماركسيون والتيتويون وأمثالهم“ (۱)۔

یعنی کمیونزم کی بنیاد یہی عقیدہ مادیہ ہے جو کہتا ہے کہ مادہ ہی اصل چیز ہے اور مادہ کے علاوہ کوئی چیز نہیں

اور یہ یعنی باری تعالیٰ کا انکار اور انجام کار ہر دین سماوی کا انکار اور ایمان کے حق میں نشہ آور افیون سمجھنا ہے جیسا

کہ مارکس اور ٹیٹو کے ماننے والے سمجھتے ہیں (حکم الإسلام فی الاشتراكية ص: ۱۱۹)۔ اور کمیونزم بھی

ایک تحریک ہی نہیں بلکہ ایک جدید مذہب ہے جس کے بانی ”مارکس“ و ”لنین“ وغیرہ یہودی تھے، چنانچہ علامہ

طنطاوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے۔

ان مختصر جوابات سے آپ نے اندازہ لگا لیا ہوگا کہ کمیونزم صرف ایک معاشی تحریک نہیں، بلکہ ایک

جدید مذہب ہے جو تمام ادیان سابقہ اور الہی تعلیمات اور اخلاقی اقدار اور دین حق یعنی ذات خداوندی کے

خلاف ہے اور کامریڈوں کی درندگی کی راہ میں سے ہر رکاوٹ کو دور کرنا اس دین جدید یا دین یہود کا مسلک و

مقصد ہے۔ دین سوشلزم جو دشمن انسانیت ہے، اس کے بانی شیون ہار، مارکس، و لنین جو یہودی تھے اور جن کا

قول تھا کہ ”ہم نے بے زبان حیوانات پر تو سواری کی اب ہم نے اس زمانے میں انسانوں کو سواری بنادیا جن کو

جانوروں کی طرح استعمال کریں گے“۔ (جواہر: ۲/۱۲۸، بحوالہ الحق)

یہ کمیونزم کا اجمالی خاکہ ہے جس سے بخوبی واضح ہو گیا کہ اعتقاد کے اعتبار سے بھی وہ صراحتاً اسلام

کے خلاف ہے، سیاسی حیثیت سے اس میں شرکت وقتی طور اگر مفید بھی نظر آتی ہو پھر بھی دینی حیثیت سے اس کا

ضرر واضح ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

(۱) (حکم الإسلام فی الاشتراكية، اختلاف العقائد بین الإسلام والاشتراكية، ص: ۱۱۹، المكتبة

العلمية، المدينة المنورة)

کیونزم کیسی جماعت ہے؟

سوال [۲۸۶]: ہندوستان میں کیونزم جماعت آپ کے اسلامی نقطہ نظر سے کیسی جماعت ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ابتداءً تو اس کی خدا اور دین سے بغاوت پر ہے مگر اس کے اصول میں ترمیم بھی ہوتی رہتی ہے، اگر کوئی شخص اصول اسلام کا پابند رہ کر اس میں شرکت کرے تو اس کو اسلام سے خارج نہیں قرار دیا جائے گا، جماعت کے تمام افراد پر ایک حکم نہیں لگایا جائے گا اور اس جماعت کو اسلامی جماعت بھی نہیں کہا جائے گا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۴/۹۰ھ۔

کانگریس اور کیونزم کی تفصیل

سوال [۲۸۷]: زید ایک مسلمان معتقد خدا اور رسول اور پابند صوم و صلوٰۃ ہے، لیکن وہ سیاسی حیثیت

سے کمیونسٹ پارٹی کو پسند کرتا ہے، اس کا ممبر اور اس پارٹی کو ووٹ دینا چاہتا ہے، ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ زید گنہگار ہے کیونکہ کیونزم کا اصل الاصول انکار خدا و مذہب ہے۔ کیا مولوی صاحب مذکور کا فتویٰ صحیح ہے؟

۲..... عمر ایک عالم دین ہے موجودہ دور میں فرقہ پرستی کی بلائے عظیم کا مشاہدہ کر کے اور کانگریسی حکومت کو جن سنگھ سے مغلوب و بے حس سمجھ کر اور کانگریس کی اصلاح سے مایوس ہو کر کہتا ہے کہ کمیونسٹ پارٹی میں شامل ہو کر فرقہ پرستی کو ختم کرنا چاہئے اور شرعی نقطہ نظر سے کمیونسٹ پارٹی میں شامل ہو جانا چاہئے، کیونکہ گاندھی کے گاندھی ازم کے باوجود سیاسی حد تک علماء کرام کانگریس میں شامل ہوئے۔ کیا عمر کا خیال صحیح ہے؟

۳..... بکر بھی ایک عالم دین ہے اس کا کہنا ہے کہ کانگریس کے اصول میں گاندھی جی کے فلسفہ کو لازم نہیں قرار دیا گیا ہے اور اسی طرح خدا پرستی یا دہریت کو بھی لازم نہیں کیا گیا ہے لیکن کمیونسٹ پارٹی میں انکار خدا و مذہب کو لازم ٹھہرایا گیا ہے، کیونکہ کیونزم کا اصل الاصول انکار خدا و مذہب ہے اس لئے کمیونسٹ پارٹی میں شامل ہونا ناجائز و حرام ہے اور کانگریس میں شامل ہونا جائز و مباح ہے۔ کیا بکر کا یہ خیال صحیح ہے؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

۱..... کیونز م کی بنیاد خدا اور مذہب کے انکار پر ہے، اعتقاداً اس کے مسلک کو تسلیم کرنا دین اسلام سے خروج کے مرادف ہے، مگر بعض مسلمان جن کو اس حقیقت اور بنیاد کی خبر بھی نہیں وہ محض ایک سیاسی پارٹی کی حیثیت سے شریک ہو جاتے ہیں، ان کو اصل حقیقت سے باخبر کر کے روکنا بہت ضروری ہے ورنہ انجام کار ممکن ہے کہ رفتہ رفتہ اعتقاداً بھی وہ اس مسلک کو اختیار کر لیں جیسا کہ عامۃً ہر شخص پارٹی کے اثرات سے متاثر ہو ہی جاتا ہے الا نادراً اور جو شخص صوم و صلوٰۃ کا پابند پکا مسلمان ہے اس کی شرکت سے دوسروں پر نہایت خطرناک اثر پڑتا ہے وہ سمجھتے ہیں کہ اگر پارٹی میں خرابی ہوتی تو فلاں پکا دیندار آدمی اس میں کیوں شریک ہوتا اس لئے پوری کوشش کر کے روکا جائے مگر کفر کا فتویٰ لگانے میں جلدی نہ کی جائے کہ اس میں انتہائی احتیاط ضروری ہے (۱)۔

۲..... گاندھی اور نہرو مذہبی نقطہ نظر سے جو بھی حیثیت رکھتے ہوں مگر کانگریس کی بنیاد خدا اور مذہب کے انکار پر نہیں، اس وجہ سے کہ اس میں شریک ہونے والے ہر مکتب فکر کے لوگ ہیں، وہ بھی ہیں جو خدا کے منکر ہے وہ بھی ہیں جو خدا کو تسلیم کرتے ہیں۔ اشخاص کے اثرات سے کچھ لوگ متاثر ہوئے ان کے تاثر کو دیکھ کر ایک طبقہ بالکل کانگریس سے علیحدہ رہا، کچھ لوگ اتنے پختہ تھے کہ شرکت کے باوجود متاثر نہیں ہوئے انہوں نے متاثر ہونے والے کے تاثر کو خود ان کی کمزوری قرار دیا کہ علیحدہ رہ کر بھی کچھ پختہ نہیں تھے، اس لئے کیونز م کو کانگریس پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔

۳..... یہ تفریق و تقسیم اصولاً صحیح ہے مگر اتنا اضافہ ضروری ہے کہ ضروریات دین کی تعلیم کو مقدم کرنا اور دینی استحکام کا انتظام کرنا ضروری ہے تب شرکت کی اجازت دی جائے، ورنہ اکثریت کے ساتھ مل کر بالکل ان کے افکار و خیالات منضم ہو جائیں گے جس کی نظیریں کچھ کم نہیں۔ واللہ یہدی من یشاء إلی صراط مستقیم۔

(۱) "وإعلم أنه (لا يفتي بكفر مسلم أمكن حمل كلامه على محمل حسن أو كان في كفره خلاف و لو) كان ذلك (رواية ضعيفة) كما حرره في البحر و عزاه في الأشباه إلى الصغرى".

"و في الدرر و غيرها : إذا كان في المسألة وجوه : توجب الكفر و واحد يمنع، فعلى المفتي

الميل لما يمنع". (الدر المختار: ۲۲۹/۴، ۲۳۰، باب المرتد، سعيد)

الجواب: نمبر ۲ نوٹ: سائل کو جواب ارسال کیا گیا پہلے جواب کی نوعیت مشورہ کی ہے، اسلام کے بنیادی اصول تو جیسے بذریعہ وحی نازل کئے گئے تھے ویسے ہی بدستور قائم ہیں اور ہمیشہ قائم رہیں گے ان میں ترمیم کا کسی کو حق نہیں جو شخص ان میں ترمیم کرے گا وہ خود ہی اسلام سے بعید ہو جائے گا۔ دوسری پارٹیوں کے اصول خود ان کے ذہن کی پیداوار ہیں، ان میں آئے دن ترمیم ہوتی رہتی ہے جیسا کہ مشاہدہ ہے۔ کانگریس اور کمیونسٹ کے موجودہ اصول جن پر ایمان لانا ضروری ہے اور فارم کے دفعات کی تفصیل جن پر پابندی سے عمل کرنا ضروری ہے ہمارے پاس ارسال کیجئے ان سب کو بغور دیکھ کر جواب تحریر کیا جائے گا کہ ان کے تسلیم کرنے سے اسلام روکتا ہے یا نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۸/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۱۳/۸/۸۸ھ۔

کمیونزم اور سوشلزم

سوال [۲۸۸]: ۱..... کمیونزم اور اس کی دوسری شاخ سوشلزم کفر ہے یا نہیں؟

۲..... سوشلزم جو کہ ایک یہودی کا خود ساختہ عزم ہے، ایک مستقل ضابطہ جماعت ہے یا محض اقتصادی

نظام ہے؟

۳..... کمیونزم اور سوشلزم پسند جماعتوں سے اشتراک کرنا کیسا ہے؟

۴..... کمیونزم اور سوشلزم پسند جماعتوں سے اگر چند علماء اشتراک و تعاون کریں اور تقریری و تحریری طور

پر ان کی حمایت کریں تو وہ علماء شرعاً کس حکم میں ہیں اور ان کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

کمیونزم کی جب ابتداء ہوئی اس کا حال جو کچھ تھا (خدا اور مذہب سے بغاوت) وہ حال بعد میں باقی نہیں رہا، دفعوں میں رفتہ رفتہ ترمیم کی گئی حتیٰ کہ مذہب کے اعتبار سے باطل پابندی ہٹا کر ہر ایک کو عام آزادی دیدی گئی کہ ہر مذہب کا آدمی اپنے دینی نظریات کو برقرار رکھتے ہوئے اس میں شرکت کر سکتا ہے، اس لئے کمیونزم اور سوشلزم کے موجودہ نظریات جن کی پابندی لازم ہے ان کی تشریح اور تفصیل معلوم ہونی ضروری ہے، اس کے جو اصول اسلام سے ٹکرائیں گے ان کو تسلیم کرنے کی اجازت نہیں ہوگی، اگر اسلام کے بنیادی عقائد پر

ضرب لگے گی تو اسلام کا باقی رہنا مشکل ہو جائے گا، اگر بنیادی عقائد برقرار رہیں گے تو اسلام باقی رہے گا، پھر جو امور شرعاً ناجائز ہوں گے شرعاً ان کی اعانت ناجائز ہوگی۔

کفر کا فتویٰ بغیر پوری تفصیل معلوم ہوئے دینا دشوار ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند

اسلامی سوشلزم

سوال [۴۸۹]: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں:

زید ایک ایسی جماعت سے تعلق رکھتا ہے جو کہ اسلامی سوشلزم یعنی اسلامی مساوات چاہتا ہے، مساوات سے مراد یہ ہے کہ غریب انسان اور عوام کو روٹی وغیرہ اور اپنا اپنا حق اسلام کی روشنی میں ملے، اور جماعت کا ہر فرد اور زید بھی خدا، رسول، یوم آخرت پر ایمان رکھتا ہے، نماز، روزہ، زکوٰۃ ادا کرتا ہے، علماء کرام میں سے کچھ علماء دین نے اسلامی سوشلزم یعنی اسلامی مساوات کو اسلام کی روشنی میں چاہنے والوں کو کافر، مرتد قرار دیا ہے، کچھ علماء دین نے اسلامی سوشلزم یعنی اسلامی مساوات کو جائز قرار دیا ہے اور کچھ علماء دین نے اس اسلامی مساوات کی مخالفت کی ہے۔ ان دونوں علماء دین میں سے کون حق پر ہیں، میں کس کی بات تسلیم کروں؟ ان دونوں علماء دین کی باتوں سے میرا ایمان کمزور ہو گیا ہے۔ برائے کرم صحیح بات کی وضاحت فرما کر میرے ایمان کو تقویت بخشیں، میں کس کی بات پر عمل کروں؟

منظر علی۔ گجرانوالہ

الجواب حامداً ومصلیاً:

کسی مسلم فرد یا مسلم جماعت کو کافر یا مرتد قرار دینا بڑی ذمہ داری کی بات ہے، جب تک نصوص قطعیہ سے اس کا کفر ثابت نہ ہو اس پر اقدام نہیں کیا جاسکتا (۱) بلا قطعی دلائل کے اگر ایسا کیا جائے تو اندیشہ قوی ہے کہ یہ

(۱) "قل ذکرُوا أَنَّ الْمَسْئَلَةَ الْمُتَعَلِّقَةَ بِالْكَفْرِ إِذَا كَانَ لَهَا تَسَعٌ وَتَسْعُونَ اِحْتِمَالاً لِلْكَفْرِ وَاحْتِمَالٌ وَاحِدٌ فِي نَفِيهِ، فَالْأَوَّلَى لِلْمَفْتَى وَالْقَاضَى أَنْ يَعْمَلَ بِالْاِحْتِمَالِ النَّافِي". (شرح الفقہ الأكبر للملا علی القاری، ص: ۱۶۲، قدیمی)

(و کذا فی الفتاوی العالمگیریہ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

کفر اقدام کرنے والے پر عود کر آئے (۱)۔

جو علماء حدود شرع سے واقف ہیں اور کفر و اسلام کی سرحد کو پہچانتے ہیں وہ کبھی ایسا اقدام نہیں کریں گے، اگر کسی غلط بیانی سے یا فریب دے کر ان سے کوئی تحریر حاصل کر لی جائے اور اس طرح تحریر پر دستخط لے لئے جائیں اور پھر تشہیر کر دی جائے کہ کفر کا فتویٰ فلاں عالم یا فلاں فلاں علماء نے دیدیا ہے تو یہ نہایت مکروہ، اور مذموم طریقہ ہے۔

آپ نے دریافت کیا ہے کہ ان دونوں علماء دین میں سے کون حق پر ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ آپ دونوں علماء دین کی وہ مکمل تحریرات یہاں بھیجیں ان کو دیکھ کر معلوم ہو سکے گا کہ کس کے دلائل کس درجہ کے ہیں؟ اس قسم کے شدید اختلافات میں یقیناً عوام کا ایمان کمزور ہو جاتا ہے اور یہ ان کے لئے زبردست فتنہ ہے، سیاسی مقاصد کے تحت کسی کو بلا دلیل کافر بنادینے والوں کے حق میں یہ فتنہ اس سے بھی زیادہ خطرناک ہے جس قدر عوام کے حق میں ہے، کیونکہ اس کا ایمان بالکل ہی رخصت ہو کر اس جگہ پر کفر قبضہ کر لیتا ہے (العیاذ باللہ)۔

وہاں کے ایسے سیاسی پیچیدہ مسائل کو بہتر یہ ہے کہ وہیں حل کر لیا جائے، ہم لوگ وہاں کی سیاست پر بصیرت نہیں رکھتے کیونکہ ہم کو وہاں کا مشاہدہ حاصل نہیں، یہاں کے ایڈیٹر صاحبان جو کچھ لکھتے ہیں وہ بھی کسی خاص نظریہ سے متاثر ہو کر کسی نظریہ کی تردید یا تائید کرتے ہیں، محض اسلامی نقطہ نظر سے نہیں کرتے، اس لئے ان پر کوئی فقہی رائے قائم نہیں کی جاسکتی، وہاں کے اخبارات و رسائل کی آمد یہاں بند ہے، وہاں کی موجودہ جماعتوں کا موجودہ دستور اور نصب العین بھی ہمارے پاس نہیں۔ امید کہ ہم کو معذور قرار دیا جائے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔



(۱) ”عن أبي ذر رضي الله تعالى عنه أنه سمع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”لا يرمى رجل رجلاً بالفسوق ولا يرميه بالكفر، إلا ارتدت عليه إن لم يكن صاحبه كذلك“.(صحيح البخاري، كتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن: ۸۹۳/۲، قديمی)

ما يتعلق بالمودودية

(مودودیوں کے عقائد کا بیان)

جماعت اسلامی کے عقائد

باسمہ تعالیٰ حامداً ومصلیاً:

[۴۹۰] کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین حسب ذیل امور میں؟

۱..... کیا جماعت اسلامی کے بنیادی عقائد اہل سنت والجماعت کے مطابق ہیں یا اس کے خلاف؟ مع دلائل تحریر کریں۔

۲..... کیا جماعت اسلامی فرقہ ضالہ میں ہے یا فرقہ ہدی میں ہے؟ مع دلائل تحریر کریں۔

۳..... کیا جماعت اسلامی کے ارکان و متعلقین کی امامت ان کے پیچھے نماز صحیح طور پر ادا ہوگی یا نہیں یعنی کسی کا امام ہو سکتا ہے یا نہیں؟ تو کیونکر مع الدلائل تحریر کریں۔

۴..... کیا جماعت اسلامی کے جلسہ میں شرکت اور ان کے ارکان و متعلقین کی تقریر سننا یا انکی تحریر کا مطالعہ کرنا یا ان لوگوں کی صحبت اختیار کرنا مناسب ہے؟ مع دلائل تحریر کریں۔

المستفتی: محمد مطہر الحسن مبارک پوری مورخہ، ۲۸/ جمادی الاولیٰ/ ۸۸ھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... جماعت اسلامی کے بانی اور اونچے ذمہ داروں کی کتابوں میں ایسی چیزیں بھی کثیر تعداد میں موجود ہیں جو اہل السنّت والجماعت کے مسلک کے خلاف ہیں، وہ اپنی اصطلاحات مستقل رکھتے ہیں سنت، اسوہ، بدعت کے جو مفہومات اب تک امت میں شائع ہیں، یہ لوگ ان کو غلط اور دین میں تحریف کا موجب قرار دیتے ہیں، ایمان، اسلام، توحید، رسالت کا شائع شدہ مفہوم بھی ان کے نزدیک قابل تسلیم نہیں۔ انہوں نے دین کو ماضی اور حال کی شخصیتوں سے نہیں سمجھا بلکہ براہ راست کتاب و سنت سے سمجھا ہے اور کتاب اللہ کی تعلیم کیلئے سخت تاکید

ہے کہ حدیث و تفسیر کے پُرانے ذخیرہ سے نہ دی جائے، محدثین جس حدیث کو خوب پرکھ کر صحیح قرار دیں ان لوگوں کے نزدیک اس حدیث کو قول رسول کہنا جائز نہیں جب تک وہ اس کو اپنے معیار پر خود نہ جانچ لیں۔

ان کے نزدیک نئے اور پُرانے متکلمین قرآن پاک سے محروم تھے، ان کا مذاق فاسد تھا، وہ دین آباء کی حیثیت سے اسلام کو مانتے تھے، انہوں نے اسلام کی غلط و کالت کر کے اسلام کو اتنا سخت نقصان پہنچایا کہ اسلام کے مخالفین نے بھی نہیں پہنچایا، ان کے نزدیک خلفائے راشدین اور دیگر ان صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین پر بھی جاہلیت کے اور غیر اسلامی جذبے حملہ کرتے تھے جن کے جنتی ہونے کی بشارت حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے (۱)۔

غرض ان کی کتابوں کا خلاصہ یہ ہے کہ پورے اسلام کو کسی نے بھی نہیں سمجھا، نہ موجودہ وقت میں کوئی سمجھتا ہے، نہ اب سے چند صدی پیشتر کسی نے سمجھا، محدثین، فقہاء، صوفیاء، مفسرین، متکلمین، تابعین، صحابہ کوئی شخص بھی ان کے نزدیک ایسا نہیں جس نے پورے اسلام کو اور پورے دین کو سمجھا ہو۔ ترجمان القرآن جلد: ۲۶ کے چار شمارے ایک ساتھ شائع ہوئے اس میں یہ اکثر چیزیں موجود ہیں، ”رسائل و مسائل“، ”معركة اسلام و جاہلیت“، ”تنقیدات تفہیمات“ اور ”ترجمان“ کے دوسرے شماروں میں بھی یہ چیزیں پھیلی ہوئی ہیں۔ ”خلافت و ملوکیت“ کے نام سے جو کتاب شائع ہوئی ہے، اس میں بہت تفصیل سے ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلافت کے اہل نہیں تھے، ان امور میں سے جن میں آپ کو شبہ ہو محولہ کتب میں مطالعہ کر لیں، اگر مطالعہ کے باوجود کوئی چیز نظر سے اوجھل رہ جائے تو لکھیں، یہاں سے انشاء اللہ تعالیٰ صفحہ کا حوالہ بھی دیدیا جائے گا، عبارتیں ان کی بہت طویل ہوتی ہیں، اس لئے کتابوں کے نام پر اکتفا کیا گیا، تاہم بوقت ضرورت نقل

(۱) ”عن عبد الرحمن بن عوف رضي الله عنه أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: ”أبو بكر في الجنة، وعمر في الجنة، وعثمان في الجنة، وعلي في الجنة و طلحة في الجنة و زبير في الجنة، وعبد الرحمن بن عوف في الجنة، وسعد بن أبي وقاص في الجنة، وسعيد بن زيد في الجنة، وأبو عبيدة بن الجراح في الجنة“ (رواه الترمذی، مشکوۃ المصابیح، کتاب المناقب، باب مناقب العشرة رضي الله تعالى عنهم، الفصل الثانی، ص: ۵۶۶، قدیمی)

(ورواه الترمذی فی جامعہ فی أبواب المناقب، مناقب عبد الرحمن بن عوف رضي الله تعالى عنه: ۲/۲۱۵، سعید)

بھی کی جاسکتی ہیں۔ امید ہے کہ اب نمبر وار ہر سوال کے جواب کی حاجت نہیں رہے گی، آپ خود ہی اپنے ہر سوال کا جواب پالیں گے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۹/۸۸ھ۔

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کی جماعت اور ان کے عقیدہ کا حکم

سوال [۴۹۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ ابوالاعلیٰ مودودی کی جماعت اور ان کے عقیدہ کے متعلق شرعاً کیا حکم ہے؟ جو شخص ان کی جماعت میں شریک ہوں، ان کے مسلک پر عمل کریں تو ایسے شخص کے پیچھے نماز صحیح و درست ہوگی یا نہیں؟ جواب بالتشریح و بحوالہ کتب عنایت فرمایا جائے۔

مرسلہ: عبدالمجید کمال مظفر پوری۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

مولانا ابوالاعلیٰ مودودی اور ان کی جماعت کے لٹریچر میں بہت سی باتیں ایسی ہیں جو اہل سنت والجماعت کے خلاف ہیں، کچھ باتیں معتزلہ کی ہیں، کچھ خوارج کی ہیں، کچھ روافض کی ہیں، کچھ غیر مقلدین کی ہیں، کچھ منکرین حدیث کی ہیں۔ دین، اسلام، ایمان، توحید، رسالت، تقویٰ، عبادت، سنت، اسوہ، بدعت، وغیرہ کی تشریح وہ سب سے الگ کرتے ہیں اور اب تک انکا جو کچھ مفہوم امت میں شائع ہے اس کو غلط اور دین میں تحریف قرار دیتے ہیں، حاصل یہ ہے کہ ان کا پیش کردہ دین اسلام گویا ایک جدید قسم کا دین اسلام ہے اور وہ اس پر اپنے اجتہاد کے ذریعہ استدلال بھی کرتے ہیں، استدلال میں بھی کسی مجتہد و محدث وغیرہ کے پابند نہیں، جس دلیل کو چاہیں رد کریں جس کو چاہیں اختیار کر لیں۔ اس سلسلہ میں بہت کتابیں تصنیف کی گئی ہیں اور اس جماعت میں پرانے کام کرنیوالے بڑے بڑے ذمہ دار آہستہ آہستہ جماعت سے الگ ہو چکے ہیں، پھر بعض نے خاموشی سے علیحدگی اختیار کر لی، بعض نے علیحدگی کے اسباب پر بھی روشنی ڈالی، بعض نے مستقل کتابیں تردید میں لکھی ہیں، ”الفرقان“، ”المنبر“، (۱) ”الميثاق“ (۲) وغیرہ رسائل و اخبارات میں دیر تک بیانات آئے۔

(۱) (المنبر: تالیف الحکیم عبد الرحیم اشرف)

(۲) (الميثاق: تالیف مولانا امین صاحب اصلاحي)

”تعبیر کی غلطی“ (۱) میں نہایت مفصل بیان موجود ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

عصمت انبیاء علیہم السلام کے متعلق مودودی کا مسلک

سوال [۴۹۲]: عصمت انبیاء کے بارے میں اہل سنت والجماعت کا کیا عقیدہ ہے؟ عبارتوں اور نص حدیث سے مدلل فرمائیں، مودودی صاحب کس کتاب میں کس عبارت سے عصمت انبیاء کے خلاف ہیں؟ جواب تفصیلی مرحمت فرمائیں، کرم ہوگا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

عصمت انبیاء علیہم السلام کا مسئلہ کتب عقائد و تفسیر میں مفصل موجود ہے، شرح فقہ اکبر میں چار پانچ صفحات میں اس کو بیان کیا ہے (۲) اسی طرح شرح عقائد نسفی (۳) اور اس کے حواشی کافی

(۱) (تعبیر کی غلطی: تالیف: وحید الدین خان)

(۲) ”والأنبياء عليهم الصلوة والسلام كلهم منزّهون من الصغائر والكبائر، والكفر والقبائح، وقد كانت

منهم زلات وخطيئات“۔ (الفقه الأكبر للإمام الأعظم رحمة الله تعالى عليه

وفى شرحه للقارى: ”(منزهون): أى معصومون (عن الصغائر والكبائر) من جميع

المعاصى (والكفر) خص؛ لأنه أكبر الكبائر..... (القبائح)..... والمراد بها القتل، والزنا، واللواط، والسرقه، وقذف

المحصنة، والسحر، والفرار من الزحف..... ثم هذه العصمة ثابتة للأنبياء قبل النبوة وبعدها على الأصح.....

(وقد كانت منهم): أى من بعض الأنبياء قبل ظهور مراتب النبوة أو بعد ثبوت مناقب الرسالة (زلات): أى

تقصيرات (أو خطيئات): أى عثرات بالنسبة إلى مالهم من أعلى المقامات وأسنى الحالات. اهـ.

وفى شرح العقائد: إن الأنبياء عليهم الصلاة والسلام معصومون من الكذب، خصوصاً فيما

يتعلق بأمر الشرع، وتبليغ الأحكام، وإرشاد الأمة، أما عمداً فبالإجماع، وأما سهواً فعند الأكثرين، وفى

عصمتهم عن سائر الذنوب تفصيل، وهو أنهم معصومون عن الكفر قبل الوحى وبعده بالإجماع، وكذا

عن نعمد الكبائر عند الجمهور خلافاً للحشوية“۔ (شرح الفقه الأكبر، ص: ۵۶، ۵۷، ۵۹، قديمی)

(۳) (شرح العقائد النسفية، ص: ۱۰۲؛ قبيل قول الماتن: ”والملائكة عباد الله تعالى عاملون بأمره“

سعيد)

ونبراس (۱) وغیره میں نیز شرح مقاصد (۲)، الیواقیت والجواهر (۳)، تفسیر کبیر (۴) بیضاوی (۵) اور اس کے حواشی شیخ زادہ (۶) وغیرہ میں ہے، فرقہ باطلہ حشویہ منکر عصمت ہے، اس کے اوہام کو بیضاوی میں لکھ کر

(۱) (النبراس، ص: ۲۸۳، مکتبہ امدادیہ ملتان)

(۲) ”الأنبياء معصومون عما ينأ في مقتضى المعجزة كالكذب في التبليغ وعن الكفر وعن الصغائر المنفردة، وكذا تعمد غير المنفردة والمختار عن سهو الكبيرة أيضاً الخ“ (شرح المقاصد، ص: ۳۰۸-۳۳۴، المقصد السادس، المبحث السادس، فصل في النبوة، دار الكتب العلمية، بيروت)

(۳) ”قال أئمة الأصول: الأنبياء كلهم معصومون، لا يصدر عنهم ذنب ولو صغيرة سهواً، ولا يجوز عليهم الخطأ في دين الله قطعاً ويشترط في حق الرسول العصمة يجب تنزيه الأنبياء عليهم الصلوة والسلام عن كل ما يتبادر إلى أفهامنا من ذكر خطاياهم الخ“ (اليواقیت والجواهر: ۲/۳۰۵-۳۳۴، المبحث الحادی والثلاثون: فی بیان عصمة الأنبياء عليهم الصلوة والسلام، دار إحياء التراث العربی، بيروت)

(۴) (التفسير الكبير للرازي رحمه الله تعالى: ۳/۷، ۱۲، تحت آية (سورة البقرة رقم: ۳۶)، المسئلة الثانية، دار الكتب العلمية بيروت)

(۵) ”وقد تمسكت الحشوية بهذه القصة على عدم عصمة الأنبياء عليهم الصلوة والسلام لوجوه: الأول أن آدم صلوات الله عليه كأنبیاء ارتكب المنهى عنه، والمرتكب له عاص، والثاني أنه جعل بارتكابه من الظالمين، والظالم ملعون لقوله تعالى: ﴿ألا لعنة الله على الظالمين﴾ الخ والجواب عن وجوه: الأول أنه لم يكن نبياً حنیئاً، والمدعى مطالب بالبيان، والثاني أن النهی للتنزيه الخ“ (تفسير البيضاوی، ص: ۷۱، (البقرة: ۳۹) سعيد)

(وأيضاً تفسير البيضاوی، ص: ۷۱، ۷۲، تحت آية سورة البقرة رقم: ۳۹، سعيد)

(۶) قال الشيخ زادہ فی حاشيته: ”(قوله: وقد تمسكت الحشوية) وهم طائفة يجوزون على الأنبياء الكبائر على جهة العمد، (قوله: فسيأتى الجواب عنه في موضعه): أي في ”سورة طه“ في تفسير قوله تعالى: ﴿وعصى آدم ربه فغوى﴾ ثم قال: وفي النعي عليه بالعصيان والغواية مع صغر زلته تعظيم للغرلة أورجز بليغ لأولاده عنها، انتهى كلامه، فكانه قيل لهم: انظر واواعتبر واكيف يكتب على النبي المعصوم حبيب الله لا يجوز عليه اقتراف الصغيرة المنفرة زلة بهذه الغلطة، وفي هذا اللفظ الشنيع دلالة على قبح ما يفرط منكم من السيئات والصغائر فضلاً عن أن يتجاسروا على التورط في الكبائر“ (حاشية محي الدين شيخ زادہ على تفسير القاضي البيضاوی: ۱/۲۷۷، (سورة البقرة: ۳۹)، المكتبة الإسلامية)

خوب رد کیا ہے، جو حصہ بیضاوی کا موقوف علیہ میں داخل درس ہے اس میں موجود ہے، اہل علم فاضل دارالعلوم کیلئے حوالہ کافی ہے۔

مودودی صاحب نے متعدد انبیاء علیہم السلام پر اپنی کتابوں میں اس طرح کلام کیا ہے جو کہ اہل سنت والجماعت کے مسلک کے خلاف ہے، حضرت آدم علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت یونس علیہ السلام پر ان کا تبصرہ ایسا ہی ہے، دیکھئے: ”تفہیم القرآن“ (۱) تفہیمات، ترجمان القرآن۔

آپ قاسمی ہیں اجنبی نہیں، اس لئے عرض کروں گا کہ اپنی دینی کتب میں مطالعہ کر کے اہل سنت والجماعت کے مسلک کی خوب تحقیق کر لیں، بے خبر نہ رہیں، پھر دیکھیں کہ مودودی صاحب نے کیا لکھا ہے۔ مجمل و مختصر بات آپ کیلئے کافی نہیں، ایک دو عبارات نقل کر دینا بھی آپ کے لئے کافی نہیں، اگر وقت مل جائے اور یہاں تشریف لاسکیں تو یہاں آکر کتب خانہ میں مطالعہ کر لیں، امید ہے کہ اس مطالعہ کی ترغیب پر ناخوش نہیں ہوں گے۔ فقط والسلام۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۴/۹۵ھ۔

جماعت اسلامی کا مسلک

سوال [۴۹۳]: جماعت اسلامی والے ایک مسجد میں اپنا ہفتہ واری اجتماع کیا کرتے تھے، اجتماع میں یہ لوگ ”تفہیم القرآن“ اس کے بعد احادیث پھر مودودی صاحب کے خطبات کا مطالعہ کیا کرتے تھے، تبلیغی جماعت سے تعلق رکھنے والوں نے مسجد ہی میں ہنگامہ کر کے جماعت اسلامی والوں کا یہ اجتماع یہ کہہ کر بند کر دیا کہ یہ لوگ اسلام سے ہٹے ہوئے گمراہ ہیں، کافر ہیں، فاسق ہیں وغیرہ وغیرہ، ان کا یہ کہنا کہاں تک درست ہے؟

(۱) حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق لکھا ہے: ”یہاں اس بشری کمزوری کی حقیقت کو سمجھ لینا چاہئے جو آدم علیہ السلام سے ظہور میں آئی..... جب شیطان نے ان کو ناصح، مشفق اور خیر خواہ دوست کے بھیس میں آکر ایک بہتر حالت..... کا لالچ دیدیا، تو اس کی تحریص کے مقابلہ میں نہ جم سکے اور پھسل گئے..... پس ایک فوری جذبے نے..... ان پر ذہول طاری کر دیا اور ضبط نفس کی گرفت ڈھیلی ہوتے ہی وہ طاعت کے مقام بلند سے معصیت کی پستی میں جا گرے اھ۔“ (تفہیم القرآن

: ۱۷۳/۳، تحت آية سورة طه، رقم: ۱۲۱، رقم الحاشية: ۱۰۲، مکتبہ تعمیر انسانیت لاہور)

الجواب حامداً ومصلحاً:

مودودی صاحب کی جماعت اسلامی کے متعلق ساتھ والے (آئندہ) فتویٰ میں تحریر کر دیا گیا اس کو دیکھ لیں، اس جماعت کو کافر نہیں کہنا چاہئے، کفر کا فتویٰ نہیں دیا گیا، تبلیغی جماعت کو کافر کہنے سے پورا پرہیز کرنا لازم ہے، اس کا یہ کام ہرگز نہیں کہ کفر کا فتویٰ دے (۱) وہ نہ جماعت اسلامی کو کافر کہے (۲) نہ ان سے بحث و مباحثہ کرے (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱/۴/۹۵ھ۔

جماعت اسلامی شریعت کی روشنی میں

سوال [۴۹۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین ان مسائل ذیل میں کہ آجکل ایک گروہ یا جماعت مودودی جس کو ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے جاری کیا ہے، یہ جماعت کیسی ہے؟ شریعت مطہرہ کی روشنی میں قرآن کریم کا حکم اور حدیث و فقہ سے مشرح و مدلل اس کا جواب جلدی عنایت فرما کر دینی احسان فرمائیں۔

اس مذہب یا جماعت کے ماننے والے اور اتباع کرنے والے صحیح مسلمان بھی ہیں یا نہیں؟ ہم اہل

(۱) ”قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”من أفتى بغير علم كان إثمه على من أفتاه“۔ (سنن أبي داؤد: ۱۵۸/۲، كتاب العلم، باب التوقي في الفتيا، امداديه)

قال العلامة السهارنفوري: ”(من أفتى) بصيغة المجهول (بغير علم): أي من أفتاه رجل جاهل (بغير علم كان إثمه على من أفتاه) أي إن عمل على فتوى الجاهل فليس الإثم على العامي الذي استفتى من الجاهل الذي كان بصورة العلماء، ولكن الإثم فيه على المفتي“۔ (بذل المجهود، كتاب العلم، باب التوقي في الفتيا: ۳۲۶/۵، امداديه)

(۲) ”عن أبي ذر أنه سمع النبي صلى الله عليه وسلم يقول: ”لا يرمى رجل رجلاً بالفسوق، ولا يرميه بالكفر، إلا ارتدت عليه إن لم يكن صاحبه كذلك“۔ (صحيح البخاري، كتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن: ۸۹۳/۲، قديمي)

(۳) ”عن المغيرة رضى الله تعالى عنه، عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: ”إن الله حرم عليكم عقوق الأمهات، ومنعاً وهات، ووأد البنات، وكره لكم قيل وقال وكثرة السؤال وإضاعة المال“۔ (صحيح البخاري، كتاب الأدب، باب حقوق الوالدين من الكبائر: ۸۸۴/۲، قديمي)

سنت والجماعت ہیں، ہم اپنی لڑکی کا نکاح مودودی جماعت کے عقیدہ رکھنے والے فرقہ کے ساتھ کر سکتے ہیں یا نہیں؟ ایسے نکاح میں اہل سنت والجماعت کی اتباع کرنے والا مودودی جماعت کے لڑکے کے نکاح میں شرکت کرنے پر شریعت کا کوئی الزام تو نہیں آتا ہے، اگر شرکت کر لی تو اس پر شرعی کیا جرم کا ارتکاب ہوا؟ اس مسئلہ کا خلاصہ شرح و بسط کے ساتھ مدلل ثبوت پیش فرما کر جواب عنایت فرمائیے۔ فقط والسلام۔

خادم اللہ دیا، منصورى نگينہ قصبہ جيور محلہ جوہان چولاہان ضلع نینی تال۔

الجواب حامداً و مصلیاً:

سید ابوالاعلیٰ مودودی نے نئے طرز میں اسلام کی جو تشریحات کی ہیں وہ عامہ اہل سنت والجماعت کے مسلک سے ہٹی ہوئی ہیں، چنانچہ ان کی ایک چھوٹی سی کتاب ہے جس کا نام ہے ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں“ اس کو سامنے رکھ کر وحید الدین خان صاحب نے اعتراضات اور شبہات پیش کیے، ہندوستانی جماعت اسلامی کے سربراہ و ردہ حضرات کو خطوط لکھے، مگر کسی نے جواب دیکر تشفی نہیں کی، بلکہ ان کے اعتراضات سے سخت ناراضگی کا اظہار کیا، پھر سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی خدمت میں وہ اعتراضات بھیجے اور وعدہ کیا کہ میں سمجھنے کیلئے ان کے جوابات چاہتا ہوں، سمجھ میں آجانے پر ضرور قبول کروں گا، اور خدا کا واسطہ دیکر جوابات لکھنے کی درخواست کی، مگر مودودی صاحب نے اس کو مشورہ دیا کہ آپ جماعت سے علیحدہ ہو جائیں، حالانکہ یہ چودہ برس جماعت کی طرف سے نشر و اشاعت کے ذمہ دار اور بہت سرگرم کارکن تھے۔ سب طرف سے مایوس ہو کر وہ جماعت سے علیحدہ ہو گئے اور انہوں نے ”تعبیر کی غلطی“ کتاب شائع کر دی، پانچ سو سے زائد صفحات پر ہے، اس میں وہ سب خط و کتابت بھی ہے جو کہ جماعت کے ذمہ داروں سے اس سلسلہ میں کی ہے، اور اس میں بتلایا ہے ”اسلام“ کی جو تشریح مودودی صاحب نے کی ہے، وہ قرآن کے بالکل خلاف ہے۔

اسی طرح سے ”رب“ کا جو مفہوم مودودی صاحب نے بتلایا ہے وہ بھی اس کے خلاف ہے جو کہ قرآن کریم سے ثابت ہے۔

وحید الدین خان صاحب سے پہلے وہ حضرات جنہوں نے جماعت اسلامی کی تشکیل کی اور دستور بنایا تھا، آہستہ آہستہ علیحدہ ہو چکے۔ مولانا امین احسن صاحب اصلاحی نے لکھا ہے کہ ”میں سولہ برس تک اس راہ گم کردہ قافلہ (جماعت اسلامی) کا ساتھ دے کر علیحدہ ہوا ہوں، پرانے سنگ بنیاد رکھنے والوں میں شاید ایک دو

آدمی موجود ہوں، ورنہ سب علیحدہ ہو چکے ہیں۔ پھر میثاق (۱) اور المنبر (۲) وغیرہ میں ان علیحدہ ہونیوالے حضرات نے بہت تفصیل سے بتایا ہے کہ یہ جماعت اپنے دستور و بنیاد کی حیثیت سے کتاب و سنت اور اہل سنت والجماعت سے کتنی ہٹی ہوئی ہے۔

جو شخص ان کی پوری باتوں کو تسلیم کرتا ہے، وہ امام بنانے کے لائق نہیں (۳) ایسے شخص سے اپنی لڑکی کی شادی کر دی جائے گی تو وہ بھی اس سے متاثر ہوگی اور غلط قسم کے خیالات کی اشاعت ہوگی جس سے گمراہی پھیلے گی، خاص کر صحابہ کرام اور سلف صالحین کے بارے میں تنقید و تخریب کا مرض پیدا ہوگا، جس سے نجات دشوار ہو جائے گی۔

تفصیلات خط میں نہیں آسکتی، ان کیلئے کتابیں لکھی گئی ہیں، ان کا مطالعہ کیجئے۔ ”کشف حقیقت“، ”مودودی دستور“، ”مودودی مذہب“، ”جماعت اسلامی کا دینی رخ“، ”مولانا مودودی کی تحریک اسلامی“، ”تعبیر کی غلطی“ وغیرہ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، ۶/۷/۹۰ھ۔

کیا جماعت اسلامی گمراہ جماعت ہے؟

سوال [۴۹۵]: کیا جماعت اسلامی گمراہ جماعت ہے؟

۲..... اہل حدیث کے پیچھے نماز ہوگی یا نہیں اور اہل سنت والجماعت میں شامل ہے یا نہیں؟

(۱) ملاحظہ فرمائیں ”الميثاق“، تالیف حضرت محمد امین صاحب اصلاحی۔

(۲) ”المنبر“، تالیف حکیم عبدالرحیم صاحب اشرف۔

(۳) ”ویکثرہ إمامة عبد..... و فاسق الخ“: (قوله: و فاسق) من الفسق: وهو الخروج عن الإستقامة،

ولعل المراد به من يرتكب الكبائر الخ“۔ (رد المحتار، کتاب الصلاة، باب الإمامة:

۱/۵۵۹، ۵۶۰، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الصلاة، الفصل الثالث فی بیان من یصلح إماماً لغيره،

۱/۸۵، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلیاً:

سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی جماعت اسلامی کی تشکیل ۱۹۴۱ء میں ہوئی اور بہت سے اہل قلم و اہل فہم بھی اس کے ساتھ شریک ہو گئے تھے، دستور، دعویٰ، دعوت، طریق کار، نصب العین میں دیر تک تعاون کرتے رہے، اور ان حضرات کی شرکت و معاونت کو امیر جماعت سید صاحب نے اپنے اور اپنی جماعت کے برحق ہونے کی دلیل و سند کے طور پر پیش کیا تھا کہ ”اگر میں غلطی پر ہوتا تو یہ حضرات میرا ساتھ نہ دیتے، میرے ساتھ تعاون نہ کرتے، اور میرے ساتھ ایسے ایسے اہل علم اور اہل قلم موجود ہیں، جو کسی طرح غلط بات میں ساتھ نہیں دے سکتے، اور آئندہ بھی اگر میرا کوئی قدم غلط رہے گا تو مجھے فوراً روک دیں گے، یہ کھلی دلیل ہے کہ میں جو کچھ کر رہا ہوں اور جس چیز کی دعوت دے رہا ہوں وہ حق ہے۔“

جن حضرات کے نام گنوائے تھے اور انہوں نے سر جوڑ کر دستور بنایا اور جماعت کی تشکیل کی تھی اور مودودی صاحب کے نزدیک وہ پہلے ہی سے حق کے جویاں تھے اور حق سامنے آتے ہی بغیر کسی تربص کے فوراً ابوبکر اور خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرح حق کو قبول کر لیا اور یہ سوسائٹی کے مکھن کی حیثیت رکھتے تھے، ان حضرات نے بہت نزدیک سے سید ابوالاعلیٰ صاحب کو دیکھا اور پرکھا، ایک ایک چیز کی جانچ کی، غلطیوں پر سید صاحب کو متنبہ کیا، بار بار مراسلت و مکاتبت کی مگر مودودی صاحب اپنی جگہ پختہ رہے، اور ان کے اشکالات کا تشفی بخش جواب دینے کے بجائے ان کو جماعت سے علیحدہ ہو جانیکا مشورہ دیا کہ آپ کا ہمارے ساتھ نباہ نہیں ہو سکتا۔ مولانا امین صاحب اصلاحی سے کسی نے معلوم کیا:

سوال: ”جو اصحاب ۱۹۴۱ء میں آپ کے ہمراہ جماعت اسلامی سے منسلک

ہوئے ان میں سے اب کتنے جماعت اسلامی میں رہ گئے؟

جواب: جہاں تک میرا خیال ہے ممکن ہے کہ ان میں سے دو ایک اصحاب بطور

تبرک ابھی جماعت اسلامی سے منسلک ہوں، باقی سارے دیرینہ کارکن یکے بعد دیگرے

علیحدہ ہو چکے ہیں۔

سوال: آپ کا آئندہ پروگرام کیا ہے؟

جواب: میں نے سولہ سال بعد ایک گم کردہ راہ قافلہ کا ساتھ چھوڑ دیا

ہے الخ“۔

مولانا اصلاحی پرسید صاحب امیر جماعت کو بہت اعتماد تھا، ان کو اپنا نائب بھی تجویز فرمایا کرتے تھے، ان کو صحیح العلم اور صحیح الفہم بھی فرمایا کرتے تھے، ان کی رائے غالباً سید صاحب اور ان کی جماعت کے متعلق زیادہ وزنی ہوگی، انہوں نے سولہ سال تک ذمہ دارانہ کام کرنے کے بعد اسی جماعت کو ”گم کردہ راہ“ بتایا ہے اور جماعت کے اغلاط اور کتاب و سنت سے انحراف پر ”میثاق“ میں دیر تک مدلل و موثق طریق سے بہت سے امور کی نشان دہی کی ہے۔

اسی طرح حکیم عبدالرحیم صاحب اشرف نے مدت تک جماعت میں رہنے اور پورا تعاون کرنے کے بعد علیحدگی اختیار کی، اور ”المنبر“ میں ایک ایک چیز کو واشگاف کیا۔ وحید الدین خان صاحب نے بڑی ذمہ داری کے ساتھ جماعت میں رہ کر نشر و اشاعت کی خدمت انجام دی، اشکالات پیدا ہوئے، ان کو حل کرنے کیلئے اکابر جماعت مولانا صدر الدین اصلاحی، مولانا جلیل احسن صاحب ندوی، مولانا ابواللیث صاحب امیر جماعت اسلامی ہند سے خط و کتابت کی اور ہر ایک کو اشکالات سے رنج ہوا، چنانچہ مولانا جلیل احسن صاحب ندوی نے فرمایا کہ ”اس تحریر کو پڑھ کر میں سخت کبیدہ خاطر ہوا“۔ ایک تحریر کے جواب میں لکھا:

”جس آدمی کو اطمینان نہ رہے جماعتی فکر پر تو اس کیلئے اچھی راہ یہ ہے کہ اس سے خاموشی کیساتھ الگ ہو جائے اور اپنے پسندیدہ طریق پر دین کا کام کرے۔ رہی یہ صورت کہ وہ اس کی اشاعت کیلئے قلم سنبھالے قلم کو تیر و نشر بنائے اور میثاق نکالے یہ راہ اچھی نہیں“۔

وحید الدین خان صاحب نے سید ابوالاعلیٰ مودودی کی خدمت میں جو خط لکھا تھا، اس میں تحریر ہے:

”اکتوبر ۱۹۵۶ء میں مجھے یہاں کی جماعت کے شعبہ تصنیف و تالیف میں معاونت

کی غرض سے رام پور بلا لیا گیا، یہاں آنے کے بعد جو مجھے تحریری کام کرنا تھا اس کیلئے ضروری ہوا کہ میں قرآن کا باقاعدہ مطالعہ کروں، جس کا موقع اس سے پہلے کی زندگی میں مجھے بہت کم ملا تھا، میں نے قرآن کو از سر نو پڑھنا شروع کیا تو میں نے دیکھا کہ میں ایک نئے احساس سے دوچار ہو رہا ہوں، میں نے محسوس کیا کہ قرآن کریم میرے موجودہ

خیالات کی تصدیق نہیں کر رہا ہے، قرآن میں مجھے اسلام کی تصویر اس سے مختلف نظر آئی جو میں نے جماعت اسلامی کے لٹریچر میں اب تک دیکھی تھی، اس چیز نے مجھے ایک طویل ذہنی کشمکش میں مبتلا کر دیا، جس کا ہر گلا دن میری اس کیفیت کو شدید تر کرتا رہا۔

سید ابوالاعلیٰ مودودی نے جواب سے معذوری ان الفاظ میں دی:

”میں نے محسوس کیا کہ مسئلہ چند اعتراضات کا نہیں ہے، بلکہ آپ کا مطالعہ آپ کو بالکل ہی اس سمت کے خلاف سمت میں لے گیا ہے جس سمت میں میرا آج تک کا مطالعہ مجھے لے گیا ہے، اس حالت میں یہ بات کچھ فضول ہی محسوس ہوتی ہے کہ میں اور آپ کسی بحث میں الجھیں، میں اپنا نقطہ نظر پوری وضاحت کے ساتھ اپنی کتابوں اور اپنے مضامین میں بیان کر چکا ہوں، ان کو پڑھ کر اگر آپ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ میں نے دین کو سرے سے ٹھیک سمجھا ہی نہیں، اس نقطہ نظر سے برأت کا اعلان کر دیجئے اور جو کچھ آپ سمجھتے ہیں اس کی تبلیغ مثبت طور پر شروع کر دیجئے، تاہم اگر آپ میری ”تعبیر کی غلطیاں“ ہی واضح کرنا ضروری سمجھتے ہوں تو میں اس سے بھی آپ کو روکتا نہیں ہوں، آپ اپنی یہ کتاب شائع کر سکتے ہیں۔“

اس کے بعد خان صاحب نے سید صاحب کی خدمت میں خدا کا واسطہ دے کر اور آخرت کی جواب دہی کا احساس دلا کر لکھا کہ:

”اگر آپ کے نزدیک میں ناحق پر ہوں اور آپ حق پر ہیں تو حق ایک امانت ہے اور اس کا مستحق وہ ہے، جو اس سے محروم ہے، اور آپ کے نزدیک میرے پاس حق نہیں ہے اور میں اس کو آپ سے مانگ رہا ہوں، آپ کے ذمہ لازم ہے کہ مجھے حق عنایت فرمائیں، میں وعدہ کرتا ہوں کہ اس پر سنجیدگی سے غور کروں گا اور سمجھ میں آ جانے پر اس کے قبول کرنے سے کوئی چیز رکاوٹ نہیں ہوگی۔“

مگر سید صاحب نے وہ حق عنایت نہیں فرمایا اور جواب میں عتاب کا اظہار فرما کر اعتراضات کو حل کرنے سے انکار فرما دیا جس پر خان صاحب نے ان اعتراضات کو شائع کر دیا، جس کا نام ہے ”تعبیر کی غلطی“

اس میں یہ سب مراسلت بھی مذکور ہے، پانچ سو سے زائد صفحات پر مشتمل ہے۔ سید صاحب کی کتاب ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں“ پر پورا تبصرہ اور اس کا رد ہے، اس میں بتلایا گیا ہے کہ:

”سید صاحب نے اپنی تمام تحریک کی بنیاد اس بات کو قرار دیا کہ ہے کہ ”الہ، رب، عبادت، دین“ یہ چار بنیادیں ہیں، جن کا مفہوم عرب تو قرآن کے نزول کے وقت سمجھتے تھے، لیکن کچھ روز کے بعد اکثر امت سے ان کا مفہوم اوجھل ہو گیا، تین چوتھائی امت کے ذہن سے صحیح مفہوم رخصت ہو کر محدود اور غیر واقعی مفہوم ذہنوں میں سما گیا، پھر ان چاروں کا مفہوم سید صاحب نے بیان فرمایا تو گویا تیرہ صدی تک امت اصل مفہوم سے نا آشنا رہی اور اب مودودی صاحب نے اصل مفہوم سے آشنا کیا اور اس پر خان صاحب نے بتایا ہے کہ ”سید صاحب نے جو کچھ ان چاروں اصطلاحات کی تشریح کی ہے وہ خود ہی غلط ہے اور قرآن کی رو سے غلط ہے، نہ ”الہ“ کا صحیح مفہوم بتایا، نہ ”رب“ کا، نہ ”عبادت“ کا، نہ ”دین“ کا۔“

یعنی مودودی صاحب جس چیز کو ”الہ“ کہتے ہیں وہ قرآن کی روشنی میں الہ نہیں، جس کو ”رب“ کہتے ہیں وہ رب نہیں، جس کو ”عبادت“ کہتے ہیں وہ عبادت نہیں، جس کو ”دین“ کہتے ہیں وہ دین نہیں۔ امید ہے کہ اس کتاب سے کافی بصیرت حاصل ہوگی۔

۲..... اہل حدیث اگر ائمہ مجتہدین پر سب و شتم نہ کریں اور فرائض و واجبات میں خفی مسلک کی رعایت کر کے نماز پڑھائیں تو ان کے پیچھے نماز درست ہو جائے گی (۱)۔

ایسے اہل حدیث بھی اہل سنت والجماعت سے الگ نہیں جو کہ دیانت داری سے حدیث پر عمل کرتے

(۱) ”وأما الاقتداء بالمخالف في الفروع كالشافعي، فيجوز ما لم يعلم منه ما يفسد الصلاة على اعتقاد المقتدى، عليه الإجماع. إنما اختلف في الكراهة..... ذهب عامة مشايخنا إلى الجواز إذا كان يحتاط في موضع الخلاف وإلا فلا، والمعنى أنه يجوز في المراعى بلا كراهة وفي غيره معها.“ (رد المحتار، كتاب الصلاة، باب الإمامة، مطلب في الاقتداء بشافعي ونحوه هل يكره أم لا: ۱/ ۵۶۳، سعيد)
(وكذا في البحر الرائق، كتاب الصلاة، باب الوتر والنوافل: ۲/ ۸۱، ۸۲، رشيدية)

ہیں اور فقہاء سے بغض نہیں رکھتے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

تبلیغی جماعت، جمعیت العلماء اور جماعت اسلامی کا تعارف

سوال [۴۹۶]: بندہ اپنے نزدیک جماعت اسلامی اور تبلیغی جماعت و جمعیت العلماء ہر سہ کو مسلم جماعتیں سمجھتا ہے اور دل سے قدر کرتا ہے اور عملاً حصہ بھی لیتا ہے، ان میں سے کسی کو بے دین و گمراہ جماعت نہیں سمجھتا، ہمارے یہاں بعض لوگ تبلیغی جماعت کو مسلم لیگی اور اس کے چلہ کو بدعت کہتے ہیں اور جماعت اسلامی کو گمراہ اور بے دین جماعت بتلاتے ہیں۔ میں اپنے بارے میں دریافت کرتا ہوں کہ میرا فیصلہ از روئے شرع کیسا ہے؟ بعض لوگ میرے اس فیصلہ سے برہم ہیں اور کہتے ہیں کہ مودودی اور جمعیت العلماء سب جماعتیں قابل ترک ہیں اور جوان جماعتوں کو مسلم جماعت سمجھتا ہے وہ گمراہ ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

تبلیغی جماعت تو مروجہ طریقہ پر کوئی باقاعدہ جماعت نہیں ہے، نہ اس کا کوئی ممبر سازی کا فارم ہے، نہ فیس ہے، نہ سگریٹی، نہ رجسٹر میں اندراج، بلکہ اپنے دین کی پختگی اور مشق کیلئے چھ باتوں پر عمل کرتے ہیں، ان کو یاد کرنے، ان کو پھیلانے اور اپنی عملی زندگی میں جاری کرنے کیلئے حسبِ توفیق وقت لگا کر باہر جاتے ہیں، تین دن، ایک ہفتہ، دس دن، ایک چلہ، دو چلہ، تین چلہ، سات چلہ حتیٰ کہ بعض آدمیوں نے اپنی پوری زندگی اسی کام میں لگا دی ہے، دوسری کسی جماعت سے لڑائی اکھاڑ پچھاڑ سے بچتے ہیں۔ جو چھ باتیں ان لوگوں نے اختیار کی ہیں وہ سب قرآن پاک اور حدیث شریف سے ثابت ہیں (۱)، ان میں کسی کا اختلاف ہی نہیں، اگر کوئی

(۱) ”عن أنس رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”دخلت الجنة فرأيت في عارضتي الجنة مكتوباً ثلاثة أسطر بالذهب: السطر الأول: لا إله إلا الله محمد رسول الله اهـ“۔ (فيض القدير ۳۲۳۲/۲، رقم الحديث: ۴۱۸۶، مصطفى الباز مكة)

قال الله تعالى: ﴿أَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَارْكَعُوا مَعَ الرَّاكِعِينَ﴾ (سورة البقرة: ۴۳)
و قال تعالى: ﴿يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ﴾ (سورة المجادلة: ۱۱)
و قال تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اذْكُرُوا اللَّهَ ذِكْرًا كَثِيرًا﴾ (سورة الأحزاب: ۴۱) =

شخص کم علمی اور ناتجربہ کاری کی بنا پر کوئی غلطی کرتا ہے تو وہ اس کی ذاتی غلطی ہے، اس کو اصول نہیں قرار دیا جاسکتا ہے، ایسے شخص کو دوسرے لوگ تنبیہ کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ یہ بات غلط ہے، آئندہ ایسا نہ کیا جائے۔

جمعیت العلماء ایک مستقل جماعت ہے، صدر، سیکریٹری، دفتر، رجسٹر ممبر سب کچھ موجود ہے، جگہ جگہ اس کی شاخیں ہیں، اس کا اپنا اخبار ہے، ممبری فارم مطبوعہ ہے، دستور چھپا ہوا ہے، وقتاً فوقتاً انتخاب بھی ہوتا ہے، اس جماعت نے سیاسی کام بھی کیا ہے اور اب بھی کرتی رہتی ہے۔ دوسری جماعتوں سے مقابلہ بھی آئے دن ہوتا رہتا ہے، اس کا کام زیادہ تر ملک اور قوم کی خدمت ہے، اس میں ہر قسم کے مسلمان شامل ہیں۔

جماعت اسلامی موجودہ جماعتوں میں سب سے زیادہ منظم اور با وضع ہے، اس کی رکنیت کی شرطیں بھی سخت ہیں، یہ جماعت الیکشنوں میں حصہ با ضابطہ نہیں لیتی، حکومت کی ہر قسم کی ملازمت کو ناجائز کہتی اور ہر قسم کی آمدنی کو حرام کہتی ہے، موجودہ وقت میں جب تک حکومت حاصل نہ کرے، اس کے نزدیک کوئی عبادت بھی کار آمد نہیں، اس کا مقصد سارے عالم کی اصلاح کرنا ہے، اس کے نزدیک ایمان، اسلام، توحید، رسالت، اسوہ، سنت، بدعت کا مفہوم سب سے جداگانہ ہے۔ اس کا دعویٰ ہے کہ کسی نے بھی اسلام کو صحیح نہیں سمجھا، نہ اب، نہ گزشتہ زمانوں میں، حتیٰ کہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں عامۃً اور خلفاء راشدین میں خاصۃً غیر اسلامی اور غیر دینی

= ”عن جابر بن عبد الله رضى الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”إن من موجبات المغفرة إطعام المسلم الشغبان“۔ (شعب الإيمان للبيهقي: ۳/۲۱۷)

”عن عبد الله عمر رضى الله تعالى عنهما أن رجلاً سأل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: أى الإسلام خير؟ فقال: ”تطعم الطعام، و تقرأ السلام على من عرفت ومن لم تعرف“۔ (صحيح البخارى: ۶/۱، كتاب الإيمان، باب إطعام الطعام من الإسلام، قديمی)

قال الله تعالى: ﴿وادعوه مخلصين له الدين﴾۔ (سورة الأعراف: ۳۹)

وقال تعالى: ﴿لن ينال الله لحومها ولا دماؤها ولكن يناله التقوى منكم﴾۔ (سورة

الحج: ۳۷)

وقال الله تعالى: ﴿ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة﴾۔ (سورة النحل: ۱۲۵)

وقال الله تعالى: ﴿كنتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر

وتؤمنون بالله﴾۔ (آل عمران ۱۱۰)

چیزیں موجود تھیں اور ان پر بار بار جاہلیت کے حملے ہوتے تھے جس کی وجہ سے وہ ناکردنی حرکات کر جاتے تھے۔ اس کے نزدیک قرآن پاک کا مطلب سمجھانے کیلئے تفسیر و حدیث کا ذخیرہ کارآمد نہیں اور ضروری نہیں، وہ ایسی حکومت قائم کرنا چاہتی ہے جس کے تصور سے دنیا ہمیشہ نا آشنا رہی ہے اور آج تک نا آشنا ہے۔

امید ہے کہ اس مختصر سے تعارف کے بعد ہر سہ کے مقاصد اور نظریات کے متعلق رائے قائم کرنے میں سہولت ہوگی اور سب کا فرق بھی سمجھ میں آئے گا، طویل بحث کو آپ خود بھی پسند نہیں کرتے اور کچھ اس کی ضرورت بھی نہیں۔ فقط واللہ یهدی من یشاء الی صراط مستقیم۔ واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۵/۸۸ھ۔

مودودی صاحب اور جماعت اسلامی

سوال [۲۹۷]: کیا جماعت اسلامی کے بنیادی عقائد اہل سنت والجماعت کے مطابق ہیں یا اس کے خلاف؟ مع دلائل تحریر فرمائیں۔

۲..... کیا جماعت اسلامی فرق ضالہ میں سے ہے یا فرق ہدی میں سے یعنی ہدایت یافتہ میں سے ہے؟ مع دلائل تحریر فرمائیں۔

۳..... جماعت اسلامی کے ارکان و متعلقین کی امامت میں ان کے پیچھے نماز صحیح طور پر ادا ہوگی یا نہیں؟ یعنی کسی مسجد وغیرہ کا امام ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں ہو سکتا تو کیونکر؟ مع دلائل تحریر فرمائیں۔

۴..... جماعت اسلامی کے جلسہ میں شرکت اور ان کے ارکان و متعلقین کی تقریریں سننا، یا ان کی تحریر کا مطالعہ کرنا، ان لوگوں کی صحبت اختیار کرنا کیسا ہے؟ المستفتی انعام الحق۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

شعبان ۱۳۶۰ھ میں جماعت اسلامی کی تشکیل ہوئی، اسی وقت تحریک امارت پیش ہو کر سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب امیر جماعت تجویز ہوئے، اس سے قبل مودودی صاحب کے مضامین ”ترجمان القرآن“ میں شائع ہوتے رہے اور ذہنوں کو اس کیلئے ہموار کیا جاتا رہا، حیدر آباد دکن میں دیر تک ترجمان کا دفتر رہا، پھر پٹھان کوٹ میں منتقل ہوا۔ اس سے بھی پہلے دہلی سے طلوع اسلام ”پرویز“ سے مودودی صاحب کو کافی ربط تھا، حدیث کو ناقابل اعتماد قرار دینے کیلئے دونوں کی متحدہ کوشش رہی، پھر ایک موڑ پر اختلاف ہوا، کچھ مدت فریقین میں

خاموشی رہی، اس کے بعد جب فتنہ انکار حدیث نے زور پکڑا اور ہر طرف سے اس کی تردید شروع ہوئی تو مودودی صاحب اور ان کی جماعت کی طرف سے بھی تردیدی مضامین آئے، حتیٰ کہ دونوں میں کافی مراسلت اور مقابلہ کی صورت رہی، منکرین حدیث اپنی تائید میں جگہ جگہ مودودی صاحب کی عبارات پیش کرتے تھے کہ ہم نے جو کچھ کہا ہے وہ آپ ہی کے خیالات ہیں۔

مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے ذمہ دار حضرات کی کتابوں میں ایسی چیزیں بھی موجود ہیں، جو اہل سنت والجماعت کے مسلک کے مطابق ہیں اور بالکل حق ہیں، اور ایسی چیزیں بھی ہیں جو اسلام کا نام لینے والے گمراہ فرقوں خوارج، نواصب، روافض، منکرین حدیث، قادیانی وغیرہ کے مسلک کے مطابق ہیں، جو شخص ان کی ان تمام باتوں کو تسلیم کرتا ہے اور اس پر ایمان رکھتا ہے ظاہر ہے کہ وہ خالص اہل سنت والجماعت میں سے نہیں ہے (۱)۔ ایسے شخص کو جس نے باقاعدہ دین کو حاصل کیا ہو، اسی طرح سے اللہ پاک نے دین کو نازل و مکمل فرمایا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو سمجھایا اور عمل کرایا، صحابہ رضی اللہ عنہم نے بعد کے لوگوں کو سمجھایا، پھر اسی طرح جو مابعد طبقہ نے ماقبل طبقہ سے سیکھا اور یہ توارث و تواتر قائم رہا، ایسا ہی شخص حق و ناحق میں تمیز کر سکے گا، ورنہ وہ خود مبتلا ہو جائے گا۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ:

(۱) ”و عن عبد الله بن عمرو رضي الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”ليأتين على أمتي كما أتى على بني إسرائيل حذو النعل بالنعل حتى إن كان منهم من أتى أمه علانية لكان في أمتي من يصنع ذلك، وإن بني إسرائيل تفرقت على ثنتين وسبعين ملةً وتفرق أمتي على ثلاث وسبعين ملة كلهم في النار إلا ملةً واحدة“۔ قالوا: من هي يا رسول الله؟ قال: ”ما أنا عليه وأصحابي“۔ (مشکوٰۃ المصابيح، کتاب الإیمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة: ۱/۳۰، قدیمی)

”فكذا هنا المراد: هم المهتدون المتمسكون بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدی، فلا شك ولا ريب أنهم هم أهل السنة والجماعة، وقيل: التقدير أهلها من كان على ما أنا عليه وأصحابي من الاعتقاد والقول والفعل، فإن ذلك يعرف بالإجماع فما أجمع عليه علماء الإسلام فهو حق، وما عداه باطل“۔ (مراقبة المفاتيح، کتاب الإیمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، تحت حديث عبد الله بن عمرو رضي الله تعالى عنه، رقم الحديث: ۱۷۱، ۱/۴۱۹، رشیدیہ)

”فقہ وکلام کے مسائل میں میرا ایک خاص مسلک ہے، جو میں نے اپنی ذاتی تحقیق کی بناء پر حاصل کیا ہے۔“

نیز فرماتے ہیں کہ:

”میں نے دین کو حال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے ہمیشہ قرآن و سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی ہے، اس لئے میں نے کبھی یہ معلوم کرنے کیلئے کہ خدا کا دین مجھ سے اور ہر مؤمن سے کیا چاہتا ہے، یہ دیکھنے کی کوشش نہیں کی کہ فلاں اور فلاں بزرگ کیا کہتے ہیں بلکہ خود یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ قرآن کیا کہتا ہے اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیا کہا، اسی ذریعہ معلومات کی طرف میں آپ لوگوں کو توجہ دلاتا ہوں۔“

آپ ہی غور کریں کہ جس نے نہ باقاعدہ اساتذہ سے قرآن و سنت کی تعلیم حاصل کی ہو نہ ماضی و حال کے اشخاص سے دین کو سیکھا ہو، محض کالج میں ۱۶، ۱۷ سال کی عمر تک پڑھ کر براہ راست کتاب و سنت کا مطالعہ عربی زبان پر عبور حاصل کر کے دین کو سیکھا ہو اور پونے چودہ سو سال کے تمام اکابر پر بے لاگ تحقیقی و تنقیدی نگاہ ڈال کر تخریبی تنقید کر ڈالی ہو، محض اسکے فہم پر اعتماد کر کے آدمی کہاں پہونچے گا، تازہ شاہکار ”خلافت و ملوکیت“ بھی ملاحظہ ہو۔ اس مختصر سے خط میں مزید تفصیل کی گنجائش نہیں، حق تعالیٰ ہوائے نفس سے بچائے اور آخرت کی جواب دہی کے تصور کو مستحکم فرمائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

احقر محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۲/محرم/۸۸ھ۔

مولانا مودودی نے کس مدرسہ میں تعلیم پائی؟

سوال [۴۹۸]: بہت سارے علماء کا کہنا ہے کہ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی فاسق ہیں، اور انکی ”جماعت اسلامی“ بھی فاسق ہے، وہ جماعت والے اگر ڈاڑھی نہیں رکھتے تو نماز روزہ کے بھی پابند نہیں ہیں، اس جماعت میں زیادہ تر سیاسی لوگ ہیں جن کا کردار اچھا نہیں ہے، اس لئے اس جماعت کی کتابوں کا مطالعہ نہ کرنا چاہیئے اور مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کا اور علمائے دیوبند کا نظریہ الگ ہے، اس لئے مولانا مودودی کی کتاب نہ پڑھنا چاہئے اور نہ اپنے پاس رکھے اور نہ لائبریری میں منگائی جائے، یہ بات کہاں تک سچ ہے؟

۲..... مولانا محمود الحسن مدنی اور مولانا ابوالاعلیٰ مودودی میں کس بات پر نا اتفاق تھی اور مولانا مودودی

نے کس مدرسہ میں تعلیم پائی اور ان کے استاد کون تھے؟ لوگوں کا کہنا ہے کہ مولانا محمود الحسن مدنی اور سید ابوالاعلیٰ مودودی ایک مدرسہ میں ایک ہی استاد کے متعلم ہیں، لیکن دونوں کا نظریہ مختلف اور الگ الگ ہے، اور مولانا محمود الحسن اور مولانا مودودی صاحب اس بات پر جھڑپے ہیں کہ مولانا مودودی صاحب کہتے ہیں کہ امام مہدی جو ظہور ہونگے تو پینٹ، کوٹ، سوٹ، کیساتھ ہونگے، جبہ کے ساتھ نہ ہوں گے، یعنی انگریزی لباس میں ظاہر ہوں گے۔ اور کہتے ہیں کہ ڈاڑھی ایک مشت رکھنا ثابت نہیں، جتنا چاہے رکھے خواہ ایک مشت ہو یا اس سے کم، قلعی ڈاڑھی رکھے سب جائز ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ شہید لوگ زندہ نہیں رہتے، بلکہ لوگ جنگ میں جائیں گے نہیں، بول کے خدا نے شوق دلانے کیلئے وعدہ کیا کہ شہید لوگ مرتے نہیں، زندہ رہتے ہیں، اصل میں وہ زندہ نہیں بلکہ خدا ان کو بہت بڑا اجر دے گا اور ان کا مرتبہ بلند کرے گا، ”شہید لوگ مر گئے ہیں“ کہنے سے لوگوں کا دل چھوٹا ہوگا اور پست ہمت ہو جائیں گے، بول کے خدا نے ان کا حوصلہ بلند کرنے کیلئے ان سے وعدہ کیا کہ شہید لوگ زندہ رہیں گے، یہ کہاں تک سچ ہے۔

مولانا محمود الحسن اور مودودی صاحب کی نا اتفاقی کی وجہ سے مولانا محمود الحسن نے جمعیتہ العلماء ہند کی پارٹی بنائی اور مولانا مودودی نے جماعت اسلامی کی پارٹی بنائی۔ مولانا محمود الحسن ہندوستان کے حامی اور کانگریس کے بانی تھے، مولانا مودودی پاکستان کے حامی اور مسلم لیگ کے طرفدار تھے، یہ بات کہاں تک سچ ہے؟

۳..... دونوں عالموں کی سوانح حیات مختصر سے لکھنا، والد کا نام، کہاں پیدا ہوئے، کس مدرسہ میں تعلیم پائی ان کے استاد کون تھے، دونوں کا نظریہ کیسا ہے؟

۴..... مولانا مودودی جو بات کہتے ہیں وہ کام آج بھی مسلمان کر سکتے ہیں یا نہیں، ان کا کہنا غلط ہے یا صحیح؟ مودودی حق پر ہے یا نہیں یا غلط رائے پر، جماعت اسلامی غلط رائے پر ہے یا صحیح؟ مولانا مودودی ہی پاکستان کے بڑے عالم ہیں یا ان سے بھی بڑا کوئی عالم پاکستان میں ہے، مولانا مودودی بھی زمانہ کے بڑے عالم ہیں یا نہیں، دنیا کے بڑے عالموں میں ان کا شمار ہوتا ہے یا نہیں؟

۵..... جماعت اسلامی والوں کے پیچھے نماز ہوگی یا نہیں؟ یہاں کے ایک عالم مجھے منع کرتے ہیں، کہتے ہیں کہ جس طرح بدعتیوں کے پیچھے نماز درست نہیں، اسی طرح جماعت اسلامی کے علماء کے پیچھے جماعت درست

نہیں ہوگی، میرے تمام ساتھی جماعت اسلامی والے ہیں، نماز ان کے پیچھے پڑھنا پڑتی ہے، ان کے پیچھے نماز پڑھوں یا نہیں؟ اور اسی جماعت کی کتابوں کا مطالعہ کروں یا نہیں؟ مولانا مودودی کا مسئلہ اور دیوبندی عالم کا مسئلہ بہت سارا دیکھ چکا ہوں سب ایک ہیں، بدعت، شرک، کے بارے میں ایک بیان ہے، دوسرے کے بارے میں نہیں جانتا ہوں، اور میرے ساتھی جماعت اسلامی کا ممبر بننے کو کہتے ہیں، میں ممبر بنوں یا نہیں، اسلئے کہ بچپن سے میں دیوبندی عقیدہ کا ہوں، اس لئے ممبر بننے سے میرے عقیدے پر تو کوئی اثر نہیں پڑے گا؟

۶..... مولانا ابواللیث جو ہندوستان کی جماعت اسلامی کے عالم ہیں، ان کو لوگ فاسق کہتے ہیں، وہ

فاسق ہیں یا نہیں؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... سید ابوالاعلیٰ مودودی نے جو کتابیں لکھ کر شائع کر دی ہیں ان میں بہت سی چیزیں اہلسنت والجماعت کے مسلک کے خلاف ہیں، وہ کلام اور فقہ میں ایک خاص مسلک رکھتے ہیں، وہ ائمہ سلف میں سے کسی کے متبع اور پابند نہیں ہیں، بعض جگہ معتزلہ اور خوارج کی باتیں ان کی کتابوں میں ملتی ہیں، اس لئے ان کی کتابوں کا مطالعہ دینی اعتبار سے مضر ہے، عبارتیں بہت شستہ اور دلفریب انداز میں ہوتی ہیں، لیکن ان کے اثرات یہ ہیں کہ آدمی کے مزاج میں آزادی پیدا ہو جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ براہ راست قرآن و حدیث سے مسائل استنباط کرنا شروع کر دیتا ہے اور اس میں اپنی سمجھ پر اعتماد کرتا ہے، نہ یہ دیکھتا ہے کہ مفسرین اور محدثین و فقہاء و مجتہدین اور اکابر اہل اللہ نے اس کا مطلب یہی سمجھا ہے یا کچھ اور سمجھا ہے۔

اس کو نہ مفسرین پر اعتماد رہتا ہے، نہ محدثین پر، نہ فقہاء پر، نہ مجتہدین پر، بلکہ بسا اوقات صحابہ کرام کے علم و فہم پر بھی اعتماد نہیں رہتا، اور سب پر نہایت غلط قسم کی تنقید کر گزرتا ہے۔ جس حدیث کو اس کا دل قبول کرتا ہے اس کو معتبر سمجھتا ہے، جس کو اس کا دل قبول نہ کرے اس کو یہ کہہ کر رد کر دیتا ہے کہ یہ مزاج نبوت اور مزاج اسلام کے خلاف ہے، یہ ذہنیت اور مزاجی کیفیت (کہ سب سلف صالحین سے اعتماد ختم ہو جائے) بہت خطرناک، دین کیلئے مضر بلکہ مہلک ہے اور سراسر گمراہی کا دروازہ ہے، اس لئے ان کی کتابوں کے مطالعہ سے عامۃً روکا جاتا ہے، جب ایسی کتابیں لائبریری میں ہوں گی تو وہ مطالعہ میں آئیں گی، نہیں ہوں گی تو مطالعہ میں بھی نہیں آئیں گی۔

۲..... مولانا محمود الحسن مدنی سے میں واقف نہیں، اس سے پہلے کبھی یہ نام بھی نہیں سنا۔ سید ابوالاعلیٰ سے

کسی نے دریافت کیا تھا کہ آپ نے کس استاد سے اور کس مدرسہ میں تعلیم پائی ہے؟ تو انہوں نے نہ استاد کا نام بتایا نہ مدرسہ کا بلکہ یہ کہا کہ ”مجھ سے مت پوچھو بلکہ میرا کام دیکھو“ حوالہ نمبر: ۴ میں آرہا ہے، کام وہ ہے جو نمبر: ۱ میں مذکور ہے اور کچھ آپ نے نقل کیا ہے، امام مہدی کے متعلق انہوں نے ”رسائل ومسائل“ اور ”تجدید احیاء دین“ میں وہ باتیں بھی لکھی ہیں جو حدیث میں مذکور ہیں اور جو کچھ حدیث میں ہے اس کا انکار بھی کیا ہے بلکہ حدیثوں ہی کو ناقابل اعتبار قرار دیا ہے۔

۳..... سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب ایک ایڈیٹر اور مضمون نگار ہیں، باقاعدہ کسی مستند استاد سے انہوں نے علم دین حاصل نہیں کیا، ہاں از خود مطالعہ کیا ہے، وہ خود ہی لکھتے ہیں کہ:

”مجھے گروہ علماء میں شامل ہونے کا شرف حاصل نہیں، میں ایک بیچ کی راس کا آدمی ہوں، جس نے جدید اور قدیم دونوں طریقہائے تعلیم سے کچھ کچھ حصہ پایا ہے، دونوں کو چوں کہ خوب چل پھر کر دیکھا ہے، اپنی بصیرت کی بناء پر نہ تو میں قدیم گروہ کو سراپا خیر سمجھتا ہوں اور نہ جدید گروہ کو، دونوں کی خامیوں پر میں نے آزادی کے ساتھ تنقید کی ہے۔“
(ترجمان القرآن، ج: ۱۴، عدد: ۳، ص: ۲۲۷) (۱)۔

۴..... مودودی صاحب سے ان کے ہی آدمی نے دریافت کیا تھا کہ اگر آپ نے کسی عالم سے فیض حاصل کیا ہو تو ان کا نام بھی تحریر فرمائیں اس کے جواب میں مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ:

”یہ ایک لا حاصل سوال ہے کہ میں نے کس عالم سے فیض حاصل کیا ہے، یہ سوال تو ان سے کرنا چاہئے جس نے کوئی علمی کام نہ کیا ہو اور جس کے علمی مرتبہ و مقام کو ماننے کیلئے مدرسہ کی سند اور استادوں کے ناموں کے سوا اور کوئی ذریعہ نہ ہو، میں نے کام کیا ہے اور میرا کام کوئی چھپا ہوا نہیں ہے، بلکہ چھپا ہوا ہے، سب کے سامنے موجود ہے، اس کو دیکھ کر ہر شخص معلوم کر سکتا ہے کہ میں نے کیا کچھ پڑھا ہے اور جو کچھ پڑھا ہے اسے کتنا ہضم کیا ہے۔“ (رسائل ومسائل: ۲/۴۹۹) (۲)۔

(۱) (ترجمان القرآن، ج: ۱۴، عدد: ۳، ص: ۲۲۷)

(۲) (رسائل ومسائل: ۲/۴۹۹)

۵..... ان کا بڑا مقصد یہ ہی ہے کہ لوگوں کو یقین دلادیں کہ اب موجودہ وقت میں دین کو پوری طرح کوئی نہیں سمجھا، نہ اب سے دو چار صدی پہلے کسی نے سمجھا ہے، نہ آٹھ دس صدی پہلے کسی نے سمجھا ہے، نہ بارہ تیرہ صدی پہلے کسی کی پوری زندگی اسلامی زندگی تھی، حتیٰ کہ مودودی صاحب اور ان کے متاثر اہل قلم نے صحابہ کرام پر بھی سخت قسم کی تنقید کی ہے، جن صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو زندگی ہی میں نام لیکر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمادیا تھا کہ ”یہ اہل جنت ہیں“ (۱) ان کو بھی نہیں بخشا، نمونہ دیکھنا ہو تو ”خلافت و ملوکیت“ اور ”معرکہ اسلام و جاہلیت“ کو دیکھنا بھی کافی ہوگا، ان امور کے بعد آپ کے ہر سوال کا جواب خود بخود واضح ہے۔

۶..... مولانا ابواللیث صاحب ہندوستان کی جماعت اسلامی کے امیر ہیں، جس طرح کہ مودودی صاحب پاکستان کی جماعت اسلامی کے امیر ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

مودودی صاحب کا ایک فتویٰ

سوال [۴۹۹]: مولانا مودودی صاحب سے ایک مسئلہ یہ پوچھا گیا کہ کان میں دوا ڈالنے سے روزہ ٹوٹے گا یا نہیں؟ جواب دیا: نہیں ٹوٹے گا، سائل نے پھر پوچھا انجکشن لگوانے سے؟ جواب دیا انجکشن لگوانے سے روزہ ٹوٹ جائے گا، سائل نے پھر پوچھا کہ اگر روزہ دار کے بھڑٹک مار دے اور ڈنک کے مارنے سے سیال مادہ اس کے جسم میں پہونچا دے (انجکشن کی طرح) تو کیا حکم ہے؟ جواب دیا کہ میرے خیال میں روزہ نہیں ٹوٹے گا، کیونکہ یہ ایسا ہے جیسے کسی نے بھولے سے کھاپی لیا۔ کیا مسائل بالا میں جو حکم مودودی صاحب نے بتایا از روئے شرع درست ہے اور آخری مسئلہ میں جو قیاس کیا ہے وہ صحیح ہے؟ حافظ محمد کلیم، علی آبادی۔

(۱) ”عن عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ”أبو بکر فی الجنة، وعمر فی الجنة، وعثمان فی الجنة، وعلی فی الجنة، وطلحة فی الجنة، والزبیر فی الجنة، وعبد الرحمن بن عوف فی الجنة، وسعد بن أبی وقاص فی الجنة، وسعید بن زید فی الجنة، وأبو عبیدہ بن الجراح فی الجنة“۔ (جامع الترمذی، أبواب المناقب، مناقب عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ۲/۲۱۵، سعید)

(ومشکوٰۃ المصابیح، کتاب المناقب، باب مناقب العشرة رضی اللہ تعالیٰ عنہم، الفصل الثانی:

الجواب حامداً ومصلحاً :

مودودی صاحب سے کسی نے فتویٰ دریافت کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ ”فتویٰ کسی مفتی سے پوچھو، ہاں دین کی بات میں بتاتا ہوں“ اور ان سے کسی نے کہا تھا کہ آپ نے فلاں چیز کا فتویٰ دیا ہے تو جواب میں کہا کہ ”فتویٰ دینے کی غلطی میں نے کبھی نہیں کی“ انہوں نے ایک جگہ لکھا ہے کہ:

”مجھے گروہ علماء میں شامل ہونے کا شرف حاصل نہیں، میں نے جدید و قدیم دونوں قسم کے علوم کا کچھ کچھ حصہ حاصل کیا ہے، جس کی بناء پر میں نہ جدید گروہ کو پورے طور پر صحیح سمجھتا ہوں اور نہ قدیم کو، میں نے دونوں پر پوری تنقید کی ہے۔“

مودودی صاحب کا اصلی کام یہی ہے کہ سب پر تنقید کر کے ان کو ناقابل اعتماد قرار دیدیں اور اپنی رائے کی فوقیت سب پر جتادیں، اور اپنے ذہن سے اس کی ترجیح بھی ظاہر کر دیں، ان حالات میں ان کے بیان کئے ہوئے مسائل شرعی فتویٰ کی حیثیت میں نہیں بلکہ مضمون نگاری کی حیثیت میں ہیں۔

مسئلہ یہ ہے کہ کان میں سیال دوا ڈالنے سے روزہ فاسد ہو جائے گا، آنکھوں میں ڈالنے سے فاسد نہ ہوگا۔ یہ دونوں مسئلے کتب فقہ، شامی (۱) کنز (۲) فتاویٰ عالمگیری (۳) وغیرہ میں مذکور ہیں، مگر مودودی صاحب کے نزدیک ان کتابوں کے مسائل پر عمل کرنے والے جہنم میں ڈالے جائیں گے تو اس وقت ان کتابوں کے مصنفوں کو لعنت بھیجیں گے اور دعاء کریں گے کہ یا اللہ! ان کو دہرا عذاب دے، انہوں نے ہم کو گمراہ کیا، ہم انکی اطاعت کی وجہ سے صحیح راستہ پر نہیں چلے بلکہ بھٹک گئے۔ (حقوق الزوجین)

بھڑ وغیرہ کے کاٹنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا، منفذ سے کوئی چیز اندر نہیں پہنچتی، انجکشن سے بھی روزہ نہیں ٹوٹتا، اس میں بھی منفذ سے کوئی چیز نہیں پہنچتی، الا یہ کہ جوفِ معدہ میں منفذ سے کوئی چیز پہنچائی جائے تو مفسد

(۱) ”أو أقطر في أذنه دهنًا أو داوي جائفة أو آمة، فوصل الدواء حقيقة إلى جوفه و دماغه“۔ (قوله: دهنًا) قيد به؛ لأنه لا خلاف في فساد الصوم به الخ“۔ (الدر المختار مع رد المحتار، كتاب الصوم، مطلب في حكم الاستمنا بالکف: ۲/۲۰۲، سعید)

(۲) (کنز الدقائق مع البحر الرائق، کتاب الصوم، باب ما یفسد الصوم و ما لا یفسده: ۳/۴۸۶، سعید)

(۳) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الصوم، الباب الرابع فیما یفسد و ما لا یفسد: ۱/۲۰۴، رشیدیہ)

صوم ہے (۱) اصل وجہ منفذ سے جوف میں کسی چیز کا نہ پہنچنا ہے، اس کو بھول سے کھانے پر قیاس کرنا غلط ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

تفہیم القرآن کا حکم

محترمی جناب صدر المفتی صاحب، زیدت معالیکم! دارالعلوم دیوبند۔
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

عرض خدمت عالیہ میں یہ ہے کہ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان عظام مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ براہین و دلائل شرعیہ فقہ حنفی کے مطابق تحریر فرما کر مشکور و ممنون فرمایا جائے، عین کرم ہوگا۔

سوال [۵۰۰]: ﴿ولا تصل علی أحد منهم مات أبداً ولا تقم علی قبره﴾ (۲) سورۃ التوبہ، اس آیت کی تفسیر میں سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے اپنی تفسیر ”تفہیم القرآن“ میں لکھا ہے کہ اس سے یہ مسئلہ نکلا کہ فساق و فجار اور مشہور بالفسق کی جنازے کی نماز نہیں پڑھی جائے گی، یہ عبارت بعینہ تفہیم القرآن کی تو نہیں ہے لیکن اس کا مفہوم یہی ہے، اس تفسیر کو لیکر کچھ لوگوں نے ہماری بستی میں یہ اعلان کیا کہ جو شخص نماز نہیں پڑھے گا، اس کے جنازے کی نماز نہیں پڑھی جائیگی اور قبر کھودنے والوں پر یہ پابندی عائد کی گئی کہ جو قبر کھودے گا اس پر پندرہ روپے جرمانہ ہوگا۔

ہماری بستی میں ایک عالم صاحب ہیں، یہ سب باتیں ان کی عدم موجودگی میں ہوئیں، کچھ دنوں کے بعد وہ گھر پر آئے تو انہیں ایک نئی بات معلوم ہوئی انہوں نے مودودی صاحب کی تفسیر کو دیکھا اور اپنی تقریر میں

(۱) ”أو أدهن أو إكتحل أو إحتجم وإن وجد طعمه في حلقه“۔ قال الشامي: ”لأن الموجد في حلقه أثر داخل من المسام الذي هو خلل البدن، والمفطر إنما هو داخل من المنافذ لا تفاق من اغتسل في ماء فوجد برده في باطنه انه لا يفطر“۔ (الدر المختار مع رد المحتار، کتاب الصوم ما یفسد الصوم وما لا یفسد : ۳۹۵، ۳۹۶، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ، کتاب الصوم، الباب الرابع فیما یفسد و فیما لا یفسد : ۲۰۳/۱، رشیدیہ)

(و کذا فی النهر الفائق، کتاب الصوم، باب ما یفسد الصوم و ما لا یفسده : ۱۷۰/۲، مکتبہ امدادیہ ملتان)

(۲) (سورۃ التوبہ: ۱۰، رقم الآیۃ: ۸۴)

بیان کیا کہ یہ مودودی صاحب کی زیادتی ہے، یہ آیت کفار اور منافقین کے بارے میں نازل ہوئی ہے نہ کہ فساق و فجار کے بارے میں، مودودی صاحب نے تفسیر بالرائی کی ہے جو سراسر ناجائز و حرام ہے، نیز انہوں نے کہا کہ ان کی تفسیر کے مطابق خود مودودی صاحب اس لائق نہیں ہیں کہ ان کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے، کیونکہ فاسق گناہ کبیرہ کے مرتکب کو کہتے ہیں تو مودودی صاحب اتنے گناہ کبیرہ کے ارتکاب کرتے ہوں گے کہ ان کو خود بھی پتہ نہیں ہوگا، نیز مودودی صاحب کی ڈاڑھی حدود شرعیہ سے کم ہے اور وہ کھلم کھلا ڈاڑھی کٹاتے ہیں لہذا گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرتے ہیں اور مشہور بالفسق ہیں لہذا ان کی جنازہ کی نماز نہ پڑھی جائے۔

عالم صاحب نے اپنی تقریر میں بیان کیا کہ بے نمازی کے جنازے کی نماز نہ پڑھنا اگرچہ پوری زندگی میں کبھی نماز نہ پڑھی ہو بالکل حرام ہے اگر کسی نے نہیں پڑھی اور بلا جنازہ کی نماز کے دفن کر دیا گیا، سارے لوگ بستی کے گناہگار ہوں گے، لہذا ایسی زیادتی سے آپ لوگ باز آئیں۔ کچھ دنوں تک بات رک گئی پھر عالم صاحب اپنے مدرسہ میں چلے گئے، جب وہ آئے تو بستی کے لوگوں نے جب دیکھا کہ بات تو معقول ہے، اب کوئی ترکیب نکالی جائے تو لوگوں نے بہانہ شروع کر دیا کہ ہم لوگوں نے صرف لوگوں کو دھمکانے کیلئے ایسا کیا تھا، اس پر عالم صاحب کھڑے ہوئے اور کہا کہ اس نیت سے ایسا کرنا بھی ناجائز ہے کیونکہ آپ لوگ ایسی بستی سے تعلق رکھتے ہیں جس کا ہر معاملہ میں دوسری بستیاں اقتداء کرتی ہیں، اس لئے ایسا نہ ہو کہ دوسرے لوگ اس کو حقیقت پر محمول کر کے بلا نماز جنازہ کے کسی مسلمان کو دفن کر دیں جو بالکل ناجائز اور حرام ہے، اس پر لوگوں نے پوچھا کہ اچھا کوئی شکل تبلیغ کیلئے اختیار کیجائے؟

مولانا نے کہا کہ ہر اولاد والے اپنی اولاد پر کنٹرول کریں، اولاد بالغ اگر نماز نہیں پڑھتی ہے تو اس پر سختی کریں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ تبلیغی اصول کے مطابق گشت کریں اب اگر لوگ نماز نہیں پڑھتے تو آپ کا قصور نہیں ہوگا۔ تیسری صورت یہ ہے کہ سوشل بائیکاٹ کر دیں۔
اب حل طلب یہ ہے کہ:

۱..... بے نمازی انسان کے جنازے کی نماز پڑھی جائے یا نہیں؟

۲..... آیت بالا کن لوگوں کے بارے میں نازل ہوئی؟

۳..... مودودی صاحب کی تفسیر صحیح ہے یا نہیں؟

۴..... ڈرانے یا دھمکانے کی غرض سے جب کہ اندیشہ بھی ہو کہ دوسرے لوگ ہو سکتا ہے کہ حقیقت پر محمول کر کے بالکل جنازہ کی نماز نہ پڑھیں، اعلان کرنا کہ جو نماز نہ پڑھے گا اس کے جنازے کی نماز نہیں پڑھی جائے گی، ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۵..... ڈاڑھی کی حد شرعی کیا ہے؟

۶..... لوگوں کو نمازی بنانے کیلئے شریعت کی رو سے کونسا طریقہ اختیار کیا جائے؟ کرم فرما کر مذکورہ بالا باتوں کا جواب عنایت فرمایا جائے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ آنجناب کو جزائے خیر دیگا۔

والسلام خادم: محمد بدر الحسن مدرسہ اسلامیہ جامع العلوم، چاندواڑہ، ضلع مظفر پور، بہار۔

الجواب حامد أو مصلياً:

۱..... نماز فرض عین ہے (۱)، بے نمازی سخت گناہ گار ہے (۲)، نماز جنازہ اس کی بھی ضروری ہے:

”الصلاة عليه فرض كفاية بالإجماع، فيكفر منكرها لإنكاره الإجماع، كذا في البدائع والقنية، وقوله تعالى: ﴿وَصَلِّ عَلَيْهِمْ﴾ وقوله صلى الله عليه وسلم: ”صلوا على كل برو فاجر“۔ طحطاوی، ص: ۳۵۰ (۳)۔

۲..... ﴿ولا تصل على أحد منهم مات أبداً﴾ منافقین کے متعلق ہے، عبد اللہ بن ابی ابن سلول

(۱) ”ہی (أى الصلوة) فرض عين على كل مكلف بالإجماع“۔ (الدر المختار مع رد المحتار:

۳۵۱/۱، کتاب الصلاة، سعید)

(۲) ”عن عبد الله بن شقيق قال: كان أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يرون شيئاً من

الأعمال تركه كفر غير الصلوة“۔ (مشکوٰۃ المصابيح، ص: ۵۹، کتاب الصلوة، الفصل الثالث،

قدیمی کتب خانہ)

(۳) (حاشية الطحطاوى على مراقى الفلاح، ص: ۵۸۰، باب أحكام الجنائز، فصل الصلوة عليه،

قدیمی کتب خانہ)

رئیس المنافقین کا واقعہ کتب حدیث (۱) و تفسیر (۲) میں بہت مشہور و معروف ہے کہ اس کے انتقال پر حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے جنازہ کی نماز پڑھائی تب یہ آیت شریفہ نازل ہوئی، پھر کسی منافق کے جنازہ کی نماز نہیں پڑھائی۔

۳..... مودودی صاحب کی تفسیر ”تفہیم القرآن“ (۳) میں بہت سی چیزیں جمہور اہل سنت والجماعت کے

(۱) ”عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما أنه قال: لما توفي عبد الله بن أبي، جاء ابنه عبد الله بن عبد الله إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم فأعطاه قميصه، وأمره أن يكفنه فيه ثم يصلي عليه، فأخذ عمر بن الخطاب بثوبه فقال: تصلي عليه وهو منافق، وقد نهاك الله أن تسغفر لهم؟ قال: ”إنما خيرني الله أو أخبرني الله فقال: (استغفر لهم أو لا تستغفر لهم، إن تستغفر لهم سبعين مرة فلن يغفر الله لهم). فقال: ”سأزيد ه على سبعين“ قال: فصلي عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم وصلينا معه، ثم أنزل عليه: ﴿ولا تصل على أحد منهم مات أبداً ولا تقم على قبره﴾. (صحيح البخاري: ۶۷۴/۲، كتاب التفسير، سورة التوبة، قديمي)

(۲) ”عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال: سمعت عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه يقول: لما توفي عبد الله بن أبي دعى رسول الله صلى الله عليه وسلم للصلوة عليه، فقام فلما وقف عليه يريد الصلاة، ثم صلى عليه ومشى معه وقام على قبره حتى فرغ منه قال: فعجبت من جرأتى على رسول الله صلى الله عليه وسلم، قال: فوالله ما كان إلا يسيراً حتى نزلت هاتان الآيتان: ﴿ولا تصل على أحد منهم مات أبداً﴾ فما صلى رسول الله صلى الله عليه وسلم بعده على منافق، ولا قام على قبره حتى قبضه الله عز وجل“. (تفسير ابن كثير: ۴۹۹/۲، سورة التوبة آيت نمبر: ۸۴)

(۳) چنانچہ مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ: ”حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی بشری کمزوریوں سے مغلوب اور جاہلیت کے جذبے کے شکار ہو گئے۔“ (تفہیم القرآن: ۳۴۴/۲، سورہ ہود، آیت: ۴۶، مکتبہ تعمیر انسانیت موچی دروازہ لاہور، طبع چہارم ۱۹۶۷ء) اور حضرت یونس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں لکھا ہے: ”حضرت یونس علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کچھ کوتاہیاں ہو گئیں تھیں۔“ (تفہیم القرآن: ۲۱۲/۶، سورہ یونس)

اور حضرت داود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں لکھا ہے کہ: ”داود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فعل میں خواہش نفس کا کچھ دخل تھا، اس کا حکمانہ اقتدار کے نامناسب استعمال سے بھی کوئی تعلق تھا اور وہ کوئی ایسا فعل تھا جو حق کے ساتھ حکومت کرنے والے کسی فرمانروا کو زیب نہیں دیتا تھا۔“ (تفہیم القرآن: ۳۲۷/۴، سورہ ص، آیت: ۲۶، مکتبہ تعمیر انسانیت موچی دروازہ لاہور، طبع چہارم ۱۹۶۷ء)

مسلک کے خلاف ہیں، عامۃ المسلمین کا اس کو پڑھنا یا سننا اعتقادی اور عملی گمراہی و غلطی کا موجب بن سکتا ہے، اس لئے اس سے پرہیز لازم ہے، ہاں جو حضرات اہل علم ہیں، کتاب و سنت کا علم باقاعدہ معتمد اساتذہ سے حاصل کر کے اس پر استحکام رکھتے ہیں اور صحیح و غلط میں تمیز کرنے کا ان کو ملکہِ راسخہ حاصل ہے، ان کیلئے مضر نہیں، مگر مودودی صاحب نے آیت مسئلہ کے متعلق یہ نہیں لکھا جو ان کے معتقدین نے عمل شروع کر دیا، یہ عمل سراسر غلط اور فتنہ ہے، اس کو مودودی صاحب کی طرف منسوب کرنا بھی غلط ہے، جو معتقدین اپنے اعتقاد میں حد غلو تک پہنچ جاتے ہیں وہ اس قسم کی غلطیوں میں اکثر مبتلا ہوتے ہیں پھر جو لوگ نعمت فہم سے محروم ہیں ان کا تو پوچھنا ہی کیا ہے، وہ بے سمجھے ہی تقلید کرتے ہیں۔

مودودی صاحب نے اس آیت سے جو مسئلہ استنباط کر کے لکھا ہے وہ یہ ہے کہ:

”اس سے یہ مسئلہ نکلا ہے کہ فساق و فجار اور مشہور بفسق لوگوں کی نماز جنازہ

مسلمانوں کے امام اور سربراہ اور وہ لوگوں کو نہ پڑھانی چاہئے اور نہ پڑھنی چاہئے“، تفہیم

القرآن، ص: ۲۲۱ (۱)۔

مودودی صاحب کا ایسا کلیہ استنباط کرنا بھی غلط اور نصوص کے خلاف ہے اور ان کے معتقدین کا ایسا

سمجھنا کہ بالکل نماز جنازہ ہی نہ پڑھی جائے اور بلا نماز ہی ان کو دفن کر دیا جائے، نہ سربراہ اور وہ پڑھے اور نہ کوئی اور پڑھے، یہ بھی غلط اور اس کو مودودی صاحب کی طرف منسوب کرنا بھی غلط ہے۔

۴..... جب کہ یہ مسئلہ ہی غلط ہے تو اس کی دھمکی بھی غلط ہے اور جہاں اس غلطی میں مبتلا ہو کر بے نماز

ہی جنازہ دفن کر دینے کا احتمال اور مظنہ ہو اور لوگ اقتداء میں ایسا کرنے پر آمادہ ہوں اور قبر کھودنے والے پر

جرمانہ تجویز کیا جائے جس سے یہ بھی احتمال ہو کہ مردہ دفن ہی نہ کیا جائے، ویسے ہی پڑا ہوا سڑتا رہے جیسے مرا ہوا

کتا، گدھا پڑا رہتا ہے تو ہرگز ایسی دھمکی اور اعلان کی بھی اجازت نہیں ہے۔

۵..... ڈاڑھی کی حد شرعی ایک قبضہ ہے، امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے کتاب الآثار (۲) میں سند کے

(۱) (تفہیم القرآن: ۲/۲۲۱، سورۃ التوبۃ، آیت: ۸۴، مکتبہ تعمیر انسانیت موچی دروازہ لاہور طبع چہارم ۱۹۶۷ء)

(۲) ”عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما أنه كان يقبض على لحيته، ثم يقص ما تحت القبضة“۔ (کتاب

الآثار، ص: ۱۹۸، إدارة القرآن)

ساتھ اس کو نقل کیا ہے اور فتح القدیر (۱) اور در مختار (۲) وغیرہ کتب فقہ میں لکھا ہے کہ ”ایک مشیت تک پہنچنے سے پہلے کاٹنا یا کاٹ کر ایک مشیت سے کم کر لینا کسی کے نزدیک بھی مباح نہیں“۔ کسی نے اس کو مباح قرار نہیں دیا، یہ اجماع کے درجہ میں ہے۔

۲..... عالم صاحب نے جو تدبیریں بتائی ہیں وہ اختیار کی جائیں اور اہل اللہ کی صحبت اختیار کی جائے، ہر مکان اور مسجد میں اہل اللہ کی کتابیں سنانے کا انتظام کیا جائے، اکابر اہل اللہ کی خدمت میں جا جا کر کچھ وقت اپنی تربیت کیلئے گزارا جائے، اپنے احوال کی ان کو اطلاع کر کے ہدایات حاصل کرنے اور ان پر عمل کرنے کی فکر کی جائے، انشاء اللہ صحیح ماحول بنے گا، دین کا عام چرچا ہوگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

تحریک جماعت اسلامی کا خلاصہ

سوال [۱۵۰]: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان دین و شریعت جماعت اسلامی کا کیا حکم ہے؟ کیا ان کی کتابوں کی خرید و فروخت درست ہے یا نہیں، نیز ان کی کتب کا مطالعہ کیسا ہے؟ بینواتو جروا۔
افضل و ابراہیم افریقی۔

الجواب حامداً و مصلیاً:

سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب بانی جماعت اسلامی نے ایک انٹرویو کے دوران ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے کہا کہ:

”میری عمر سولہ سال کی تھی جب میں نے کالج چھوڑا، پھر آوارہ خوانی شروع کی کہ جو کچھ سامنے آیا پڑھ ڈالا، اس کا بہت برا اثر میرے دل و دماغ پر پڑا (کہ خدا پر سے

(۱) ”وَأَمَّا الْأَخْذُ مِنْهَا وَهِيَ دُونَ ذَلِكَ كَمَا يَفْعَلُهُ بَعْضُ الْمَغَارِبَةِ وَمَخْنَثَةُ الرِّجَالِ، فَلَمْ يَبَحْهُ أَحَدٌ“۔ (فتح القدیر: ۳۴۸/۲، کتاب الصوم، باب ما یوجب القضاء والكفارة، مصر)

(۲) ”وَأَمَّا الْأَخْذُ مِنْهَا وَهِيَ دُونَ ذَلِكَ كَمَا يَفْعَلُهُ بَعْضُ الْمَغَارِبَةِ وَمَخْنَثَةُ الرِّجَالِ، فَلَمْ يَبَحْهُ أَحَدٌ وَأَخْذُ كُلِّهَا فَعَلَّ يَهُودُ الْهِنْدِ وَمَجُوسُ الْأَعَاجِمِ“۔ (رد المحتار: ۴۱۷/۲، کتاب الصوم، باب ما یفسد الصوم وما لا یفسد، مطلب الأخذ من اللحية، سعید)

یقین ہٹ گیا، عقائد بے معنی نظر آتے تھے) وغیرہ وغیرہ۔

چونکہ عربی زبان پر عبور کافی تھا اس لئے براہ راست کتاب و سنت کا مطالعہ کیا، تشکک اور ارتیاب کے پردے چاک ہوتے گئے اور یقین مستحکم ہو گیا،“ وغیرہ وغیرہ۔

مودودی صاحب سے کسی نے دریافت کیا کہ آپ نے کہاں اور کس سے علم حاصل کیا؟ اس کا جواب

دیا کہ:

”یہ بات مجھ سے دریافت کرنے کی نہیں، یہ بات تو ان حضرات سے پوچھنے کی ہوتی ہے جن کے علم کیلئے چند ناموں کا گنا دینا کافی ہے (جیسے حدیثا فلان عن فلان عن فلان) آپ مجھ سے یہ نہ پوچھئے بلکہ میرا کام دیکھئے، میرا کام چھپا ہوا ہے چھپا ہوا نہیں، اس کو دیکھ کر ہر شخص اندازہ کر سکتا ہے کہ میں نے کتنا علم حاصل کیا ہے، اس کو کتنا ہضم کر سکا ہوں۔“

کسی نے مودودی صاحب سے دریافت کیا تھا کہ آپ نے جو کچھ بیان کیا ہے، صدیاں گزر گئی ہیں کسی نے وہ بیان نہیں کیا اور بڑے علماء و مشائخ نے آپ کے بیان کے بعد بھی اس کو قبول نہیں کیا، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ سب اکابر دین غلطی پر ہیں یا اس بات کی دلیل ہے کہ آپ حق کے نام پر کوئی غلط چیز پیش کر رہے ہیں؟ مودودی صاحب نے اس کا جواب دیا کہ ”میں نے دین کو حال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے ہمیشہ قرآن و سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی ہے، اس لیے میں کبھی یہ معلوم کرنے کیلئے کہ خدا کا دین مجھ سے اور ہر مؤمن سے کیا چاہتا ہے، یہ دیکھنے کی کوشش نہیں کرتا کہ فلاں اور فلاں بزرگ کیا کہتے ہیں اور کیا کرتے ہیں، بلکہ صرف یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ قرآن کیا کہتا ہے اور رسول نے کیا کہا۔“ ترجمان القرآن (۱)۔

اس سے معلوم ہوا کہ مودودی صاحب نے خدا کے دین کو نہ زمانہ حال کے کسی شخص یعنی استاذ سے سمجھا، نہ زمانہ ماضی چودہ سو سال میں کوئی شخصیت ایسی گزری جس سے وہ خدا کے دین کو سمجھ سکتے، قرآن کریم کا مطالعہ بھی خود ہی بغیر استاد کے کیا ہے اور سنت کا بھی، ان کے نزدیک قرآن کریم کا مطلب سمجھنے کیلئے نہ حدیث کی ضرورت ہے نہ تفسیر کی، چنانچہ لکھتے ہیں:

”قرآن اور سنت رسول کی تعلیم سب پر مقدم ہے، مگر تفسیر و حدیث کے پُرانے ذخیروں سے نہیں، ان کے پڑھانے والے ایسے ہونے چاہئیں، جو قرآن و سنت کے مغز کو پاچکے ہوں“ (تنقیحات) (۱)۔

بغیر تفسیر و حدیث کے قرآن کریم کو جو سمجھنے کا طریقہ مودودی صاحب نے تلقین کیا ہے وہ یہ ہے:

”قرآن کو پوری طرح سمجھنے کی بہترین صورت صرف یہ ہو سکتی ہے کہ اس کا خواہشمند پہلے تو یہ سمجھے کہ الہام اسی پر نازل ہو رہا ہے، اور پھر وہ یہ سمجھ کر پڑھے کہ خود اس الہام کو نازل کر رہا ہے“ (۲)۔

چنانچہ اس کا اثر یہ ہے کہ جماعت اسلامی سے وابستہ ایک صاحب اپنے لڑکے کو فہم دین کی دعوت اس طرح دیتے ہیں:

”بیٹا کہنا یہ تھا کہ جب قرآن پڑھو تو یہ سمجھو کہ یہ قرآن تم پر اتر رہا ہے یعنی اللہ تعالیٰ خود تم سے ہم کلام ہے“۔ (دعوت، دہلی)

الحاصل: مودودی صاحب اور ان کی قائم کردہ جماعت اسلامی کے نزدیک خدا کا دین سمجھنے کیلئے نہ حال و ماضی کے کسی شخص کی ضرورت ہے، نہ حدیث و تفسیر کی حاجت ہے اور نہ فقہ و کلام کی ضرورت ہے، بلکہ دنیا میں اسلام، ایمان، دینداری، توحید، رسالت، اسوہ، سنت، بدعت، کا جو مفہوم پھیلا ہوا ہے، مودودی صاحب کے نزدیک سب غلط ہے، جیسا کہ ترجمان جلد: ۲۶ (۳) میں ہے:

”کوئی شخص ان امور کی اصل حقیقت سے واقف نہیں، اور فقہاء و متکلمین نے جو غلط مفہوم عوام کے ذہن میں راسخ کرنے کیلئے فقہ و کلام کی کتابیں تصنیف کی ہیں اور دین میں تحریف کر کے بے دینی کو دین بتایا ہے“۔

(۱) (تنقیحات، ہمارے نظام تعلیم کا بنیادی نقص، ص: ۱۱۴، مکتبہ جماعت اسلامی، دار السلام، پٹھانکوٹ، پنجاب)

(۲) (نوائے پاکستان، ص: ۴: کالم: ۶، ۴/ ستمبر ۱۹۵۵ء)

(۳) (ترجمان القرآن: جلد: ۲۶)

جیسا کہ ترجمان جلد ۲۶ (۱) میں ہے:

”اسی لئے ان کے نزدیک جماعت اسلامی میں داخل ہونے کے لئے تجدید

ایمان ضروری ہے اور کوئی بڑے سے بڑا عالم اور شیخ طریقت بھی اس سے مستثنیٰ نہیں۔“

اسی لئے جو شخص ان کی جماعت میں داخل ہونے کے بعد جماعت سے نکل جائے اس پر یہ لوگ ارتداد

کا حکم لگاتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

”یہ وہ راستہ نہیں ہے جس میں آگے بڑھنا اور پیچھے ہٹنا دونوں یکساں ہو، نہیں

یہاں پیچھے ہٹنے کے معنی ارتداد کے ہیں، خدا کی طرف سے پیٹھ موڑنے کے ہیں۔“

(جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع)۔

جماعت ہند کے ایک اہم ذمہ دار کی کتاب ”تنقیدات“ میں ہے:

”یہاں تبلیغ اسی مشنری ڈھنگ کی ہے، جیسے عیسائیوں، ہندوؤں اور سکھوں کی

طرف سے آئے دن ہوتی رہتی ہے، پس مذاہب چند بے جان عقائد، بے معنی منتر اور بے

مقصد حرکات کی معجون سی بنے ہوئے ہیں، پنڈت، پادری، یا گرنتھی اور مولوی اپنے اپنے

کارخانوں کی ذہنی معجونیں لئے پھرتے ہیں، ڈگڈگی بجائی، لوگوں کو جمع کیا اور اپنی معجون کے

حق میں گا گا کر اور تھرک تھرک کر ایک رنگین تقریر کر ڈالی۔“

نیز ایک صاحب نے مودودی صاحب کی خدمت میں رہ کے ایک کتاب تصنیف کی جس کو مودودی

صاحب نے بہت پسند کیا ہے اس کا نام ”معرکہ اسلام و جاہلیت“ ہے، اس میں چن چن کر ایسے صحابہ کرام رضی اللہ

تعالیٰ عنہم کے متعلق لکھا ہے جن کے افضل اور جنتی ہونے اور مستحق خلافت ہونے کی بشارتیں صحیح احادیث میں

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہیں، کہ ان پر بار بار جاہلیت کے حملے ہوتے تھے جس کی وجہ سے غیر دینی

جذبات بھڑکتے اور وہ ناکردنی، غلط، خلاف اسلام حرکت کر گزرتے تھے۔

مودودی صاحب نے ایک مستقل قاعدہ کلیہ کے طور پر ”ترجمان القرآن“ میں لکھا ہے کہ:

”حقیقت یہ ہے کہ: اسلام و جاہلیت کے درمیان کوئی بیچ کی راہ نہیں ہے۔“

اب پڑھنے والا سوچتا ہے کہ جن اکابر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود براہ راست دین کی تعلیم دی، ایک ایک چیز کو سکھایا اور ان پر اعتماد کر کے دین کی پوری امانت ان کے سپرد فرمائی اور تبلیغ دین کا ان کو ذمہ دار ٹھہرایا اور آئندہ آنے والوں کیلئے ان کو مقتدا بنایا، جماعت اسلامی کے نزدیک ان کے پاس بھی پورا صحیح دین نہیں تھا، بلکہ ان پر جاہلیت کے حملے ہوتے تھے اور جاہلیت تو بالکل اسلام کی ضد ہے، تو پھر انہوں نے امت کو اسلام پہنچایا، یا اسلام کی ضد پہنچائی، انہیں کے پہنچانے سے امت کے پاس اسلام پہنچا، مگر مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے نزدیک کسی کے پاس بھی صحیح دین اسلام نہیں پہنچا۔ تقریباً چودہ صدی اس گہری گمراہی، بے دینی اور ضلالت میں بیت گئیں کہ لوگ بے دینی کو دین سمجھتے رہے، اور اسلام کی ضد کو اسلام سمجھتے رہے، اب مودودی صاحب نے اسلام کو صحیح طور پر پیش کیا ہے تو ظاہر ہے کہ ایسے بانی جماعت اور ایسی جماعت کو اہل سنت والجماعت سے کیا تعلق ہے؟ ایسی کتابیں جن میں یہ سب کچھ بھرا ہوا ہو خریدنا اور فروخت کرنا کب درست ہو سکتا ہے؟ (۱) اور ایسے لوگوں سے دینی تعلق کیسے رکھا جاسکتا ہے؟

مودودی صاحب کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کو دیکھئے کہ کس کس طرح صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو نشانہ ملامت بنا رکھا ہے، پھر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بعد کسی اور کی کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے، مسلمانوں نے جس جس جماعت، جس جس فرد کیساتھ دینی عقیدت قائم کر کے ان کو اپنا رہنما تسلیم کیا ان پر مودودی صاحب نے ایسی تخریبی تنقیدیں کی ہیں کہ جس سے ساری عقیدت ختم ہو کر طبیعتوں میں نفرت بیٹھ جائے، جو شخص اپنے زمانہ کا عام طرز خیال بدلنا چاہتا ہو اور لوگوں کی روش میں اصولی تغیر پیدا کر نیکو خواہشمند ہو وہ مجبور ہے کہ ابتداء میں تعمیری افکار کو آہستہ آہستہ بتدریج اور باقسط پیش کرے، تخریبی تنقید کے بغیر وہ الفت و شیفتگی دور نہیں کی

(۱) قال تعالى: ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْتَرِي لَهْوَ الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَن سَبِيلِ اللَّهِ﴾. ”وفى أسباب النزول للواحدى عن الكلبي ومقاتل أنه كان يخرج تاجراً إلى فارس، فيشتري أخبار الأعاجم. وفى بعض الروايات: كتب الأعاجم، فيروى بها ويحدث بها قريشاً ويقول لهم: إن محمداً عليه الصلاة والسلام يحدثكم بحديث عاد وثمود، وأنا أحد ثكم بحديث رستم، واسفنديار وأخبار الأكاسرة، فيستملحون حديثه ويتركون استماع القرآن فنزلت.“ (روح المعاني: ۲۱/۶، سورة لقمان، آيت: ۶، دار إحياء التراث بيروت)

جاسکتی، جو لوگوں کو رائج الوقت تخیلات اور طریقہائے عمل سے طبعی طور پر ہوا کرتی ہے اور جب تک یہ الفت دور نہ ہو ان کے دماغ کسی نئی بنیاد پر تعمیری نقشہ سوچنے اور سمجھنے کیلئے تیار نہیں ہو سکتے، لہذا تخریب کے بغیر یا نا کافی تخریب کے ساتھ نئی تعمیر کا نقشہ پیش کر دینا سراسر نادانی ہے۔ (ترجمان القرآن، جلد: ۱۴، عدد: ۲، ص: ۱۳۴) (۱)۔

اس اصول کی بناء پر دستور میں تجویز کیا گیا ہے کہ رسول خدا کے سوا کسی کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھے، یہ بنیادی عقیدہ ہے اس کے پیش نظر کسی کو بخشا نہیں جائے گا۔ اسی وجہ سے ”صحیح بخاری شریف“ پر بھی تنقید کرتے ہوئے ایک حدیث کے متعلق لکھ دیا ہے ”یہ جھوٹ ہے، مہمل افسانہ ہے“۔ (رسائل و مسائل، ج: ۲، نمبر: ۲) (۲)۔

اور ”تفہیم القرآن“ میں حضرت یونس علیہ الصلاۃ والسلام پر بھی سخت تخریبی تنقید کی ہے (۳)۔ مودودی صاحب تخریبی تنقید کے زور میں وہ چیزیں بھی اپنا لیتے ہیں، جن کو اہل باطل نے اختیار کیا ہے۔ کبھی ان کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خوارج کی محفل میں ہیں اور ان کی تائید کر رہے ہیں اور جو آیات کفار کے حق میں نازل ہوئی تھیں ان کو مسلمانوں پر اور ان کے مقتداؤں پر چسپاں کر رہے ہیں، کبھی خیال آتا ہے کہ روافض کی مجلس میں ہیں اور خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی ذوات مقدسہ میں کیڑے ڈال رہے ہیں، کہیں تصور ہوتا ہے کہ مرزائیوں کے دربار میں ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع جسمانی کو عقیدہ تثلیث سے مربوط کر رہے ہیں، کہیں معلوم ہوتا ہے کہ وہ معتزلہ کی ہنگامہ آرائیوں میں گناہ گار مسلمانوں کو ایمان سے خارج ہونیکا نوٹس دے رہے ہیں۔ اور جہاں جس مقصد کے لئے مناسب سمجھتے ہیں، اپنی فہم کے مطابق کسی آیت یا کسی حدیث یا کسی قول کا بھی سہارا لے لیتے ہیں تاکہ دیکھنے والا سمجھے کہ

(۱) (ترجمان القرآن، جلد: ۱۴، عدد: ۲، ص: ۱۳۴)

(۲) (رسائل و مسائل، ج: ۲، ص: ۲۶، طبع سوم)

(۳) ”حضرت یونس علی نبینا وعلیہ السلام سے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کچھ کوتاہیاں ہو گئی تھیں اور غالباً انہوں نے بے صبر ہو کر قبل از وقت اپنا مستقر بھی چھوڑ دیا تھا“۔ (تفہیم القرآن، ج: ۲، ص: ۳۲۱، سورہ یونس، آیت: ۹۸ پارہ ۱۱)

نوٹ: تفہیم القرآن کے طبع سوم میں یہی الفاظ بعینہ موجود ہیں، بعد کے ایڈیشنوں میں اس عبارت کو تبدیل کیا گیا ہے۔ تفصیل کیلئے ملاحظہ فرمائیں (معارف القرآن: ۴/۵۷۰، مکتبہ ادارۃ المعارف کراچی)

ان کو تو حدیث سے بھی تعلق ہے اور کسی قول سے بھی استدلال کر لیتے ہیں۔ خدائے پاک ان کو ہدایت دے اور ان کی گمراہیوں کو ان پر واضح فرما کر توبہ کرنے اور صراطِ مستقیم پر چلنے کی توفیق دے اور جتنی گمراہی ان کے ذریعہ سے پھیلی ہے اس کی اصلاح کی بھی توفیق دے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

ایضاً

سوال [۵۰۲]: جماعت اسلامی کے بارے میں کچھ لوگ کہتے ہیں کہ بڑی اچھی جماعت ہے، دین کی صحیح سمجھ اس جماعت میں حاصل ہوتی ہے، مگر میرے بعض دوست کہتے ہیں کہ یہ جماعت اچھی نہیں ہے اس سے دور رہنا چاہئے، حالانکہ میں نے انکی کئی کتابیں پڑھی ہیں بظاہر کوئی قابل اعتراض بات نظر نہیں آئی، آپ سے گزارش ہے کہ حکم اس جماعت کے متعلق ارشاد فرمائیں تاکہ یہاں کے لوگ ہدایت پائیں۔ عزیز الرحمن وانمباڑی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب بانی جماعت اسلامی نے باقاعدہ معتبر اساتذہ سے قرآن و حدیث کی تعلیم حاصل نہیں کی، زیادہ تر ان کی معلومات اپنے مطالعہ سے ہیں، وہ اپنی رائے کے مقابلہ میں کسی کو معتبر نہیں سمجھتے، بلکہ اپنی رائے کے ذریعہ موجودہ علماء اور گذشتہ فقہاء و محدثین، اولیائے کرام، حتیٰ کہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی ذوات مقدسہ پر بھی رکیک حملے کرتے ہیں، اور فہم دین میں ان کو ناقص تصور کرتے ہیں۔

بسا اوقات وہ اہل سنت والجماعت کے متفقہ مسلک سے ہٹ کر معتزلہ، خوارج، روافض، غیر مقلد، منکرین، مرزائیوں کی باتوں کو ترجیح دے کر اختیار کر لیتے ہیں، جس سے سخت گمراہی پھیلتی ہے اور ان سے متاثر لوگوں کے ذہن میں آہستہ آہستہ یہ بات قائم ہو جاتی ہے کہ چودہ صدی میں دین کو صحیح سمجھنے والا اور پورے دین کو اختیار کرنے والا کوئی شخص نہیں پیدا ہوا صرف مودودی صاحب نے پورے دین کو صحیح سمجھا ہے اور سب لوگوں کی غلطیوں کا پردہ چاک کیا ہے، کیونکہ سب لوگ اپنی نا سمجھی، خود غرضی یا خدا پرستی کی بناء پر دین کو غلط اور بے دینی کو دین سمجھے ہوئے تھے، یہ تصور اتنا خطرناک ہے جس کی حد نہیں، ساری امت کو اور اس کے دین کو ناقص اور غلط سمجھنا حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کی خدمات کو ختم کرنا اور ان سے اعتماد کو ختم کر دینا ہے۔ استغفر اللہ۔

معلوم نہیں کہ آپ نے مودودی صاحب کی کیا کتابیں دیکھی ہیں اور آپ کے پاس قرآن کریم، حدیث شریف، تفسیر، اصول فقہ کے علوم کس قدر ہیں جن کے ذریعہ حق کو باطل سے پرکھا جاسکتا ہے۔

کیا ”خلافت و ملوکیت“ کا آپ نے مطالعہ نہیں کیا؟ جس میں اونچے اونچے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر کس قدر تخریبی تنقیدیں کی ہیں، حالانکہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تعریف فرمائی، ان کو جنتی قرار دیا ہے (۱) ان پر اعتماد کرنے کیلئے حکم فرمایا (۲) ایسے حضرات مودودی صاحب کے نزدیک قابل اعتماد نہیں۔

ان کی دوسری کتابیں: ”تنقیحات، تجدید و احیاء دین، تفہیمات، رسائل و مسائل“ میں بھی اس قسم کے مضامین بھرے ہوئے ہیں مگر ان کو مضمون نگاری میں مہارت ہے، عبارت آرائی میں عام طور پر لوگ بہک جاتے ہیں، ان کے رد میں بھی بہت سی کتابیں لکھی گئی ہیں، مثلاً ”کشف حقیقت“، ”تعبیر کی غلطی“، ”مودودی مذہب“، ”مودودی صاحب کے غلط نظریات“، ”کھلی چھٹی“۔ خدا جانے ایسی بھی کوئی کتاب آپ نے دیکھی ہے یا نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

(۱) ”عن عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ”أبو بکر فی الجنة، وعمر فی الجنة، وعثمان فی الجنة، وعلي فی الجنة، وطلحة فی الجنة، والزبیر فی الجنة، وعبد الرحمن بن عوف فی الجنة، وسعد بن أبی وقاص فی الجنة، وسعید بن زید فی الجنة، وأبو عبیدة بن الجراح فی الجنة“۔ (جامع الترمذی: أبواب المناقب، مناقب عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ۲/۲۱۵، سعید)

(و کذا فی مشکوٰۃ المصابیح، کتاب المناقب، باب مناقب العشرة، الفصل الثانی، ص: ۵۶۶، قدیمی)

(۲) ”عن أبی بردة رضی اللہ تعالیٰ عنہ - عن أبیه قال: صلینا المغرب مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: (وساق الحديث إلى أن قال) قال: فرفع رأسه إلى السماء وكان كثيراً مما يرفع رأسه إلى السماء فقال: ”النجوم أمانة للسماء فإذا ذهبت النجوم أتى السماء ما توعد، وأنا أمانة لأصحابی فإذا ذهبت أنا أتى أصحابی ما يوعدون، وأصحابی أمانة لأمتی، فإذا ذهب أصحابی أتى أمتی ما يوعدون“۔ (الصحيح لمسلم، کتاب الفضائل، باب بیان أن بقاء النبی صلی اللہ علیہ وسلم أمان لأصحابه: ۳۰۸/۲، قدیمی)

(ومسند الإمام أحمد بن حنبل، مسند أبی موسى الأشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ۵/۵۴۳، رقم الحديث: ۱۹۷۲، دار إحياء التراث بیروت)

جماعت اسلامی کا تفصیلی جائزہ ایک خط کے جواب میں

محترمی زید احترامہ..... السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

[۵۰۳] جماعت اسلامی تقریباً ۲۵ سال سے تشکیل یافتہ صورت میں کام کر رہی ہے اس کے پمفلٹ، اخبار، رسالے، کتابچے، کثیر تعداد میں شائع ہو چکے ہیں اور شائع ہوتے رہتے ہیں، اس کا دستور بڑی اہمیت کے ساتھ مرتب کیا گیا، نصب العین اور طریق کار بھی تجویز کیا گیا، جو حضرات مفکر اور اہل قلم اس میں شریک ہوئے انہوں نے بڑی جدوجہد سے اس کی حمایت کی، دوسرے حضرات اہل علم نے اس کو قبول نہیں فرمایا، کچھ نے اپنی نجی مجلسوں میں اس پر نکیر کی، سوالات پیدا ہوئے، بات زیادہ بڑھی تو جلسوں تک نوبت آئی، اور بڑے بڑے عام جلسوں میں تقریریں کی گئیں اور جماعت کی جو چیزیں کتاب اور سنت سے ٹکراتی تھیں ان کو پیش کیا گیا۔

پھر سوالات تحریری شکل میں آنے شروع ہوئے، ان کے جوابات دیئے گئے، مستقل رسالے رد میں لکھے گئے، ان رسائل و جوابات کا بھی اچھا خاصہ ذخیرہ ہو گیا مگر نہ اتنا کہ جماعت اسلامی کے لٹریچر کے ہم پلہ ہو سکے، جماعتی لٹریچر کے مقابلہ میں یہ رد نہ ہونے کے برابر ہے، دیوبند، سہارنپور، تھانہ بھون، رام پور، علی گڑھ، اعظم گڑھ، مونگیر وغیرہ مقامات سے بھی جماعت کا رد لکھا گیا، اور دلائل قویہ پیش کئے گئے، دونوں طرف کے حضرات کو بار بار غور و خوض کا موقع ملا، بعض مقامات پر تبادلہ خیال کی بھی نوبت آئی۔

امیر جماعت سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے مخالفت کر نیوالے حضرات کی کسی تحریر و تقریر کو حق اور نیک نیتی پر محمول نہیں کیا، کبھی فرمایا کہ یہ لوگ الیکشن کی وجہ سے ہماری مخالفت کرتے ہیں، کبھی لکھا کہ یہ جماعتی تعصب میں مبتلا ہیں، کبھی کہا کہ یہ قرآن و حدیث کو نہیں سمجھتے، ان کا ایمان محض تقلیدی ایمان ہے، انہوں نے اپنا ایمان اکابر کے سپرد کر رکھا ہے خدا کے سپرد نہیں کیا، ان کے دلوں میں خوف خدا نہیں، یہ جو کچھ اعتراض کرتے ہیں وہ جھوٹ ہے افتراء ہے، بددیانتی ہے، یہ لوگ نفس پرستی میں مبتلا ہیں، اپنی غلطیوں کو دین و تقویٰ بنا کر پرستش کرتے اور کراتے رہتے ہیں، اس کو چھوڑ کر نیا دین قبول کرنا ان کیلئے آسان کام نہیں ہے یہی تو وہ جہاد اکبر ہے جس کے اہل بہت کم ملتے ہیں۔

ان لوگوں کے لئے آزمائش کا وقت آ گیا ہے، جو حق پرست ہیں وہ ہمارے ساتھ رہیں گے اور جو اشخاص پرست ہیں وہ ہم سے الگ ہو جائیں گے، میں تو سمجھتا ہوں کہ خدا نے یہ فیصلہ کر لیا ہے کہ ان کو دین کی

خدمت کی توفیق ہی نہیں دے گا، بلکہ جن فتنوں کی خدمت کر رہے ہیں انہیں میں مشغول رہیں گے، وغیرہ وغیرہ۔ غرض کسی کے اختلاف کو حق پر محمول نہیں کیا، لیکن جماعت کے اونچے حضرات نے بہر حال غور کیا، کچھ پر اپنی غلطی منکشف ہوگئی وہ جماعت سے علیحدہ ہو گئے، کچھ کو دیر لگی اور وہ پندرہ بیس سال تک جماعت میں عہدوں پر فائز رہے اور پوری ذمہ داری کے ساتھ نیک نیتی سے خدمات انجام دیتے رہے، اس کے بعد ان پر اپنی غلطی منکشف ہوئی اور وہ جماعت سے علیحدہ ہو گئے۔ علیحدہ ہونے والوں کو جماعت نے جن خطابات سے نوازا آپ سے مخفی نہیں ہوں گے: ”یہ دین سے ہٹ گئے“، ”خدا سے منہ موڑ لیا“، ”مرتد ہو گئے“ (نعوذ باللہ) جماعت سے علیحدہ ہونے والوں کی تفصیلی فہرست بھی آپ کے علم میں ہوگی، وہ ایسے بلند پایہ لوگ ہیں جن کے متعلق نام بنام سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے تحریر فرمایا تھا: کہ ”میرے ساتھ ایسے اہل علم و اہل قلم ہیں کہ اگر میری کوئی بات بھی غلط ہوتی تو یہ لوگ مجھے فوراً روک دیتے اور آئندہ بھی میرا کوئی غلط قدم اٹھے گا تو مجھے فوراً روک دیں گے، یہ کھلی علامت ہے اس بات کی کہ جو کچھ میں نے کہا اور اختیار کیا وہ حق ہے۔“

اب تلاش کر کے دیکھئے کہ اس دستور بنانے والوں اور تشکیل کرنیوالوں اور جماعت کا سنگ بنیاد رکھنے والوں میں سے مودودی صاحب کے ساتھ کتنے آدمی باقی رہ گئے، مولانا امین احسن صاحب نے لکھا ہے کہ ”شاید ایک دو تبرک کے طور پر باقی ہوں ورنہ سب الگ ہو گئے کسی نے خاموشی اختیار کی، کسی نے جماعت کی خامیوں اور گہری غلطیوں اور گمراہیوں کو تفصیل سے بیان کیا۔“ الفرقان لکھنؤ کے وہ فائل دیکھئے جس میں مولانا منظور احمد صاحب نعمانی نے اپنی علیحدگی کے اسباب کو بیان کیا ہے اور کس طرح توبہ کی، معلوم ہوتا ہے کہ سخت ترین گمراہی و ضلالت میں دیر تک پھنسے رہے، جس سے خدا کے سامنے عہدہ برآ ہونے کی صورت نہیں تھی، مولانا امین احسن صاحب کا ”میشاق“ ملاحظہ کیجئے وہ لکھتے ہیں: ”میں سولہ سال تک ایک راہ گم کردہ قافلہ کا ساتھ چھوڑ کر آ رہا ہوں۔“ مولانا عبدالغفار صاحب، حکیم شمس الحسن بھی علیحدہ ہوئے، اور اسباب علیحدگی بیان کئے۔

مولانا مدنی رحمہ اللہ تعالیٰ نے دستور مودودی صاحب کے سلسلہ میں جو کچھ لکھا ہے، اس کی تردید بہت زوردار طور پر کی گئی اور جماعت اسلامی کے بہت سے اہل قلم نے کی ہے، نیز دستور کا وہ چھوٹا سا ٹکڑا لے کر بہت سے علما سے دریافت کیا گیا ہے اور فتوے حاصل کئے گئے ہیں جن میں سے بعض کے حوالے آپ نے بھی دیئے ہیں حتیٰ کہ اس کی تردید میں حکیم عبدالرحیم اشرف صاحب نے مستقل ایک کتاب تصنیف فرمائی ہے جس کا نام ہے

”کیا جماعت اسلامی حق پر ہے؟“ مگر خدا کی قدرت کہ جیسے ہی وہ کتاب شائع کی ویسے ہی اپنی غلطی ان پر منکشف ہوئی، جماعت اسلامی سے علیحدہ ہو گئے اور اپنے لکھے ہوئے گذشتہ مضامین کے کفارہ میں اب تک مسلسل مشغول و منہمک ہیں ملاحظہ کیجئے ”المنبر“ لائل پور۔ جماعت کی گمراہی صرف دستور کی دفعہ نمبر ۶ کی وجہ تھی جس کو مولانا مدنی رحمہ اللہ تعالیٰ نے واضح فرمایا تھا اور اس کی تردید حکیم عبدالرحیم اشرف صاحب نے ”کیا جماعت اسلامی حق پر ہے؟“ کے ذریعہ کر دی تھی اور جماعت کی گمراہی ختم ہو کر حقانیت ثابت ہو چکی تھی تو حکیم عبدالرحیم اشرف کی توبہ اور تحریر سے اس تردید کی تردید ہو کر وہ گمراہی پھر لوٹ آئی۔

غور طلب ہے کہ مولانا مدنی رحمہ اللہ تعالیٰ نے دستور کی دفعہ نمبر ۶ کی تردید کے لئے حق صریح (آیت قرانیہ و احادیث نبویہ کو پیش کیا ہے) اور آپ اس کی مخالفت میں اقوال اشخاص کو پیش کرتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ نے معیار حق اشخاص کو قرار دیا ہے، حق سے اشخاص کو نہیں پرکھا۔

بات دراصل یہ ہے کہ تنقید سے جو کچھ جماعت اسلامی کا مقصد ہے اور لٹریچر میں پھیلا ہوا ہے کہ کس بری طرح تخریبی تنقید و تنقیص، تجہیل، تحمیل کرتی ہے، اس کی روشنی میں دفعہ نمبر ۶ کا سوال کیا جائے تو ہرگز ہرگز وہ جواب نہ ملے جو آپ نے نقل کیا ہے اور جماعت نے اپنی تائید میں شائع کیا ہے، بلکہ صاف اور صریح جواب ہر ذی علم سے یہی ملے گا جو کہ مولانا مدنی رحمہ اللہ تعالیٰ نے تحریر فرمایا ہے۔ آپ دونوں طرف کی کتابیں دیکھیں، جن کی شرکت کو مودودی صاحب نے معیار حق قرار دیا تھا، دیکھئے وہ کیسے قوی دلائل سے اس تحریک کو زلیع و ضلال لکھ رہے ہیں، وحید الدین خان صاحب اعظم گڑھ نے سوا پانچ سو صفحات کی کتاب ”تعبیر کی غلطی“ لکھی ہے جس میں ثابت کیا ہے کہ قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں: ”رب، الہ، دین، عبادت“، کی تعبیر مودودی صاحب نے غلط کی ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفی عنہ۔

جماعت اسلامی پر غور کرنے کیلئے بنیادی امور

سوال [۵۰۴]: جماعت اسلامی برسر حق ہے یا گمراہ ہے اور اس کے بنیادی عقیدہ کے بارے

آپ کی کیا رائے ہے؟

۲..... جماعت کے افراد کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟

۳..... اس جماعت کی مخالفت کرنا ہمارے لیے درست ہے یا غلط؟

۴..... مدارس دینیہ میں اس جماعت کے افراد کی خدمت قبول کی جاسکتی یا نہیں؟

۵..... اس جماعت کے اجتماعات میں شرکت کرنا اور اس کا لٹریچر پڑھنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

چند امور عرض ہیں ان پر غور فرمائیں :

۱- صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین امت کا سب سے پہلا طبقہ ہے جن کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دین اسلام کی تعلیم دی، ان کے قلوب میں اس کا یقین راسخ فرمایا اور ان سے عمل کرا کے ان کی زندگی میں راسخ کیا، تمام امت کیلئے ان پر نقل دین میں اعتماد لازم ہے، کسی صحابہ نے کوئی بات حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف غلط اور جھوٹ منسوب نہیں کی، تمام صحابہ کرام کا دامن اس سے پاک صاف ہے (۱)۔

۲- صحابہ کرام میں نفس صحابیت میں شرکت کے باوجود فرق مراتب بھی ہے، ان میں سے بعضے باپ ہیں ان میں سے بعضے بیٹے، بعضے دادا ہیں بعضے پوتے، بعضے استاذ ہیں بعض شاگرد، بعض بڑے ہیں بعض چھوٹے ہیں، بعض زیادہ حاضر باش ہیں بعض کم، بعض کی زندگی اسلام میں زیادہ گزری بعض کی کم، بعض کو فہم نصوص زیادہ حاصل ہوا بعض کو کم۔ پس اگر کسی استنباط اور اجتہاد میں اختلاف ہو وہاں استاذ کے قول کو شاگرد کے قول پر ترجیح دی جائے تو اس میں مضائقہ نہیں، یہ چیز نہ احترام صحابہ کے خلاف ہے، نہ اس پر کوئی اعتراض ہے، لیکن محض اپنی رائے سے بغیر دلیل شرعی کے صحابہ کرام کے قول کو رد کرنے کا کسی کو اختیار نہیں (۲)۔

(۱) ”عن ابرہیم بن عبد الرحمن العذری قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”يحمل هذا العلم من كل خلف عدوله، ينفون عنه تحريف الغالين وانتحال المبطلين وتاويل الجاهلين“۔ (مشکوۃ المصابیح، ص: ۳۶، کتاب العلم، الفصل الثانی، قدیمی)

”قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”أصحابي كالنجوم، فبأيهم اقتديتم اهتديتم“۔ (مشکوۃ

المصابیح، ص: ۵۵۴، باب مناقب الصحابہ، قدیمی)

(۲) ”لقد يقع التعارض بين الحج، وحكمها (أى المعارضة) بين الآيتين المصير إلى السنة..... وبين

السنتين المصير إلى أقوال الصحابة الخ“ (نور الأنوار، ص: ۱۹۳، ۱۹۴، سعید)

”تقليد الصحابي واجب يترك به القياس: أى قياس التابعين ومن بعدهم“۔ (نور الأنوار، ص: ۲۱۶، سعید)

۳- یہ بھی ممکن ہے کہ کسی وقت کسی باپ نے اپنے بیٹے کو یا استاذ نے اپنے شاگرد کو کوئی سخت کلمہ کہہ دیا ہو یا چپت بھی مار دیا ہو تو آج اس کی حرص کرتے ہوئے کسی کو اس کا حق نہیں پہونچتا کہ ان صحابہ کی شان میں وہ بھی سخت کلمہ استعمال کرے اور استدلال کرے کہ ان کے باپ اور ان کے استاذ نے بھی تو یہ لفظ کہا تھا، میں نے کہہ دیا تو کیا قصور کیا؟ جیسے کہ کسی شخص کے والد کو اس کے دادا نے کبھی سخت کلمہ کہا ہو بلکہ کبھی چپت بھی مار دیا ہو تو اب یہ پوتا اپنے باپ کیساتھ وہی معاملہ کرنا چاہے جو اس کے دادا نے کیا تھا تو کوئی ادنیٰ عقل والا بھی اس کی اجازت نہیں دے گا اور اس کو پسند نہیں کریگا۔

۴- صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے مناقب اور فضائل قرآن کریم (۱) اور مستند احادیث میں موجود ہیں (۲)، تاریخ کی رطب و یابس روایات پر بھروسہ کرتے ہوئے ان فضائل و مناقب سے صرف نظر کرنا ہرگز درست نہیں، خاص کر جب کہ یہ بھی معلوم ہو کہ ان تاریخوں کے لکھنے والے اس حیثیت کے آدمی نہیں جس حیثیت کے حضرات محدثین ہیں۔

۵- حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ ”میرے صحابہ سے اگر کوئی لغزش ہو جائے تو اس کو درگزر کرو اور اس کا ذکر مت کرو“ (۳) حق تعالیٰ کی بارگاہ میں ان کے کارنامے اتنے بلند ہیں کہ امید ہے کہ وہاں پکڑ نہیں ہوگی، پھر تنقید صحابہ کو مستقل مشغلہ بنانا اور اس میں کتابیں تصنیف کر کے ان کی پاکیزہ

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿کنتم خیر أمة اخرجت للناس﴾. الآية. قبل: اتفق المفسرون علی أنه وارد فی أصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم. وقال تعالیٰ: ﴿و کذلک جعلناکم أمة وسطاً لتکونوا شهداء علی الناس﴾. وهذا خطاب مع الموجودین دین حینئذ. وقال سبحانه وتعالیٰ: ﴿محمد رسول اللہ والذین معه أشد آء علی الکفار﴾. (مقدمة ابن الصلاح، ص: ۱۳۷، النوع التاسع والثلاثون)

(۲) ”عن أبی سعید الخدری قال: قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم: ”لا تسبوا أصحابی، فلوا أن أحدکم أنفق مثل أحد ذهباً، ما بلغ مد أحدہم ولا نصیفہ“. (مشکوۃ المصابیح، ص: ۵۵۳، مناقب الصحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ، قدیمی)

(وأيضاً مقدمة ابن الصلاح، المصدر السابق آنفاً)

(۳) قوله علیہ الصلاة والسلام: ”اقبلوا من محسنہم وتجاوزوا عن مسیئہم“. (کنز العمال: ۱۲، ج: ۹،

رقم الحديث: ۳۳۷۲۳، المكتبة التراث العربی)

زندگیوں میں سے عیوب تلاش کر کے لکھنا ”ان میں یہ عیب تھا، ان سے یہ گناہ صادر ہوا، ان سے یہ کوتاہی ہوئی، ان سے یہ چوک ہوئی، آخر تھے تو وہ بشر ہی، بشری کمزوریوں سے خالی نہیں تھے، ان پر غیر دینی جاہلیت کے رہ رہ کے حملے ہوتے تھے جس کی بنا پر وہ ناکردنی حرکات کر گزرتے تھے، دین کی روح تڑپ اٹھتی تھی، انہوں نے باہمی جنگ و جدل میں جاہلیت میں جان دی“، وغیرہ وغیرہ۔ اس تنقید کی کہاں اجازت ہے (۱) جس سے ان کی ساری زندگی ہی عامیانہ زندگی اور مخدوش زندگی بن جاتی ہے جس کی بنا پر ان کا نقل کردہ دین ہی ناقابل اعتماد بن جاتا ہے، مودودی صاحب اور جماعت اسلامی کی کتابوں میں مثلاً ”خلافت و ملوکیت“ (۲) ”تفہیمات“ (۳) ”معرکہ اسلام و جاہلیت“ وغیرہ میں یہ مضامین بھرے ہوئے ہیں۔

دور صحابہ کے بعد محدثین کا نمبر آتا ہے، جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات عالیہ مودودی صاحب اور ان کی جماعت کو صحابہ کرام کی ذوات مقدسہ کو نشانہ تنقید بنا کر مجروح کرنے سے نہیں روک سکے تو پھر محدثین کرام کا درجہ تو صحابہ کرام سے کم ہے ان کا کیا خیال کرتے، جو جو نہ کہنا چاہئے وہ وہ ان کو کہا گیا، نتیجہ یہ نکلا کہ فہم دین میں صرف اپنے دماغ و فہم پر اصالۃ اعتماد ہو گیا، جو چیز صحابہ کرام اور محدثین وغیرہ حضرات سے اپنے فہم و دماغ کے مطابق مل جاتی وہ علی الرأس والعین ہے اور جو چیز خلاف ہو وہ ردی کی ٹوکری میں ڈال دینے کے قابل ہے اور استدلال یہی کہ ہر ایک کی تنقید درست ہے (۴) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ سے جو کچھ آپ نے نقل کیا ہے انصاف کے ساتھ غور کریں کیا واقعی ان کا مقصد صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو اس

(۱) ”عن عبد اللہ بن مغفل قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”اللہ اللہ فی أصحابی، لا تتخذوہم

غرضاً من بعدی“۔ الحدیث (مشکوۃ المصابیح، ص: ۵۵۴، باب مناقب الصحابہ، قدیمی)

(۲) حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق لکھا ہے کہ: ”ایک اور نہایت مکروہ بدعت حضرت معاویہ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے تمام گورنر خطبوں میں برسر منبر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے حتیٰ کہ مسجد نبوی میں منبر رسول پر عین روضہ نبوی کے سامنے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں“۔ (خلافت و ملوکیت، ص: ۱۶۲، طبع سوم)

(۳) ”بسا اوقات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر بھی بشری کمزوریوں کا غلبہ ہو جاتا ہے“۔ (تفہیمات، ص: ۳۵۸، مسلک اعتدال، حصہ اول، اسلامی پبلیکیشنز لاہور)

(۴) ”رسول خدا کے سوا کسی انسان کو معیار حق نہ بنائے کسی کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھے“۔ (دستور جماعت اسلامی پاکستان، ص: ۲۴)

طرح مجروح کرنا اور نشانہ ملامت بنانا ہے؟

۶- حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ پر جو تنقید کی گئی ہے اس کو بھی شاید آپ نے مودودی صاحب وغیرہ کی کتابوں میں ملاحظہ کیا ہوگا جہاں انہوں نے لکھا ہے کہ ”امت کو بت پرستی سے تو بچایا ہے مگر پیر پرستی میں مبتلا کر دیا کہ مرید ہوتے ہی پیر کو رب سمجھا جانے لگا“ کس قسم کی تنقیدیں ہیں کہ روا نہیں رکھی گئی اور مسلمانوں کو اس مہلک مرض میں مبتلا کر دیا، جس شخص کا یہ حال ہو صحابہ پر تنقید کرتے ہیں، اس کے قول سے استدلال کرتے ہیں، تجدید و احیاء دین وغیرہ آپ کی نظر سے گزری ہوگی۔

۷- قرآن کریم کی آیات اور مستند احادیث صحابہ کرام کے حق میں ذرا ملاحظہ کیجئے: ﴿السَّابِقُونَ الْأُولُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ، وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ، خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا، ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ﴾ (۱)
 ”أصحابي كالنجوم، فبأيهم اقتديتم، اهتديتم“، (۲) ﴿رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه، فممنهم من قضى نحبه، ومنهم من ينتظر، وما بدلوا تبديلاً﴾ (۳) ﴿ولكن الله حبيب إليكم الإيمان وزينه في قلوبكم، وكره إليكم الكفر والفسوق والعصيان﴾ (۴)۔

”عن أبي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى عليه وسلم: لا تسبوا أصحابي، فلو أن أحدكم ينفق مثل أحد ذهباً، ما بلغ مد أحدهم ولا نصيفه“ (۵)۔
 (وقال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم): ”من سب أصحابي، فعليه لعنة الله والملائكة والناس

(۱) (سورة التوبة: پ، ۱۱، آیت ۱۰۰)

(۲) (مشکوٰۃ المصابيح، ص: ۵۵۴، باب مناقب الصحابة، الفصل الثالث، قديمی)

(۳) (سورة الأحزاب: پ، ۲۱، آیت: ۲۳)

(۴) (سورة الحجرات: پ، ۲۶، آیت: ۷)

قال الله تعالى: ﴿محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار، رحماء بينهم، تراهم ركعاً سجداً يبتغون فضلاً من الله ورضواناً﴾ (سورة الفتح، پ: ۲۶، آیت: ۲۹)

(۵) (مشکوٰۃ المصابيح، ص: ۵۵۳، باب مناقب الصحابة، قديمی)

أجمعين، لا يقبل منه صرفاً ولا عدلاً“ (۱)۔ ”إن الله اختار أصحابي على جميع العالمين سوى النبيين والمرسلين، واختار لي منهم أربعة: أبا بكر، وعمر، وعثمان، وعلياً، فجعلهم خير أصحابي، وفي أصحابي كلهم خير“ (۲)۔

”أيها الناس! إن الله غفر لأهل بدر والحديبيه، احفظوا في أصحابي وأصهارى وأختانى، لا يطالبنكم أحد منهم بمظلمة، فإنها مظلمة لا توهب في القيامة غداً“ (۳)۔
اور چند احادیث کا خلاصہ عرض ہے:

- ۱۔ ”جس نے میرے صحابہ میں میری رعایت کی اللہ اس کی دنیا و آخرت میں حفاظت فرمائے گا اور جس نے ان میں میری رعایت نہ کی اللہ تعالیٰ اس سے بری ہے اور جس سے اللہ تعالیٰ بری ہے عنقریب اللہ تعالیٰ اس کو پکڑیگا“ (ہلاک فرمادیگا) (۴)
- ۲۔ ”جس نے میرے اصحاب میں میرے حق کی حفاظت کی وہ حوض کوثر سے سیراب ہوگا اور جس نے حفاظت نہ کی، حوض کوثر سے سیراب نہ ہوگا (۵) اور نہ مجھے

-
- (۱) (مظاہر حق: ۸۴/۲، باب مناقب الصحابة، مكتب اشاعت دینیات انار کلی لاہور)
- ”قال صلى الله تعالى عليه وسلم: ”من سب أصحابي فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين“۔ (فيض القدير ۱/۵۸۵۳، رقم الحديث ۸۷۳۲)
- ”عن ابن عمر رضى الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”إذ أُرِيتُم الذين يسبون أصحابي فقولوا: لعنة الله على شرکم“۔ (جامع الترمذی، ۲/۲۲۵، باب من يسب أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم، سعيد)
- (و مشکوة المصابيح، ص: ۵۵۴، باب مناقب الصحابه، قدیمی)
- (۲) (جمع الجوامع للعلامة السيوطی، ص: ۴۶۲۴، بیروت)
- (۳) کنز العمال، بلفظ: ”يا أيها الناس! احفظوني في أختاني وأصهارى، لا يطالبنكم الله بمظلمة أحدٍ منهم فإنها ليست مما توهب“۔ (۱/۵۴۱، رقم الحديث: ۳۲۵۳۶، مكتبة التراث الإسلامی، حلب)
- (۴) (حکایات صحابه، ص: ۲۰۰، کتب خانہ فیضی لاہور)
- (۵) (حکایات صحابه، ص: ۲۰۰، کتب خانہ فیضی، لاہور)

دیکھے گا مگر دور سے۔“

اب کچھ اکابر کے اقوال بھی سنئے:

حضرت عبداللہ بن مبارک رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ: ”جس میں دو خصلتیں ہوں گی وہ نجات پا جائے گا: حق تعالیٰ اور مخلوق کے ساتھ سچائی، اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کے ساتھ محبت۔“

حضرت ایوب سختیانی رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے: ”جس نے حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے محبت کی اس نے دین کو قائم کیا اور جس نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے محبت کی، اللہ کے راستہ کو واضح کیا، اور جس نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ محبت کی وہ اللہ کے نور کے ساتھ مستفیض ہوا، اور جس نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے محبت کی اس نے مضبوط حلقہ پکڑ لیا، جس نے تمام صحابہ کی تعریف کی وہ نفاق سے بری ہو گیا، جس نے ان میں سے کسی ایک سے بھی بغض رکھا وہ مبتدع ہے اور سنت و سلف صالحین کی مخالفت کر نیوالا ہے، مجھے اندیشہ ہے کہ اس کا کوئی عمل آسمان کی طرف نہیں چڑھ سکتا جب تک وہ ان تمام سے محبت نہ کرے اور اس کا دل ان کیلئے بغض و کینہ سے صاف نہ ہو۔“

حضرت سہل بن عبداللہ تستری کا ارشاد ہے کہ: ”جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی تعظیم نہ کرے اور ان کے اوامر کا احترام نہ کرے، اس کا ایمان ہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر نہیں ہے۔“ شروح بخاری، مسلم شریف، مشکوٰۃ شریف، طبرانی وغیرہ کتب میں یہ سب چیزیں موجود ہیں۔

۸- مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے اونچے ذمہ داروں کی تحریرات میں کچھ باتیں معتزلہ کی ہیں (۱) اور کچھ باتیں روافض کی ہیں (۲) کچھ خوارج کی ہیں، کچھ غیر مقلدین کی ہیں، (۳) کچھ منکرین حدیث کی ہیں، کچھ قادیانیوں کی ہیں، جو شخص یا جو فرقہ ان تمام کو تسلیم کرتا ہے ظاہر ہے کہ وہ اہل سنت والجماعت (مأنا

(۱) ”کیونکہ مودودی صاحب نے مرزائیوں کی لاہوری جماعت کو کفر اور اسلام کے درمیان معلق قرار دیا ہے جو معتزلہ کا مذہب ہے۔“ (احسن الفتاویٰ: ۱/۳۲۵، سعید)

(۲) ”اسلئے کہ مودودی صاحب کی عبارت سے عقیدہ تحریف قرآن معنوی صراحۃً اور تحریف لفظی لزوماً ثابت ہوتا ہے۔“ (احسن الفتاویٰ: ۱/۳۲۳)

(۳) ”چنانچہ مودودی صاحب کے نزدیک تقلید ناجائز اور گناہ ہے بلکہ اس سے شدید تر چیز ہے۔“ (رسائل و مسائل: ۱/۲۴۴)

علیہ و أصحابی (۱) سے نہیں۔

۹۔ مودودی صاحب کے نزدیک ”الہ، رب، عبادت، دین، اسلام، ایمان، توحید، رسالت، تقویٰ، سنت، اسوہ، بدعت“، وغیرہ اصطلاحات کے مفہومات جو امت میں شائع ہیں وہ غلط ہیں، پس ان کے نزدیک نہ کسی کا ایمان ایمان ہے، نہ کسی کا اسلام اسلام ہے، نہ کسی کی عبادت عبادت ہے، نہ کسی کا دین دین ہے، الغرض ہزار سال سے زیادہ مدت گزر چکی کہ ساری امت اس ضلالت اور گمراہی میں مبتلا ہے۔ مودودی صاحب نے ان تمام اصطلاحات کی وہ تشریح کی ہے جس کو اکابر سلف کی تشریح سے کوئی ربط نہیں، سب سے جداگانہ ہے۔ ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں“ دیکھئے تو بات خوب واضح ہو جائے گی، اس وجہ سے اسکے رد میں ”تعبیر کی غلطی“، ”دور حاضر میں دین کی تفہیم و تشریح“ وغیرہ کتابیں ایسے لوگوں کے قلم سے نکلی ہیں، جو مدت دراز تک زور شور کے ساتھ مودودی صاحب کی حمایت کرتے رہے ہیں اور صد ہا صفحات بلکہ ہزاروں کی تعداد میں پہلے لکھ چکے تھے، امید ہے کہ ان امور معدودہ سے آپ کے ہنچگانہ سوالات کا جواب خود بخود آپ پر واضح ہو گیا ہوگا، مزید توضیح و تشریح کی حاجت نہیں رہی ہوگی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۷/۱۴۰۱ھ۔

کیا صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے گناہ کا صدور ہو سکتا ہے؟

سوال [۵۰۵]: صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے گناہ کا ارتکاب ہو سکتا ہے یا نہیں؟ مودودی

صاحب کیا کہتے ہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا امت پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے دین کو حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حاصل کیا اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان پر اعتماد فرما کر دین ان کو سکھلادیا اور اس کی تبلیغ کا ذریعہ بنادیا، پھر انہوں نے عمر بھر اس کی اشاعت کی، جہاں جہاں تک پہنچ

سکتے تھے وہاں جا کر دین کو پہنچایا۔ جن مقدس ہستیوں کو رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے امین قرار دیا (۱) آج ان کے متعلق یہ بحث کرنا کہ ان سے گناہ صادر ہوئے تھے اور انہوں نے فلاں فلاں گناہ کئے ہیں جیسا کہ جماعت اسلامی اور مودودی صاحب کی کتابوں میں بے لاگ تنقید کی جاتی ہے، درحقیقت ان کی امانت و ذمہ داری کو مجروح کر کے ان سے بے اعتمادی پیدا کرنا ہے، جس کی زد حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جا کر پڑتی ہے کہ معاذ اللہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نا اہلوں پر اعتماد فرمایا اور اتنی بڑی امانت کی ذمہ داری ان کے سر ڈالی جس کے وہ اہل نہیں تھے، اور اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ سارا دین مخدوش اور ناقابل اعتماد ہو جائے گا، اس لئے کہ جب صحابہ کرام پر اعتماد نہیں ہوگا تو تابعین، محدثین، فقہاء، مفسرین، اولیاء کاملین، متکلمین کسی پر بھی اعتماد نہیں رہے گا، کیونکہ ان سب کو جو کچھ دین پہونچا ہے وہ حضرات صحابہ کرام سے ہی پہونچا ہے، اول طبقہ کو بلا واسطہ، بعد والوں کو بالواسطہ۔

لہذا اخیر میں صحیح دین وہ شمار ہوگا جس کو مودودی صاحب بیان فرمائیں، کیونکہ بغیر ان کے واسطہ کے فرمائیں گے، جیسا کہ انہوں نے لکھا ہے: ”میں نے دین کو حال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے ہمیشہ

(۱) ”عن أبي بردة عن أبيه - رضي الله تعالى عنه - قال: ”صلينا المغرب مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم (و ساق الحديث إلى أن قال): قال: فرفع رأسه إلى السماء و كان كثيراً مما يرفع رأسه إلى السماء، فقال: ”النجوم أمانة للسماء، فإذا ذهبَت النجوم، أتى السماء ما توعَد، و أنا أمانة لأصحابي، فإذا ذهبَت أنا، أتى أصحابي ما يوعَدون، و أصحابي أمانة لأمتي فإذا ذهب أصحابي أتى أمتي ما يوعَدون“۔ (الصحيح لمسلم، كتاب الفضائل، باب بيان أن بقاء النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أمان لأصحابه اهـ: ۳۰۸/۲، قديمی)

(مسند الإمام أحمد بن حنبل، مسند أبي موسى الأشعري رضي الله تعالى عنه: ۵/۵۲۳، رقم الحديث: ۱۹۰۷۲، ط، دار إحياء التراث بيروت)

قال القاري في المرقاة: ”أى أمن، وقيل: أمان و مرحمة. وقيل: حفظة جمع أمين، و هو الحافظ“۔ (كتاب المناقب، باب مناقب الصحابة رضي الله تعالى عنهم أجمعين، الفصل الأول: ۳۵۷/۱۰، رقم الحديث: ۶۰۰۸، رشيدية)

قرآن و سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی“ (ترجمان القرآن) (۱)۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جو شخص بُرا کہے ان کے عیوب شمار کرے، حدیث شریف میں ایسے لوگوں پر لعنت آئی ہے، حدیث شریف میں صاف صاف فرمایا گیا ہے کہ: ”میرے صحابہ کو گالی مت دو، برا مت کہو“ لیکن ایک مستقل جماعت ہے جو اسی کام میں لگی ہوئی ہے، اللہ پاک ہدایت دے۔

”عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:

”إِذَا رَأَيْتُمُ الَّذِينَ يَسْبُونَ أَصْحَابِي فَقُولُوا: لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى شَرِّكُمْ“۔ رواه الترمذی (۲)۔

”عن أبی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: ”لا

تسبوا أصحابی، فلو أن أحدكم أنفق مثل أحد ذهباً، ما بلغ مد أحدهم ولا نصيفه“۔ متفق علیہ“ (۳)۔

”عن عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ”سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

يقول: ”سألت ربی عن اختلاف أصحابی من بعدی، فأوحى إلیّ یا محمد! إن أصحابك عندي

(۱) ”میں نے دین کو حال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے ہمیشہ قرآن و سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی ہے، اس لئے میں کبھی یہ معلوم کرنے کے لئے کہ خدا کا دین مجھ سے اور ہر مومن سے کیا چاہتا ہے یہ دیکھنے کی کوشش نہیں کرتا کہ فلاں اور فلاں بزرگ کیا کہتے ہیں، بلکہ صرف یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ قرآن کیا کہتا ہے اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیا کہا“۔ (روئداد جماعت اسلامی، حصہ سوم، ص: ۳۷)

مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیں: (اختلاف امت اور صراط مستقیم تالیف: حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی

رحمہ اللہ، مسئلہ نمبر: ۵، سید ابوالاعلیٰ مودودی)

(۲) (جامع الترمذی: ۲/۲۲۵، أبواب المناقب فی باب من یسب أصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم،

سعید)

(۳) (صحیح البخاری، کتاب المناقب، باب بلا ترجمة بعد مناقب أبی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ:

۵۱۸/۱، قدیمی)

(الصحيح لمسلم، کتاب المناقب، باب تحريم سب الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم: ۳۱۰/۲، قدیمی)

(و جامع الترمذی المصدر السابق)

بمنزلة النجوم فى السماء بعضها أقوى من بعض، ولكل نور، فمن أخذ بشئ مما هم عليه من اختلافهم فهو عندى على هدى“۔ قال: وقال: رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”أصحابى كالنجوم فبأيهم اقتديتم اهتديتم“۔ رواه رزين، مشكوة شريف، ص: ۵۵۴/۲ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حرره العبد محمود غفر له دارالعلوم دیوبند۔

کیا اقوال صحابہ فرقہ بندی کا سبب؟

سوال [۵۰۶]: آپ کا مختصر سا جواب مجھ جیسے کم علم انسان کی ہدایت کیلئے ناکافی ہے، خاص طور سے وہ حدیث جو جناب نے وضاحت کے طور پر تحریر فرمائی ہے، یعنی ”جس طریقہ پر (اعتقادی، عملی، اخلاقی حیثیت سے) میں ہوں اور میرے صحابہ ہیں جو فرقہ اس طریقہ پر رہے گا نجات پائے گا“۔ جہاں تک مجھ کمترین کا علم ہے کہ فرقہ اسلام میں کوئی بھی فرقہ ایسا نہیں ہے جو اس کا مدعی نہیں کہ ہم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ پر قائم ہیں، اور صرف ایک فرقہ کو چھوڑ کر جتنے فرقہ اپنے کو مسلمان کہتے ہیں خواہ حقیقتہً مسلمان نہ ہوں، یہاں تک کہ قادیانی بھی کہتے ہیں کہ ہم صحابہ کے عقائد پر قائم ہیں۔

سوال یہ ہے کہ کیسے سمجھا جائے کہ ان میں سے کون سا فرقہ واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کے طریقہ پر قائم ہے اور باقی نہیں ہیں، جبکہ اکثر فرقوں کی بنیاد صحاح ستہ کی احادیث اور کلام پاک کی تفسیریں ہیں، مزید برآں یہ بات بھی سمجھ میں نہیں آتی کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے طریقہ کیساتھ صحابہ کے طریقوں کی شرط کیوں لگائی؟ کیا صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ میں فرق تھا اور اگر نہیں تھا تو اس قید کی کیا ضرورت تھی؟ صحابہ کے اعمال و اقوال میں نمایاں تضاد کتب احادیث میں قدم قدم نظر آتا ہے، اور کوئی مسئلہ خواہ اعتقادی ہو عملی یا اخلاقی مابین فرقہائے مسلمین ایسا نظر نہیں آتا جس میں کوئی بھی فرقہ تمام صحابہ کو ہم خیال سمجھتا ہو اور ہر مسئلہ کیلئے بالکل مخالف سمت میں لے جانے والے صحابہ کے قول کتب احادیث میں ملتے ہیں اور سب کی نہیں تو زیادہ تر کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی گئی ہے۔

اور یہی اختلاف اقوال مسلمانوں میں فرقہ بندی کا سبب بنا ہے، اس لئے یہ بات بالکل سمجھ میں نہیں آتی کہ وہ ہستیاں جن کے اقوال اور اعمال مسلمانوں میں فرقہ بندی کا سبب ہیں، انہیں کے طریقہ پر عمل درآمد

نجات کا باعث ہو سکتا ہے، جبکہ مذکورہ اور مصدقہ حدیث شریف میں بہتر کی ہلاکت اور صرف ایک کی نجات کی خبر دی گئی ہے۔ جواب سے ممنون فرمائیں۔

تجمل حسین بر کی گوئدہ

الجواب حامداً ومصلیاً:

آپ کے سوال کا حاصل یہ ہے کہ ”اقوال صحابہ میں تضاد ہے، یہ تضاد ہی امت میں فرقہ بندی کا سبب بنا ہے حتیٰ کہ امت کے تہتر فرقہ ہو گئے، صرف ایک فرقہ ناجی ہے، بہتر فرقے جہنمی ہیں، ان میں سب کی نہیں تو زیادہ تر کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی گئی ہے، لہذا فرقہ ناجیہ تو وہ ہوگا جو کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ پر ہوگا نہ کہ وہ جو کہ صحابہ کرام کے طریقہ پر ہوگا، بہر حال حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کیوں ارشاد فرمایا جس طریقہ پر میں ہوں اور میرے صحابہ کرام ہیں اس طریق کی پیروی کرنیوالا فرقہ ناجی ہے (۱) یعنی اپنے ساتھ صحابہ کرام کو کیوں شامل کیا؟ جبکہ وہ خود ہی اپنے اختلاف کے ذریعہ بہتر فرقوں کو دوزخی بنا رہے ہیں، ان کے اتباع سے تو آدمی دوزخی بنے گا نجات نہیں پاسکتا۔“ اگر واقعی آپ کے سوال کا حاصل یہی ہے تو جذبات سے یکسو ہو کر ذرا غور کریں کہ اس سوال کی بنیاد کیا ہے اور اس کا نتیجہ کیا ہے؟

صحابہ کرام علیہم الرضوان کے جو اقوال کتب حدیث میں بسند منقول ہیں جن کی وجہ سے امت کے اتنے فرقے بن گئے اور ان اقوال کی نسبت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی گئی ہے دو حال سے خالی نہیں: یہ نسبت صحیح کی گئی ہے یا غلط کی گئی؟ اگر صحیح کی گئی تو اس میں صحابہ کرام کا کیا قصور ہے؟ انہوں نے تو جو کچھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنایا عمل کرتے دیکھا اس کو نقل کر دیا، کیونکہ وہ اس کے مامور تھے (۲)۔ اس لحاظ سے

(۱) ”وعن عبد الله بن عمرو رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”ليأتين على أمتي كما أتى على بني إسرائيل حذو النعل بالنعل“. فذكر الحديث، وفيه: ”وأن بني إسرائيل تفرقت على ثنتين وسبعين ملة، وتفرق أمتي على ثلاث سبعين ملة، كلهم في النار إلا ملة واحدة“. قالوا: من هي يا رسول الله؟ قال: ”ما أنا عليه وأصحابي“ رواه الترمذی. (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإیمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، الفصل الثانی، ص: ۳۰، قدیمی)

(۲) ”عن أبي بكرة ذكر النبي صلى الله عليه وسلم قال: ”فإن دماءكم وأموالكم“. قال محمد: وأحسبه قال: ”وأعراضكم عليكم حرام كحرمة يومكم هذا في شهركم هذا، ألا ليلبلغ الشاهد منكم الغائب“. (صحيح البخاری، کتاب العلم، باب ليلبلغ الشاهد الغائب: ۲۱/۱، قدیمی)

ان کو اس میں نقل کے سوا کچھ بھی دخل نہیں، اور نقل صحیح ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود ہی تہتر قسم کی متضاد باتیں ارشاد فرمائیں، جن میں سے بہتر کو اختیار کرنے والوں کے لئے جہنم کا ٹکٹ تجویز فرما کر دوزخی ہونے کی سند دی اور صرف ایک کو اختیار کرنے والوں کے لئے جنت کی بشارت مرحمت فرمائی۔

اگر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ایسے متضاد قولوں کی نسبت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف غلط اور جھوٹ کی ہے (معاذ اللہ) تو پھر خود بھی اعتماد کے قابل نہیں رہتے۔ لہذا جو چیز بھی وہ نقل فرمائیں کوئی بھی قابل اعتماد نہیں ہوگی، پس قرآن کریم، حدیث، توحید، رسالت، ایمان، اسلام، اسوہ، سنت، عبادت، معاملات، اخلاق، واحکام یہ سب چیزیں جو کہ حضرات صحابہ ہی کے نفوس قدسیہ کے ذریعہ بعد والوں کے پاس پہنچی ہیں، ان پر کیسے اعتماد کیا جائے گا، جبکہ ان پاکیزہ ہستیوں ہی کو نقل میں کاذب تصور کر لیا جائے گا، استغفر اللہ العظیم، پھر اس حدیث مسئلہ ہی پر کب اعتماد ہوگا۔

خلاصہ یہ کہ ایک صورت میں تو حضرت سید الرسل صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس سے اعتماد ختم ہو جاتا ہے اس حیثیت سے کہ وہ تو ۷۳/ متضاد باتیں فرما کر ۷۲/ کے تسلیم کرنے والوں کو خود ہی جہنم میں بھیج رہے ہیں، حالانکہ اللہ پاک نے ان کی بعثت کا مقصد یہ فرمایا ہے کہ وہ جہنم سے بچا کر جنت کی طرف لائیں، تو جس آدمی کو اپنے پر اعتماد نہ رہے خود ہی غور کر لیا جائے کہ اس کا مقام رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک کہاں ہے؟ اور اللہ پاک کے نزدیک کہاں ہے؟ دوسری صورت میں صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر اعتماد نہ کر کے سارے دین ہی کو ناقابل اعتماد قرار دیا جاتا ہے۔

غرض دونوں صورتوں میں سے جو صورت بھی کسی سینہ میں ہوگی اس سینہ میں نہ ایمان ہوگا، نہ توحید و رسالت، نہ قرآن و حدیث، نہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اخلاق فاضلہ، یہ سب چیزیں رخصت ہو کر اس سینہ میں شیطان کا گھونسلا ہوگا اور اس کے لوازمات۔

اس لئے کوئی مؤمن تو اپنے سینے میں اس سوال کو جگہ دے ہی نہیں سکتا، ہاں کوئی غیر مؤمن اس کو جگہ دے کر مؤمنوں کے دل میں وسوسہ اندازی کرے تو یہ ممکن ہے، اس کے جواب کی صورت اس کے مسلمان معلوم ہونے پر پیش کی جاسکتی ہے کہ آیا وہ قرآن و حدیث سے آزاد ہو کر صرف اپنی عقل کی روشنی میں جواب کا طالب

ہے یا کوئی اور صورت ہے، اور جن اصول کے پیش نظر وہ جواب کا خواہشمند ہے وہ اصول خود بھی صحیح ہیں یا مجروح ہیں۔ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آں محترم نے بھی یہ سوال کسی ایسے ہی شخص سے سنا ہے، خود آپ کے قلب میں پیدا نہیں ہوا ہے اور خدا کرے پیدا بھی نہ ہوں، اگر بطور وسوسہ آئے بھی تو اس کی تباہ کن خطرناکی کے تصویر سے (جن کی تفصیل احقر نے عرض کی ہے) فوراً ختم ہو جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱/۴/۹۱ھ۔

صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر مودودی صاحب کا طرز تنقید

سوال [۵۰۷]: ۱..... ابوالاعلیٰ مودودی کے خود ساختہ اصول پر عمل کرنا اور بزرگان ملت و صحابہ کرام

رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اوپر تنقید کرنا کیسا ہے؟

جنگ جمل اور جنگ صفین کو عوام کے سامنے بیان کرنا!

سوال [۵۰۸]: ۲..... حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت علی و حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان کے

باہمی نزاع و اختلاف کو لوگوں میں بیان کرنا اور اس پر تنقید کرنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم خصوصاً اکابر مہاجرین و انصار سے خوشنودی حق تعالیٰ، نصوص میں مذکور

ہے، ان کے اتباع کا حکم ہے (۱)، جو شخص ان اکابر کی شان میں ناشائستہ کلمات کہے، اس پر حدیث شریف میں

لعنت آئی ہے (۲) اور بعد والے جو اکابر و اسلاف ان کے طریق پر چلے اور ان کا اتباع کیا وہ بھی سب قابل

(۱) قال الله عز وجل: ﴿وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ

وَرَضُوا عَنْهُمْ، وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ، خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا، ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ﴾. (التوبة: ۱۰۰)

”قال العلامة الآلو سي تحتها: “(قال محمد بن كعب القرظي): وشرط على التابعين شرطاً،

قلت: وما ذلك الشرط؟ قال: شرط عليهم أن يتبعوهم بإحسان وهو أن يقتدوا بهم في أعمالهم

الحسنة، ولا يقتدوا بهم في غير ذلك“.(روح المعاني: ۱/۷۷، دار إحياء التراث بيروت)

(۲) ”عن ابن عمر رضي الله عنها قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”إذا رأيتم الذين يسبون

أصحابي، فقولوا: لعنة الله على شرکم“.(جامع الترمذی، أبواب المناقب، باب فيمن سب أصحاب =

احترام ہیں، اگر ان حضرات پر تنقید کر کے ان کو مجروح کر دیا جائے تو پھر صحیح طور پر دین کے ہم تک پہنچنے اور آگے چلنے کی کوئی صورت نہیں رہے گی، کیونکہ ابتداءً دین برحق کو حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ان حضرات نے سیکھا اور حاصل کیا ہے، اگر ان پر اعتماد نہ رہے تو دین برحق کی کوئی صورت اور کوئی چیز قابل اعتماد نہیں رہے گی۔ جس تحریک اور جن کتابوں کا نتیجہ یہ ہونہ اس تحریک میں شرکت درست ہے، نہ ایسی کتابوں کے مطالعہ کی اجازت ہے، نہ ایسا کہ کوئی اس کی تردید کی صلاحیت رکھتا ہو اور اس مقصد سے مطالعہ کرے۔

۲..... ان کے معاملات کیلئے محمل حسن تجویز کرنا لازم ہے (۱)۔

اس کیلئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی کتاب ”ازالۃ الخفاء“ وغیرہ بہت مفید ہیں، ہرگز ان کی شان میں بے ادبی اور گستاخی نہ کی جائے کہ ایمان کیلئے خطرناک ہے، ایسے واقعات کو عوام کے سامنے بیان نہ کیا جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۴/۸۹ھ۔

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر تنقید مع جواب

سوال [۵۰۹]: گرامی القدر جناب مفتی صاحب مدرسہ دارالعلوم دیوبند!

= النبی صلی اللہ علیہ وسلم، ۲/۲۲۵، سعید)

(۱) ”ولا نذكر أحداً من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم إلا بخير، يعني وإن صدر من بعضهم بعض ما هو في الصورة شر، فإنه إما كان عن اجتهاد، ولم يكن على وجه فساد من إصرار وعناد، بل كان رجوعهم عنه إلى خير ميعاد بناءً على حسن الظن بهم، ولقول له عليه الصلاة والسلام: ”خير القرون قرني“. الحديث..... ولذلك ذهب جمهور العلماء إلى أن الصحابة رضي الله تعالى عنهم كلهم عدول قبل فتنة عثمان وعلي وكذا بعدها، وما نقل فيما شجر بينهم، واختلفوا فيه، فمنه ما هو باطل وكذب فلا يلتفت إليه، وما كان صحيحاً، أولناه تاويلاً حسناً؛ لأن الثناء عليهم من الله تعالى سابق، وما نقل من الكلام اللاحق محتمل للتأويل، والمشكوك والموهوم لا يبطل المحقق والمعلوم هذا. وقال الشافعي: تلك دماء طهر الله أدينا منها، فلا نلوث ألسنتنا“. (شرح الفقه الأكبر للقاري، قبيل قول المازن ولا نكفر مسلماً بذنوب، ص: ۷۱، قديمي)

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

گزارش یہ ہے کہ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ چھٹا ایڈیشن، ص: ۱۰۶: ”لیکن ان کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ جانشین ہوئے، رفتہ رفتہ وہ اس پالیسی سے ہٹتے گئے، انہوں نے رشتہ داروں کو پے در پے بڑے بڑے اہم عہدے عطا کئے اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایات کیں جو عام طور پر لوگوں میں ہدف اعتراضات بن کر رہیں الخ“۔

”مثال کے طور پر انہوں نے فلاں جگہ کا مال غنیمت کا پورا خمس لاکھ دینار مروان کو بخش دیا، جب ملوکیت کا دور آیا تو مختصر یہ کہ ان بادشاہوں کی سیاست دین کے تابع نہ تھی، اس کے تقاضے ہر جائز و ناجائز طریقے سے پورے کرتے تھے، اس معاملہ میں حلال و حرام کی تمیز روانہ رکھتے تھے“۔ (ص: ۱۷۳)

خلافت و ملوکیت، ص: ۳۴۳: ”اجتہادی غلطی کیا ہے اور کیا نہیں، اوپر میں نے جو کچھ عرض کیا اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جن حضرات نے بھی قاتلین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بدلہ لینے کے لئے خلیفہ وقت کے خلاف تلوار اٹھائی ان کا یہ فعل شرعی حیثیت سے بھی درست نہ تھا اور تدبیر کے اعتبار سے بھی غلط تھا، مجھے یہ تسلیم کرنے میں ذرہ برابر بھی تامل نہیں ہے کہ انہوں نے یہ غلطی نیک نیتی کے ساتھ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتے ہوئے کی تھی، مگر میں اسے محض غلطی سمجھتا ہوں، اس کو اجتہادی غلطی ماننے میں مجھے سخت تامل ہے“۔ (ص: ۱۷۳)

خلافت و ملوکیت: ”حضرت معاویہ نے اپنے زمانہ حکومت میں مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث قرار نہ دیا، حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے آکر اس بدعت کو موقوف کیا“ (۱)۔ ص: ۱۷۴: ”مال غنیمت کی تقسیم کے معاملہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کتاب اللہ، سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی تھی“ (۲)۔

۱..... کیا مندرجہ بالا عقائد رکھنے والے مولوی کی اقتداء میں نماز پڑھنا جائز ہوگا یا نہیں؟

۲..... کیا اس عقیدہ رکھنے والی جماعت کو چندہ دینا جائز ہوگا یا نہیں؟

(۱) (خلافت و ملوکیت، ص: ۱۷۳، مکتبہ اسلامک پبلیکیشنز لاہور)

(۲) (خلافت و ملوکیت، ص: ۱۷۴، مکتبہ اسلامک پبلیکیشنز لاہور)

۳..... اس قسم کے عقیدت مندوں کی مخالفت جائز ہوگی یا نہیں؟

بمہربانی ہمارے سوالات کا جواب ہمارے کاغذوں کی پشت پر لکھیں اور جلد ہمیں بذریعہ ڈاک واپس بھیج دیں۔

نوٹ: جوابی پرچہ پر قاری محمد طیب صاحب کے دستخط اور مہر دارالعلوم دیوبند کا چسپاں ہونا نہایت ضروری ہے۔ فقط والسلام۔

المستفتی مولوی محمد عظیم صاحب دوکاندار۔

الجواب حامداً و مصلیاً:

حضرت عثمان اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اس کتاب میں خاص طور سے ہدف تنقید اور تخریج مشق بنایا گیا ہے، حالانکہ یہ دونوں بالیقین صحابی ہیں دونوں کے مناقب میں احادیث موجود ہیں (۱)، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق فرمایا گیا ہے کہ ”اس وقت یہ (حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ) ہدایت پر

(۱) ”حضرت عثمان و معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی منقبتوں سے کتب احادیث بھری پڑی ہیں، جن کا احصاء واستقصاء موضع و مقام کی حیثیت سے ناممکن ہے، البتہ بطور نمونہ ایک دو حدیثیں نقل کی جاتی ہیں:

”عن أبي موسى أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم دخل حائطاً، و أمرني بحفظ باب الحائط، فجاء رجل يستأذن، فقال: ”أذن له، وبشره بالجنة“ فإذا أبو بكر، ثم جاء آخر يستأذن، فقال: ”أذن له، وبشره بالجنة“ فإذا عمر. ثم جاء آخر يستأذن، فسكت هنيئاً، ثم قال: ”أذن له، وبشره بالجنة“ على بلوى ستصيبه“. فإذا عثمان بن عفان. قال حماد عن أبي موسى بنحوه و زاد فيه عاصم، أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كان قاعداً في مكان فيه ماء، قد انكشف عن ركبتيه أو ركبته، فلما دخل عثمان غطّاها“. (صحيح البخاري، كتاب المناقب، مناقب عثمان بن عفان: ۵۲۲/۱، قديمي)

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا طرز عمل یہ تھا:

”عن أبي إدريس الخولاني قال: لما عزل عمر بن الخطاب عمير بن سعد عن حمص، و لى معاوية، فقال الناس: عزل عميراً و لى معاوية، فقال عمير: لا تذكروا معاوية إلا بخير، فإني سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”اللهم اهدبه“۔ (جامع الترمذی، أبواب المناقب، مناقب معاوية رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ۲۲۴/۲، سعيد)

ہوں گے“ (۱) لیکن افسوس کہ اس وثیقہ نبویہ کے بعد بھی آج کل کے اہل قلم ان کو جاہلیت کا شکار قہرِ اردے رہے ہیں، حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دعا فرمائی ہے کہ ”یا اللہ! ان کو ہدایت کرنے والا بنا، ہدایت یافتہ بنا، ان کے ذریعہ ہدایت پھیلا“ (۲) مگر آج ان کو غیر ہدایت یافتہ کہا جاتا ہے، غرض صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی مبارک زندگیوں میں سے عیوب تلاش کئے جاتے ہیں اور ان کو منظر عام پر لا کر فخر کیا جاتا ہے۔

حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ”میرے اصحاب کو برا مت کہو، اگر احد پہاڑ کے برابر سونا اللہ کے راستہ میں خرچ کیا جائے، تو اس کا اللہ کے یہاں وہ درجہ نہیں جو سیر آدھ سیر جو یا گندم کا درجہ ہے جو کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے خرچ کیا ہے“ (۳)۔

ایک حدیث میں ارشاد ہے کہ ”میرے صحابہ کے بارے میں اللہ سے ڈرو، ان کو نشانہ ملامت نہ بناؤ،

(۱) ”عن أبي الأشعث الصنعاني أن خطباء قامت بالشام، وفيهم رجال من أصحاب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، فقام آخرهم رجل يقال له: مرة بن كعب، فقال: لو لا حديث سمعته من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ما قمت، وذكر الفتن فقربها، فمر رجل مقنع في ثوب، فقال: ”هذا يومئذ على الهدى“. فقمت إليه، فإذا هو عثمان بن عفان، فأقبلت إليه بوجهه فقلت: هذا؟ قال: ”نعم“. هذا حديث حسن صحيح“۔ (جامع الترمذی أبواب المناقب، مناقب عثمان بن عفان رضي الله تعالى عنه: ۲۱۱/۲، سعید)

(۲) ”عن عبد الرحمن بن أبي عميرة..... عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أنه قال لمعاوية: ”اللهم اجعله هادياً مهدياً، واهد به“۔ (جامع الترمذی، مناقب معاوية رضي الله تعالى عنه: ۲۲۳/۲، ایچ ایم، سعید)

(۳) ”عن أبي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لا تسبوا أصحابي، فلو أن أحدكم أنفق مثل أحد ذهباً، ما بلغ مد أحدهم ولا نصيفه“۔ (صحيح البخاري، كتاب المناقب، باب بلا ترجمة بعد مناقب أبي بكر رضي الله تعالى عنه: ۵۱۸/۱، قديمي)
(والصحيح لمسلم، كتاب الفضائل، باب تحريم سب الصحابة رضي الله تعالى عنهم: ۳۱۰/۲، قديمي كتب خانہ)

ان سے محبت کرنا مجھ سے محبت کرنا ہے، ان سے بغض رکھنا مجھ سے بغض رکھنا ہے، جس نے ان کو اذیت پہنچائی اس نے مجھ کو اذیت پہنچائی اور جس نے مجھے اذیت پہنچائی اس نے اللہ کو اذیت دی، قریب ہے کہ اللہ پاک اس کو پکڑے گا“ (۱)۔

ایک حدیث میں ہے کہ ”جب ایسے لوگوں کو دیکھو جو میرے صحابہ کو برا کہتے ہیں تو تم کہو اللہ پاک کی لعنت تمہارے شر پر“ (۲) یہ حدیثیں مشکوٰۃ شریف میں موجود ہیں (۳)۔

رطب و یابس روایات تاریخ کی بناء پر ان مقدس ہستیوں کو برا کہنا اپنے لئے ایسی راہ تیار کرنا ہے جس کی آخری منزل نہایت خطرناک ہے (۴)۔ اس کتاب ”خلافت و ملوکیت“ پر تفصیلی رد بھی شائع ہو چکا ہے جس کا

(۱) ”عن عبد الله بن مغفل رضى الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”أله الله فى أصحابى لا تتخذوهم غرضاً من بعدى، فمن أحبهم فبحبى أحبهم، و من أبغضهم فببغضى أبغضهم، و من آذاهم فقد آذانى، و من آذانى فقد آذى الله، و من آذى الله، يوشك أن يأخذه“.

(جامع الترمذى: ۲/۲۲۵، باب فى من سب أصحاب النبى صلى الله تعالى عليه وسلم، أبواب المناقب، سعيد)

(۲) ”عن ابن عمر رضى الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”إذارأيتم الذين يسبون أصحابى فقولوا: لعنة الله على شرکم“.

(جامع الترمذى، ۲/۲۲۵، باب فى من سب أصحاب النبى صلى الله تعالى عليه وسلم، سعيد)

(۳) (مشکوٰۃ المصابيح، کتاب المناقب، باب مناقب الصحابة، و باب مناقب عثمان بن عفان رضى الله تعالى عنهم أجمعين. ص: ۵۵۴، قديمی)

(۴) وہ منظر ملا علی قاری کی نظر میں دیکھیں:

”وفى شرح مسلم: أعلم أن سب الصحابة حرام من أكبر الفواحش، و مذهبنا و مذهب الجمهور أنه يعزّر، و قال بعض المالكية: يقتل، و قال القاضى عياض: سب أحدهم من الكبائر.....

لكن يعلم نهى سب غير الصحابى للصحابى من باب الأولى؛ لأن المقصود هو الزجر عن سب أحد ممن سبقه فى الإسلام و الفضل، إذ الواجب تعظيمهم و تكريمهم حيث قال الله تعالى: ﴿والذين جاءوا من بعدهم يقولون: ربنا اغفر لنا ولإخواننا الذين سبقونا بالإيمان﴾ الآية..... و أخرج الخطيب البغدادى =

نام ہے ”تجدید سبائیت“۔

گزارش بالا کے بعد آپ کے ہر سوال کا جواب ظاہر ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۳/۴/۹۰ھ۔

مسئلہ یزید اور مودودیت

طلعت محمود شیخ، محلہ امام باڑہ، پی ۱۶۸، راولپنڈی

جناب مقام استاذ علماء حضرت قاری محمد طیب صاحب!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

چند ایک مسائل ہیں جن کو اگر آپ حل کر دیں تو میرے لئے بہت بڑی سعادت مندی ہوگی اور آج کل یہاں یہ بھی مسائل بڑے زور و شور سے دینی پرچوں کا موضوع بنے ہوئے ہیں، ”ترجمان القرآن، البلاغ، بینات، ترجمان اسلام، خدام الدین“ وغیرہ۔ وہ مسائل مندرجہ ذیل ہیں:

۱..... فقہی اعتبار سے یزید کافر ہے یا مؤمن فاسق؟

۲..... اگر وہ کافر نہیں اور اس کو فاسق کہا جائے تو اس پر لعنت کرنا اور سب و شتم کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

۳..... اور اگر وہ مؤمن فاسق تھا تو حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کو کس بنیاد پر خلافت عنایت فرمائی؟

۴..... حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت میں یزید کا دخل ہے کہ نہیں، وہ ایسا چاہتا تھا کہ نہیں؟

۵..... اگر اس سلسلہ میں حضرت امام اعظمؒ کا فتویٰ یا روایات کتب فقہ وغیرہ میں مرقوم ہوں تو مستفید فرمائیں۔

۶..... کیا صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ اجمعین سے گناہ کا ارتکاب ہو سکتا ہے یا کہ نہیں؟

مودودی کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ پر آپ کی کیا رائے ہے؟ کیا جن کتب کا مودودی نے حوالہ دیا

ہے ص: ۳، پر وہ واقعی علمائے دیوبند کی نظر میں قابل قبول کتابیں ہیں؟ والسلام: طلعت محمود شیخ راولپنڈی۔

= فی الجامع وغیرہ: أنه صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”إذا ظهرت الفتن..... و سب أصحابي، فليظهر العالم علمه، فمن لم يفعل ذلك فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين، ولا يقبل الله له صرفاً ولا عدلاً.“ (مرقاۃ المفاتیح، کتاب المناقب، باب مناقب الصحابة، الفصل الأول: ۱۰/۳۵۵، ۳۵۶،

۳۵۷، رشیدیہ)

محترمی زید احترامہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

الجواب حامداً و مصلياً :

یزید کے کفر و اسلام سے بحث کرنا نہ تو اعتقادی مسئلہ ہے کہ بغیر اس کے ایمان ہی معتبر نہ ہو، نہ ہی عملی مسئلہ ہے کہ اعمال شرعیہ اس پر موقوف ہوں، اس بحث میں پڑنا اپنے وقت عزیز کو ضائع کرنا ہے، وقت خدائے پاک کی طرف سے ایک بیش بہا خزانہ ہے اس کی قدر لازمی ہے، ناقدری سے اس کو ضائع کر دینا اور لایعنی میں صرف کر دینا انتہائی ناقدری ہے جس کا کوئی بدل نہیں، اس ”اضاعت“ کا وبال بہت سخت ہے تاہم آپ کو اصرار ہے تو جواب عرض ہے۔

۱..... حنفیہ نے یزید کی تکفیر نہیں کی (۱)، اس کے حالات سے فسق ظاہر ہوتا ہے جیسا کہ کتب تواریخ میں ہے، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ (۲) اور علامہ کیاہر اسی شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے اس کی تکفیر منقول ہے (۳)۔

۲..... امام غزالیؒ نے احياء العلوم میں اس پر بلکہ شیطان پر بھی لعنت کرنے سے روکا ہے کہ اس میں کیا فائدہ ہے، سبحان اللہ، الحمد للہ پڑھنے میں تو فائدہ بھی ہے، لعنت کرنے میں کوئی فائدہ نہیں (۴)۔

(۱) ”قال القاری: ”فقد علم مما (أی من التفصیل الذی) تقدم أنه (أی یزید) كان مسلماً، و لم يثبت عنه ما يخرجه عن كونه مومنًا“ (شرح الفقه الأكبر، ص: ۷۳، تحت قول الفقه الأكبر: ”و لا نکفر مسلماً بذنب اھ“ قدیمی)

(۲) ”قال الإمام أحمد بتكفيره بما ثبت عنده من نقل تقريره، لا لما وقع عنه من الإجراء على الذرية الطاهرة كالأمر بقتل الحسين و ما جرى“. (شرح الفقه الأكبر للقاری، ص: ۷۳، قدیمی)

(۳) ”قال ابن تيمية رضي الله تعالى عنه: ”وأما الذين لعنوه من العلماء كأبي الفرج بن الجوزي والكيهاهراسي وغيرهما، فلما صدر عنه من الأفعال التي تبيح لعنته“. (مجموعۃ الفتاوی لابن تیمیہ، فصل فی افتراق الناس فی یزید علی ثلاث فرق : ۲۹۶/۴، مکتبہ العییکان)

(۴) ”وعلى الجملة ففي لعن الأشخاص خطر فليجنب، ولا خطر في السكوت عن لعن إبليس مثلاً، فضلاً عن غيره، فإن قيل: هل يجوز لعن يزید؛ لأنه قاتل أو أمر به؟ قلنا: هذا لم يثبت أصلاً، فلا يجوز أن يقال: إنه قتله أو أمر به ما لم يثبت، فضلاً عن اللعنة؛ لأنه لا يجوز نسبة مسلم إلى كبيرة من غير تحقيق..... فالإشتغال بذكر الله تعالى أولى، فإن لم يكن ففي السكوت سلامة“. (إحياء العلوم، كتاب آفات اللسان، الآفة الثامنة اللعن: ۱۵۱/۳، ۱۵۲، مکتبہ حقانیہ پشاور)

(و کذا فی النبراس علی شرح العقائد، ص: ۳۳۰، ۳۳۱، مکتبہ امدادیہ ملتان)

(و کذا فی شرح الفقه الأكبر للقاری، ص: ۷۲، قدیمی)

شرح عقائد نسفی (۱) میں اس پر لعنت کی اجازت دی ہے، لیکن لعنت نہ کرنے پر کوئی گناہ نہیں۔

۳..... حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جس وقت ولی عہد بنایا ہے اس وقت حالات خراب نہیں

تھے، بعد میں خراب ہوئے، لہذا حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر الزام نہیں، کمافی روضۃ الصفاء (۲)۔

۴..... مستند روایات سے یزید کا حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کا حکم ثابت نہیں (۳) اس

کا مقصود ان پر قابو پانا تھا، لیکن ان کو شہید کر دیا گیا، رضی اللہ تعالیٰ عنہ، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

۵..... ”حقیقت یزید“ مفتی مہدی حسن صاحب نے تصنیف کی ہے اس کا مطالعہ مفید ہوگا۔

۶..... حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا امت پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے دین کو حضرت

رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حاصل کیا اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان پر اعتماد فرما کر دین

ان کو سکھلایا اور اس کی تبلیغ کا ان کو ذمہ دار بنایا (۴)، پھر انہوں نے عمر بھر اس کی اشاعت کی، جہاں جہاں تک

(۱) ”وبعضہم أطلق اللعن علیہ، لما أنه كفر حين أمر بقتل الحسين اهـ“۔ (شرح العقائد، ص: ۱۱۳،

تحت قوله: ويكف عن ذكر الصحابة إلا بخير، سعيد)

(۲) ”و أما الذين سَوَّغُوا محبته أو أحبوه كالغزالي والدستى، فلهم مأخذان : أحدهما : أنه مسلم و لى

أمر الأمة على عهد الصحابة و تابعه بقاياهم، و كانت فيه خصال محمودة، و كان متأولاً فيما ينكر عليه

من أمر الحرة و غيره، فيقولون : هو مجتهد مخطئ، و يقولون : إن أهل الحرة هم نقضوا بيعته أولاً“۔

(مجموعۃ الفتاوى، فصل فی افتراق الناس فی یزید علی ثلاث فرق: ۲۹۷/۴، مكتبة العبيكان)

(۳) ”بل الذى تولى قتاله هو أمير الكوفة عبيد الله بن زياد، و كان يزید على مسافة شهر ذهاباً و رجوعاً،

فلا يمكن أن يأتى أمره فى ذلك الزمن القليل، و روى أن يزید أنكر على ابن زياد، و قال : زرعت لى

العداوة فى قلب كل بر و فاجر، و قال : رحمك الله يا حسين! -رضى الله تعالى عنه- لقد قتلك رجل

لم يعرف حق الرحم“۔ (النبراس، ص: ۳۳۱، تحت قوله: والحق أن رضا يزید بقتل الحسين رضى الله

تعالى عنه اهـ، مكتبة امداديه ملتان)

(و كذا فى مجموعۃ الفتاوى لابن تيمية رحمه الله تعالى، فصل فى افتراق الناس فى يزید بن معاوية على

ثلاث فرق: ۳۰۸/۴، مكتبة العبيكان سعودى)

(۴) ”و عن ابن مسعود رضى الله تعالى عنه قال : قال لى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : ”تعلموا

العلم و علموه الناس، تعلموا الفرائض و علموها الناس، تعلموا القرآن و علموه الناس، فإنى امرء =

پہنچ سکتے تھے وہاں جا کر دین کو پہنچایا۔

جن مقدس ہستیوں کو رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے امین قرار دیا (۱) آج ان کے متعلق یہ بحث کرنا کہ ان سے گناہ صادر ہوتے تھے اور انہوں نے فلاں فلاں گناہ کئے ہیں، جیسا کہ جماعت اسلامی مودودی کی کتابوں میں بے لاگ تنقید کی جاتی ہے، درحقیقت ان کی امانت و ذمہ داری کو مجروح کر کے ان سے بے اعتمادی پیدا کرنا ہے جس کی زد حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جا کر پڑتی ہے کہ معاذ اللہ آپ نے نا اہلوں پر اعتماد فرمایا اور اتنی بڑی امانت کی ذمہ داری ان کے سر ڈالی جس کے وہ اہل نہیں تھے، اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ سارا دین مخدوش اور ناقابل اعتماد ہو جائے گا، اس لئے کہ جب صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر اعتماد نہیں ہوگا تو تابعین، محدثین، فقہاء، مفسرین، اولیاء کاملین، متکلمین کسی پر بھی اعتماد نہیں رہے گا کیونکہ ان سب کو جو دین پہنچا ہے وہ حضرات صحابہ سے ہی پہنچا ہے، اول طبقہ کو بلا واسطہ بعد والوں کو بواسطہ۔

لہذا اخیر میں صحیح دین وہ شمار ہوگا جس کو مودودی صاحب بیان فرمائیں کیونکہ بغیر ان کے واسطے کے فرمائیں گے جیسا کہ انہوں نے لکھا ہے کہ: ”میں نے دین کو حال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے ہمیشہ قرآن و سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی ہے“ (ترجمان القرآن ج ۲۶، عدد ۳، ۵۰۴: ۶/۱۴۱) (۲)۔

صحابہ کرام کو جو شخص برا کہے، ان کے عیوب شمار کرے، حدیث شریف میں ایسے کام پر لعنت آئی ہے، حدیث شریف میں صاف صاف فرمایا گیا ہے کہ ”میرے صحابہ کو گالی مت دو، برا مت کہو“ لیکن ایک مستقل جماعت ہے جو اسی کام میں لگی ہوئی ہے، اللہ پاک ہدایت دے۔

= مقبوض، والعلم سینقبض۔ الحدیث رواہ الدارمی والدارقطنی۔ (مشکوۃ المصابیح، کتاب العلم، قبیل کتاب الطہارۃ، ص: ۳۸، قدیمی)

(۱) ”و عن أبی بردۃ فی حدیث..... قال: فرفع رأسه إلى السماء و كان كثيراً مما يرفع رأسه إلى السماء، فقال: ”النجوم أمانة للسماء، فإذا ذهب النجوم، أتى السماء ما توعد، و أنا أمانة لأصحابی، فإذا ذهب أنا أتى أصحابی ما يوعدون، و أصحابی أمانة لأمتی، فإذا ذهب أصحابی أتى أمتی ما يوعدون“۔ (الصحيح لمسلم، كتاب الفضائل، باب بيان أن بقاء النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أمان لأصحابه اه: ۳۰۸/۲، قدیمی)

(۲) (ترجمان القرآن ج ۲۶، عدد ۳، ۵۰۴، ۶/۱۴۱)

”عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”إِذَا رَأَيْتُمُ الَّذِينَ يَسْبُونَ أَصْحَابِي، فَقُولُوا: لعنة الله على شرکم“۔ رواه الترمذی (۱)۔

”عن أبی سعید الخدری رضي الله تعالى عنه قال: قال النبی صلى الله عليه وسلم: ”لا تسبوا أصحابی، فلو أن أحدکم أنفق مثل أحد ذهباً، ما بلغ مد أحدهم ولا نصيفه“۔ متفق عليه“۔ (۲)۔

”عن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه قال: ”سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: ”سألت ربی عن اختلاف أصحابی من بعدی، فأوحى إليّ يا محمد! إن أصحابك عندی بمنزلة النجوم فی السماء بعضها أقوى من بعض ولكل نور، فمن أخذ بشئ مما هم عليه من اختلافهم، فهو عندی على هدی“۔

قال، وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”أصحابی كالنجوم فبأيهم اقتديتم اهتديتم“۔ رواه رزين“۔ مشکوة شریف (۳)۔

”خلافت و ملوکیت“ کی تردید کے لئے متعدد کتب شائع ہو چکی ہیں جن میں اس کی روایات اور حوالجات پر تفصیلی کلام موجود ہے ”تجدید سبائیت، شواہد تقدس“ وغیرہ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

معیار حق کی تشریح

سوال [۵۱۱]: بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم معیار حق نہیں ہیں اور نہ کوئی پیغمبر

(۱) (جامع الترمذی: ۲/۲۲۵، أبواب المناقب، باب من سب أصحاب النبی صلى الله عليه وسلم، سعید)

(۲) (صحیح البخاری، کتاب المناقب، باب بلا ترجمة: ۵۱۸/۱، قدیمی)

(والصحیح لمسلم، کتاب الفضائل، باب تحریم سب الصحابة: ۳۱۰/۲، قدیمی)

(۳) (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۵۵۴، کتاب المناقب والفضائل، الفصل الثالث، باب مناقب الصحابة، قدیمی)

سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے، پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی معیار حق ہیں۔ اس کا مفصل جواب تحریر فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ہر پیغمبر نے اللہ کے دین کو صحیح پہنچایا ہے، اس میں ذرہ برابر تصرف نہیں کیا، کمی، زیادتی نہیں کی، کوئی حکم نہیں چھپایا، کوئی اپنی طرف سے اضافہ نہیں کیا، کوئی حکم نہیں بدلا، کوئی بات اللہ پاک کی طرف غلط منسوب نہیں کی (۱)، تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بالکل معیار حق ہیں۔

صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جس قدر دین برحق سیکھا وہ دوسروں کو اسی طرح پہنچایا، اس میں اپنی طرف سے اضافہ نہیں کیا، کوئی حکم نہیں بدلا، کوئی بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف غلط منسوب نہیں کی، جس بات کو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے یہ فرمایا ہے کہ یہ حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے، وہ بالکل صحیح ہے اس کو صحیح ماننا لازم ہے، صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر اگر اعتماد نہ ہو اور ان کے نقل دین کو حق تسلیم نہ کیا جائے، تو پھر سارے دین سے اعتماد ختم ہو جائے گا اور صحیح

(۱) قال الله تعالى: ﴿وَإِذَا تَلَىٰ عَلَيْهِمْ آيَاتِنَا بَيِّنَاتٍ، قَالَ الَّذِينَ لَا يَرْجُونَ لِقَانَنَا بَقْرَانٍ غَيْرِ هَذَا أَوْ بَدَّلَهُ، قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَبْدِلَهُ مِنْ تِلْقَائِي نَفْسِي، إِنْ أَتَيْتُ إِلَّا مَا يَوْحِي إِلَيَّ إِنِّي أَخَافُ أَنْ عَصَيْتُ رَبِّي عَذَابَ يَوْمٍ عَظِيمٍ﴾. (يونس: ۱۵)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ﴿وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ ءَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ: اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ؟ قَالَ: سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقٍّ. إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ، تَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ، إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ، مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ أَعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ، وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيداً مَا دُمْتُ فِيهِمْ، فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ، وَأَنْتَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ﴾. (المائدة: ۱۱۶، ۱۱۷)

وقال تعالى: ﴿وَلَا مَبْدَلَ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ، وَلَقَدْ جَاءَكَ مِنْ نَبَأِ الْمُرْسَلِينَ﴾. (الأنعام: ۳۴)

وقال العلامة الألوسي رحمه الله تعالى تحتها: ”وظاهر الآية أن أحداً غير ه تعالى لا يستطيع أن يبدل كلمات الله عز وجل بمعنى أن يفعل خلاف ما دلت عليه، ويحول بين الله عز اسمه، وبين تحقيق ذلك“۔ (روح المعاني: ۱۳۷/۷، دار إحياء التراث بيروت)

دین دوسروں تک پہنچنے کی کوئی صورت نہیں رہے گی، جیسا کہ روافض نے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر اعتماد نہیں کیا تو ان کے نزدیک نہ احادیث قابل اعتماد ہیں اور نہ قرآن پر ان کو اعتماد ہے، ان کے پاس دین برحق پہنچنے کی کوئی صورت نہیں ہے، وہ اس نعمت الہی اور ذریعہ نجات سے محروم ہیں، لہذا نقل دین میں صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم معیار حق ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

(رسالہ)

جماعت اسلامی اور تنقید

سوال [۵:۲]: جناب مفتی صاحب! سلام مسنون نہایت صفائی کے ساتھ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جس طرح رضا خانی جماعت نے علمائے دیوبند کے خلاف ایک محاذ قائم کیا اور علماء دیوبند پر افتراء پردازی کر کے انہیں بدنام کیا اور ان کی کتابوں میں کتر بیونت کر کے سیاق و سباق سے صرف نظر کر کے کفریہ عبارت تیار کر لی، ٹھیک وہی طریقہ علمائے دیوبند جماعت اسلامی کے ساتھ برت رہے ہیں، اس وقت مثال کے طور پر آپ کی تحریر پیش کرنا چاہتا ہوں جو آپ نے ماہنامہ ”نظام“ کا پور جلد ۱، نمبر ۸، صفحہ ۲۰ و ۲۱ میں ”تبلیغی جماعت پر اعتراض“ کے جواب میں تحریر کیا ہے کہ:

”جماعت اسلامی اپنے تجویز کردہ اصول کے مطابق (جن کی قربانی اس کیلئے غالباً ناممکن ہے) دوسری جماعتوں اور افراد پر تخریبی تنقید کرتی ہے اور وہ اپنے نزدیک اس پر مجبور ہے اور یہ تنقید بسا اوقات اس حد تک پہنچ جاتی ہے کہ پڑھنے والوں کے ذہن میں ان جماعتوں اور افراد کے متعلق یہ تصور قائم ہو جاتا ہے کہ انہوں نے اصل دین کو سمجھا ہی نہیں، بلکہ اصل دین کو تحریف کر کے خواہشات نفسانی کے مطابق ڈھال کر عوام کے سامنے پیش کیا ہے، جس سے انتہائی گمراہی پھیلی ہے اور لوگوں نے بددینی کو دین سمجھا ہے جس کو حقیقی اسلام سے کوئی تعلق نہیں، جماعت اسلامی کی اس قسم کی تنقیدات سے موجودہ تبلیغی جماعتیں تو کیا بچتیں، گزشتہ صدیوں کے اکابر اور مقتداء بھی نہیں بچے۔“

خط کشیدہ عبارت کو غور سے پڑھئے، اس تحریر میں آپ نے جماعت اسلامی پر تین الزام لگائے:
۱..... جماعت اسلامی تخریبی تنقید کرتی ہے۔

۲..... اور یہ اس کے اہم اصول میں داخل ہے۔

۳..... جماعت اسلامی کی تنقید سے گذشتہ صدیوں کے اکابر اور مقتدا بھی نہیں بچے۔

آپ کے بلا دلیل یہ الزامات افتراء نہیں تو اور کیا ہیں؟ کیا صراحت کے ساتھ ذمہ دارانِ جماعت اسلامی کی کسی تحریر یا تقریر سے اپنی باتوں کا ثبوت پیش کر سکتے ہیں؟ واضح رہے کہ عبارت میں کتر بیونت کرنا یا سیاق و سباق سے صرف نظر کر لینا یا کسی عبارت کو مصنف کے مقصد کے خلاف معنی پر محمول کرنا ایک عام مؤمن کے بھی شایانِ شان نہیں ہے۔ محمد نجی۔

بسم الله الرحمن الرحيم

محترمی زید احترامہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

محبت نامہ باعثِ یادآوری ہوا ”نظام“ مئی ۶۰ء میں ”تبلیغی جماعت پر اعتراض اور اس کا جواب“ شائع ہوا تھا، اس کے متعلق آپ نے جس بے تکلفی سے اپنے جذبات اور تاثرات کا اظہار کیا اس سے مسرت ہوئی کیونکہ یہ احساسِ زندہ ہونے کی دلیل ہے، ورنہ جن افراد یا جماعتوں کے احساسات مرچکے ہوں، ان کو کب خیال آتا ہے کہ وہ اس قسم کی تردید کریں، ان کا تو حال یہ ہوتا ہے کہ کہنے والے کچھ کہتے رہیں اور لکھنے والے کچھ لکھتے رہیں، وہ سب طرف سے کان اور آنکھ بند کر کے اپنے مقصد کی تحصیل میں شب و روز منہمک رہتے ہیں، یہ شانِ تو با مقصد، منظم، تنقیدی جماعت کی ہے کہ وہ ہر طرف سے چوکنار ہتی ہے، جہاں کسی نے اس کے نصب العین، مقصد، طریقہ کار کے متعلق زبانِ ہلائی یا قلم اٹھایا کہ فلاں چیز کتاب اللہ کے خلاف ہے، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ہے، فقہ و کلام کی رو سے غلط ہے بس پھر کیا تھا اس کی تردید کیلئے آناً فاناً اخبار، رسالے، پمفلٹ منظر عام پر آ گئے، اور بانی جماعت کی ساختہ پرداختہ ذہنیت سے نکال نکال کر جوابات دینے شروع کر دیئے۔

آپ ٹھنڈے دل سے ”ترجمان القرآن“: ۳، عدد: ۵ میں سائل کا پیش کردہ حوالہ دیکھ لیتے، اگر وہ

حوالہ صحیح ہوتا تو اس عتاب نامہ کی زحمت نہ کرتے، اگر غلط ہوتا تو تحریر فرماتے اور آپ کا یہ طریقہ حکیمانہ طریقہ ہوتا، لیکن آپ حضرات کو تو شروع سے تعلیم ہی یہ دی گئی ہے کہ ہم پر جو اعتراض کیا گیا ہے وہ افتراء ہے، الزام ہے، کتر بیونت ہے، سیاق و سباق سے صرف نظر ہے، مقصد مصنف کے خلاف معنی پر حمل کرنا ہے جس طرح رضا خانیت کے علمبرداروں نے علمائے حق کی عبارتوں کو مسخ کر کے بدنام کیا ہے، اسی طرح جماعت اسلامی کو بدنام کیا جا رہا ہے۔

کانپور میں ہمارے ایک رفیق تبلیغ ہیں جن کو جماعت اسلامی کے ساتھ خاص وابستگی تھی، جب ان کے سامنے ایک کتاب آئی جس میں جماعت اسلامی کی بعض عبارات نقل کر کے بتایا گیا تھا کہ یہ فلاں فلاں روایات کے خلاف ہیں، تو اس کو دیکھ کر یکدم مشتعل ہو گئے کہ یہ تو وہی کتر بیونت ہے جو رضا خانی کرتے ہیں، نہایت غلط طریقہ ہے، مجھے اس سے سخت تکلیف پہونچی، پھر کچھ مدت بعد ان کے سامنے ایک اور مسئلہ کا تذکرہ آیا کہ ”ترجمان القرآن“ میں ایسا ایسا لکھا ہے، اس پر وہ پھر چیں بجیں بلکہ بہت برہم ہوئے کہ بالکل غلط ہے، اس میں ایسا نہیں ہو سکتا اس لئے کہ یہ تو نص قطعی کے خلاف ہے، میں ہرگز تسلیم نہیں کر سکتا، جب تک پچشم خود نہ دیکھ لوں، چنانچہ ان کو وہ رسالہ دیدیا گیا بہت گہرے مطالعہ کے بعد (کہ کہیں سیاق و سباق سے صرف نظر تو نہیں) انہوں نے مجھ سے خود فرمایا کہ اللہ اکبر! ہمارے علماء بھی کس قدر محتاط ہیں کہ اس جماعت کی تکفیر نہیں کرتے، حالانکہ اس میں صاف صاف نصوص قطعیہ کا انکار ہے۔

مجرّب حربہ

بریلوی طبقے نے اکابر علمائے حق حضرت مولانا اسماعیل شہید رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ کی عبارتوں کو توڑ مروڑ کر مسخ کیا، ان سے ایسے مطالب نکالے جو ان اکابر کے حاشیہ خیال میں بھی نہ ہوں گے جس سے فتنہ عظیم پھیلا، بہت بڑی جماعت بدعقیدہ ہو گئی، علمائے دیوبند نے اس فتنہ کا سد باب اس طرح کیا کہ اصل عبارتیں قوم کے سامنے پیش کیں، ان کے اصلی مطالب کو بیان کیا، ان پر دلائل قائم کئے جو کتر بیونت کی گئی تھی، ایک ایک چیز کو کھول کر رکھ دیا۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ یہ بریلوی طبقہ سنجیدہ انصاف پسند مسلمانوں کی نظروں میں اس قابل نہیں رہا کہ اس کی تحریر یا تقریر کی طرف توجہ کی جائے، یہی مجرب حربہ اب جماعت اسلامی نے شروع کر دیا اور جو لوگ مودودی

صاحب کی آواز کو حق کی آواز قرار دیتے ہیں، انہوں نے اشخاص پرستی سے انتہائی بیزاری، ناقدانہ بالغ نظری، خالص حق پرستی کے بلند آہنگ دعوؤں کے باوجود اس آواز کی پیروی شروع کر دی اور ذرا اس کی زحمت گوار نہ کی کہ اصل کو تو دیکھ لیا جاتا۔

لیکن دنیا میں بسنے والے سب ہی تو بے وقوف، جذبات سے مغلوب، دین کی قتل گاہوں کے سند یافتہ، کتاب و سنت سے نا آشنا (اور) جہل مرکب میں مبتلا نہیں، (بلکہ) ایسے نفوس بھی موجود ہیں جو محض مودودی صاحب کی آواز پر ایمان نہیں لاتے، بلکہ اکابر کے فتاویٰ کو دیکھ کر نقل کردہ عبارات کو بھی اصل کتابوں سے ملاتے ہیں، اور جب دیکھتے ہیں کہ واقعہ جماعت کی اصل کتابوں میں وہ عبارات موجود ہیں جو فتاویٰ میں نقل کی گئی ہیں اور ان کا مطلب بھی وہی ہے جو فتاویٰ میں بتایا گیا ہے، سیاق و سباق پڑھ کر بھی دوسرا مطلب نہیں بنتا، اور یہ بھی دیکھتے ہیں کہ جماعت اسلامی کی طرف سے ان فتاویٰ کے جواب میں ڈنکے کی چوٹ کہا جا رہا ہے کہ یہ ہم پر افتراء ہے، دناءت ہے، بددیانتی ہے، جھوٹ ہے، بہتان ہے، ہم نے کہیں ایسا نہیں لکھا، تو وہ انتہائی حیرت و استعجاب سے سوچتے ہیں کہ یا اللہ! یہی ہے جماعت اسلامی کا موقف؟ اور اسی کا نام ہے دیانت، راست بازی، خدا ترسی، آخرت کی جواب دہی کا احساس جس کا اس جماعت کو قدم قدم پر دعویٰ ہے؟ پھر اس کی جو زہد جماعت کے امیر اور دیگر اہل قلم پر فطری طور پر پڑنی چاہیے، وہ پڑتی ہے اور اس سے کسی طرح گریز ممکن نہیں۔

اے کاش! اہل شعور اس کو سمجھیں اور اپنی غلطیوں کی طرف متوجہ ہوں، جب یہ حضرات چودہ سو سال تک کے بزرگان دین اور اسلاف کے کارناموں پر بے لاگ تنقید کرتے، اور ان کی غلطیاں پکڑتے ہیں تو اگر کسی نے ان کے کارنامہ پر تنقید کر دی اور وہ تنقید واقعہ بالکل صحیح اور حق بجانب ہے تو اس پر ناک بھوں کیوں جڑھاتے ہیں، ان کو تو چاہئے تھا کہ شکر یہ کے ساتھ قبول کر کے اصلاح کر لیتے جیسا کہ جگہ جگہ اپنی تحریرات میں اس کا اظہار بھی کرتے ہیں مگر معاملہ بالکل برعکس ہے۔

شعوری یا غیر شعوری طور پر آپ کی یہ تحریر بھی اسی ذہنیت کی آئینہ دار ہے، اپنی اس تحریر کو پھر ایک نظر دیکھئے اور مودودی صاحب کے اس جواب کو ملاحظہ کیجئے جو انہوں نے مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ، مفتی مہدی حسن صاحب رحمہ اللہ دیوبند، مفتی سعید احمد صاحب سہارنپور، مفتی جمیل احمد صاحب تھانہ بھون، مولانا اعجاز علی صاحب دیوبند کے فتاویٰ کی تردید میں لکھا ہے وہ لکھتے ہیں:

۱۔ ”جس وقت یہ فتوے لکھے جا رہے تھے اس وقت خدا کا خوف اور آخرت کی جواب دہی کا احساس شاید ان کے قریب بھی موجود نہیں تھا، خصوصاً مفتی سعید احمد صاحب (رحمہ اللہ تعالیٰ) کے فتوؤں میں تو صریح بددیانتی کی بدترین مثالیں پائی جاتی ہیں جنہیں دیکھ کر گھن آتی ہے، حقیقت یہ ہے کہ میں ان حضرات کے ساتھ بڑا حسن ظن رکھتا تھا، مگر اب ان کے یہ فتوے دیکھ کر تو میں ایسا محسوس کرتا ہوں کہ بریلوی طبقہ کے فتوے بازو کا فر ساز مولویوں سے ان کا مقام کچھ اونچا نہیں۔“ (رسائل و مسائل: ۵۱۳/۲)۔

مودودی صاحب کا یہ پورا جواب ”رسائل و مسائل“ میں پڑھ جائیے، کسی ایک لفظ کے متعلق بھی تو متعین طور سے نشاندہی نہیں کر سکے کہ فلاں لفظ غلط لکھا ہے، فلاں حوالہ غلط دیا ہے، فلاں عبارت میں کتر بیونت کی ہے، فلاں عبارت کے سیاق و سباق سے صرف نظر کیا ہے۔ مفتی سعید احمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ نے تقریباً دو درجن عبارتیں ان کی کتابوں سے نقل کی ہیں اور ہر ایک کا پورا حوالہ دیا ہے، مگر مودودی صاحب کیسے شریفانہ لہجہ میں فرماتے ہیں:

۲۔ ”یہ لوگ اگر دیانت اور سچائی کا ہتھیار لے کر حملہ آور ہوتے اور مجھ میں یا جماعت اسلامی کی تحریک و نظام میں کوئی ایسی خرابی بتاتے جو فی الواقع ان کے دلائل سے ثابت ہوتی، تو میں یقیناً ان کے آگے جھکتا اور اپنی غلطیوں کا اعتراف کر کے اپنی اصلاح کرتا لیکن انہوں نے ہتھیار جھوٹ کا استعمال کیا ہے، دناءۃ کی راہ اختیار کی ہے اس لئے میں ان کے ساتھ وہی طریقہ اختیار کروں گا جو ایک شریف آدمی کو کرنا چاہئے۔ یعنی ”إذا مروا باللغو مروا کراماً“ (۱)۔ (رسائل و مسائل: ۵۱۳/۲)۔

کرامت و شرافت کا معیار

ان اکابر علماء کرام کا مودودی صاحب کی غلطیوں پر متنبہ کرنا اور عامہ مؤمنین کو فتنوں کی راہ سے بچا کر حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے جادہ مستقیم کی دعوت دینا مودودی صاحب کے نزدیک کیا قرار پایا؟ ”اللغو، اور خوف خدا، اور آخرت کی جواب دہی سے بے حسی، بددیانتی کی بدترین گھناؤنی

مثالیں، بریلوی طبقہ کی فتوے بازی، کافر سازی، دناءۃ کی راہ، جھوٹ کا ہتھیار، جیسی گالیوں کا استعمال کرنا کیا قرار پایا؟ کرامت و شرافت، واقعی ان حضرات کی کرامت و شرافت کا یہی معیار ہے، مودودی صاحب نے اپنے اسی تحریر میں ایک اور کرامت کا اظہار فرمایا ہے:

آزمائش کا وقت آگیا ہے

۳۔ ”اس میں شک نہیں کہ دیوبند اور سہارنپور کے ان فتوؤں کا ان لوگوں پر برا اثر پڑے گا جو ان دونوں مراکز علمی سے وابستہ ہیں، لیکن سنت اللہ کے مطابق آزمائش ضروری ہے اور اب اس پورے دیوبندی اور مظاہری گروہ کیلئے آزمائش کا وقت آگیا ہے، دیکھنا ہے کہ ان میں سے کتنے حق پرست ہیں اور کتنے اشخاص پرست ہیں، جو حق پرست ہیں وہ انشاء اللہ ہمارے ساتھ رہیں گے اور آئندہ بھی ہمارے ساتھ آتے رہیں گے، اور جو اشخاص پرست ہیں اور جماعتی عصبیت میں مبتلاء ہیں وہ ہم سے الگ ہو جائیں گے اور آئندہ بھی ہمارے ساتھ نہ چلیں گے، ہمیں صرف پہلے گروہ کی ضرورت ہے، دوسرے گروہ سے ہم خدا کی پناہ مانگتے ہیں، وہ ہٹ جائے گا تو ہم خدا کا شکر ادا کریں گے اور آئندہ ہم سے بے تعلق رہے گا تو مزید شکر کریں گے۔“ (رسائل و مسائل ۵۱۴/۲)۔

اس عبارت میں مودودی صاحب نے آزمائش میں کامیابی کی یہی صورت تجویز کی ہے کہ لوگ ان کی بات مان لیں اور ان کے ساتھ آجائیں، جو لوگ ان کے ارشاد پر عمل نہ کریں اور ان کی جماعت میں داخل نہ ہوں وہ ناکام ہیں۔

حق کی تشخیص

مودودی صاحب نے یہ بھی بتا دیا ہے کہ جو لوگ ان کے ساتھ آجائیں گے وہ حق پرست ہیں اور جو لوگ سہارنپور و دیوبند کے فتوے پر عمل کریں گے، وہ اشخاص پرست ہیں، دوسرا شخص خواہ کتنا ہی دیانتداری سے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بلائے مگر اس پر عمل کر نیوالے مودودی صاحب کے نزدیک اشخاص پرست ہیں، اور مودودی صاحب کی زبان سے نکلی ہوئی بات کو ماننے والے حق پرست ہیں، یہ دو چیزیں

بالکل مقابل ہوئیں، اشخاص اور حق، اشخاص کون ہیں؟ دیوبند اور سہانپور کے مفتی۔ حق کون ہیں؟ مودودی صاحب۔

یہ ان کا عام طرزِ نگارش ہے کہ وہ صاف صاف ”انا الحق“ تو نہیں کہتے (کہ اس کے لئے شیداء دارِ روح منصور درکار ہے) لیکن اپنے مقصد کو ”مقصد حق“ اور اپنی دعوت کو ”دعوت حق“ اپنے طریق کو ”طریق حق“ ضرور کہتے ہیں، اور اس پر اتنا زور دیتے ہیں کہ جب ان کی کسی بات سے کوئی اختلاف کرتا ہے خواہ وہ کتنے ہی قوی اور صریح دلائل حقہ کی روشنی میں کرتا ہو، مگر اس کے حق میں وہ سب روایات و آیات کو لا کر پیش کر دیتے ہیں، جو مخالف حق جل جلالہ کے بارے میں وارد اور نازل ہوئی ہیں۔ (خارجیوں کا طریقہ بھی یہی تھا کہ جو آیات کفار کے بارے میں نازل ہوئی ہیں، ان کو مسلمانوں پر چسپاں کرتے تھے) ملاحظہ ہو بخاری شریف: ۱۰۲۴/۲ (۱)۔

مودودی صاحب کی جماعت سے الگ ہونے والوں کی تفصیلی فہرست آپ کے علم میں ہے کہ جن حضرات نے جماعت کی تشکیل و تاسیس کی اور نہایت مستحکم دستور حق تیار کیا تھا، وہ ایک ایک کر کے تقریباً سب ہی الگ ہو گئے، سب نے ہی اس خود ساختہ حق سے منہ موڑ لیا، بلکہ جماعت اسلامی تو یہاں تک کہتی ہے کہ انہوں نے ارتداد اختیار کر لیا، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

حق سے الگ ہونے پر شکریہ

یہ بھی غور کا مقام ہے کہ جو لوگ حق سے الگ ہو جائیں اور ان کے ساتھ نہ آئیں تو ان کی علیحدگی پر مودودی صاحب شکر ادا کرتے ہیں، حالانکہ ”الخلق عیال اللہ“ (الحديث) (۲) کا تقاضہ یہ ہے کہ ہر مخلوق کے ساتھ ہمدردی اور خیر خواہی کی جائے اور ہر انسان کی ہدایت کے لئے آخری سانس تک پوری کوشش کی

(۱) ”وكان ابن عمر يراهم شرار خلق الله“ وقال: إنهم انطلقوا إلى آياتٍ نزلت في الكفار، فجعلوها على المؤمنين“. (صحيح البخاري، كتاب استتابة المعاندین والمرتدين وقتالهم، باب قتال الخوارج والملحدین بعد إقامة الحجة عليهم: ۱۰۲۴/۲، قديمی)

(۲) والحديث بتمامه: ”عن أنس و عن عبد الله رضى الله عنهما: قالاً: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”الخلق عیال الله، فأحب الخلق إلى الله من أحسن إلى عیاله“۔ (مشکوٰۃ المصابیح، كتاب الآداب، باب الشفقة والرحمة على الخلق، الفصل الثالث: ۴۲۵/۲، قديمی)

جائے، جیسا کہ نبی و اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز عمل سے واضح ہے، اللہ پاک کا ارشاد ہے:

﴿فلعلك باخع نفسك على آثارهم إن لم يؤمنوا بهذا الحديث أسفاً﴾ (۱).

(ترجمہ) ”شاید آپ ان کے پیچھے اگر یہ لوگ اس مضمون پر ایمان نہ لائیں، تو غم سے اپنی جان دیدیں گے۔“

کسی کے حق سے کٹنے اور ہٹنے پر شکر ادا کرنا اور خوش ہونا نہیں معلوم کس نص سے ثابت ہے؟ اگر آپ کی نظر سے اس مضمون کی کوئی نص گزری ہو تو براہ کرم مطلع فرمائیں ممنون ہوں گا۔

ایک اور مقام پر مودودی صاحب نے بہت ہی مسرت کا اظہار کیا ہے فرماتے ہیں:

۴- ”میں بہت خوش ہوں، اور خدا کا شکر ادا کرتا ہوں کہ یہ فتنہ پسند گروہ قریب

آنے کے بجائے دور جا رہا ہے۔“ (ترجمان القرآن جلد: ۲۶، عدد: ۳ ص: ۲۷۱) (۲)۔

کجا مودودی صاحب کا یہ اظہار مسرت اور کجا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ غم جس سے جان دینے کا خطرہ لاحق ہو جائے جس کا تذکرہ آیت بالا میں ہے، غور فرمائیے کہ مودودی صاحب کا اپنے طریق کو پیغمبرانہ طریق قرار دینا جس کا متعدد مقامات پر دعویٰ کیا گیا ہے کہاں تک بر محل ہے؟ حدیث پاک میں ارشاد ہے:

”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”مثلي كمثل رجل استوقد ناراً، فلما أضاءت ما حولها، جعل الفراش وهذه الدواب التي تقع في النار يقعن، وجعل يحجزهن ويغلبهن فيقحمهن فيها، فأنا آخذ بحجزكم عن النار وأنتم تقحمون فيها“. هذه رواية البخاري، ولمسلم نحوها وقال في آخرها: قال: ”فذلك مثلي و مثلكم أنا آخذ بحجزكم عن النار، هلم عن النار هلم عن النار، فتغلبوني تقحمون فيها“. متفق عليه“ (۳). مشکوة المصابيح، ص: ۲۸، باب الاعتصام بالكتاب والسنة (۴).

(۱) (سورة كهف: ۶)

(۲) (ترجمان القرآن، جلد: ۲۶ عدد: ۳ ص: ۲۷۱)

(۳) (صحيح البخاري، كتاب الرقاق، باب الإنهاء عن المعاصي: ۲/ ۹۶۰، قديمي) (وأخرجه مسلم في صحيحه، كتاب الفضائل، باب شفقتة صلى الله عليه وسلم على أمته: ۲/ ۲۴۸، قديمي)

(۴) (مشكوة المصابيح، كتاب الايمان باب الاعتصام بالكتاب والسنة: ۱/ ۲۸، قديمي)

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ”میری مثال اس شخص کے مثل ہے جس نے آگ روشن کی جب اس کے آس پاس روشنی پھیل گئی تو پروانے اور تتلی وغیرہ جانور جو آگ میں گرا کرتے ہیں گرنے لگے، وہ شخص ان کو پکڑ پکڑ کر نکالنے اور روکنے لگا مگر وہ پروانے وغیرہ اس پر غالب آ گئے اور آگ میں گر گئے، (یہی حال میرا ہے) کہ تمہاری پشت پکڑ پکڑ کر آگ سے نکال رہا ہوں اور تم ہو کہ آگ میں گھسے جاتے ہو۔“

اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور تمثیل فرمایا ہے کہ ایک شخص نے مثلاً آگ جلانی اس کے گردا گرد سے پتنگے اور دوسرے جانور آ کر آگ میں گرنے لگے اور وہ شخص انتہائی کوشش سے ان کو آگ سے بچاتا ہے، مگر وہ اس کے قابو سے باہر ہو کر آگ میں گرتے اور ہلاک ہوتے ہیں، اسی طرح میں تم کو آگ سے بچانے اور پکڑنے کی انتہائی کوشش کرتا ہوں، مگر افسوس کہ تم لوگ قابو میں نہیں آتے اور آگ میں گھسے چلے جاتے ہو، جس کا نتیجہ تباہی اور ہلاکت ہے۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم چاہتے تو اظہار مسرت فرما کر سبکدوش ہو جاتے، مگر وہاں تو قلب مبارک میں امت کے درد و غم کی آگ شعلہ زن تھی جس نے مجبور کیا کہ پتھر کھا کر بھی دعاء ہی دیں (۱)، ایک دو واقعہ

(۱) ”عن عروۃ أن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم حدثتہ أنها قالت للنبی صلی اللہ علیہ وسلم: هل أتى عليك يوم كان أشد عليك من يوم أحد؟ قال: ”لقد لقيت من قومك ما لقيت وكان أشد ما لقيت، منهم يوم العقبة إذ عرضت نفسي على ابن عبد، يا ليل بن عبد كلال! فلم يجبنی إلى ما أردت، فأنطلقت وأنا مهموم على وجهی، فلم استفق إلا وأنا بقرن الثعالب، فرفعت رأسی فإذا أنا بسحابة قد أظلمتني، فنظرت فإذا فيها جبرئیل فناداني فقال: إن الله قد سمع قول قومك لك، وما ردوا عليك، وقد بعث الله إليك ملك الجبال لتأمره بما شئت فيهم. فناداني ملك الجبال، فسلم علي، ثم قال: يا محمد! فقال ذلك، فما شئت إن شئت أن أطبق عليهم الأخشبين، قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: ”بل أرجو أن يخرج الله عز وجل من أصلابهم من يعبد الله عز وجل وحده لا يشرك به شيئاً“. (صحيح البخاری، کتاب بدء الخلق، باب إذا قال أحدكم آمین، والملائكة فی السماء آمین الخ: ۱/۴۵۸، قدیمی)

تفصیل کیلئے ملاحظہ فرمائیں: (حیاء الصحابة، باب تحمل الشدائد فی اللہ ما تحمله علیہ السلام

من الأذى فی الطائف: ۱/۲۷۴. دار القلم)

نہیں بے شمار واقعات اس کے شاہد ہیں، حق سے الگ رہنے والوں پر رحم و شفقت کی وجہ سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے انتہائی حزن و غم کو دیکھئے اور مودودی صاحب کی مسرت اور خوشی کو دیکھئے۔ پھر مودودی صاحب کے اس بلند آہنگ دعویٰ کا جائزہ لیجئے، کس جسارت کے ساتھ اپنے طریق کار کو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سر تھوپا جا رہا ہے:

۵۔ ”اس دعوت کو عملاً لے کر اٹھنے، اسے اپنے دوسرے بھائیوں تک پہنچانے اور اس سے متاثر حضرات کو سمیٹنے اور جذب کرنے کا صحیح اور بہترین طریقہ یقیناً وہی ہو سکتا ہے، جو ابتداء سے آخر تک اس دعوت کے اصل علمبردار یعنی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کی رہنمائی میں اختیار کرتے رہے، قرآن کریم ہمیں بتاتا ہے کہ وہ طریقہ ایک ہی ہے اور وہ ہی ایک طریقہ بلا استثناء ہر زمانہ میں اختیار کیا جاتا رہا ہے، چنانچہ اسی طریق کار کو ہم نے اختیار کیا ہے، اور ہمارا ایمان ہے کہ اس ایک دعوت اور طریق کار کے علاوہ دوسری تمام دعوتیں اور طریقہ ہائے کار سراسر باطل ہیں۔“ (ترجمان القرآن جلد: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۱۱) (۱)۔

اب میں آپ کے سامنے وہ تینوں چیزیں پیش کرتا ہوں، جن کو آپ نے بیک جنبش قلم الزام اور افتراء پر دازی قرار دے کر اپنے نزدیک جماعت اور امیر جماعت کو بھاری بوجھ سے ہلکا کر کے حق کی بہت بڑی خدمت و حمایت کی ہے، اصل کتابوں سے ملا کر دیکھیں کہ یہ چیزیں الزام ہیں یا واقعہ اور ہر قسم کی عصبیت سے علیحدہ ہو کر غور کریں کہ ان حالات میں آپ کی ذمہ داری کیا ہے؟

جماعت اسلامی تخریبی تنقید پر مجبور ہے

مودودی صاحب لکھتے ہیں:

۶۔ ”جو شخص اپنے زمانہ کے عام طرز خیال اور طرز عمل کو بدلنا چاہتا ہو اور لوگوں کی روش میں اصولی تغیر پیدا کرنے کا خواہشمند ہو، وہ مجبور ہے کہ ابتداء میں تخریبی تنقید پر زیادہ قوت صرف کرے اور تعمیری افکار کو آہستہ آہستہ بتدریج اور باقسط پیش کرے، تخریبی تنقید

کے بغیر وہ الفت اور شیفنگی دور نہیں کی جاسکتی جو لوگوں کو رائج الوقت تخیلات اور طریقہ ہائے عمل سے طبعی طور پر ہوا کرتی ہے، اور جب تک یہ الفت دور نہ ہو، ان کے دماغ کسی نئی بنیاد پر تعمیر کا نقشہ سوچنے اور سمجھنے کیلئے تیار ہی نہیں ہوتے، لہذا تخریب کے بغیر یا نا کافی تخریب کیساتھ نئی تعمیر کا نقشہ پیش کر دینا سراسر نادانی ہے اھ۔ (ذیل ترجمان القرآن، جلد: ۱۴، عدد: ۲، ص: ۱۳۴) (۱)۔

اس عبارت میں مودودی صاحب نے لوگوں کی روش میں اصولی تغیر پیدا کرنے کیلئے تخریبی تنقید کو ضروری اور اس پر زیادہ قوت صرف کرنے کو لازم، اور بغیر تخریب کے تنقید کو، بلکہ نا کافی تخریب کو بھی نا کافی قرار دیا ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ کوئی قوم اصولاً عام طور پر اپنے اندر اصولی تغیر پیدا کرنے کیلئے تیار ہی نہیں ہو سکتی جب تک کہ اس کے اختیار کردہ اصول، تخیلات، طریق ہائے عمل کو کافی تخریبی تنقید کے ذریعے سے بیکار، غلط، ناقابل التفات، بلکہ مضراور مہلک نہ ثابت کر دیا جائے، کیونکہ جن اصول کے ساتھ ساری قوم کی معاشی، معاشرتی عدالتی، جنگی، مالی، بین الاقوامی پالیسی کا ہر پہلو وابستہ ہے وہ اصول اس کے قلب و دماغ پر پوری طرح حاوی ہیں، اور ہر چھوٹا بڑا عمل ان ہی اصول کی بنیاد پر برگ و بار کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے، ایسے اصول کو ساری قوم کے دل و دماغ اور قوائے عمل سے نکال کر پھینکنا ہنسی کھیل نہیں ہے، اس کیلئے ایڑی چوٹی کا زور صرف کرنا ہوگا اور یہ کام کسی ایک ایڈیٹر، اخبار، رسالہ کا نہیں، بلکہ اس کیلئے بڑی مضبوط جماعت کی ضرورت ہوگی جو اپنی زبان، اپنے قلم، اپنے کردار، اپنے عزم، اپنے یقین، غرض ہر اعتبار سے ساری قوم میں صالح ترین اور ممتاز ہو کہ اس کے ہر فرد کو دور سے دیکھ کر سمجھ لیا جائے کہ یہ فلاں جماعت کا آدمی ہے۔

امیر جماعت کے صفات

اس جماعت کیلئے امیر بھی ایسا ضروری ہے جو بالکل جدید ترین طرز کا لیڈر ہو، وقت کے تمام علوم جدیدہ پر اس کو مجتہدانہ بصیرت حاصل ہو، زندگی کے سارے مسائل مہمہ کو خوب حل کر سکتا ہو، عقلی و ذہنی ریاست، سیاسی تدبیر، اور جنگی مہارت کے اعتبار سے وہ تمام دنیا پر اپنا سکھ جمادے تب عالمگیر انقلاب رونما اور دنیا کا انتظام درست ہو سکتا ہے۔

جماعت اسلامی کا کام

مودودی صاحب فرماتے ہیں:

۷۔ ”جو کام ہم نے اپنے ہاتھ میں لیا ہے یعنی اخلاقی اصولوں پر دنیا کی اصلاح کرنا اور دنیا کے نظم کو درست کرنا، اس کا تقاضہ ہے کہ اخلاقی حیثیت سے ہم اپنے آپ کو دنیا کا صالح ترین گروہ ثابت کر دکھائیں۔“ (ترجمان القرآن جلد: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۰۹) (۱)۔

اس سے جماعت اسلامی کے کام کی تشخیص ہو گئی یعنی دنیا کی اصلاح کرنا اور دنیا کے نظم کو درست کرنا، اور اس کام کا تقاضہ ہے کہ جماعت اسلامی اپنے آپ کو دنیا کا صالح ترین گروہ ثابت کر دکھائے۔ امید تو یہ رکھنی چاہئے کہ یہ جماعت واقعے میں بھی صالح ترین ہو نیکی کوشش کرے گی، صرف ثابت کر دکھانے تک اپنی کوشش کو محدود نہیں رکھے گی، آگے چند مثبت و منفی ہدایات کے بعد فرماتے ہیں: (اگر ان پر عمل نہ ہوا)

۸۔ ”تو دنیا ہم سے اور ہمارے ہاتھوں ہونے والی ”اصلاح“ سے خدا کی پناہ مانگے گی اور یہ محسوس کرے گی کہ اگر کہیں زمین کا انتظام ان لوگوں کے ہاتھ میں آ گیا تو یہ ساری زمین کو ایسا ہی کر کے چھوڑیں گے جیسے یہ خود ہیں۔“ (ترجمان القرآن جلد: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۰۹) (۲)۔

اس مقصد عظیم کے حاصل کرنے کیلئے پروگرام کیا ہے۔ سنئے:

جماعت اسلامی کا پروگرام

۹۔ ”ہمارا پروگرام یہ ہے کہ ہم پہلے اس نظام فکر کو درہم برہم کر دینا چاہتے ہیں جس پر دنیا کا موجودہ غلط نظام زندگی قائم ہے اور اس کی جگہ اس نظام فکر کو دلوں کے اندر راسخ کرنا چاہتے ہیں جس پر صحیح نظام کی بنیادیں قائم کی جاسکتی ہیں۔“ (ترجمان القرآن

(۱) (ترجمان القرآن جلد: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۰۹)

(۲) (ترجمان القرآن جلد: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۰۹)

جلد: ۳۰، عدد: ۵، ص: ۲۹۷ (۱)۔

دنیا بھر کے نظام فکر کو درہم برہم کرنے کیلئے ظاہر ہے کہ کس قدر سخت تخریبی تنقید کی ضرورت ہوگی، اسی عالمگیر انقلاب کیلئے یہ جماعت عمل میں آئی اور مودودی صاحب اس کے امیر مقرر ہوئے، اس لئے کہ وہی صفات بالا کے حامل ہونے کی وجہ سے اس مجمع میں سب سے اہل تر اور طریق انقلاب کے ماہر ترین تھے، پھر ایسی زبردست تخریبی تنقید کی مہم شروع کی گئی کہ موجودہ اور گزشتہ سیاسی اور مذہبی، افراد اور جماعتوں، انجمنوں اور اداروں سب ہی کی دھجیاں اڑا کر رکھ دیں۔

مگر مودودی صاحب اور ان کے پیرو حضرات کا ایک رخ یہ بھی ہے کہ جب ان کے قلم سے نکلی ہوئی کسی بات پر گرفت کی جاتی ہے اور اس کو دلائل کی روشنی میں غلط ثابت کر کے سب طرف سے راستہ بند کر دیا جائے، اور وہ جواب سے عاجز ہو جاتے ہیں تو اس بات کا رخ بدل دیتے ہیں کہ ہمارا مدعا یہ نہیں، حالانکہ ان کی تاویل کے خلاف خود ان کے کلام میں صراحت موجود ہوتی ہے۔

ہونا تو یہ چاہئے تھا کہ اپنی غلطی واضح ہونے پر اعتراف کرتے اور اصلاح کر لیتے، جیسا کہ اپنی تحریرات میں بار بار اعلان کیا جا چکا ہے، لیکن وقت آنے پر ہوتا کچھ اور ہے (۲) چنانچہ تخریبی تنقید کے رویہ پر جب گرفت کی گئی اور اس کے جواز کا پہلو نہ مل سکا تو فرماتے ہیں:

۱۰۔ ”در حقیقت مسلم لیگ ہو یا مسلمانوں کی بڑی جماعتوں میں سے کوئی اور

جماعت ہو، اس کے مسلک یا طریق کار پر تنقید کرنے سے میرا مدعا یہ کبھی نہیں رہا کہ ان

جماعتوں کی تخریب کروں اھ“۔ (ذیل ترجمان، جلد: ۱۴، عدد: ۲، ص: ۱۴۰) (۳)۔

جن لوگوں کو مسلم لیگ سے ”الفت اور شیفٹنگی“ تھی ان کے تخیلات اور طریق ہائے عمل میں

(۱) (ترجمان القرآن جلد: ۳۰، عدد: ۵، ص: ۲۹۷)

(۲) قال تعالى: ﴿وَلَمْ يَصْرُوا عَلَىٰ مَا فَعَلُوا وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾. (سورہ آل عمران: ۱۳۵): ”أَيُّ تَابُوا مِنْ ذُنُوبِهِمْ وَرَجَعُوا إِلَى اللَّهِ عَنْ قَرِيبٍ، وَلَمْ يَسْتَمِرُوا عَلَى الْمَعْصِيَةِ، وَيَصْرُوا عَلَيْهَا غَيْرَ مُقْلَعِينَ عَنْهَا وَلَوْ تَكَرَّرَ مِنْهُمْ الذَّنْبُ تَابُوا عَنْهُ“۔ (ابن کثیر: ۱/۵۴۱، دار الفیحاء دمشق)

(۳) (ذیل ترجمان القرآن جلد: ۱۴، عدد: ۲، ص: ۱۴۰)

اصولی تغیر پیدا کرنے کیلئے، ص: ۱۳۴ (۱) پر تو مودودی صاحب ”تخریبی تنقید“ کو ایسا ضروری سمجھتے تھے کہ اس پر ”زیادہ قوت صرف کرنے پر مجبور تھے، اور نا کافی تخریب کو نا کافی قرار دیتے تھے“ لیکن ص: ۱۴۰ (۲) پر پہنچ کر رخ بدلا، یہ ابلہ فریبی نہیں تو اور کیا ہے؟ اس قسم کا تضاد اس جماعت کے لٹریچر میں بکثرت موجود ہے کہ دفع الوقتی کیلئے دوسرا رخ بھی پیش کیا جاسکے۔

ایک شبہ کا ازالہ

مسلم لیگ یا مسلمانوں کی کسی اور جماعت پر تنقید کو یہ تصور نہ کیا جائے کہ مودودی صاحب کی طرف سے یہ سیاسی تنقید ہے، جو کہ عامۃً سیاسی جماعتوں میں ایک دوسرے پر ہوتی رہتی ہے، نہیں بلکہ یہ خالص اسلام کی روشنی میں ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

۱۱۔ ”اس سلسلہ میں یہ بات بھی واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ میں معاملات کو جماعتوں کے نقطہ نظر سے نہیں دیکھتا بلکہ محض اسلامی نقطہ نظر سے دیکھتا ہوں، اس لئے میں نے اب تک سیاسی مسائل پر جو کچھ لکھا ہے اس میں کسی مسئلہ پر بھی اس حیثیت سے بحث نہیں کی ہے کہ کسی خاص جماعت کی نسبت سے اس مسئلہ کی کیا نوعیت ہے؟ میں صرف یہ دیکھتا ہوں اور یہی دکھانے کی کوشش کرتا ہوں کہ اسلام کی نسبت سے صحیح یا غلط، اور مناسب یا نامناسب، کیا ہے اھ“۔ (ذیل ترجمان: ۱۴، عدد: ۲، ص: ۱۴۰) (۳)۔

اب تک کی نقل کردہ عبارتوں سے سوال کے دو نمبروں کا جواب بخوبی روشن ہو گیا کہ نمبر ۱: جماعت اسلامی تخریبی تنقید کرتی ہے، نمبر ۲: اور یہ اس کے اہم اصول میں داخل ہے اور امیر جماعت اس روش پر بہت خوش ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

۱۲۔ ”میں یہ دیکھ کر اکثر اپنی جگہ خوش ہوتا ہوں کہ ہماری اس جماعت میں شخصیت پرستی اور ذہنی غلامی موجود نہیں ہے بلکہ ہر شخص کے اندر اچھی خاصی نقادانہ نظر

(۱) (ذیل ترجمان القرآن جلد: ۱۴، عدد: ۲، ص: ۱۳۴)

(۲) (ذیل ترجمان القرآن جلد: ۱۴، عدد: ۲، ص: ۱۴۰)

(۳) (ذیل ترجمان القرآن جلد: ۱۴، عدد: ۲، ص: ۱۴۰)

موجود ہے۔ (ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۰۹) (۱)۔

اب اپنے سوال کے تیسرے نمبر کو دلائل کی روشنی میں دیکھئے، انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا ضمیر خود جواب دے گا کہ ”نظام“ مئی ۶۰ء میں جو کچھ جماعت سے متعلق لکھا گیا ہے وہ افتراء نہیں بلکہ روشن حقیقت ہے، تاہم آپ کی تشفی کیلئے جماعت اسلامی کی تحریری تنقید کے نمونے پیش کئے جاتے ہیں، جن کی طرف میں نے ”نظام مئی ۶۰ء“ میں اشارہ کیا ہے۔

تبلیغ کرنیوالوں پر تنقید

۱۳۔ ”یہاں تبلیغ بالکل اسی مشنری ڈھنگ کی ہے جیسی عیسائیوں، ہندوؤں اور

سکھوں کی طرف سے آئے دن ہوتی رہتی ہے، پس مذاہب چند بے جان عقائد، بے معنی

منتر اور بے مقصد حرکات کی معجون سی بنے ہوئے ہیں۔ پنڈت، پادری یا گرنختی اور مولوی

اپنے اپنے کارخانوں کی ذہنی معجوتیں لئے پھرتے ہیں، ڈگڈگی بجائی، لوگوں کو جمع کیا اور

اپنی معجون کے حق میں گا گا کر اور تھرک تھرک کر ایک رنگین تقریر کر ڈالی۔“ (تنقیدات، ص:

۳۳) (۲)۔

(ترجمان جلد: ۳۰، عدد: ۵) (۳) میں تبلیغی جماعت کے طریقہ کار کے متعلق بتایا گیا تھا کہ ”یہ انبیاء

علیہم الصلاۃ والسلام کے طریقے کی پیروی نہیں، بلکہ شیطان کا ایک بہت بڑا دھوکا ہے“، عبارت منقولہ نمبر: ۱۳

میں ارشاد ہوتا ہے کہ ”یہ ہندوؤں، عیسائیوں، سکھوں کا طریقہ ہے۔“

تبلیغ کا کام بفضلہ تعالیٰ آج نہ صرف ہندوستان میں بلکہ تمام عالم انسانی میں پھیلا ہوا ہے اور اس کی

مساعی کی برکات سے تمام دنیا فیض یاب ہو رہی ہے، کتنی بڑی تعداد اسی کی برکت سے ہر سال صحیح طریق پر

ارکان حج ادا کرتی ہے۔ بمبئی، کراچی، جدہ، مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ، منی، عرفات، اور تقریباً ہر جہاز میں اس جماعت

کے افراد بے نظیر دینی خدمات انجام دیتے ہیں، کتنے غیر مسلم اس جماعت کے طفیل حلقہ بگوش اسلام ہو چکے اور

(۱) (ترجمان القرآن جلد: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۰۹)

(۲) (تنقیدات، ص: ۳۳)

(۳) (ترجمان القرآن ج: ۳۰، عدد: ۵، ۱۹/۲۷۵)

ہوتے رہتے ہیں؟ اس کی خدمات کی تفصیل بہت طویل ہے، اس کو یہاں بتانا مقصود نہیں، البتہ اس کے طریق کار اور اصول کار کو مختصر طور پر پیش کرنا چاہتا ہوں، وہ بھی الفاظ میں نہیں، بلکہ ایسے مفکر، صاحب قلم کے الفاظ میں جس نے مودودی صاحب کو دیر تک بہت قریب سے دیکھا اور ان کی جماعت کیلئے دستور تیار کیا اور ان کی ہر بے راہی پر چشم پوشی کی اور ان کے کام کی ظاہری شکل و صورت کو بھی بہت سراہا، اور ان کی خاطر اپنے مربی اکابر کی ہر کبیدگی کو تنگ نظری قرار دے کر بطوع و رغبت برداشت کیا، اس امید پر کہ جماعت اسلامی کے اچھی صلاحیتیں رکھنے والے اہل قلم کے افکار و نظریات کا رخ صحیح ہو جائے اور اسلام اور اہل اسلام کے حق میں ان کی مساعی مثمر خیر ہوں، اور غلط رخ پر چل کر اسلام و اہل اسلام کی بربادی اور تباہی کا ذریعہ بننے سے محفوظ ہو جائیں، لیکن یہ خواب شرمندہ تعبیر نہ ہونا تھا، نہ ہوا۔ مولانا ابوالحسن علی ندوی ”ایک اہم دینی دعوت“، ص: ۱۲ میں لکھتے ہیں:

طریق کار

۱۔ ”بس آج یہ امت کی بڑی ضرورت ہے کہ دین کے سیکھنے کا نبوی اور فطری طریقہ دوبارہ زندہ کیا جائے، کتابی نقوش کیساتھ زندہ نفوس سے استفادہ کو (جو کہیں زیادہ آسان اور عمومی طریق تعلیم ہے) ضم کیا جائے، متمکن دینی اداروں اور اسلامی درسگاہوں کے ماتحت کچھ چلتی پھرتی درسگاہیں، جیتی جاگتی خانقاہیں اور بولتے چلتے صحیفے ہوں، جو علوم نبویہ کے ان سمندروں سے (دینی مدارس) مشکلیں بھر بھر کر عام زندگی کی کشت زاروں میں تاجروں کی تجارتوں، مزارعین کی زراعتوں اور اہل صنعت کی صنعتوں میں دین کا آبِ حیات پہونچائیں۔“

۲۔ ”دین کیلئے عملی جدوجہد، علم کیلئے نقل و حرکت اور سعی و عمل کو جس کا رواج مدت دراز سے جاتا رہا پھر فروغ دیا جائے کہ اسلام کی فطری ساخت اور علم دین کی وضع و فطرت یہی ہے اور اللہ کی سنت اسی طرح جاری ہے۔“

۳۔ ”دین کی تعلیم و تعلم اور دین کی خدمت و سعی کو مسلمانوں کی زندگی کا جزء لاینفک بنانے کی کوشش کی جائے اور اس کی دعوت دی جائے کہ مسلمان اپنے مشاغل و فکر معاش کو اس کے ماتحت کر دیں کہ ﴿وَمَا خَلَقَ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا

ليعبدون ﴿۱﴾ کے ارشاد کے مطابق اصل زندگی یہی ہے: ﴿کنتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله﴾ ﴿۲﴾ کی تصریح کے مطابق مسلمان اسی لئے پیدا ہوا ہے، البتہ اس سے جو وقت بچے وہ راحت اور بیکاری کے بجائے حصول معاش میں صرف کیا جائے کہ ”ان الله يحب المؤمن المحترف“ ﴿۳﴾۔ اللہ تعالیٰ کمانے والے مؤمن کو دوست رکھتا ہے۔

۴۔ ”لوگ عموماً اپنے ماحول میں گھرے رہ کر اور اپنے مشاغل و معمولات میں پھنس کر دین حاصل کرنے کیلئے وقت نہیں نکال سکتے، نہ اس کی طرف پوری توجہ کر سکتے ہیں اور نہ ان کے پورے اثرات قبول کر سکتے ہیں، اس لئے ان کو عارضی مدت کے اور غربت کے اختیار کرنے پر آمادہ کیا جائے، جس میں وہ کچھ مدت کیلئے یک سو اور فارغ البال ہو کر دین حاصل کر سکیں، اور اہل دین کی صحبت و خدمت سے استفادہ کر سکیں، ایک شرعی نظام اور ایک دینی زندگی میں رہنے کی ان کو عادت پڑ سکے، ان کیلئے اور ان کے رفقاء کے ذریعہ ایک بہترین دینی ماحول بنایا جائے جو ان کو اپنے وطن اور مشاغل میں میسر نہیں آ سکتا، ان کا یہ نکلنا خود ان کیلئے اور دوسروں کے لئے مفید و مبارک سبق آموز اور انقلاب انگیز ہو۔“

یہ وہ اصول و مقاصد ہیں جن کے ماتحت مولانا محمد الیاس صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے ہر طبقہ کو دین کی تعلیم و تعلم کیلئے گھر سے باہر نکلنے، ترک وطن کرنے اور ایک خاص نظام کے ماتحت سفر اور نقل و حرکت کرنے کی دعوت و ترغیب دیتے ہیں۔ اپنے ایک گرامی نامہ میں اسی مقصد کی وضاحت فرماتے ہیں:

”ہم نے جماعتیں بنا کر دین کی باتوں کیلئے نکلنا چھوڑ دیا، حالانکہ یہی بنیادی اصل تھی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود پھرا کرتے تھے اور جس نے ہاتھ میں ہاتھ دیا وہ بھی مجنونانہ

(۱) (سورة الذاریات: ۵۶)

(۲) (سورة آل عمران: ۱۱۰)

(۳) (فیض القدیر شرح الجامع الصغیر، رقم الحدیث: ۱۸۷۳، ۱۶۷۴/۲، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز

مکة المکرمہ، ریاض.)

پھرا کرتا تھا، مکہ کے زمانہ میں مسلمین کی تعداد افراد کے درجہ میں تھی تو ہر فرد مسلم ہونے کے بعد بطور فردیت و شخصیت کے منفرد اُدوسروں پر حق پیش کرنے کیلئے کوشش کرتا رہا، مدینہ میں اجتماعی اور متمدن زندگی تھی، وہاں پہنچتے ہی آپ نے چہار طرف جماعتیں روانہ کرنی شروع کر دیں اور جو بڑھتے گئے، وہ عسکریت کی طرف بڑھتے گئے، سکونی زندگی صرف انہیں کو حاصل تھی، جو پھرنے والوں کیلئے ”فئہ“ اور پھراتے رہنے کا ذریعہ بن سکیں، غرض پھرنا اور دین کیلئے جدوجہد اور نقل و حرکت میں رہنا اصل تھا، جب یہ چھوٹ گیا جب ہی خلافت ختم ہو گئی۔“

اس نکلنے کی حالت میں کیا ہوگا، کیا دعوت دی جائے گی، اس کا جواب مولانا ہی کے الفاظ میں سنئے:

”اصل تبلیغ صرف دو امر کی ہے، باقی اس کی صورت گری اور تشکیل ہے، ان دو چیزوں میں ایک مادی ہے اور ایک روحانی: مادی سے مراد جو ارح سے تعلق رکھنے والی، سو وہ تو یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی باتوں کو پھیلانے کیلئے ملک بہ ملک اور اقلیم بہ اقلیم جماعتیں بنا کر پھرنے کی سنت کو زندہ کر کے فروغ دینا اور پائدار کرنا ہے۔ روحانی سے مراد جذبات کی تبلیغ یعنی حق تعالیٰ کے حکم پر جان دینے کا رواج ڈالنا جس کو اس آیت میں ارشاد فرمایا ہے: ﴿فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يَحْكُمُواكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ، ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ، وَيَسْلَمُوا تَسْلِيمًا﴾ (۱)۔ ﴿وَمَا خَلَقْتَ الْجَنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾ (۲) یعنی اللہ کی باتوں اور اوامر خداوندی میں جان کا بے قیمت اور نفس کا ذلیل ہونا۔

چھ اصول:

نکلنے کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی چیزوں میں جو چیز زیادہ سے زیادہ اہم ہے اس میں اس کی حیثیت سے کوشش کرنا چاہئے:

(۱) (سورة النساء : ۶۵)

(۲) (سورة الذاریات : ۵۶)

۱..... کلمہ کی تصحیح و تبلیغ

اس وقت بد قسمتی سے ہم کلمہ تک سے نا آشنا ہو رہے ہیں اس لئے سب سے پہلے اسی کلمہ کی تبلیغ ہے جو کہ خدا کی خدائی کا اقرار نامہ ہے، یعنی اللہ کے حکم پر جان دینے کے علاوہ درحقیقت ہمارا کوئی بھی مشغلہ نہ ہو گا (۱)۔

۲..... نماز کی تصحیح و ترقی

کلمہ کے لفظوں کی تصحیح کرنے کے بعد نماز کے اندر کی چیزوں کی تصحیح کرنے اور نمازوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم جیسی نماز بنانے کی کوشش میں لگے رہنا (۲)۔

۳..... تحصیل علم و ذکر

تین وقتوں کو (صبح و شام اور کچھ حصہ شب کا) اپنی حیثیت کے مناسب علم و ذکر میں مشغول رکھنا (۳)۔

(۱) (قال تعالى: ﴿وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحي إليه أنه لا إله إلا أنا فاعبدون﴾. (سورة الأنبياء: ۲۵)

”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”الإيمان بضع وسبعون أو بضع وستون شعبة، فأفضلها قول: لا إله إلا الله، وأدناها إماطة الأذى عن الطريق، والحياء شعبة من الإيمان“۔ (الصحيح لمسلم، كتاب الإيمان، باب بيان عدد شعب الإيمان: ۴۷/۱، قديمي)

”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”جددوا إيمانكم“، قيل: يا رسول الله! وكيف نجدد إيماننا؟ قال: ”أكثرُوا من قول: لا إله إلا الله“۔ (مسند الإمام أحمد، رقم الحديث: ۸۴۹۳، ۴/۳، دار إحياء التراث العربي، بيروت)

(۲) ”وعن مالك بن الحويرث رضي الله عنه قال: قال لنا رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”صلوا كما رأيتموني أصلي“۔ متفق عليه“۔ (مشکوٰۃ المصابيح، كتاب الصلاة، باب فيه فصلان: ۶۶/۱، قديمي)

(۳) قال تعالى: ﴿كما أرسلنا فيكم رسولا منكم يتلو عليكم آيتنا، ويزكيكم، ويعلمكم الكتاب الحكمة، ويعلمكم ما لم تكونوا تعلمون﴾. (سورة البقرة، ۱۵۱)

قال تعالى: ﴿وأنزل الله عليك الكتاب الحكمة وعلمك ما لم تكن تعلم، وكان فضل الله عليك عظيماً﴾. (سورة النساء: ۱۱۳) =

۴.....تفریغ وقت

ان چیزوں کو پھیلائے کیلئے فریضہ محمدی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سمجھ کر نکلتا، یعنی ملک بملک رواج دینا (۱)۔

= ”عن عقبۃ بن عامر رضی اللہ عنہ قال: خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ونحن فی الصفۃ فقال: ”ایکم یحب أن یغدو کل یوم إلی بطحان أو إلی العقیق فیأتی منه بناقتین کوما وین فی غیر إثم ولا قطع رحم“؟ فقلنا: یا رسول! نحب ذلک، قال: ”أفلا یغدوا أحدکم إلی المسجد فیعلم أو یقرأ یتین من کتاب اللہ خیر لہ من ناقتین، وثلث خیر لہ من ثلاث، وأربع خیر لہ من أربع، ومن أعدا دهن من الإبل“۔ (الصحيح لمسلم، کتاب فضائل القرآن، باب فضل قراءة القرآن فی الصلوة وتعلمه: ۲۷۰/۱، قدیمی)

عن أنس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”من خرج فی طلب العلم فهو فی سبیل اللہ حتی یرجع“۔ هذا حدیث حسن غریب“۔ (سنن الترمذی، أبواب العلم عن رسول اللہ صلی علیہ وسلم، باب فضل طلب العلم: ۹۳/۲، سعید)

”عن أبی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: ”إن الدنیا ملعونة، ملعون ما فیہا إلا ذکر اللہ وما والاه، وعالم أو متعلم“۔ هذا حدیث حسن غریب“۔ (سنن الترمذی، أبواب الزهد، باب ما جاء فی ہوان الدنیا علی اللہ: ۵۸/۲، سعید)

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿ادع إلی سبیل ربک بالحکمة والمو عظة الحسنۃ﴾۔ (سورة النحل، ۱۲۵) وقال اللہ تعالیٰ: ﴿لقد جاءکم رسول من أنفسکم عزیز علیہ ما عنتم، حریص علیکم، بال مؤمنین رؤف رحیم﴾۔ (سورة التوبة، ۱۲۸)

وقال اللہ تعالیٰ: ﴿کنتم خیر أمہ أخرجت للناس، تأمرون بالمعروف وتنہون عن المنکر، وتؤمنون باللہ﴾۔ (آل عمران: ۱۱۰)

”عن حذیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ أن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال: ”و الذی نفسی بیدہ! لتأمرن بالمعروف، وتنہون عن المنکر أو لیو شکن اللہ أن یبعث علیکم عذاباً من عنده، ثم لتدعنه ولا یستجاب لکم“۔ رواہ الترمذی“۔ (مشکوۃ المصابیح، کتاب الآداب، باب الأمر بالمعروف: ۴۳۶/۲، قدیمی)

۵.....خلق

اس پھر نے میں خلق کی مشق کرنے کی نیت رکھنا، اپنے فرائض کی ادائیگی کی سرگرمی خواہ خالق کے ساتھ متعلق ہوں یا خلایق کے ساتھ، کیونکہ ہر شخص سے اپنے ہی متعلق سوال ہوگا (۱)۔

۶.....تصحیح نیت

ہر عمل کے بارے میں اللہ نے جو وعدے وعید فرمائے ہیں ان کے موافق اس امر کی تعمیل کے ذریعہ اللہ کی رضا اور موت کے بعد والی زندگی کی درستی کی کوشش کرنا (۲)۔

دین سیکھنے کیلئے اللہ و رسول کی باتیں دوسروں تک پہنچانے اور پھیلانے کیلئے یہ نقل و حرکت، یہ سفر اور عارضی غربت، چند مرغوبات و مآلوفات کی یہ عارضی مفارقت، معمولات و عادات کی خفیف سی تبدیلی دین کیلئے جدوجہد قربانی کا ادنیٰ درجہ ہے، جس کے بغیر دین کے برکات و ثمرات کا حصول مشکل ہے اور جو اس نعمت عظمیٰ (اسلام) کی شکرگزاری کا سہل ترین طریق ہے۔

”جس مذہب کیلئے ہزار ہا جانوں کا طیب خاطر سے پیش کر دینا اس کی قیمت کیلئے کافی نہیں ہو سکتا اور جس مذہب کی اصلی قیمت، سوزش جگر، اور خون دیدہ بہانا تھی اس کیلئے ہمارا یہ برائے نام قدموں کا اٹھانا اور اس قدر ضعیف اور کم مقدار اپنی محنتوں کا وابستہ رکھنا اصل فریضہ سے کچھ نسبت نہیں رکھتا لیکن خدائے پاک کی ذرہ نوازی اور مراہم خسروانہ (شاہانہ) اور اخیر زمانہ والوں کیلئے ان کی مساعی پر صحابہ کے پچاس کے برابر اجر و ثواب

(۱) قال تعالى: ﴿ولا تزر وازرة وزراً﴾ (سورة فاطر: ۱۸)

(۲) قال تعالى: ﴿لن ينال الله لحومها ولا دماؤها ولكن يناله التقوى﴾ (سورة الحج: ۳۷)

وقال تعالى: ﴿وما آتيتم من زكوة تريدون وجه الله فأولئك هم المضعفون﴾ (سورة الروم: ۳۹)

”عن عمر رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”الأعمال بالنية،

ولكل امرئ ما نوى، فمن كانت هجرته إلى الله ورسوله فهجرته إلى الله ورسوله، ومن كانت هجرته

لدنيا يصيبها أو امرأة يتزوجه، فهجرته إلى ما هاجر إليه“ (صحيح البخاري، كتاب الإيمان، باب

ما جاء أن الأعمال بالنية والحسبة: ۱/۱۳، قديمی)

ملنے کی خوشخبریاں اور سچے وعدے اور ﴿لَا يَكْلَفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ (۱) کی جیسی

بشارتیں ہماری ان مساعی کے بارے میں بڑی امیدیں دلارہی ہیں۔

اس عبارت میں تبلیغی کام کا جو مختصر طریقہ پیش کیا گیا ہے اس کو سامنے رکھئے اور غور کیجئے کیا یہ طریق کار انبیاء علیہم السلام کی پیروی نہیں بلکہ شیطان کا زبردست دھوکہ ہے؟ اور کیا اس سے کلمہ اور نماز کی عزت خاک میں ملتی ہے، جیسا کہ ترجمان جلد: ۳۰ عدد: ۵ میں دعویٰ کیا گیا ہے اور کیا یہ ہندوؤں عیسائیوں، سکھوں کا طریق تبلیغ ہے؟ جیسا کہ عبارت نمبر ۱۳/ میں کہا گیا ہے۔

نیز تبلیغی مقصد اور چھ اصول کا گہرا مطالعہ کیجئے اور جماعت اسلامی کی طرف سے شائع شدہ تنقیدات کی داد دیجئے کہ کتاب و سنت اور آثار صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی پیروی میں مرٹنے والوں کو کس جسارت کیساتھ ہندوؤں، عیسائیوں، سکھوں کی صف میں لا کر کھڑا کر دیا گیا اور یک قلم سب پر حکم لگا دیا گیا کہ ان سب کے مذاہب بے جان عقائد، بے معنی منتر، بے مقصد حرکات کی معجون سی بنے ہوئے ہیں، اس عبارت میں غور کرنے سے آپ کا ضمیر یہ بھی متعین کر دے گا کہ جماعت اسلامی نے بے جان عقائد، بے معنی منتر، بے مقصد حرکات کن امور کو قرار دیا ہے؟ اور اللہ کی کتاب اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں ان کا کیا مقام ہے؟

کیا ایسی تنقیدات کو پڑھ کر ذہنوں میں یہ تصور قائم نہیں ہوگا کہ تبلیغی کام کرنے والے علماء نے اصل دین کو تحریف کر کے خواہشات نفسانی کے مطابق ڈھال کر عوام کے سامنے پیش کیا، جس سے انتہائی گمراہی پھیلی ہے اور لوگوں نے بد دینی کو دین سمجھا ہے جس کو حقیقی اسلام سے کچھ تعلق نہیں، نہ خدائی سند ان کے پاس ہے، نہ وحی الہی سے ان کا کوئی تعلق ہے، نہ کسی پیغمبر کی ہدایت و رہنمائی ان کو حاصل ہے، بلکہ مناسب وقت جو کچھ ان کے ذہنوں میں آیا تیار کر لیا، اگر کسی کے پاس وحی الہی کی کوئی روشنی تھی بھی تو وہ اب بالکل مفقود ہے اور یہ لوگ سراسر اس سے محروم ہیں؟

آپ مکرر ”نظام“ مئی ۶۰ء کو دیکھئے اور جماعت اسلامی کی تنقیدات کو ملاحظہ کیجئے، نظام کا ایک ایک حرف صحیح پائیں گے۔

تنقید کا اثر

جماعت اسلامی عموماً حق و باطل کو ایک ہی صف میں پیش کرتی ہے اور تنقید میں حق پر ایسا باطل کا ملمع چڑھاتی ہے کہ دیکھنے والوں کو ان کی تنقید کے آئینہ میں دونوں کی صورت یکساں نظر آتی ہے، اس کا ایک ادنیٰ اثر یہ ہوتا ہے کہ ایک حقیقت ناشناس کے دل میں حق کی کوئی وقعت باقی نہیں رہتی بلکہ حق کی طرف سے انتہائی غیظ پیدا ہو جاتا ہے، جماعت اسلامی کے اس طرز تنقید سے اہل حق مجددین، محدثین، فقہاء، مفسرین، متکلمین، صوفیاء، تابعین، صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور خلفائے راشدین بھی نہیں بچ سکے، جس کے نمونے انشاء اللہ تعالیٰ پیش کروں گا، اور طرفہ یہ ہے کہ یہ سب کچھ حق (اسلام) و باطل (جاہلیت) میں خط امتیاز قائم کرنے کے نام پر کیا جاتا ہے۔

جماعت اسلامی کا یہ زور قلم بڑھتے بڑھتے شعوری یا غیر شعوری طور پر بعض دفعہ انبیاء علیہم السلام پر بھی ایسے ناروا حملے کر جاتا ہے کہ دل کانپ اٹھتا ہے اور رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں، اور کمال یہ ہے کہ افراد جماعت کی طرف سے بھی اس پر آفرین اور شاباش کے تحسینی کلمات کہے جاتے ہیں، حق کو باطل کے ساتھ ملا کر پیش کرنے کی سعی کی مثال ملاحظہ کیجئے:

وفات پیغمبر کی تصویر

۱۴۔ ”جس قانون بے اختیاری کے تحت ایک بھکاری مرتا ہے اور زمین و آسمان اس کا ماتم نہیں کرتے، اسی کے مطابق سلطان وقت بلکہ پیغمبر (علیہ السلام) بھی مرتا ہے اور نہ زمین اس سے متاثر ہوتی ہے، نہ آسمان آنسو بہاتا ہے، نہ چاند سورج گرہں کا ماتمی لباس پہنتے ہیں اھ۔“ (ترجمان جلد: ۱۲، عدد: ۴، ص: ۲۸۷/۲۸۷) (۱)۔

اس عبارت میں ایک باطل پر کاری ضرب لگائی گئی ہے، اگر معاملہ یہیں تک رہتا تو ٹھیک تھا اور ضرور اس کو خدمت حق کہا جاتا لیکن زور تنقید میں بات آگے بڑھی اور اس باطل کے ساتھ ساتھ ایک حق کو بھی پاش کر دیا گیا، اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ: حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دو چیزیں ارشاد فرمائیں: ایک

منفی، دوسری مثبت، منفی یہ ہے کہ ”چاند سورج کو کسی کی موت سے گرہن نہیں لگتا بلکہ یہ دونوں اللہ پاک کی نشانیاں ہیں، ان کے ذریعہ سے اللہ تعالیٰ بندوں کو گناہوں سے بچانے کیلئے ڈراتے ہیں لہذا جب گرہن دیکھو تو دعا و استغفار میں مشغول ہو کر اللہ کی پناہ حاصل کرو۔“ (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۱۳۰) (۱) بحوالہ بخاری (۲) و مسلم (۳) یہ روایت موجود ہے۔

مثبت یہ ہے کہ ”عبادت گزار بندہ جب مرجاتا ہے تو اس پر آسمان کا وہ حصہ آنسو بہاتا ہے جہاں سے اس کا عمل اوپر جاتا ہے اور اس کا رزق اترتا تھا، اسی طرح زمین کا وہ حصہ روتا ہے جس پر وہ عبادت کرتا تھا۔“ دوسری روایت میں ہے کہ ”جب مومن پردیس میں مرتا ہے جہاں اس کے رونے والے موجود نہیں تو اس پر آسمان وزمین روتے ہیں۔“ اس مضمون کی متعدد احادیث محدث کبیر حافظ عماد الدین بن کثیر نے سند کے ساتھ نقل کی ہیں، ایک روایت نقل کرتا ہوں، جس میں سند کے بعد لکھا ہے:

”قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”إن الإسلام بدأ غريباً وسيعود غريباً كما بدأ، ألا! لا غربة على مؤمن، ما مات مؤمن في غربة غابت عنه فيها بؤاكيه إلا بكت عليه السماء والأرض“، ثم قرأ رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ﴿فما بكت عليهم السماء والأرض﴾ ثم قال: ”إنهما لا يبكيان على الكافرا“ (ابن كثير: ۴/ ۱۴۲) (۴)۔

ترجمہ: ”رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”اسلام ابتدائی زمانہ میں غریب اور اجنبی تھا اور غنقریب اسی حالتِ غربت کی طرف لوٹ آئے گا جیسا کہ ابتدا میں تھا، اچھی طرح سن لو کہ مومن کبھی

(۱) ”وعن أبي موسى رضي الله تعالى عنه قال: خسفت الشمس، فقام النبي صلى الله عليه وسلم فزعاً يخشى أن تكون الساعة، فأتى المسجد، فصلّى بأطول قيام وركوع وسجود ما رأيته قط يفعل، وقال: ”هذه الآيات التي يرسل الله لا تكون لموت أحد، ولا لحيوة، ولكن يخوف الله بها عباده، فإذا رأيتم شيئاً من ذلك فافزعوا إلى ذكره ودعائه واستغفاره“۔ متفق عليه۔ (مشکوٰۃ المصابيح، کتاب الصلاة، باب صلوة الخسوف: ۱/ ۱۳۰، قدیمی)

(۲) (آخر جہ البخاری فی صحیحہ، أبواب الكسوف باب الذكر في الكسوف: ۱/ ۱۳۵ قدیمی)

(۳) (وأخرجه مسلم في صحيحه، كتاب الكسوف: ۱/ ۲۹۹، قدیمی)

(۴) (ابن كثير، سورة الدخان، پ: ۲۵، ۴/ ۱۲۲، سهيل الكيومي لاهور)

غریب اور اجنبی نہیں ہوتا، جو مؤمن پر دیس کی حالت میں مرتا ہے جہاں اس کے رونے والے نہ ہوں تو آسمان اور زمین اس پر آنسو بہاتے ہیں پھر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ آیت تلاوت فرمائی: ﴿فَمَا بَكَتْ عَلَيْهِمُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ﴾ اور فرمایا کہ آسمان اور زمین کافر پر نہیں روتے۔

اس حدیث شریف میں یہ بھی ارشاد ہے کہ آسمان و زمین کافر پر نہیں روتے، بندہ مؤمن پر آسمان و زمین کا رونا ثابت ہے، مگر تنقیدی زور قلم نے اس مثبت کی بھی نفی کر دی جو کہ سراسر حق اور شان رسالت کا فرمودہ ہے، اگر مطلقاً بھکاری اور سلطان وقت کے مرنے پر نہ رونے تک بات رہتی تب بھی تاویل بعید کر کے کلام کو صحیح کرنا ممکن ہوتا جیسا کہ اب تک جماعت اسلامی کی عبارات کی بعید سے بعید تاویلات کر کے قرآن و حدیث کی مخالفت سے بچانے کی ہم لوگ کوشش کرتے رہے ہیں، تاویل یہ کر لیتے کہ ”حدیث میں آسمان و زمین کا رونا بندہ مؤمن پر ثابت ہے اور اس عبارت میں بھکاری اور سلطان وقت سے مراد کافر ہیں“، مگر یہاں تو تاویل کا دروازہ بند کرنے کے لئے سیسے کی دیوار قائم کر دی گئی اس طرح پر کہ پیغمبر کو بھی اسی صف میں لا کھڑا کر دیا گیا جس میں خدا کے باغی سرکش مستحق لعنت دشمن کھڑے ہیں، اور جو آیت شریفہ ان ملعونوں کی انتہائی تحقیر و تذلیل کو بیان کرنے کے لئے نازل ہوئی تھی: ﴿فَمَا بَكَتْ عَلَيْهِمُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ﴾ (۱) اسی کا مضمون پیغمبر پر بھی بے دھڑک چسپاں کر دیا گیا، حالانکہ پیغمبر کا معزز و مقرب عند اللہ ہونا نصوص قطعیہ سے ثابت ہے (۲) اب تاویل کی کیا گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔

حق اور باطل کو اس طرح مخلوط پیش کرنے میں اور دونوں کی تردید کرنے میں کس قدر فتنہ عظیم ہے کہ جس طرح باطل سے نفرت پیدا ہوتی ہے اور ہونی چاہئے، اسی طرح پڑھنے والوں کے ذہن میں حق سے بھی

(۱) (سورة الدخان، پ: ۲۵، آیت: ۲۹)

(۲) قال الله تعالى: ﴿وَلَوْ طَأَّ آتِنَاهُ حَكْمًا وَعِلْمًا، وَنَجِّنَاهُ مِنَ الْقَرْيَةِ الَّتِي كَانَتْ تَعْمَلُ الْخَبَائِثَ، إِنَّهُمْ كَانُوا قَوْمٌ سَوْءٌ فَاسِقِينَ، وَادْخُلْنَاهُ فِي رَحْمَتِنَا إِنَّهُ مِنَ الصَّالِحِينَ وَإِسْمَاعِيلَ وَادْرِيْسَ وَذَا الْكِفْلِ كُلِّ مِنَ الصَّابِرِينَ، وَادْخُلْنَاهُمْ فِي رَحْمَتِنَا إِنَّهُمْ مِنَ الصَّالِحِينَ فَاسْتَجَبْنَا لَهُ وَوَهَبْنَا لَهُ يَحْيَىٰ وَأَصْلَحْنَاهُ لَهُ زَوْجَهُ، إِنَّهُمْ كَانُوا يُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَيَدْعُونَنَا رَغَبًا وَرَهَبًا وَكَانُوا لَنَا خَاشِعِينَ وَ مَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ (سورة الأنبياء : ۷۴، ۷۵، ۸۵، ۸۶، ۹۰، ۱۰۷)

مزید تفصیل کے لئے: مذکور بالا آیتوں کی تفسیر روح المعانی اور ابن کثیر میں ملاحظہ فرمائیں۔

نفرت پیدا ہو جاتی ہے، اللہ تعالیٰ ہمارے بھائیوں کو شعور دے کہ وہ مضامین لکھتے وقت قلم کا رخ صحیح رکھیں۔
اب رہی یہ بات کہ اتنی صاف اور واضح حدیث کے خلاف لکھنے کی جرات کیسے ہوئی تو اس کے اسباب تین ہو سکتے ہیں: اول یہ کہ حدیث مطالعہ میں نہ آئی ہو، دوم یہ کہ مطالعہ میں تو آئی ہو مگر مضمون لکھتے وقت ذہول ہو گیا ہو، ان دونوں صورتوں میں تو معاملہ سہل ہے کہ معلوم ہو جانے اور ذہن میں آ جانے کے بعد اصلاح کی توقع ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ ایک دیندار حق پرست اپنی غلطی کا اعتراف کرنے میں ادنیٰ جھجک بھی محسوس کرے، حدیث شریف میں ہے: ”کلکم خطاؤون و خیر الخطائین التوابون“ (۱) کیونکہ یہ غلطی کا اقرار نہ کرنا تو جماعت اسلامی کے نزدیک علماء کا حصہ ہے، چنانچہ علماء پر تنقید کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے:

۱۵۔ ”جس طرح ہمارے عوام کا پندار دینداری ان کو اس بات کی اجازت نہیں

دیتا کہ وہ تجدید ایمان کے ننگ کو گوارہ کریں، اسی طرح ہمارے خواص کا غرور سیادت ان کو اس بات کی اجازت نہیں دیتا کہ وہ اپنے منہ سے خود اپنی غلط رہبری کا اقرار کریں، وہ ایک غلط سمت میں اتنی دور نکل گئے ہیں کہ ان کے لئے وہاں سے پلٹنا آسان نہیں رہا اھ۔“

(ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۸۹/۱۸۵) (۲)۔

جماعت اسلامی کی تو یہ شان ہرگز نہیں ہوگی اور اس کے شواہد بھی موجود ہیں، جماعت اسلامی کے اعلیٰ کارکنوں میں سے جب بھی جس پر اپنی اور جماعت اسلامی کی غلط روی کھلتی گئی، وہ پورے غور و خوض کے بعد جماعت سے علیحدہ ہوتا گیا، مصلحت بنی اور حکمت عملی کا زیادہ دیر تک سہارا نہیں لیا، پھر کسی نے خاموشی سے علیحدگی اختیار کر لی اور اپنے ہم نوا رفقاء کو تاریکی میں چھوڑ دیا، اور کسی نے خوب کھل کر علیحدگی کے اسباب و علل پر بھی طویل بحث کی، ان کی تفصیل اگر مطلوب ہو تو ”المنبر“، ”الميثاق“، ”نوائے پاکستان“، ”الفرقان“ کے شمارے دیکھیں جن میں اس پر مستقل مقالے تحریر کئے گئے ہیں۔

حکیم شمس الحسن صدیقی نے ”آپ بیتی“ لکھی، حکیم عبدالرؤف اشرف نے بہت دیر تک اس پر بحث کی

(۱) لم أجده بهذا اللفظ وقد أخرجه الترمذی فی جامعہ بلفظ: ”عن أنس عن النبي ﷺ قال: ”كل ابن

آدم خطاء، و خیر الخطائین التوابون“۔ (أبواب صفة القيامة، باب بلا ترجمه: ۶/۷۶، سعيد)

(۲) (ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۸۹/۱۸۵)

اور بہت سے مخفی علل کو واشگاف کیا، مولانا امین احسن اصلاحی کا ”میشاق“ تو گویا جاری ہی اس مقصد کے لئے ہوا، مولانا اصلاحی جس وقت جماعت سے علیحدہ ہوئے، ان سے کچھ سوالات کئے گئے:

سوال: ”جو اصحاب ۴۱ء میں آپ کے ہمراہ جماعت اسلامی سے منسلک

ہوئے تھے ان میں اب کتنے جماعت اسلامی میں رہ گئے؟

جواب: جہاں تک میرا خیال ہے ممکن ہے ان میں سے دو ایک اصحاب بطور

تبرک ابھی تک جماعت اسلامی سے منسلک ہوں، باقی سارے دیرینہ کارکن یکے بعد دیگرے علیحدہ ہو چکے ہیں۔

سوال: آپ کا آئندہ پروگرام کیا ہے؟

جواب: میں نے سولہ سال کے بعد ایک گم کردہ راہ قافلہ کا ساتھ چھوڑا

ہے الخ۔“

یعنی سولہ سال کی طویل مدت تک ایک راہ پر چل کر اس کی غلطی اور گمراہی معلوم ہونے کے بعد بھی علیحدہ ہونے اور اس راہ کی غلطی کا اعتراف و اقرار کرنے میں ننگ و عار نہیں تو پھر کیوں نہ یہی توقع کی جائے ایسے صاحب قلم سے جو کہ مدرسۃ الاصلاح سرانے میر کے فارغ التحصیل ہیں اور بانی جماعت سید ابوالاعلیٰ مودودی کی صحبت میں رہ کر ”حقیقت نفاق“ تصنیف فرما چکے اور جن کی زندگی کا شاہکار ”معرکہ اسلام و جاہلیت“ ہے جس پر جماعت اسلامی کو بڑا فخر حاصل ہے، امید ہے کہ وہاں تو غرور سیادت اپنی غلطی کے اعتراف کرنے سے مانع نہیں ہوگا۔

اس قدر صاف اور صریح حدیث کی مخالفت اور تردید کا تیسرا سبب یہ ہو سکتا ہے کہ فاضل مضمون نگار کو اس حدیث میں ہی کلام ہو، پھر اس کلام کی چند جہات ہیں ایک جہت یہ ہے کہ عقل سلیم کی کسوٹی پر کسنے سے ان کو اس میں کھوٹ نظر آیا ہو جیسا کہ ایک دوسری زباں زدر روایت کے متعلق حق تحقیق ادا کرنے کے لئے خود ایک جگہ لکھا ہے:

حدیث پر کھنے کا طریقہ

۱۶- ”مادہ پرستی کے ائمہ نے جب مسلمانوں میں وطنیت کے مہلک جراثیم کو

پھیلانا چاہا تو نہایت بے باکی سے ”حب الوطن من الإيمان“ کی حدیث گھڑا
ئے، اور اس سنتِ غرب کو سنتِ رسول کی حیثیت سے مسلمانوں میں براڈ کاسٹ کرنے
لگے۔ اصولِ روایت کو چھوڑیے کہ اس دورِ تجدید میں ”اگلے وقتوں کی بکواس“ کون سنتا
ہے، عقلِ سلیم اور اصولِ درایت کی کسوٹی پر کس کر دیکھئے کہ آیا اس چمکتی ہوئی چیز میں سو فیصد
کھوٹ کے علاوہ کوئی اور شئی بھی ہے؟“ (ترجمان، ج: ۱۴، عدد: ۲، ص: ۱۱۱) (۱)۔

محدثین نے بھی سند ”اصولِ روایت“ کے اعتبار سے اس کو ناقابلِ اعتماد قرار دیا ہے، چنانچہ علامہ سخاوی
نے ”مقاصد حسنہ“ میں اور ملا علی قاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے ”موضوعات کبیر“ (۲) میں اس پر تفصیلی بحث کی
ہے، اور ”اصولِ درایت“ کے پیش نظر اس کے بعض معانی کو صحیح بھی قرار دیا ہے۔

مجھے اس وقت ان معانی سے بحث مقصود نہیں، صرف طرزِ تنقید کا نمونہ پیش کرنا ہے کہ ممکن ہے اسی جہت
سے اس حدیث کو بھی عقلِ سلیم کی کسوٹی پر کس کر دیکھا ہو اور اصولِ روایت کو ناقابلِ التفات سمجھا ہو۔
دوسری جہت یہ ہے کہ اصولِ روایت سند سے بحث کرنے کے باوجود حدیث سے گمانِ صحت ہی حاصل
ہوتا ہو اور علمِ یقین حاصل نہ ہوتا ہو جیسا کہ بانیِ جماعتِ مودودی فرماتے ہیں:

احادیث مفید یقین نہیں

۱۷۔ ”احادیث چند انسانوں سے چند انسانوں تک پہنچتی ہوئی آئی ہیں، جن
سے حد سے حد اگر کوئی چیز حاصل ہوتی ہے تو وہ گمانِ صحت ہے، نہ کہ علمِ یقین“۔ (ترجمان،
ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۶۴۷) (۳)۔

(۱) (ترجمان القرآن، ج: ۱۴، عدد: ۲، ص: ۱۱۱)

(۲) حدیث: ”حب الوطن من الإيمان“ قال الزركشي: لم أقف عليه، وقال السيد معين الدين الصفوي:
ليس بثابت. وقال السخاوي: لم أقف عليه ومعناه صحيح نظراً إلى قوله تعالى حكاية عن
المؤمنين: ﴿وَمَا لَنَا أَلَّا نُقَاتِلَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَقَدْ أَخْرَجَنَا مِنْ دِيَارِنَا﴾ الآية. (الموضوعات الكبرى لملا
على القاري رحمه الله تعالى، رقم الحديث: ۴۱۳، ص: ۱۰۹، ۱۱۹، قديمي)

(۳) (ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۴۹)

جو چیز مفید یقین نہ ہو اس کی طرف توجہ کرنا یا معرض بحث میں لانا غالباً بے سود سمجھا ہوگا لیکن اس کو رد کرنا تو کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا، جب تک اس کے خلاف اس سے قوی دلیل موجود نہ ہو۔

تیسری جہت یہ ہے کہ محدثین کے نزدیک اس کی سند تو صحیح ہو لیکن جماعت اسلامی اپنے اصول کے ماتحت اس کو حدیث رسول قرار دینے کیلئے تیار نہ ہو جیسا کہ بانی جماعت مودودی صاحب نے لکھا ہے:

کیا ہر صحیح حدیث کو حدیث رسول مان لیا جائے؟

۱۸۔ ”اصل واقعہ یہ ہے کہ کوئی روایت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہو اس کی نسبت کا صحیح و معتبر ہونا بجائے خود زیر بحث ہوتا ہے، آپ کے نزدیک ہر اس روایت کو حدیث رسول مان لینا ضروری ہے، جسے محدثین سند کے اعتبار سے صحیح قرار دیں، لیکن ہمارے نزدیک یہ ضروری نہیں، ہم سند کی صحت کو حدیث کے صحیح ہونے کی لازمی دلیل نہیں سمجھتے، ہمارے نزدیک سند کسی حدیث کی صحت معلوم کرنے کا واحد ذریعہ نہیں ہے، بلکہ وہ ان ذرائع میں سے ایک ہے جن سے کسی روایت کے حدیث رسول ہونے کا ظن غالب حاصل ہوتا ہے، اس کے ساتھ ہم یہ بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ متن پر غور کیا جائے، قرآن و حدیث کے مجموعی علم سے دین کا جو فہم ہمیں حاصل ہوا ہے اس کا لحاظ بھی کیا جائے اور حدیث کی وہ مخصوص روایت جس معاملہ سے متعلق ہے اس معاملہ میں قوی تر ذرائع سے جو سنت ثابتہ ہم کو معلوم ہو، اس پر بھی نظر ڈالی جائے، علاوہ بریں اور بھی متعدد پہلو ہیں جن کا لحاظ کئے بغیر ہم کسی حدیث کی نسبت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کر دینا درست نہیں سمجھتے۔“ (رسائل و مسائل، ج: ۱، ص: ۲۹۰) (۱)۔

حدیث کی نسبت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف درست ہونے کیلئے جو متعدد پہلو مبہم رہ گئے ہیں ان میں بہت وسعت ہے۔

مودودی صاحب کا موقف

اس عبارت میں مودودی صاحب نے اپنا موقف متعین کر لیا ہے کہ وہ محدثین کے مقابلہ میں اپنی

ایک مستقل حیثیت رکھتے ہیں کہ جس حدیث کو ان محدثین نے صحیح کہا ہو، جن کو ہر راوی کی جرح و تعدیل کے متعلق پوری تفصیلی معلومات حاصل ہیں اور جنہوں نے اپنی زندگیاں روایات کی چھان بین کیلئے وقف کر دی ہیں، ان سب کے مقابلہ کیلئے مودودی صاحب خم ٹھونک کر میدان میں حاضر ہیں، اس حدیث کو صحیح کہنا کیا معنی جب تک اپنے فہم کی میزان میں وزن نہ کر لیں، اس حدیث کی نسبت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنا ہی درست نہیں سمجھتے۔

اس کی زد محدثین پر کیا پڑتی ہے اور پڑھنے والے کے ذہن میں ان کی حیثیت کیا قائم ہوتی ہے؟ یا باقی رہتی ہے وہ ظاہر ہے، لیکن شاید زور تنقید میں اس مقام پر مودودی صاحب کو اپنا اصول فراموش ہو گیا، جس کے الفاظ یہ ہیں:

۱۹۔ ”احادیث کی صحت کے باب میں محدثین ہی سند ہو سکتے ہیں نہ کہ غیر محدثین، خواہ وہ بجائے خود کتنی ہی بڑی شخصیت کے بزرگ ہوں۔“ (جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع، ص: ۲۹) (۱)۔

یہ اصول جماعت کی ابتدائی تشکیل کے وقت شعبان ۱۳۶۰ھ میں تجویز فرمایا گیا تھا اور متعدد تصانیف میں اس اصول کے پیش نظر مختلف روایات پر جرح بھی کی ہے، مثلاً روایات ظہور مہدی وغیرہ اور اعتماد بھی کیا ہے مگر اس مقام پر اس کے خلاف زور لگا کر محض محدثین کی تصحیح پر اعتماد کر کے حدیث کو حدیث رسول ہی کہنے کیلئے آمادہ نہیں اگر اپنا اصول فراموش نہیں ہوا تو شاید تجربہ سے اپنا اصول ہی غلط ثابت ہوا، اس لئے اس کے خلاف قلم اٹھایا یعنی تجربہ سے معلوم ہوا کہ فن حدیث اور محدثین میں اتنی کمزوریاں ہیں کہ محدثین کی وقعت کے باوجود ان پر پورا اعتماد ہی درست نہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

۲۰۔ ”فن حدیث کی ان کمزوریوں کی بناء پر جن کا میں نے ذکر کیا ہے ہم اس امر کا التزام نہیں کر سکتے کہ محض علم روایت کی بہم پہنچائی ہوئی معلومات پر پورا پورا اعتماد کر کے ہر اس حدیث کو حدیث رسول تسلیم کر لیں جسے اس علم کی رو سے صحیح قرار دیا گیا ہو۔“

(رسائل ومسائل، ج: ۱، ص: ۲۹۲) (۱)۔

جب فن حدیث اور محدثین کی کمزوریوں کا جائزہ لیا گیا تو بڑے سے بڑے محدث کو نہیں بخشا گیا حتیٰ کہ بخاری شریف کی ایک مرفوع متصل صحیح حدیث کے متعلق ارشاد فرمایا کہ:

۲۱۔ ”یہ جھوٹ ہے، مہمل افسانہ ہے“۔ ملاحظہ ہو (رسائل ومسائل):

۲/۳۵ (۲)۔ حالانکہ بخاری شریف کے متعلق حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ

دہلوی نے حجة اللہ البالغہ میں تحریر فرمایا ہے:

”أما الصحيحان فقد اتفق المحدثون على أن جميع ما فيها من المتصل

المرفوع صحيح بالقطع، وأنهما متواتران إلى مصنفيهما، وأن كل من يهون

أمرهما فهو مبتدع متبع غير سبيل المؤمنين“۔ حجة اللہ البالغہ: ۱/۱۳۳ (۳)۔

یعنی بخاری و مسلم کے متعلق محدثین کا اتفاق ہے کہ ان کی تمام متصل مرفوع

حدیثیں صحیح بالیقین ہیں اور ان کی سند ان کے مصنفوں تک متواتر ہے اور جو شخص ان کو کمزور

اور ہلکا قرار دے وہ مبتدع اور مسلمانوں کے راستہ کو چھوڑ کر ان کے خلاف راستہ پر چلنے والا

ہے۔

جب اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کا مودودی صاحب کے نزدیک یہ حال ہے کہ اس میں حضور صلی اللہ علیہ

وسلم کی طرف سند متصل کے ساتھ جھوٹ اور مہمل افسانہ منسوب کر دیا گیا ہے تو پھر مودودی صاحب کیسے اس پر کلی

اعتماد کر سکتے ہیں، ان حالات میں مودودی صاحب کیوں نہ اپنے لئے ایسا موقف تجویز کر لیں کہ سارے محدثین

ایک طرف اور مودودی صاحب ایک طرف، اب جس حدیث کو ان کا فہم صحیح بتائے گا وہ اس کی سند پر اعتماد بھی

کر لیں گے اور اس حدیث کو حدیث رسول بھی فرمائیں گے، اور جو حدیث ان کے فہم کی میزان میں پوری نہیں

(۱) (رسائل ومسائل، ج: ۱، ص: ۲۹۲)

(۲) (رسائل ومسائل، ج: ۲، ص: ۳۵)

(۳) حجة اللہ البالغہ لشاہ ولی اللہ رحمہ اللہ تعالیٰ۔ باب طبقات کتب الحدیث، من کتب الطبقة

الأولی، الصحيحان: ۱/۳۸۶، ۳۸۷، قدیمی)

اترے گی اس کو بے دھڑک رد کر دیں گے۔

فن حدیث کی طرح فقہ اور کلام میں بھی ان کا مستقل مسلک ہے وہ کسی کے پابند نہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

مودودی صاحب کا موقف فقہ اور کلام میں

۲۲۔ ”فقہ اور کلام کے مسائل میں میرا ایک خاص مسلک ہے جس کو میں نے اپنی

ذاتی تحقیق کی بناء پر اختیار کیا ہے اور پچھلے آٹھ سال کے دوران میں جو اصحاب ترجمان

القرآن کا مطالعہ کرتے رہے ہیں، وہ اس کو جانتے ہیں۔“ (جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع،

ص: ۲۱) (۱)۔

مودودی صاحب کو علم حدیث میں محدثین پر اعتماد نہیں اس لئے اس میں مستقل موقف رکھتے ہیں، علم فقہ میں فقہاء پر اعتماد نہیں اس لئے اس میں مستقل مسلک رکھتے ہیں، علم کلام میں متکلمین پر اعتماد نہیں اس لئے اس میں خاص ذاتی مسلک رکھتے ہیں۔ فقہاء و متکلمین پر اعتماد نہ کرنے کی وجہ انشاء اللہ قریب ہی مذکور ہوگی۔ غرض ان کی ہر چیز جمہور اہل علم و فن سے الگ ہے، خواہ وہ ایمانیات سے متعلق ہو، خواہ فروعی اعمال سے، خواہ نقل حدیث سے، خواہ تفسیر قرآن اور فہم قرآن سے، کسی چیز میں وہ کسی کے تابع اور پابند نہیں۔ ایک جگہ ارشاد فرماتے ہیں:

اسوہ، سنت، بدعت بھی سب سے الگ

۲۳۔ ”میں اسوہ، سنت، بدعت وغیرہ اصطلاحات کے ان مفہومات کو غلط بلکہ

دین میں تحریف کا موجب سمجھتا ہوں، جو بالعموم آپ حضرات کے یہاں رائج ہیں اہ۔“

(ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۲۷۴) (۲)۔

بات ذرا طویل ہو گئی، میں یہ کہہ رہا تھا کہ صاف اور صریح حدیث پر ہمارے فاضل مضمون نگار کا

اعتماد نہ کرنا کس جہت سے ہے۔

چوتھی جہت یہ بھی ہو سکتی ہے، کہ یہ حدیث پرانی کتابوں کے ذخیرہ میں سے ہے، اسلئے قابل التفات نہیں۔

(۱) (جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع، ص: ۲۱)

(۲) (ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۲۷۴)

تفسیر وحدیث کے پرانے ذخیروں سے قرآن وسنت کی تعلیم نہ دیجائے

۲۴۔ ”قرآن وحدیث رسول کی تعلیم سب پر مقدم ہے، مگر تفسیر وسنت کے

پرانے ذخیروں سے نہیں، ان کے پڑھانے والے ایسے ہونے چاہئیں جو قرآن وسنت کے

مغز کو پاچکے ہوں۔“ (تنقیحات، ص: ۱۲۶) (۱)۔

مگر نہیں معلوم کہ حدیث کا پرانا ذخیرہ چھوڑ کر مودودی صاحب اور ان کے متبعین نئی حدیثیں کہاں سے

اور کیسے پیدا کریں گے؟ اور ان کو حدیث کہنا کس بناء پر درست ہوگا کیونکہ نئے رسول پیدا ہونے بند ہو گئے (۲)

کہ ان کے ارشادات کو حدیث رسول قرار دیا جائے (آج تو ہر حدیث پر تیرہ چودہ صدیاں گزر چکی ہیں)۔ عجیب

معمہ ہے قرآن وسنت کی تعلیم تو ضروری مگر تفسیر وحدیث سے سخت بے زاری، محدثین نے کس قدر جانکاہ مخنتیں

برداشت کر کے ان ذخیروں کو جمع کیا ہے مگر آج وہ مودودی صاحب کے نزدیک اس قابل نہیں کہ تفسیر قرآن اور

تشریح سنت میں ان سے مدد لی جاسکے۔

اسی قسم کی تحریرات سے مجبور ہو کر اہلحدیث حضرات کو لکھنا پڑا کہ ”یہ نظریات تمام ائمہ اہلحدیث کے

خلاف ہیں اور ان میں آج کے جدید اعتزال و تجہم کے جراثیم مخفی ہیں اھ“۔ (جماعت سلامی کا نظریہ حدیث،

ص: ۱۱۰) (۳)۔

(۱) (تنقیحات، ص: ۱۲۶)

(۲) قال الله تعالى: ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾، وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ

شَيْءٍ عَلِيمًا ﴿سُورَةُ الْأَحْزَابِ: ۴۰﴾

”فهذه الآية نص في أنه لا نبي بعده صلى الله عليه وسلم، وإذا كان لا نبي بعده فلا رسول

بالطريق الأولى“۔ (تفسير ابن كثير: ۳/ ۴۹۳، سهيل اكيڏمي)

”حدثنا أنس بن مالك رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم:

”إن الرسالة والنبوة قد انقطعت، فلا رسول بعدى، ولا نبي“۔ الحديث. (مسند الإمام * حمد بن حنبل

، رقم الحديث: ۱۳۴۱۲، ۱/ ۱۷۱، دار إحياء التراث، بيروت)

(۳) (جماعت سلامی کا نظریہ حدیث، ص: ۱۱۰)

مرزا غلام احمد قادیانی نے تو یہ تدبیر کی تھی کہ براہ راست خود نبوت کا دعویٰ کیا اور اپنے اقوال کو حدیث قرار دیا اس کے متبعین نے حدیث کے پرانے ذخیروں کو پس پشت پھینک کر نیا ذخیرہ جمع کر لیا۔
مسٹر عنایت اللہ خان مشرقی نے اتباع سنت پر بہت زور دیا مگر اتباع سنت کی تشریح کچھ اس طرح کی کہ:

”علماء نے دنیا کو بہکا رکھا ہے، سنت اور اتباع سنت کا مفہوم لوگوں کے دلوں میں غلط بٹھا کر ان کو گمراہ کر رکھا ہے، اتباع سنت کا یہ مفہوم ہرگز نہیں کہ جو بات تیرہ سو سال پہلے فرمادی گئی بس اسی پر ہمیشہ عمل کیا جاوے بلکہ مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے زمانہ میں امیر اور ڈکٹیٹر تھے جس طرح آپ کی بات آپ کے زمانہ میں بحیثیت امیر مانی جاتی تھی اسی طرح ہر زمانہ میں اس زمانہ کے امیر کی بات بے چوں و چرا مانی جائے، یہ ہے اتباع سنت کا مفہوم۔“

اسی تشریح کے ماتحت اپنی بات کا وہ وزن قائم کر لیا جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا تھا، نہ صاف لفظوں میں نبوت کا دعویٰ کیا کہ ختم نبوت کے انکار کی وجہ سے قرآن و سنت سے انحراف ہو کر کفر عائد ہو، نہ سنت کو ناقابل اعتماد کہا کہ منکر سنت کہلائے، نہ اپنے اقوال کو حدیث قرار دیا، غرض اپنے نزدیک ہر قسم کے خرخشوں سے دامن بچا کر اپنے اقوال کی وہ حیثیت ضرور قائم کر لی کہ پرانے ذخیرہ حدیث کی طرف توجہ کی ضرورت پیش نہ آئے، بلکہ وہ سب کا عدم ہو کر ہر قسم کی روشنی خود مشرقی صاحب کے اقوال سے حاصل کیجائے۔
پانچویں جہت حدیث پر اعتماد نہ کرنے کی یہ ہو سکتی ہے کہ یہ حدیث حافظ ابن کثیر نے نقل کی ہے، تفسیر ابن کثیر اور ابن جریر کے متعلق جماعت اسلامی کی طرف سے سخت تنقید کی گئی کہ الامان الحفیظ، جس کا حاصل یہ ہے کہ انکار حدیث کا جو فتنہ آج ابھر رہا ہے وہ ان کی جمع کردہ احادیث کا لازمی نتیجہ ہے، خود مودودی صاحب کے ارشادات سے اس فتنہ انکار حدیث کو کس قدر شہ ملتی ہے، فرماتے ہیں:

ترکی علماء و مشائخ پر تنقید

۲۵- ”وہ اب بھی اپنے وعظوں میں قرآن کی وہی تفسیریں اور وہی ضعیف

حدیثیں سنارہے تھے جن کو سن کر سو برس پہلے تک کے لوگ تو سر دھنتے تھے مگر آج کل کے

دماغ اس کو سن کر صرف ان مفسرین و محدثین ہی سے نہیں بلکہ قرآن و حدیث سے بھی منحرف ہو جاتے ہیں۔ (تنقیحات، ص: ۷۶) (۱)۔

چھٹی جہت یہ ہو سکتی ہے کہ ان کے نزدیک آیت ﴿فَمَا بَكَتْ عَلَيْهِمُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ﴾ (۲) کا مفہوم بیان کرنے کیلئے، مودودی صاحب کی ہدایت کے مطابق نفس تفسیر ہی کی ضرورت نہ ہو پھر اس سے متعلق حدیث کی طرف کیوں التفات کیا جائے فرماتے ہیں:

قرآن کیلئے تفسیر کی حاجت نہیں

۲۶۔ ”قرآن کیلئے تفسیر کی حاجت نہیں، ایک اعلیٰ درجہ کا پروفیسر کافی ہے، جس

نے بنظر غائر قرآن کا مطالعہ کیا ہو اور جو بہ طرز جدید قرآن پڑھانے اور سمجھانے کی اہلیت

رکھتا ہو۔“ (تنقیحات، ص: ۲۱۲) (۳)۔

ان پروفیسر صاحب نے اگر قرآن کا مطالعہ حدیث سے علیحدہ ہو کر کیا ہے تو اس کی کیا ضمانت ہے کہ انہوں نے قرآن کا مطلب وہی سمجھا ہے جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سمجھا اور صحابہ کرام کو سمجھایا ہے؟ کیونکہ حدیث کی روشنی ان کے پاس نہیں، پھر یہ فہم و تفہیم محض اپنی ذاتی رائے سے ہوگی، حدیث شریف میں ارشاد ہے: ”من فسر القرآن برأيه، فليتبوأ مقعده من النار“۔ (کنوز الحقائق، ص: ۱۵۶، بحوالہ مسند احمد) (۴) جو شخص اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کرے اس کا ٹھکانہ جہنم ہے۔

حدیث و تفسیر سے علیحدہ ہو کر قرآن کو سمجھنے کی کیا صورت ہے؟ حکیم شمس الحسن صاحب صدیقی نے بڑی

قوی شہادت کے ساتھ مودودی صاحب سے نقل کیا ہے:

(۱) (تنقیحات: ص: ۷۶)

(۲) (سورة الدخان، پ: ۲۵، آية: ۲۹)

(۳) (تنقیحات: ص: ۲۱۲)

(۴) لم أجده في مسند أحمد، ولكن أخرجه الزبيدي في اتحاف السادة المتقين، رقم الحديث:

۵۲۶۴، ۲۵۷/۱، بيروت)

قرآن فہمی کا نیا طریقہ

۲۷۔ ”قرآن کو پوری طرح سمجھنے کی بہترین صورت صرف یہ ہو سکتی ہے کہ اس کا خواہشمند پہلے تو یہ سمجھے کہ یہ الہام اس پر نازل ہو رہا ہے اور وہ پھر یہ سمجھ کر پڑھے کہ وہ خود اس کلام کو نازل کر رہا ہے اور میں نے قرآن کو سمجھنے کیلئے یہی طریقہ اختیار کیا ہے“۔ نوائے پاکستان، ص: ۴، کالم: ۴۶، ستمبر ۱۹۵۵ء (۱)۔

اسی طرز قرآن فہمی کی تلقین ترجمان، اخبار دعوت دہلی، ج: ۱۱، شمارہ ۱۹۲۵، سہ روزہ ایڈیشن میں اقبال کے والد محترم کی طرف سے کی گئی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

۲۸۔ ”بیٹا کہنا یہ تھا کہ تم قرآن پڑھو تو یہ سمجھو کہ قرآن تم پر اتر رہا ہے، یعنی اللہ

تعالیٰ خود تم سے ہم کلام ہوا“ (۲)۔

غرض قرآن پاک سمجھنے کیلئے حدیث و تفسیر سے استغناء تام ہو بلکہ یہاں تو رسول کا واسطہ بھی ختم کر دیا گیا، پھر حدیث کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے؟ جب حدیث کی حیثیت کو اس طرح فنا کر دیا گیا تو پھر اگر جماعت اسلامی کسی جگہ اپنے مقاصد کیلئے حدیث نقل کرتی اور دعوت بھی دیتی ہے تو پھر پڑھنے والوں کے اذہان میں اس کا وزن قائم ہونا دشوار ہوگا اور فطری طور پر اذہان یہ سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ محض تحصیل مقصد کیلئے مسلمانوں کو حدیث رسول کا واسطہ دے کر مرعوب کیا جا رہا ہے۔

جماعت اسلامی کے اس فکر سیال کو شیر مادر کی طرح پی کر پرویز صاحب نے پرورش پائی، پروان چڑھے اور حدیث کے مقابلہ میں علم بغاوت لیکر اودھم مچاتے پھر رہے ہیں، حتیٰ کہ جماعت اسلامی کو بھی ان کا سنبھالنا دشوار ہو گیا، اگر آپ کو طلوع اسلام کے اجراء کی کیفیت اور چودھری پرویز صاحب اور سید مودودی صاحب کے روابط سابقہ کی تاریخ معلوم ہوگی تو آپ میری اس بات کی پوری تصدیق اور تائید کریں گے۔

اب نوبت یہاں تک پہنچ گئی ہے کہ جب جماعت اسلامی ان کی کسی بات کو ٹوکتی ہے تو وہ فوراً جماعت اسلامی کی عبارت پیش کر دیتے ہیں کہ ”عالیجاہا! ناراض نہ ہوں ہم جو کچھ حدیث پر اعتماد نہ کرنے کے

(۱) (نوائے پاکستان، ص: ۴، کالم: ۴۶، ستمبر ۱۹۵۵ء)

(۲) (ترجمان اخبار دعوت دہلی، ج: ۱۱، شمارہ: ۱۹۲۵، سہ روزہ ایڈیشن)

سلسلہ میں کہتے اور لکھتے ہیں وہ سب کچھ آپ کا ہی عطا فرمودہ اور آپ ہی کی تعلیم کا ثمرہ ہے، دیکھئے فلاں کتاب میں آپ نے یہ لکھا ہے، اب اپنے لکھے ہوئے کو کیوں ہضم نہیں کر پاتے، آپ نے تو دوسری جماعتوں کے متعلق ارشاد فرمایا تھا:

۲۹۔ ”میں مسلمانوں کی موجودہ سیاسی اور مذہبی جماعتوں میں سے کسی میں یہ

صلاحیت نہیں دیکھتا کہ وہ ہماری بنائی ہوئی گولیوں کو ہضم کر سکے۔“ (ترجمان، ج: ۲۶، عدد:

۳، ص: ۱۸۷) (۱)۔

کیا ان اپنی بنائی ہوئی گولیوں کو ہضم کی صلاحیت سے آپ حضرات خود بھی محروم ہو گئے؟ جماعت اسلامی اپنی عبارت میں نئی نئی تاویلات کرتی اور نئے نئے مطالب ڈالتی ہے مگر ناکام رہتی ہے اور بات بنائے نہیں بنتی، ان حالات کو دیکھ کر ہمارا دل اندر سے کڑھتا ہے، اے کاش! کھلے دل سے اپنی غلطیوں کا اعتراف کر کے اپنی عبارات اور اپنے خیالات کی اصلاح کر لی جاتی تو نقشہ ہی کچھ اور ہوتا اور جماعت اسلامی صحیح معنی میں حق کی خادم اور اقامت دین کی علمبردار قرار پاتی، مگر جماعت اسلامی کا مزاج ہی کچھ ایسا واقع ہوا ہے اور اس کے اصول ہی کچھ ایسے تجویز ہوئے ہیں کہ اعترافِ تقصیر جماعت کے اندر رہتے ہوئے دشوار معلوم ہوتا ہے، جس کو اعترافِ تقصیر کرنا ہو وہ جماعت سے باہر جائے۔

دین کا مفہوم

اللہ وحدہ لا شریک لہ تمام کائنات کا خالق اور مالک ہے، اس نے کوئی گوشہ حیات اور لمحہ زندگی اپنے احکام اور ہدایات سے خالی اور آزاد نہیں چھوڑا، ہر مکلف کو ہر حرکت و سکون کا جواب دینا ہوگا کہ اس کے احکام و ہدایات کی پابندی کی ہے یا نہیں، پھر اس کا فیصلہ ہوگا۔

اسی مقصدِ عظیم کیلئے خدائے پاک کی دی ہوئی تمام قوتوں کو اور صلاحیتوں کو خرچ کرنے کی لگن ہو جانا دین پر عمل کرنا ہے، دین اپنی تفصیلات اور پھیلاؤ کے اعتبار سے بے شمار امور پر مشتمل ہے، اصولی بنیادی حیثیت سے ان تفصیلات کو پانچ قسموں میں سمویا جاسکتا ہے۔ ۱: اعتقادات - ۲: آداب - ۳: عبادات - ۴: معاملات - ۵: عقوبات۔

۱= علم کلام

اعتقادات سے جس علم میں بحث کی جاتی ہے اس کو علم الکلام، علم العقائد، علم اصول الدین کہتے ہیں، زمانہ خیر القرون میں قلوب کی سلامتی اور فیض نبوت کی بناء پر اس علم کے مدون کرنے کی ضرورت نہیں تھی لیکن بعد میں جس وقت یونانی علوم (فلسفہ، منطق) عربی زبان میں منتقل ہوئے اور حکومت کی پشت پناہی اور تعاون سے ان کو فروغ ہوا تو ان کی زدا اسلامی عقائد پر براہ راست پڑی جس سے، ایمان، اسلام، خدا کی ذات و صفات، رسولوں کی رسالت، ملائکہ کی حقیقت، کتب سماویہ کی حیثیت و صداقت، متشابہات کی تاویل و تشریح، حدوث عالم، تقدیر، حیات بعد الموت، سوال و جواب قبر، حشر و نشر، وزن اعمال، جنت، جہنم وغیرہ سے متعلق رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بتائے ہوئے اعتقادات میں گونا گوں شبہات و وساوس پیدا ہونے شروع ہوئے، تجسم، تجسم، تعطل، تشبہ، اعتزال وغیرہ کی بنیادیں پڑنے لگیں۔

اول اول محتاط علماء نے عوام کو ان کے دین کے تحفظ کی خاطر یونانی علوم پڑھنے سے منع کیا جس طرح ہر باطل تحریک، قادیانیت وغیرہ کی کتابیں پڑھنے سے عوام کو آج بھی روکا جاتا ہے، مگر ”الإنسان حریص فیما منع“ اور حکومت کے ”ترقی منصوبہ“ کے پیش نظر انکار و اجازت بڑھتا گیا، جیسے کہ آج بھی باطل تحریکات کالٹرچر اور جبریہ تعلیم کا نصاب باوجود ہر طرح کی مساعی و احتجاج کے بڑھتا جا رہا ہے اور الحاد و زندقہ کا بے پناہ سیلاب اٹھا جس سے بنیادی عقائد متزلزل ہونے لگے تو اہل حق علمائے اسلام نے علم کلام کو کتاب و سنت کی روشنی میں مرتب فرمایا اور مسائل مذکورہ پر نقلی براہین قاطعہ کے ساتھ عقلی دلائل بھی پیش کئے اور فلاسفہ کے پیدا کردہ مغالطات و وساوس کے بے بنیاد ادھیڑ کر رکھ دیئے، نیز ان کے مفروضہ اصول کے ماتحت خود ان پر بے شمار اعتراضات کر کے ان اصولوں کو بے معنی اور مہمل ثابت کر دیا، کہیں کہیں ان کے اعتراضات کا جواب ان ہی کے اصولوں سے ٹکراؤ کی صورت میں دیا، اس راہ میں ان علماء کو ایسی قربانیاں پیش کرنے کی نوبت آئی جو کہ قرن اول کی سرفروشان اسلام سے ملتی جلتی ہیں، مشکیں باندھی گئیں، جس سے شانوں کے جوڑ الگ ہو گئے، سوسو کوڑے روزانہ لگائے گئے، جیلوں میں بے دردی اور سفاکی کی بھیانک صورت اختیار کی گئی، حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ، شیخ احمد ابن نصر رحمہ اللہ تعالیٰ، شیخ نعیم ابن حماد رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ اسی قربان گاہ پر بھینٹ چڑھائے گئے۔

امام طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ، شیخ ابو منصور ماتریدی رحمہ اللہ تعالیٰ، شیخ ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ تعالیٰ، امام

الحرمین رحمہ اللہ تعالیٰ، امام غزالی رحمہ اللہ تعالیٰ، قاضی بیضاوی رحمہ اللہ تعالیٰ، صدر الدین شیرازی رحمہ اللہ تعالیٰ، شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ، سعد الدین تفتازانی رحمہ اللہ تعالیٰ، میرسید شریف جرجانی رحمہ اللہ تعالیٰ، جلال الدین دوانی رحمہ اللہ تعالیٰ، شیخ آمدی رحمہ اللہ تعالیٰ، ملا علی قاری رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ، علماء نے اپنے اپنے دور میں اس سیلاب عظیم کا بڑی جدوجہد سے مقابلہ کیا اور چھوٹی بڑی سینکڑوں کتابیں تصنیف فرما کر ایک ایک مسئلہ کی پوری تنقیح کی اور مسلمانوں کے سامنے فرقہ ناجیہ ”ما أنا علیہ وأصحابی“ (۱) کے عقائد کو اس طرح نکھار کر پیش کیا کہ کسی راہزن کو ایوان اسلام میں نقب زنی کا موقع نہ مل سکے۔

ان حضرات کی مساعی جمیلہ اس وقت کا اتنا زبردست جہاد تھا کہ فرق باطلہ کی ریشہ دوانیوں سے اللہ پاک نے اسلام اور مسلمانوں کو محفوظ فرمایا، پھر صدیوں تک پیدا ہونے والے اعتراضات کے جوابات اسی علم کلام کی روشنی میں دیئے جاتے رہے، بعد میں بھی جو کتابیں عموماً اس علم میں لکھی گئیں اور لکھی جا رہی ہیں وہ بھی ان اکابر کی مرہون منت ہیں، نمونہ دیکھنا ہو تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ، شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ تعالیٰ، مولانا اسماعیل شہید رحمہ اللہ تعالیٰ، مولانا رشید احمد رحمہ اللہ تعالیٰ، مولانا محمد قاسم رحمہ اللہ تعالیٰ، مولانا خلیل احمد رحمہ اللہ تعالیٰ، مولانا انور شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ، مولانا اشرف علی رحمہ اللہ تعالیٰ، مولانا شبیر احمد رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ کی تصانیف کا مطالعہ کیجئے۔

اصولی اور بنیادی طریق پر صراط مستقیم کے ایسے واضح اعلام نصب کر دیئے گئے کہ راہروا ان کو دیکھ کر ٹھیک منزل مقصود پر پہنچ جاتا ہے اور بھٹکنے سے محفوظ رہتا ہے، اللہ تعالیٰ ان حضرات کے مدارج عالیہ کو بلند فرمائے، ان کا تمام مسلمانوں پر احسان عظیم ہے، یہ ہے علم کلام کا مختصر خاکہ۔ اب ملاحظہ فرمائیے کہ جماعت اسلامی کی نظروں میں علم کلام اور متکلمین کی حیثیت کیا ہے؟ جس کی وجہ سے مودودی صاحب اور جماعت اسلامی کے مسلک کلامی پر تنقید مقصود نہیں کہ ان کا مسلک جمہور متکلمین سے کس قدر ہم آہنگ اور کس قدر متضاد اور کتنا کتاب و سنت سے قریب اور کتنا بعید ہے؟

متکلمین پر تنقید

۳۰۔ ”ہمارے متکلمین نے بالعموم یہ غلطی کی ہے کہ اسلام کے کسی اصول کی

(۱) مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۳۰، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، الفصل الثانی، قدیمی

حقانیت ثابت کرنے کیلئے جب انہیں اپنے گھر کی کوئی دلیل نہیں ملی تو انہوں نے دوسروں کے کسی نظریہ اور واہمہ کو اساس بنا کر اپنے مزعومات کی عمارت کھڑی کر دی، اس طرح کی غلط وکالت سے اسلام کو جو نقصان پہنچا وہ اسلام کے مخالفین کی مخالفتوں سے اس کو نہیں پہنچا، ظاہر ہے کہ اسلام کے کسی اصول کو صحیح، عقلی و فطری دلائل سے نہ ثابت کر سکتا اس وجہ سے نہیں تھا کہ خدا نخواستہ اسلام اپنے اصولوں کی سچائی کے عقلی و فطری دلائل نہیں رکھتا، بلکہ اس کی وجہ یہ تھی کہ یہ حضرات غیر فطری عقلیات سے اپنا مذاق اس قدر بگاڑ چکے تھے کہ اسلام کی عقلیت و قدر و قیمت کو پہچان نہیں سکتے تھے، ایسی صورت میں ان کیلئے صحیح راہ یہ تھی کہ خواہ مخواہ کو اسلام کی وکالت کا ذمہ نہ لیتے بلکہ اپنے جن مشغلوں میں مشغول تھے ان میں مشغول رہتے، لیکن دین آباء کی حیثیت سے اسلام کیلئے ان کے دلوں میں جو عصبیت تھی وہ انہیں مجبور کرتی تھی کہ وہ جس دین کا نام لیتے ہیں، عقلی اصولوں پر اس کی سچائی ثابت کریں۔

اسلام کی عقلیت ان کے فساد مزاج اور قرآن سے محرومی کی وجہ سے ان کے دل کو اپیل نہیں کرتی تھی، اس وجہ سے وہ مجبور ہوئے کہ اسلام کو اس عقلیت کے معیار پر پورا ثابت کریں جو ان کے زمانہ میں مقبول عام و خاص ہے، ان کی اس غلط کوشش کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلام کے محکم اور سچی تعلیمات کی ساری عمارت اس کی اپنی چٹان سے زیادہ مضبوط بنیادوں سے ہٹا کر دوسروں کی بالکل کمزور اور پھس پھسی بنیادوں پر کھڑی کر دی گئی۔

ان حضرات نے یہ کوشش کتنی ہی نیک نیتی سے کی ہو، لیکن اس کے نتائج نہایت ہی خطرناک نکلے، زمانہ کے امتداد، افکار اور حالات نے جب وہ نظریات بے حقیقت ثابت کر دیئے جو کل تک مقبول عام تھے تو اس کی زد لازماً اسلام کے ان اصولوں پر بھی پڑی جن کو ان غلط نظریات پر ڈھالنے کی کوشش کی گئی تھی، اس طرح ہمارے متکلمین کی بدولت اسلام کے متعلق بہتوں کے ذہن میں یہ خیال پیدا ہو گیا کہ جس طرح وہ نظریات پرانے ہو گئے اسی طرح اسلام بھی پرانا ہو گیا، یہ سوء ظن پیدا کرنے میں جس طرح ہمارے پرانے

متکلمین نے حصہ لیا ہے اسی طرح ہمارے نئے متکلمین نے بھی حصہ لیا ہے اور اس میں بنیادی غلطی جو چھپی ہوئی ہے وہ یہی ہے کہ حق کی حمایت کیلئے ان لوگوں نے حق کو کافی نہیں سمجھا بلکہ اس کیلئے باطل کا تعاون ضروری سمجھا، حالانکہ حق کے معنی ہی یہ ہیں کہ وہ ثابت اور محکم ہوتا ہے اور عقل و فطرت کے اندر اس کی جڑیں نہایت دور تک پھیلی ہوئی ہوتی ہیں، لیکن ہمارے متکلمین یونانیوں کے بتائے ہوئے طریقہ فکر و استدلال کے اتنے خوگر ہو چکے تھے کہ وہ قرآن کے طرز استدلال کی باریکیوں کو نہیں سمجھ سکتے تھے، حالانکہ اگر وہ استدلال کی ان خلاف فطرت روشوں کو چھوڑ کر قرآن اور پیغمبر کے حکیمانہ طرز استدلال کو سمجھنے کی کوشش کرتے تو انہیں معلوم ہوتا کہ قرآن کے ہر دعویٰ کی بنیاد ایسے محکم دلائل پر قائم ہے جو زمان و مکان کی تمام قیود و حدود اور انقلاب آراء و افکار کے تمام اثرات سے بالکل آزاد ہیں۔ (ترجمان القرآن، ج: ۲۹، عدد: ۹، ۱۰) (۱)۔

کون اندازہ لگا سکتا ہے کہ ایسی تنقیدوں کو پڑھنے کے بعد بیچارے سادہ لوح و ناواقف مسلمانوں کے دلوں میں ان اکابر، اسلاف، ائمہ ہدیٰ کے خلاف کس قدر حقارت، نفرت، غیظ و غضب کے جذبات پیدا ہوں گے؟ جب کہ جماعت اسلامی کے نزدیک پرانے اور نئے علمائے متکلمین سب کا یہ حال ہے کہ وہ اسلام کی عقلیت کی قدر و قیمت کو پہچان نہیں سکتے تھے، ان کا مذاق بگڑ چکا تھا، ان کا مذاق فاسد تھا، وہ قرآن سے محروم تھے، وہ اسلام کو محض اس عصبیت پر مانتے تھے کہ یہ ان کے باپ دادا کا دین ہے جس طرح مشرکین کہا کرتے تھے ﴿علیہ وجدنا آباءنا﴾ (۲) کہ ہم بت پرستی اس لئے کرتے ہیں کہ یہ ہمارے باپ دادا کا دین ہے یعنی وہ محض نسلی مسلمان تھے، انہوں نے اسلام کی غلط و کالت کر کے اسلام کو ایسا سخت نقصان پہونچایا کہ اسلام کے مخالفین نے بھی ایسا نقصان نہیں پہونچایا جس سے بہتوں کو یہ خیال ہو گیا کہ اسلام پرانا ہو گیا یعنی اب قابل عمل نہیں

(۱) (ترجمان، ج: ۲۹، عدد: ۱، ص: ۹، ۱۰)

(۲) قال الله تعالى: ﴿وَإِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً قَالُوا وَجَدْنَا عَلَيْهَا آبَاءَنَا﴾ الآية (الأعراف: ۲۸، پ: ۸)

وقال الله تعالى: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُم تَعَالَوْا إِلَى مَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَإِلَى الرَّسُولِ، قَالُوا حَسْبُنَا مَا وَجَدْنَا عَلَيْهِ

آبَاءَنَا﴾ الآية (المائدة: ۱۰۴، پ: ۸)

رہا، ان کو اسلام کی وکالت کرنے کا کوئی حق نہیں تھا، تو ان متکلمین کی تصنیفات کا جو حال ہوگا وہ ظاہر ہے۔ جماعت اسلامی نے متقدمین و متاخرین و متکلمین سے براہ راست دین کو نہیں سمجھا بلکہ ان کی کتابوں ہی سے جو کچھ سمجھا ہے، اسی پر یہ حسن ظن قائم کیا اور ان کی خدمات جلیلہ کی داد دی ہے۔

آپ خود ہی غور کر لیں کہ ایسی کتابوں کے متعلق جماعت اسلامی کی رائے کیا ہوگی؟ جن سے اسلام کو اس قدر نقصان پہنچا ہے اور کس مقصد کیلئے ایسی کتابیں تصنیف کی گئی ہوں گی، عام مسلمان جماعت اسلامی کو قبول کرنے میں کیوں دیر لگا رہے ہیں، اس سوال کے جواب میں ارشاد ہوتا ہے:

فقہی اور کلامی تصنیفات کا مقصد

۳۱۔ ”ہم نے جہاں تک غور کیا ہے اس خالص دینی دعوت سے مسلمانوں کی بے پرواہی کے اسباب نہایت گہرے ہیں، مسلمان اپنی موجودہ حالت تک ایک دو دن میں نہیں پہنچے ہیں، ان کو درجہ بدرجہ اس حالت تک لایا گیا ہے اور ہر منزل میں ان کو از روئے کتاب و سنت یہ اطمینان دلانے کی کوشش کی گئی ہے کہ یہی حالت آج اسلام و ایمان کا تقاضہ ہے، ان کے حق میں انحراف پر ایک زمانہ گزر چکا ہے اور اس غلط راہ کے ہر موڑ پر انہوں نے مدتوں یہ سمجھ کر قیام کیا ہے کہ یہ عین دین و شریعت کی صراط مستقیم ہے اور ان کی اس غلط فہمی کے راسخ کرنے میں ارباب دین نے حصہ لیا ہے اور اس بے راہ روی کے نہ صرف جواز بلکہ استحسان پر ضخیم فقہی اور کلامی تصنیفات مرتب کر دی گئی ہیں، یہاں تک کہ ان کو یقین ہے کہ ان کا جو قدم بھی اٹھا ہے وہ شریعت کے دائرہ کے اندر اٹھا ہے اور آج بھی جہاں وہ ہیں شریعت ہی کا ایک مقام ہے اس سے الگ نہیں، ظاہر ہے کہ جس جماعت کو اس طرح درجہ بدرجہ گرایا گیا ہو جس کا گرنا اس طرح مخفی ہو کہ جس کے زوال کی تاریخ اتنی لمبی ہو جس کو یہ یقین دلا یا گیا ہو کہ اس کا یہ گرنا گرنا نہیں بلکہ اچھلنا ہے، جو اس غلط فہمی میں ہو کہ وہ اپنی موجودہ حالت میں بھی شریعت سے الگ نہیں بلکہ عین شریعت کے مطابق ہے وہ آپ کی دعوت کو کس طرح آسانی کے ساتھ قبول کر سکتا ہے؟ جو ان سے کسی جزئی ترمیم و اصلاح کا مطالبہ نہیں کرتی بلکہ سچی توبہ اور کامل اصلاح کا کرتی ہے جب آپ ان سے یہ مطالبہ کرتے

ہیں کہ: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا، آمِنُوا﴾ (۱) اے لوگو جو ایمان کے مدعی ہو حقیقی ایمان لاؤ، اور ان کے اعمال سے لے کر ان کے عقائد تک میں رخنہ بتاتے ہیں، تو قدرتی طور پر ان کو اس بات سے چوٹ لگتی ہے اور ان کی دینداری کا دیرینہ پندار مجروح ہوتا ہے، وہ یہ بات آسانی کے ساتھ ماننے کیلئے تیار نہیں ہو سکتے کہ وہ آج تک ایک بالکل غلط راہ پر بھاگ رہے تھے۔ (ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۸۴) (۲)۔

اس عبارت میں عام مسلمانوں کو سمجھایا گیا ہے کہ فقہی اور کلامی تصنیفات ان کو بے راہ اور دین سے منحرف کرنے کیلئے مرتب کی گئی ہیں اور ان کو مرتب کر نیوالے ارباب دین ہیں، جب عوام کو ارباب دین کے ان مظالم کا شعور ہوگا جن کی وجہ سے وہ آج تک حق کو قبول کرنے سے محروم رہے اور جب وہ سمجھیں گے کہ فقہ اور کلام کی کتابیں ان مظالم سے پر ہیں تو ان کی دینی غیرت کیسے اجازت دے گی کہ وہ فقہ اور کلام کی طرف متوجہ ہوں، بلکہ ان کتابوں کا دنیا میں رہنا کیسے گوارا کریں گے اور متکلمین و فقہاء سے کوئی اعتقادی یا عملی مسئلہ پوچھنے کے کب روا دار ہوں گے۔ اب رہ گیا یہ سوال کہ خود علماء اس دعوت کو کیوں قبول نہیں کرتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ:

علماء کی بے پرواہی؟

۳۲۔ ”ہماری دعوت سے عام مسلمانوں کی بے پرواہی کی وجہ یہ ہے، رہے علماء تو ان کی نسبت ہر سنجیدہ شخص جانتا ہے کہ یہی حضرات ہیں جنہوں نے مسلمانوں کو ان کی موجودہ حالت تک رہنمائی کی ہے، یہ بہار ان ہی کی لائی ہوئی ہے، دینداری اور تقویٰ، اسلام اور ایمان، توحید اور رسالت کا موجودہ مفہوم جو عوام کے ذہنوں میں راسخ ہے انہی کا پیدا کیا ہوا ہے، یہ لوگ نیک نیتی کے ساتھ سمجھتے ہیں، یہ انہی کا کام تھا کہ آفات و مصائب کے اندر سے وہ اسلام کو بچالائے اور آج بھی اس کو بچائے ہوئے ہیں، جو اتنی پیچ در پیچ خوش گمانیوں میں مبتلا ہوں، آپ یہ کیسے توقع کر سکتے ہیں کہ آج وہ کھلے دل سے اس بات کا اقرار کریں گے کہ آج تک انہوں نے جو رہنمائی کی ہے وہ غلط ہے اور صحیح راہ وہ ہے

(۱) (سورة النساء، پ: ۵، آیه: ۱۳۶)

(۲) (ترجمان: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۸۴)

جس کی دعوت فلاں جماعت دے رہی ہے۔“ ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۸۵ (۱)۔

معلوم ہوا کہ جس طرح جماعت اسلامی کے نزدیک عام مسلمانوں کا دین دین نہیں، بلکہ حق سے انحراف ہے اور ان کی راہ شریعت کی صراط مستقیم نہیں بلکہ غلط راہ ہے، اسی طرح علماء کا اسلام اسلام نہیں ہے، ان کا ایمان ایمان نہیں ہے، ان کی دینداری دینداری نہیں، ان کا تقویٰ تقویٰ نہیں، ان کی توحید توحید نہیں، ان کی تسلیم رسالت تسلیم رسالت نہیں، غرض جن امور پر مدار نجات ہے سب غیر معتبر ہیں۔

جماعت اسلامی کا خاص کمال

بریلوی اور قادیانی جماعتوں نے اپنے سے باہر تمام مسلمانوں پر کفر کے بم برسائے تھے اس کے نتائج نہایت ناخوشگوار برآمد ہوئے، جن کی تفصیل کا یہاں موقع نہیں ہے۔

جماعت اسلامی نے تکفیر کے معاملہ میں بہت ہی حزم و احتیاط کے ساتھ قلم اٹھایا ہے اور بڑی حد تک صاف لفظوں میں کفر کا حکم نہیں لگایا ہے، یہاں تک کہ جو شخص عالم کو حادث نہ مانے اور مادہ کو قدیم کہے اس کو بھی کافر نہیں کہا، بلکہ کفر کا حکم لگانے سے دوسروں کو بھی روکا ہے۔

۳۳۔ ”اگر ایک شخص عالم کو حادث نہیں مانتا اور مادہ کو قدیم کہتا ہے تو آپ محض

اس قول کی بناء پر اسے کافر کہنے کا حق نہیں رکھتے۔“ (ترجمان، ج: ۸، عدد: ۵،

ص: ۴۲۴) (۲)۔

لیکن اپنی فنی مہارت اور دلکش عبارت سے یہ چیز ذہنوں میں ضرور پیدا کر دیتی ہے کہ پڑھنے والا خود بخود تجویز کرنے پر مجبور ہو جائے کہ جب علماء کا ایمان ایمان نہیں ہے تو ایمان کی ضد آخر ہے کیا چیز، اور اسلام کی ضد کیا ہے؟ توحید کی ضد کیا ہے؟ رسالت کی ضد کیا ہے؟ جب یہ سوال بار بار پیدا ہوگا تو ”ک، ف، ر“ کی زحمت برداشت کئے بغیر وہ خود ہی وہاں تک پہنچ جائے گا، پھر عام مسلمان، متکلمین، متقدمین و متاخرین کی طرف رخ کریں گے، نہ فقہاء کی طرف بلکہ سب طرف سے کٹ کر جماعت اسلامی ہی کو ایمان و اسلام کا حقیقی علمبردار، توحید و رسالت کا واقعی رمز شناس، دیندار و تقویٰ کا اصلی مخزن تصور کرنے پر مجبور ہو جائیں گے اور جب تک

(۱) (ترجمان: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۸۵)

(۲) (ترجمان: ۸، عدد: ۵، ص: ۴۲۴)

جماعت اسلامی کی پیش کردہ راہ پر کوئی شخص گامزن نہیں ہوگا، اس کے ایمان و اسلام کا کوئی وزن تسلیم کرنے کیلئے تیار نہیں ہوں گے، اگر کوئی کم فہم ایک چیز کو دیکھ کر اس کی ضد کو معلوم نہ کر سکے اور استعارات کی حدود تک نہ پہنچ سکے اور وہ جانتا ہی نہ ہو کہ ایمان کی ضد کیا ہے تو اس کی خاطر اس سے زیادہ واضح کلمات لکھنے کا تلخ فریضہ بھی ادا کرنے سے انکار نہیں۔

قبول حق کے سلسلہ میں عوام اور علماء کے درمیان نفسیاتی فرق کس خوبی کے ساتھ بیان کیا گیا ہے:

دنیا داروں کی نفسیات

۳۴۔ ”آپ کو یہ حقیقت بھی پیش نظر رکھنی چاہیے کہ احساس دینداری کا فتنہ دنیا داری کے فتنہ سے زیادہ سخت ہے جو لوگ کسی نفس پرستی میں دنیا داری کی راہ سے مبتلا ہوئے ہیں، جو انہی ان کے دل پر حق کی تجلی پر تو افگن ہوتی ہے ان کی آنکھیں کھل جاتی ہیں اور صحیح راہ ان پر آشکارا ہو جاتی ہے، ان کی رکاوٹیں زیادہ تر سستی اور پست ہمتی کی قسم کی ہوتی ہیں، جو دل کی معمولی تبدیلی سے دور ہو جاتی ہیں۔“ (ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۸۵) (۱)۔

یہاں تک تو عوام پر شفقت اور ہمدردی کا اظہار ہے کہ بہت جلد جماعت اسلامی کی بنائی ہوئی حق کی تجلی ان کی آنکھیں کھول سکتی ہے جس سے وہ صحیح راہ اختیار کر سکتے ہیں اس لئے کہ ان غریبوں کے پاس حق کو حق نما سے جدا کرنے کی کوئی کسوٹی نہیں۔ آگے علماء کے متعلق ارشاد ہے کہ:

علماء کی نفسیات

۳۵۔ ”لیکن جو حضرات اپنی غلطیوں کو دین و تقویٰ بنا کر پرستش کرتے اور کراتے رہتے ہیں ان کیلئے اپنے محبوب بتوں کو توڑ پھوڑ کر ایک نیا دین اختیار کرنا کوئی آسان کام نہیں، یہی تو جہاد اکبر ہے جس کے اہل بہت کم نکلتے ہیں اور اس بات پر تعجب نہیں کرنا چاہیے کہ اس کمزوری میں ہمارے علماء بھی مبتلا ہیں، اللہ تعالیٰ نے ہر ایک کیلئے آزمائش رکھی ہیں اور جن کی نگاہیں جتنی تیز ہیں ان کیلئے فتنہ کا جال اتنا ہی باریک اور مخفی ہے۔“ (ترجمان،

ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۸۵) (۱)۔

اس عبارت میں صاف صاف کہہ دیا کہ علماء نے اپنی غلطیوں کو دین و تقویٰ بنا کر رکھا ہے اور یہی ان کے مخفی بت ہیں جن کی وہ خود بھی پرستش کرتے ہیں اور دوسروں سے بھی پرستش کراتے ہیں یعنی اصلی دین جس کا قرآن پاک میں تذکرہ ہے: ﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ﴾ (۲) ان کے پاس نہیں ہے۔

ایک نیا دین

یہ بھی بتا دیا گیا کہ جماعت اسلامی کا پیش کردہ دین ایک نیا دین ہے جس سے عوام اور علماء سب ناواقف ہیں، اسلئے جماعت اسلامی میں داخلہ کیلئے از سر نو کلمہ شہادت ادا کرنا ضروری ہے اور اس شرط سے کسی بڑے عالم اور شیخ طریقت کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا ہے۔

۳۶۔ ”جماعت میں جب کوئی نیا شخص داخل ہو تو اسے پورا احساس ذمہ داری

دلا کر از سر نو کلمہ شہادت ادا کرنا چاہئے اور پھر اس سے دریافت کرایا جائے کہ وہ اپنے آپ کو جماعت کے کس طبقہ میں شامل ہونے کیلئے پیش کرتا ہے؟ اس معاملہ میں کسی مشہور شخص اور بڑے سے بڑے کے لئے بھی استثناء نہیں ہے، بڑے سے بڑے عالم اور شیخ طریقت کو بھی داخل جماعت ہوتے وقت تجدید ایمان کرنی ہوگی۔“ (جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع، ص: ۲۷) (۳)۔

جو عوام اور علماء جماعت اسلامی میں شریک نہیں ان کے ایمان و اسلام کی حقیقت اب بھی اگر کوئی نہ سمجھے تو جماعت سے علیحدہ ہو جانوالوں کا حکم پڑھ لے، ارشاد ہوتا ہے:

جماعت اسلامی سے نکلنا ارتداد ہے

۳۷۔ ”یہ وہ راستہ نہیں جس میں آگے بڑھنا اور پیچھے ہٹنا دونوں یکساں

ہوں، نہیں! یہاں پیچھے ہٹنے کے معنی ارتداد کے ہیں اور خدا کی طرف سے پیٹھ موڑنے کے

(۱) (ترجمان: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۸۵)

(۲) (سورۃ آل عمران، پ: ۳، آیت: ۹)

(۳) (جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع، ص: ۲۷)

ہیں، لہذا جو قدم بڑھاؤ اس عزم کے ساتھ بڑھاؤ کہ اب یہ قدم پیچھے نہیں پڑیگا، جو شخص اپنے اندر ذرا بھی کمزوری محسوس کرتا ہے بہتر ہے کہ وہ اسی وقت رک جائے۔ (جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع)۔

”ارتداد“ کا لفظ بہت ہی واضح ہو گیا تھا جس کا مطلب سب ہی سمجھ جاتے ہیں اور ایسا لکھنا حزم و احتیاط کے خلاف تھا اس لیے جدید ایڈیشن میں اس کی تشریح کر دی گئی ہے: ”اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس جماعت سے نکلنا ارتداد کا ہم معنی ہے، بلکہ اصل مطلب یہ ہے کہ خدا کے راستہ میں پیش قدمی کرنے کے بعد مشکلات، مصائب، نقصانات اور خطرات کو سامنے دیکھ کر پیچھے ہٹ جانا اپنی روح اور اپنی حقیقت کے اعتبار سے ارتداد ہے“ ﴿وَمَنْ يُولِهِمْ يُؤْثِرْهُمْ وَيُولِهِمْ يُولِهِمْ﴾ (۱)۔

محض لفظوں کے اعتبار سے اس کو ارتداد کے ہم معنی قرار نہ دیا جائے، بلکہ یہ اپنی اصل حقیقت اور روح کے اعتبار سے ارتداد ہے جس کا انجام اللہ کا غضب اور جہنم ہے، کفر کا صریح حکم تو یہاں بھی نہیں لگایا لیکن اس کی روح اور حقیقت ضرور ذہن نشین کرادی۔

دین جن امور پر مشتمل ہے ان میں سے پہلی قسم ”اعتقادات“ اور علمائے متکلمین کے متعلق جماعت اسلامی کی طرف سے تخریبی تنقید کا نمونہ آپ نے دیکھ لیا، اب دوسری قسم ”آداب“ کے متعلق جماعت کی آراء پر غور کریں۔

تصوف اور سلوک

سلوک کا مقصود یہ ہے کہ بندہ کا دل حق تعالیٰ کی مرضیات کا ایسا طالب ہو جائے جیسا کہ جسم غذا کا طالب ہے اور اس کو عبادت کی ایسی خواہش ہو جائے جیسی صحت مند جسم کو غذا اور پانی کی ضرورت ہوتی ہے اور یہ اس وقت ہو سکتا ہے جبکہ دل حق تعالیٰ کی محبت و عظمت سے پُر ہو جائے اور ماسوا اللہ کی محبت و عظمت سے خالی ہو جائے، جب تک کہ اغیار کی محبت و عظمت اس درجہ میں قائم ہے کہ اللہ پاک کی محبت و عظمت سے مزاحمت کرتی ہے، اس وقت تک وہ مرضیات حق کا طالب نہیں ہو سکتا اور نہ معاصی سے پوری طرح بچ سکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ کی محبت و عظمت کا دل میں پوری طرح قائم ہو جانا تجلیہ ہے اور اغیار کی محبت و عظمت کا قلب سے نکل جانا تجلیہ ہے، ان دونوں چیزوں تجلیہ و تخلیہ پر رضاء الہی کا شوق بڑھتا اور اس کی طلب مستحکم اور معاصی سے نفرت قوی ہوتی ہے، پھر اگر ایسا شخص کسی معصیت کا ارادہ بھی کرتا ہے تو اس کے دل میں وحشت، ضیق، ظلمت اور ایسی بے چینی پیدا ہوتی ہے کہ وہ معصیت کے اقدام سے رک جاتا ہے، اور اگر اتفاقاً معصیت کا صدور ہو جائے تو وحشت اور تنگدلی ترقی پکڑ کر اس کو بہت جلد توبہ کی طرف مضطر کرتی ہے کہ بدوں سچی توبہ کے اس کو چین نہیں پڑتا۔

دوسرے لفظوں میں یوں سمجھئے کہ سلوک نام ہے ”تعمیر الظاہر والباطن“ کا یعنی اعضائے ظاہر اور قلب کا اپنے مالک جل شانہ کی طاعت و خدمت میں مشغول رکھنا اس طرح پر کہ ہادی عالم رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے بتائے ہوئے طریق اور تعلیم فرمائی ہوئی شریعت کے اتباع کی اس طرح عادت ہو جائے کہ سنت نبویہ پر عمل کرنا طبعی شیوہ اور خلقی شعار بن جائے اور تکلف کی حاجت نہ رہے۔

حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر و باطن دونوں اعتبار سے اعدل الخلق ہیں اسی وجہ سے آپ کے جملہ حرکات و سکنات جن کو عادات کہا جاتا ہے کامل اعتدال پر تھے، جن کا اتباع ہر شخص کو معتدل بنا سکتا ہے اور چونکہ اعضاء کے ساتھ قلب کو خاص تعلق عطا کیا گیا ہے، اس لئے مسلمان جب کوشش کرتا ہے کہ عبادت کے علاوہ عادات میں بھی سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع ہمیشہ ملحوظ رکھے تو اس کے اعضاء میں اعتدال پیدا ہو جاتا ہے اور کجی دور ہو جاتی ہے، جس کا اثر قلب پر پڑتا رہتا ہے یہاں تک کہ قلب اخلاقِ رذیلہ سے متنفر اور خصائلِ حمیدہ سے متصف ہو کر معتدل بن جاتا ہے، اسی اعتدال کا نام نسبت ہے جس سے قلب کی حکومت اعضاء پر دوسرے نہج سے قائم ہوتی ہے، دل میں ایک روشنی پیدا ہو جاتی ہے جو طاعت و معصیت کے فرق و امتیاز کو کسی وقت بھی مشتبہ ہونے نہیں دیتی، قلب کو مغیبات کے اعتقاد میں وہ مٹھاس معلوم ہوتی ہے جس کو دنیا کی کسی لذت اور نعمت سے تشبیہ نہیں دی جاسکتی، اللہ تعالیٰ کے ذکر و فکر سے اس درجہ انس حاصل ہو جاتا ہے کہ ایک لمحہ اس کا چھوٹنا جس کو غفلت کہتے ہیں ہفت اقلیم کے کلنے اور عزت و آبرو کے ضائع ہونے سے زیادہ ناگوار اور باعث کوفت ہوتا ہے۔

الحاصل یہی شریعت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سکھائی ہے اصل شی اور طریقت ہے مگر اس وقت

جبکہ اعضاء سے متعدی ہو کر قلب تک پہنچ جائے اور عمل و اکتساب قلبی انس و تعلق کا ثمرہ بن جائے۔

اعمال، غایات، ثمرات کے لحاظ سے اس کی بہت سی تعبیریں ہیں: تصوف، سلوک، طریقت، معرفت، تصحیح الاخلاق، اصلاح نفس، تزکیہ باطن، علم الآداب وغیرہ۔

اس فن کا اصلی سرچشمہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جن کی شان میں ”یز کیہم“ (۱) اور ﴿إِنَّكَ لَعَلَىٰ خَلْقٍ عَظِيمٍ﴾ (۲) نازل ہوا ہے اور خود ارشاد فرماتے ہیں: ”بعثت لأتمم مكارم الأخلاق“ الحديث . (۳) چنانچہ آپ کی تربیت و تزکیہ کی بدولت آپ کے خدام کو حسب استعداد مناصب جلیلہ عطا ہوئے کہ یہ شیطان کے فتنوں سے محفوظ ہیں، ان کی زبان پر حق بولتا ہے (۴) شیطان اس راستہ پر نہیں چلتا، جس راستہ پر یہ چلتے ہیں (۵)، ان سے ملائکہ حیا کرتے ہیں (۶)، یہ اللہ تبارک و تعالیٰ کی

(۱) (سورة البقرہ، پ: ۱، آیه: ۱۲۹)

(۲) (سورة القلم، پ: ۲۹، آیه: ۴)

(۳) لم أجده بهذا اللفظ، وقد أخرجه الإمام أحمد رحمه الله تعالى عليه في مسنده بلفظ: ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”إنما بعثت لأتمم صالح الأخلاق“.
(مسند أحمد بن حنبل: ۸۰/۳، رقم الحديث: ۸۷۲۹، دار إحياء التراث بيروت)

(۴) ”عن ابن عمر رضي الله عنهما أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ”إن الله جعل الحق على لسان عمر وقلبه“. الحديث (جامع الترمذی، أبواب المناقب، مناقب أبي حفص عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه: ۲۰۹/۲، سعيد)

(۵) ”عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم جالساً، فسمعنا لغطاً وصوت صبيان، فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم، فإذا حبشية تزفن والصبيان حولها، فقال: ”يا عائشه“..... قالت: فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”إنني لأنظر إلى شياطين الجن والإنس، قد فروا من عمر“ قالت: فرجعت“. (جامع الترمذی، أبواب المناقب، مناقب أبي حفص عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه، ۲۱۰/۲، سعيد)

(۶) ”عن عائشه رضي الله تعالى عنها قالت: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم مضطجعاً في بيته كاشفاً عن فخذه أو ساقه..... قالت عائشة: دخل أبو بكر فلم تهتس له ولم تباله، ثم دخل عمر فلم تهتس له ولم تباله، ثم دخل عثمان، فجلست وسويت ثيابك؟ فقال: ”ألا أستحي من رجل تستحي منه“ =

تلوار ہیں، یہ اللہ کے شیر ہیں (۱) ان کا ایمان تمام امت کے ایمان سے زیادہ وزنی ہے، ان کی نیکیاں آسمان کے ستاروں کی برابر ہیں (۲)، ان کو جنت کے ہر دروازے سے بلایا جائیگا (۳)، یہ علم کا دروازہ ہے، ان سے قرآن سیکھو (۴)، ان کا اتباع تمہارے ذمہ لازم ہے (۵)، ان سے اللہ راضی ہے، اور یہ اللہ سے

= الملائکہ۔ (الحديث) (الصحيح لمسلم، كتاب الفضائل، باب من فضائل عثمان، الفصل الأول: ۲/۲۷۷، قديمی)

(ومشکوۃ المصابيح، باب مناقب عثمان بن عفان رضي الله تعالى عنه، الفصل الأول: ۲/۵۶۰، ۵۶۱، قديمی)
(۱) ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: نزلنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم منزلاً، فجعل الناس يسمرون، فيقول رسول الله ﷺ: ”من هذا يا أبا هريرة؟“ فأقول: فلان، فيقول: ”نعم عبد الله هذا“ حتى مر خالد بن وليد، فقال: ”من هذا؟“ قلت: خالد بن وليد، قال: ”نعم عبد الله خالد بن وليد، سيف من سيوف الله“۔ (جامع الترمذی، أبواب المناقب، مناقب خالد بن الوليد: ۲/۲۲۴، سعيد)

(۲) ”عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: بينا رأس رسول الله صلى الله عليه وسلم في حجرى في ليلة ضاحية إذ قلت: يا رسول الله! هل يكون لأحد من الحسنات عدد نجوم السماء، قال: ”نعم، عمر“۔ الحديث۔ (مشکوۃ المصابيح، باب مناقب أبي بكر وعمر رضي الله تعالى عنهما، الفصل الثالث، ص: ۵۶۰، قديمی)

(۳) ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه أن رسول الله ﷺ قال: ”من أنفق زوجين في سبيل الله، نودي من أبواب الجنة، يا عبد الله! هذا خير، فمن كان من أهل الصلاة دعى من باب الصلاة فقال أبو بكر: بأبى أنت و أمى يا رسول الله! ما على من دعى من تلك الأبواب من ضرورة، فهل يدعى أحد من تلك الأبواب كلها؟ قال: ”نعم، وأرجو أن تكون منهم“۔ (صحيح البخارى، كتاب الصوم، باب الريان للصائمين: ۱/۲۵۴، ۲۵۵، قديمی)

(۴) ”عن علي رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”أنادى بالحكمة وعلى بابها“۔ (جامع الترمذی، أبواب المناقب، مناقب علي بن أبي طالب، ۲/۲۱۳، سعيد)

(۵) ”عن عمر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”أكرموا أصحابي، فإنهم خياركم، ثم الذين يلونهم، ثم الذين يلونهم“۔

”وعن ابن عمر بن الخطاب قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: ”أصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم“۔ (مشکوۃ المصابيح، باب مناقب الصحابة، الفصل الثاني والثالث، ص: ۵۵۴، قديمی)

راضی ہیں (۱)، جنت ان کی مشتاق ہے، یہ جنت میں میرے رفیق ہیں (۲) میں ان سے راضی ہوں، جس نے اس کو دکھ پہنچایا اس نے مجھے دکھ پہنچایا (۳)، ان کو بُرا مت کہو (۴)، اگر ان سے کوئی لغزش ہو جائے تو اس کا تذکرہ مت کرو، ان کی دو رکعت دوسروں کی دو لا کھ رکعت سے بڑھ کر ہیں، جو شخص ان کو برا کہے اس پر اللہ کی لعنت بھیجو (۵)۔ الغرض عجیب طریق پر اس تزکیہ کا ظہور ہوا۔

اکبر مرحوم نے خوب کہا ہے۔

درفشانی نے تری قطروں کو دریا کر دیا

دل کو روشن کر دیا آنکھوں کو بینا کر دیا

خود نہ تھے جو راہ پر اوروں کے ہادی بن گئے

کیا نظر تھی جس نے مردوں کو مسیحا کر دیا

(۱) قال الله تعالى: ﴿رضي الله عنهم ورضوا عنه﴾ (البينة، پ: ۳، آیت: ۸)

(۲) ”عن طلحة بن عبيد الله رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لكل نبي رفيق، ورفيقي يعني في الجنة عثمان“. (جامع الترمذي، أبواب المناقب، مناقب عثمان بن عفان رضي الله تعالى عنه، ۲/۲۱۰، سعيد)

(۳) ”عن عبد الله بن مغفل رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”الله الله في أصحابي، الله الله في أصحابي، لا تتخذوهم غرضاً من بعدى، فمن أحبهم فبحبي أحبهم، ومن أبغضهم فببغضي أبغضهم، ومن آذاهم فقد آذاني، ومن آذاني، فقد آذى الله“. (الحديث) (مشكوة المصابيح، باب مناقب الصحابة، الفصل الثاني، ص: ۵۵۴، قديمي)

(۴) ”عن أبي سعيد الخدري رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لا تسبوا أصحابي، فلوا أن أحدكم أنفق مثل أحد ذهباً ما بلغ مدَّ أحدهم ولا نصيفه“. (مشكوة المصابيح، باب مناقب الصحابة، ص: ۵۵۳، قديمي)

(۵) ”عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”إذ أريتم الذين يسبون أصحابي فقولوا: لعنة الله على شرهم“. (مشكوة المصابيح، باب مناقب الصحابة، الفصل الثالث، ص: ۵۵۴، قديمي)

صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دیگر امانات: تلاوت، تعلیم کتاب، تعلیم حکمت کی طرح اس امانت ”تزکیہ“ کو بھی بعد والوں کے سپرد کیا، پر جیسے جیسے خیر القرون سے بعد ہوتا گیا اور مادیات کے اختلاط کا غلبہ ہوتا گیا، تزکیہ کیلئے مجاہدات و ریاضات کی ضرورت زیادہ پیش آتی گئی، لہذا اس علم نے مستقل فن کی صورت اختیار کر لی، اخلاق فاضلہ، توکل، صبر، شکر، قناعت، سخاوت، شجاعت، ایثار، حلم، عفو، تواضع، احسان، شفقت، رضاء، تسلیم، زہد، ورع، امانت، خوف، رجاء، صدق، اخلاص، وغیرہ کی تفصیلات اور ان کی تحصیل کے طرق کو جمع کیا گیا۔ اور اخلاق رذیلہ: بخل، حسد، غضب، حقد، حسد، حرص، کذب، ریا، جدال، عجب، تکبر، لعن، غیبت، نمیمہ، حب جاہ وغیرہ اور ان کے معالجات کو مرتب کیا گیا۔ بہت سی کتابیں: ”قوت القلوب، عوارف المعارف، احیاء العلوم، قشیریہ، منہاج العابدین“ وغیرہ تصنیف کی گئیں، اور یہ سب کچھ قرآن پاک، احادیث و آثار کی روشنی میں ہوا، اس فن کے چار امام زیادہ مشہور ہوئے جن کے سلسلے مستقل چلے اور اب تک جاری ہیں: حضرت سید عبدالقادر جیلانی، شیخ شہاب الدین سہروردی رحمہ اللہ تعالیٰ، خواجہ معین الدین چشتی رحمہ اللہ تعالیٰ، خواجہ بہاؤ الدین نقشبندی رحمہ اللہ تعالیٰ۔

ان سے پہلے اور ان کے بعد بھی بہت سے اکابر نے بڑی بڑی ریاضتیں کی ہیں:

شیخ معروف کرخی رحمہ اللہ تعالیٰ، حضرت بایزید بسطامی رحمہ اللہ تعالیٰ، فضیل ابن عیاض، سری سقطی، شیخ محی الدین ابن عربی، امام غزالی، شیخ عبدالقدوس، سلطان نظام الدین رحمہ اللہ تعالیٰ، خواجہ باقی باللہ، حضرت مجدد الف ثانی، خواجہ محمد معصوم، حضرت مرزا مظہر جانجاناں، حضرت شاہ ولی اللہ رحمہم اللہ تعالیٰ، حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہم اللہ تعالیٰ، حضرت سید احمد شہید، حضرت محمد اسماعیل شہید وغیرہ رحمہم اللہ تعالیٰ۔

ان حضرات کی مساعی جمیلہ کی بدولت اکنافِ عالم میں اسلام پھیلا، گروہ درگروہ مسلمان تزکیہ باطن کر کے صفت احسان: ”أن تعبد الله كأنك تراه“ (۱) کی دولت سے مالا مال ہوئے، علوم نبوی کے ساتھ

(۱) (أخرجه البخاری فی صحیحہ فی کتاب الإیمان، باب سوال جبرئیل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن الإیمان والإسلام والإحسان: ۱/۱۲، قدیمی)

(والترمذی فی جامعہ فی أبواب الإیمان عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، باب فی وصف جبریل للنبی صلی اللہ علیہ وسلم الإیمان: ۸۸/۲، سعید)

اخلاق نبوی کی اشاعت ہوئی، بے شمار مواقع پر اہل باطل کے ساتھ باطنی تزام و تصادم کی نوبت بھی آئی اور اللہ تعالیٰ نے اسلام کو غالب فرمایا۔ بعض اکابر کے ہاتھ پر لاکھوں آدمی مشرف بہ اسلام ہو کر ابدی جہنم سے نجات پا کر مستحق جنت قرار پائے، ہزاروں کی جماعتیں ایک ایک شخص کے ہاتھ پر بیعت ہو کر اخلاق نبویہ کے ساتھ متصف ہوئیں اور نسبت یادداشت سے نوازی گئیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ آج جہاں بھی اسلام و اخلاق کی روشنی نظر آتی ہے، اس میں ان حضرات کی جدوجہد کا بڑا حصہ ہے تو غالباً مبالغہ نہ ہوگا۔ یہ ہے علم تصوف کا مختصر خاکہ۔ اب ملاحظہ فرمائیے کہ جماعت اسلامی کی نظروں میں تصوف اور اصحاب تصوف کی کیا حیثیت ہے؟

مودودی صاحب جاہلیت راہبانہ کی تشریح کے بعد فرماتے ہیں:

یوگ، تصوف، کوکین، افیون

۳۸۔ ”یہ نظریہ بجائے خود غیر تمدنی نظریہ ہے، مگر تمدن پر یہ متعدد طریقوں سے اثر انداز ہوتا ہے، اس کی بنیاد پر ایک خاص قسم کا نظام فلسفہ بنتا ہے جس کی مختلف شکلیں: ویدانتزم، اشراقیت، یوگ، تصوف، مسیحی رہبانیت اور بدھ ازم وغیرہ ناموں سے مشہور ہیں، اس فلسفہ کے ساتھ ایک ایسا نظام اخلاق وجود میں آتا ہے جو بہت کم ایجابی اور بہت زیادہ سلبی بلکہ تمام تر سلبی نوعیت کا ہے، یہ دونوں چیزیں مل جل کر لٹریچر، عقائد، اخلاقیات، اور عملی زندگی میں نفوذ کرتی ہیں اور جہاں جہاں ان کے اثرات پہنچتے ہیں وہاں افیون اور کوکین کا کام کرتے ہیں۔“ (تجدید احیاء دین، ص: ۱۴) (۱)۔

یہ وہی افتاد مزاج ہے کہ جماعت اسلامی تخریبی تنقید کے پیش نظر حق و باطل کو ایک ہی ساتھ صف میں پیش کرتی ہے، جس طرح تبلیغ کرنے والوں کے پیش کردہ مذہب اسلام کو بے جان عقائد، بے معنی منتر، بے مقصد حرکات کی خانہ ساز ذہنی معجون بنا کر پنڈتوں، پادریوں، گرنتھیوں کا ہمدوش، ہمنوا، ہمرنگ قرار دیا اور وفات پیغمبر کا نقشہ اس طرح کھینچا کہ بھکاری اور پیغمبر کے مرنے پر آسمان وزمین یکساں طور پر متاثر نہیں ہوئے، ملاحظہ ہو عبارت: ۱۴، ۱۳ (۲)۔

(۱) (تجدید احیاء دین، ص: ۱۴)

(۲) (تنقیدات، ص: ۳۳) و (ترجمان، ج: ۱۲، عدد: ۴، ۲۸۷/۲۷)

اسی طرح یہاں تصوف کو ”ویدانتزم، اشراقیت، یوگ، مسیحی رہبانیت، اور بدھ ازم“ کی صف میں لا کر کھڑا کر دیا گیا، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تمام عالم کی صفوں کا نظم و نسق اور یہ تشخیص کہ کس کو کس صف کا ٹکٹ دیا جائے اور کس صف میں بٹھایا جائے انہی حضرات کے سپرد ہے، چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں:

۳۹۔ ”میں حیران رہ جاتا ہوں جب سنتا ہوں کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے دیدانتی فلسفہ اور اسلامی فلسفہ کا جوڑ لگا کر نئی ہندی قومیت کیلئے فکری اساس فراہم کرنے کی کوشش کی تھی، مجھے ان کی کتابوں میں اس کوشش کا کہیں سراغ نہ ملا اور اگر مل جاتا تو باللہ العظیم کہ میں شاہ ولی اللہ صاحب کو مجددین کی فہرست سے خارج کر کے مجددین کی صف میں لا کر بٹھاتا۔“ (تجدید و احیائے دین، ص: ۶۸) (۱)۔

امام غزالی کے تجدیدی کارناموں کا جائزہ لیتے ہوئے، ان کی تعریف و توصیف کے بعد جب تحریری تنقید اور بے لاگ تحقیقی نگاہ کی باری آئی تو جن امور کو ان کے کمالات میں شمار کیا تھا ان کو بھی نقائص کی فہرست میں داخل فرما دیا گیا، چنانچہ فرماتے ہیں:

امام غزالی کے نقائص

۴۰۔ ”امام غزالی رحمہ اللہ تعالیٰ کے تجدیدی کام میں علمی و فکری حیثیت سے چند نقائص بھی تھے، دوسری قسم ان نقائص کی جو ان کے ذہن پر عقلیات کے غلبہ کی وجہ سے تھے۔“ (تجدید و احیائے دین، ص: ۴۵) (۲)۔

حالانکہ خود اس سے قبل ان کی عقلیات کے تجدیدی کارنامے لکھ چکے ہیں کہ: ”انہوں نے (امام غزالی نے) اسلام کے عقائد اور اساسیات کی ایسی معقول تعبیر پیش کی جس پر کم از کم اس زمانہ کے اور بعد کی کئی صدیوں تک کے معقولات کی بناء پر کوئی اعتراض نہ ہو سکتا تھا، اس کے ساتھ انہوں نے احکام شریعت اور عبادات و مناسک، اسرار و نصائح بھی بیان کئے اور دین کا ایک ایسا تصور لوگوں کے سامنے رکھا جس سے وہ غلط فہمیاں دور ہو گئیں جن کی بناء پر یہ گمان ہونے لگا تھا کہ اسلام عقلی امتحان کا بوجھ نہیں سہہ سکتا۔“ (تجدید و احیائے دین)۔

(۱) (تجدید و احیاء دین، ص: ۶۸)

(۲) (تجدید و احیاء دین، ص: ۴۵)

”انہوں نے فلسفہ کا گہرا مطالعہ کر کے اس پر تنقید کی اور اتنی زبردست تنقید کی کہ اس کا وہ رعب جو مسلمانوں پر چھا گیا تھا کم ہو گیا اھ۔

امام کی اس تنقید کا اثر مسلم ممالک تک ہی محدود نہ رہا بلکہ یورپ تک پہنچا اور وہاں بھی اس نے فلسفہ یونان کے تسلط کو مٹانے اور جدید دور تنقید و تحقیق کا فتح یاب کرنے میں حصہ لیا، امام غزالی نے بروقت اس کی اصلاح کی اور مسلمانوں کو بتایا کہ تمہارے عقائد دین کا اثبات ان غیر معقولات کے التزام پر منحصر نہیں بلکہ اس کیلئے معقول دلائل موجود ہیں۔“ (تجدید، ص: ۴۳، ۴۴) (۱)۔

یہ سب کچھ امام غزالی رحمہ اللہ تعالیٰ نے عقلیات کی مدد سے کیا مگر براہو جذبہ تخریب کا کہ امام موصوف کی یہ ساری محنتیں کاوشیں دینی خدمتیں نقائص یا باعث نقائص بن رہی ہیں۔
افسوس اس مضمون کی تکمیل نہ ہو سکی۔ لعل اللہ يحدث بعد ذلك أمراً۔

حکومت الہیہ کا قیام

سوال [۵۱۳]: میرے کچھ قریبی عزیز جو مجھ سے عمر میں کچھ بڑے بھی ہیں میرے یہ کہنے پر کہ ”بندوں کے اوپر بندوں کی نہیں بلکہ اللہ کی حکومت ہونی چاہئے اور اسی کا حکم ہونا چاہئے جب کہ اللہ تعالیٰ نے نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذریعہ سے تمام دستور حیات ہم کو دیا ہے اور آخرت میں اس کا جواب دینا ہے“ مجھے ”کو تاہ فہم“ اور بے عقل قرار دیتے ہیں اور ساتھ ہی ساتھ مذاق بھی اڑاتے ہیں۔ مزید یہ ثابت کرنے کی بھی کوشش کرتے ہیں کہ وقت کے حاکم کا حکم ماننا چاہئے، خواہ شریعت کے خلاف ہی کیوں نہ ہو اور اسی وجہ سے ہم ”ڈاکٹر امبیڈکر“ کے دستور کو بھی مانتے ہیں، یہاں جائز اور ناجائز پیش نظر نہیں ہے۔ یہ لوگ مزید کہتے ہیں کہ اللہ کی حکومت تو جاری ہے اور کیسی حکومت، لیکن میں اسلام اور اسلامی تاریخ کے مطالعہ سے جس نتیجہ پر پہونچا ہوں وہ یہ کہ ایمان مسلمانوں کو اللہ کے اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دستور اور طریقوں پر ہی رکھنا چاہئے، نہ کہ کسی انسان کے مقرر کردہ دستور پر جو شریعت کے خلاف ہو، اللہ کے حکم کو نافذ کرنے کے لئے اور حکومت الہیہ کے قیام کے لئے عمر بن عبدالعزیز، مجدد الف ثانی، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، امام غزالی، سید احمد شہید رحمہم اللہ تعالیٰ نے تمام عمر کوشش کی، حال ہی میں سید قطب کو اسلام کو مصر میں لانے کی جدوجہد میں پھانسی دی گئی اور ان کی لاش

بھی کسی مسلمان کو نہیں دی گئی، اس لئے ساری مسلم دنیا میں ان کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھی گئی۔

اب آپ فیصلہ فرمائیں کہ کون غلطی پر ہے اور کیوں؟ اور ساتھ ہی ساتھ حکومت الہیہ کا مفہوم بھی سمجھا دیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

قرآن کریم میں ہے: ﴿إِن الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ﴾ (۱) جن امور میں اللہ پاک کا ارشاد موجود ہے یا حدیث شریف موجود ہے یا ائمہ مجتہدین نے قرآن و حدیث سے استخراج کر کے اتفاق کر لیا ہے ان میں سے ان سب کو چھوڑ کر محض خواہشات نفسانی کے ماتحت از خود عمل کرنا یا کسی کو مستقلاً حاکم تسلیم کرنا جائز نہیں، جن مسائل میں قرآن کریم یا حدیث شریف یا ائمہ مجتہدین سے دونوں طرح گنجائش ملتی ہے ان میں زیادہ تنگی نہیں مگر اتباع نفس سے وہاں بھی اجتناب ضروری ہے، اگر ہم اپنے اختیار سے کوئی قانون بنالیں اور عملاً اس کی پابندی کر لیں تو یہ خدائی قانون کا مقابلہ نہ ہوگا۔

مثلاً ہمارے پاس زمین کے متعدد قطعات ہیں کسی میں ہم مکان بنائیں، کسی میں دوکان اور کسی میں گندم کی کاشت کریں، کسی میں چنے کی، کسی میں باغ لگائیں تو یہ چیز قابل اعتراض نہیں، اسی طرح جائز اور اختیاری امور میں ہمارا کوئی بڑا ہم کو حکم کرے خواہ وہ حکومت ہو یا والد یا استاذ یا قیم اور امیر جماعت ہو تو اس کا حکم تسلیم کرنا غیر اللہ کو معبود تسلیم کرنا نہیں ہے، نہ اس کو طاغوت یا کوئی اور دوسرا لقب دیا جائے گا۔ حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حدیث شریف میں والدین کی اطاعت کا حکم فرمایا ہے (۲)، نیز یہ بھی ارشاد ہے کہ:

(۱) (یوسف: ۴۰)

(۲) ”قال: سألت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: أي الأعمال أحب إلى الله؟ قال: ”الصلوة علی وقتها“۔ قال: ثم أي؟ قال: ”ثم برّ الوالدین“۔ (صحیح البخاری: ۸۸۲/۲، کتاب الأدب، باب قوله تعالیٰ: ﴿ووصینا الإنسان بوالدیه احساناً﴾، قدیمی)

”عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”من أصبح مطیعاً للہ فی والدیه، أصبح له بابان مفتوحان من الجنة، وإن کان واحداً فواحداً۔ ومن أصبح عاصياً للہ فی والدیه أصبح له بابان مفتوحان من النار، وإن کان واحداً فواحداً“ قال: رجل وإن ظلماه؟ قال: ”وإن ظلماه وإن ظلماه وإن ظلماه“۔ (مشکوٰۃ المصابیح: ۴۲۱/۲، کتاب الآداب، باب البر والصلۃ، قدیمی)

”جس نے میرے تجویز کردہ امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی اور جس نے اس کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی اور جس نے میری نافرمانی کی اس نے خدا کی نافرمانی کی“ (۱)، جائز امور میں حاکم کی اطاعت کا بھی حکم ہے۔

مسلمانوں کے ایمان کو پختہ کرنا بہت ضروری ہے اور اس کی پختگی یقین اور عمل صالح سے آتی ہے اور اخلاق کی اصلاح سے جذبات عالیہ پیدا ہوئے ہیں اور تقویٰ ان سب کے لئے بنیاد کی حیثیت رکھتا ہے۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث میں موجود ہے کہ: ”ہر چیز کے لئے معدن (کان) ہوتا ہے اور تقویٰ کا معدن عارفین کے قلوب ہیں“ (۲)۔ لہذا صلحاء و عرفاء و اتقیا کی صحبت اور ان کے ارشادات پر غور و فکر کے ساتھ کار بند ہونے کی ضرورت ہے، ہر شخص محض لٹریچر کے مطالعہ سے متقی نہیں بن جاتا، ورنہ قرآن پاک جو سب سے اعلیٰ کتاب ہے اور اصول دین پر حاوی ہے اس کو نازل کر دیا جاتا، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مبعوث نہ فرمایا جاتا، کیونکہ صحابہ کرام سب اہل زبان تھے، اس کو دیکھ کر سب کے سب متقی ہو جاتے، رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعریف میں ہے ”و یزکیہم“ (۳) تزکیہ باطن صحبت مبارکہ سے ہوتا تھا، قرآن کریم میں دو چیزیں ہیں: ”الفاظ“ اور ”نور“ الفاظ زبان مبارک سے تلاوت فرما کر صحابہ کرام کو سکھائے اور نور سینہ مبارک سے صحابہ کرام کے سینوں میں منتقل ہوا، پھر صحابہ کرام نے بھی یہی طریقہ اختیار فرمایا، اس نور کے ذریعہ سے حق و باطل میں تمیز ہوتی ہے اور ایمان قوی ہو کر آدمی کی تکمیل ہوتی ہے ورنہ اگر وہ نور نہ ہو تو خالی الفاظ تو یہود و نصاریٰ بھی پڑھتے ہیں، بلکہ ترجمہ و تفسیر بھی لکھ دیتے ہیں۔ ”حکومت الہیہ“ کی آپ کو شش کر رہے ہیں،

(۱) ”قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”من أطاعني فقد أطاع الله، و من عصاني فقد عصى الله، و من أطاع أميري فقد أطاعني، و من عصى أميري فقد عصاني“ (صحيح البخاري: ۱۰۵۷/۲، كتاب الأحكام، باب قول الله: (أطيعوا الله وأطيعوا الرسول و أولي الأمر منكم)، قديمي)

(وصحيح الإمام مسلم رحمه الله تعالى: ۱۲۴/۲، كتاب الإمارة، باب وجوب طاعة الأمراء في غير معصية و تحريمها في المعصية، قديمي)

(۲) (ابن عمر) رفعه: ”لكل شئ معدن و معدن التقوى قلوب العارفين“ (جمع الفوائد: ۷۰۴/۴،

كتاب الخوف و الرقاق و المواعظ، رقم الحديث: ۱۷۳۴، إدارة القرآن)

(۳) (سورة البقرة: ۱۲۹، و آل عمران: ۱۶۴)

بہت مبارک چیز ہے، آپ نے خود بھی تو اس کا کچھ مفہوم سمجھا ہوگا اور اس کا کچھ ماخذ بھی آپ کے پاس ہوگا، آپ ہی فرمائیں کہ اس کا مفہوم کیا ہے اور وہ کہاں سے ثابت ہے اور کیا وہ دنیا میں کبھی قائم ہوئی بھی ہے، یا یہ لفظ ایسا ہے کہ اس کا مصداق کبھی دنیا میں قائم نہیں ہوا اور دنیا اس سے نا آشنا ہے جیسا کہ موجودہ دور کے حکومت الہیہ کے سب سے بڑے داعی اور لیڈر نے لکھا ہے ”اصول حکومت وہ چیز ہے جس سے دنیا ہمیشہ نا آشنا رہی ہے اور آج تک نا آشنا ہے“ (۱)۔

تنبیہ: غائبانہ نماز جنازہ کی اجازت نہیں، میت کا سامنے ہونا ضروری ہے، اگر کوئی بغیر نماز جنازہ پڑھے میت کو دفن کر دیا گیا ہو تو مجبوراً قبر پر نماز جنازہ پڑھ لی جائے، وہ بھی اتنی مدت کے اندر کہ میت کے پھٹ جانے کا ظن غالب نہ ہو، اس کے بعد قبر پر بھی نہ پڑھی جائے جیسا کہ کتب فقہ ردالمحتار (۲)، بحر الرائق (۳) وغیرہ میں ہے۔ جو شخص غلط بات کہے اور ناواقف ہو تو اس کو صحیح راہ بتادی جائے، مذاق نہ اڑایا جائے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۱۰/۸۸ھ

ایضاً

سوال [۵۱۴]: عرض ہے کہ۔

وقت فرصت ہے کہاں کام ابھی باقی ہے نور توحید کا اتمام ابھی باقی ہے
..... خلقت آدم کی غایت، نسل آدم، کو اپنے داعی آدم علیہ السلام ”لا إله إلا الله، آدم صفی اللہ“ سے

(۱) مولانا مودودی صاحب کی طرف اشارہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) ”(وإن دفن) و أهیل علیہ التراب (بغیر صلاة) أو بها بلا غسل أول من لا ولاية له (صلی علی قبره) استحساناً (مالم یغلب علی الظن تفسخه) من غیر تقدیر، هو الأصح، و ظاهره أنه لو شك فی تفسخه صلی علیہ، لكن فی النهر عن محمد: ”لا“ كأنه تقدیماً للمانع“۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۲/۲۲۴، باب صلاة الجنائز، سعید)

(۳) ”فإن دفن بلا صلاة صلی علی قبره مالم یتفسخ؛ لأن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلی علی قبر امرأة من الأنصار..... قال: و قید بعدم التفسخ؛ لأنه لا یصلی علیہ بعد التفسخ؛ لأن الصلاة شرعت علی بدن الميت فإذا تفسخ لم یبق بدنه قائماً“۔ (البحر الرائق: ۲/۳۳۰، کتاب الجنائز، فصل السلطان أحق بصلاته، رشیدیہ)

”لا إله إلا الله محمد رسول الله“ تک کے ذریعہ سے زمین پر ”خلافت الہی“ کا قیام مقصود تھا تو پھر کیا اس وقت کسی بھی مملکت میں عملی خلافت ابھی قائم ہے؟

۲..... خلافت الہی کا مطلب امامت اور امارت ہے یا کچھ اور جیسا کہ مرکز میں تبلیغی جماعت کے امیر ہیں یا امام اور دونوں کی بنیادی ذمہ داریاں کیا کیا ہیں؟

۳..... ہمارے کونسے علماء کا گروہ بصورت جماعت خلافت الہی کے سلسلے میں خدائی قانون اور حکومت کے نفاذ میں سعی کر رہا ہے؟

۴..... کلام پاک میں صلوٰۃ کے ساتھ ساتھ زکوٰۃ کا ذکر ہے، صلوٰۃ کی نسبت سے زکوٰۃ کے بارے میں ہمارا کیا عمل ہے؟ جب کہ صلوٰۃ کا ایک باقاعدہ جماعتی نظام ہند اور بیرون ہند میں کام کر رہا ہے؟

۵..... مدارس دینیہ مروجہ طریقہ سے چندہ کے ذریعہ چلانا، مہمانانِ رسول کو صدقہ، خیرات، زکوٰۃ کا مال کھلا کر علم پڑھانا، کیا آپ کو حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ کے خیالاتِ عالیہ بسلسلہ چندہ و تعلیم دین سے اتفاق ہے، جب کہ آپ دارالعلوم کی مجلس شوریٰ کے ممبر ہیں؟

گلا تو گھونٹ دیا اہل مدرسہ نے تیرا پھر کہاں سے آئے صدائے لا إله إلا الله
یہ نیم شمی، یہ مراقبے، یہ سرود تیری خودی کے نگہبان نہیں تو کچھ بھی نہیں

الجواب: مکرم و محترم زیدت مکارمکم السلام علیکم ورحمۃ اللہ
منتظر نظارے ہیں چشمِ خمارِ آلود کھول
اٹھ کلید فتح بن، قفلِ درِ مقصود کھول

۱..... مقصودِ تعلیم عبدیت ہے: ﴿ما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون﴾ الآية (۱)، خلافت موعود ہے: ﴿وعد الله الذين آمنوا منكم و عملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض﴾ (۲)، مقصود سے صرف نظر کر کے اس مقصود پر جو چیز موعود ہو، اس کا خواب شرمندہ تعبیر نہیں ہوتا۔

۲..... انسان خدا کی دی ہوئی قوتوں اور صلاحیتوں کو اپنے خالق کی رضا کے لئے وقف کر دے اور اس کو نصب

العين بنائے تو پھر قدرتی طور سے اس کو اس کی حیثیت کے موافق منصب عطا ہوتا ہے اور وہ صفاتِ خداوندی کو زیادہ سے زیادہ جلوہ گرد دیکھتا ہے اور مخلوق اس سے اثر لے کر اطاعت کا ثبوت دیتی ہے یعنی جتنا یہ مطیع احکام خداوندی ہوتا جاتا ہے اس کا اثر دوسروں پر پڑ کر دوسرے احکام خداوندی میں اس کی اطاعت کرتے ہیں اس میں جعل اور تکلف کو دخل نہیں ہوتا۔

تو ہم گردن از حکم داور میچ کہ گردن نہ پیچد ز حکم تو پیچ

”من تواضع لله رفعه الله“ (۱) جو امامت یا امارت دوسروں کے دینے سے ملے اس کی بنیاد تو عطائے غیر پر ہے، جب چاہے واپس لے لے، مرکز تبلیغ میں جو کچھ ہے وہ نقل ہے، تمرین مقصود ہے۔ دوسری جماعتوں میں بھی کم یا زیادہ، اسی بنا پر استعفاء اور انتخاب، چناؤ الیکشن کی نوبت زیادہ آتی ہے۔

۳..... ”کلکم راع و کلکم مسئول عن رعیتہ“ (۲) کے تحت ہر باعمل عالم سعی میں ہے اور سعی کے موافق خدائی قانون بھی جاری ہوتا ہے، محض نعرہ لگا کر اور قرارداد، دستاویز پاس کر کے اور منشور شائع کر کے جو نتائج اور اثرات ظاہر ہوئے وہ بھی سامنے ہیں۔

۴..... صلوٰۃ کے ساتھ نہ صرف زکوٰۃ بلکہ پورے دین کے لئے جماعتی جدوجہد جاری ہے اور کامیابی ہو رہی ہے۔ بحمد اللہ۔

۵..... سب سے پہلا مدرسہ اصحابِ صفہ کی جماعت تھی، اس کا نظام تو سامنے ہوگا، حضرت مولانا تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ دارالعلوم کے سرپرست تھے ان کی رائے آخری فیصلہ کی حیثیت رکھتی تھی، مدرسہ چلانے کا طریقہ بھی ان کے سامنے تھا، میری رائے ان کے خلاف نہیں۔

این جوانان تشنه لب، خالی دماغ شسته رو، تاریک جاں، روشن دماغ

کم نگاہ و بے یقین، و ناامید چشم شان اندر جہاں چیزے ندید

والسلام احقر محمود غفرلہ

(۱) (مشکاة المصابیح، عن عمر بن الخطاب: ۴۳۴/۲، کتاب الآداب، باب الغضب والكبر، الفصل الثالث، قدیمی)

(۲) ”عن عبد الله بن عمر رضي الله عنهما قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”ألا كلکم

راع و کلکم مسئول عن رعیتہ، فالإمام الذي على الناس راع و هو مسئول عن رعیتہ“۔ الحدیث۔

(مشکاة المصابیح: ۳۲۱/۲، کتاب الإمارة والقضاء، الفصل الأول، قدیمی)

اسلامی حکومت کہیں نہیں، اس کی وجہ

سوال [۵۱۵]: مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے اپنی کتاب ”حقوق الزوجین“، ص: ۹۷ سے ص: ۱۰۸ تک میں ارتداد احد الزوجین، خیاب بلوغ، ولایت اجبار کی شرائط اور مہر کے متعلق اپنی جس فقہی آراء کا اظہار فرمایا ہے کیا وہ صحیح ہیں؟ اگر نہیں تو رہنمائی فرمائی جائے۔

۲..... جبکہ اسلام مکمل نظام حیات ہے اور انسانی فطرت کے عین مطابق ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ آج دنیا کے کسی بھی ملک میں صحیح نظام نہیں، اسلامی حکومت قائم نہیں، کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ اسلامی حکومت کے قوانین انسان کے مزاج کے مطابق امور خیر و فلاح کے حامل نہیں، کیونکہ اگر ان میں کچھ بھی افادیت ہوتی تو کہیں نہ کہیں ضرور اسلامی حکومت قائم ہوتی، آخر دنیا کے سب لوگ تو خراب نہیں ہیں، پھر جب تک دنیا کی حکومت کا صحیح نظام نہیں دیکھا تھا تو وہ معذور تھی لیکن جب اسلام آیا تو صحیح نظام حکومت سامنے آیا، تو کیا وجہ ہے کہ خلفائے اربعہ کے بعد سے آج تک کوئی بھی شخص حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ تعالیٰ کے سوا اسلامی ہدایات کے مطابق خلیفہ منتخب نہ ہوا اور نہ مستقبل ہی میں اس کا امکان نظر آ رہا ہے کہ ایسا ہوگا، کیا اس میں دنیا کا قصور ہے یا اسلام کے نظام کا نقص ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... بیس سال سے زائد کا عرصہ ہوا جب وہ کتاب جماعت اسلامی کے ایک مبلغ نے دی تھی، اس وقت مطالعہ کر کے جو باتیں اس میں فقہ حنفی کے خلاف تھیں وہ لکھ کر ان کو دیدی تھیں، کتاب بھی واپس کر دی تھی، اب نہ کتاب پاس ہے نہ وہ ان کے تفردات موجود ہیں۔ ایک ”حقوق الزوجین“ ہی کیا مودودی صاحب تو فقہ اور کلام میں ایک خاص مسلک رکھتے ہیں، جیسا کہ خود انہوں نے تصریح کی ہے، وہ اپنے اس مسلک میں کسی مجتہد کے تابع نہیں، کیونکہ تقلید ان کے نزدیک گناہ سے بھی شدید تر چیز ہے جیسا کہ ”رسائل و مسائل“ میں موجود ہے، لہذا ان کے متعلق یہ فکر کہ ان کی فقہی آراء کہاں تک دیگر فقہائے کرام کے موافق ہیں اور کہاں تک ان کی دی ہوئی دلیلوں کے مطابق ہیں ایسی ہی ہے جیسے کسی دوسرے نئے مدعی اجتہاد کے دعوؤں اور دلیلوں کے متعلق ہو جو شخص ان کو امت کا بہترین فرد تصور کرتا ہے وہ ان کے ہر سیاہ و سفید کو مانتا ہے، جس کو اختلاف ہوتا ہے وہ جماعت سے علیحدہ ہو کر ان کی بنیاد ہی کو غلط کہتا ہے جیسا کہ مولانا امین احسن اصلاحی صاحب، حکیم عبدالرحیم اشرف

صاحب، وحید الدین خان صاحب وغیرہ کی تحریرات و تصنیفات میں تفصیل مذکور ہے۔

۲..... یہ اسلام کا نقص نہیں بلکہ جو لوگ احکام اسلام کو قبول نہیں کرتے ان کا قصور ہے، تسلیم کرنے والوں کی تعداد نہ تسلیم کرنے والوں کے مقابلہ میں قلیل ہے، زمانہ خیر القرون میں حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تربیت کی بدولت ایسے حضرات کثیر تعداد میں تھے، ان کے مقابلہ میں نہ ماننے والے (منافقین) اقلیت میں تھے، پھر وہ نزول وحی کا دور تھا، اس کے بعد رفتہ رفتہ اس کی خیر میں قلت پیدا ہوتی گئی جیسا کہ حدیث شریف میں ہے: ”خیر القرون قرنی، ثم الذین یلونہم“ الخ ”ثم یفشوا الکذب“ (الحديث) (۱)۔

جو کچھ تغیر روز بروز ہو رہا ہے، وہ حدیث شریف کی پیش گوئیوں کے مطابق ہو رہا ہے، مگر اس کا یہ مقصد ہرگز نہیں کہ سعی بھی نہ کی جائے، سعی بہر حال تادم آخر لازم ہے۔

درمیان میں اور بھی صالح افراد کا انتخاب ہوا، انہوں نے بھی اپنے حوصلہ کے مطابق اصلاحی کام کئے ہیں، مگر ظاہر ہے کہ بعد کے لوگ خلفائے اربعہ کے درجہ کو ہرگز نہیں پہنچ سکتے، بلکہ کسی صحابی کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتے۔ بعض آدمی ان اکابر پر بھی تخریبی تنقید کر ڈالتے ہیں، کہ ان میں یہ خرابیاں تھیں یہ کمزوریاں تھیں (۲)، ایسی تنقیدوں کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ان حضرات سے سوء ظن پیدا ہو کر خیال قائم ہوتا ہے کہ اسلام کو پورے طور پر کسی نے نہیں سمجھا اور کسی کی زندگی اسلامی زندگی نہیں تھی، بلکہ اسلام آج تک غیر واضح ہے۔

غور کیجئے کہ سچ بولنا، امانتدار ہونا، کسی پر ظلم نہ کرنا، ہمدردی کرنا یہ ایسے اخلاق ہیں کہ سب کے ہی نزدیک مطابق فطرت اور پسندیدہ ہیں، اور ان کے خلاف کرنا سب کے ہی نزدیک فتنج ہے، مگر کتنے لوگ ان کو اختیار کرتے ہیں، حالانکہ ان کیلئے کسی شوکت و قوت کی ضرورت نہیں، ہر شخص بلا تامل اختیار کر سکتا ہے، لیکن پھر

(۱) لم أجدہ بهذا اللفظ وقد ذکرہ الإمام أحمد فی مسندہ والنسائی فی سننہ بلفظہما: ”عن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”أكرموا أصحابی، فإنہم خيارکم، ثم الذین یلونہم، ثم الذین یلونہم، ثم یظهر الکذب“۔ الحديث رواہ النسائی . (مشکوۃ المصابیح، کتاب المناقب والفضائل، باب فضائل الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم أجمعین، الفصل الثانی، ص: ۵۵۴، قدیمی)

(ومسند الإمام أحمد، مسند عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ۱/۳۳، رقم الحديث:

۱۱۵، دار إحياء التراث العربی بیروت)

(۲) ”قد سبق نبذة من فضائلهم تحت عنوان: ”کیا صحابہ کرام سے گناہ کا صدور ہو سکتا ہے؟“

بھی ان کو اختیار نہیں کیا جاتا، روئے زمین پر کوئی چھوٹی سے چھوٹی بستی بھی ایسی نہ ہوگی جہاں کے لوگ ان کو اختیار کئے ہوئے ہوں تو یہ اختیار نہ کرنے والے کا قصور ہے، ان اخلاق کا نقص نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند

مسلمک علماء دیوبند

سوال [۵۱۶]: مسلمک علمائے دیوبند وغیرہ اور ان میں نقائص نکالنا، ان کو سب و شتم کرنا اور طریقہ

جماعت اسلامی پر عمل کرنا کیسا ہے؟ مسلمانوں سے کدورت رکھنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

مسلمک علمائے دیوبند عین کتاب و سنت اور طریقہ اسلاف عظام کے مطابق ہے، اس میں نقص نکالنا

غلط ہے، افراد میں کوتاہی ہو سکتی ہے اور اپنی کوتاہی کی اصلاح سے کسی کو بھی غافل نہیں رہنا چاہیئے اور جو عام مسلمان عملی کوتاہی میں مبتلا ہیں وہ قابل رحم ہیں ان سے کدورت رکھ کر ان کو حقیر سمجھنا درست نہیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۴/۸۹ھ۔

(۱) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَسْخَرُ قَوْمٌ مِنْ قَوْمٍ عَسَىٰ أَنْ يَكُونُوا خَيْرًا مِنْهُمْ﴾ (الحجرات، آیت: ۱۱)
”وقال القرطبي: السخرية الاستهانة والاستهانة على العيوب والنقائص بوجه
يضحك منه، وقد تكون بالمحاكاة بالفعل والقول، أو الإشارة أو الإيماء أو الضحك على كلام
المسخور منه إذا تخطط فيه..... والآية على ما روى عن مقاتل نزلت في قوم من بني تميم سخروا
من بلال، وسلمان، وعمار، وخباب، وصهيب، وابن نهيرة، وسالم مولى أبي حذيفة رضي الله تعالى
عنهم.“ (روح المعاني: ۲۶/۱۵۲، دار إحياء التراث بيروت)

”عن أبي هريرة - رضي الله تعالى عنه - قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”المسلم
أخو المسلم لا يظلمه ولا يخذله ولا يحقره، التقوى ههنا“ ويشير إلى صدره ثلاث مرار ”بحسب إمرة
من الشر أن يحقر أخاه المسلم، كل المسلم على المسلم حرام: دمه وماله وعرضه.“ رواه مسلم.
(مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الآداب، باب الشفقة والرحمة على الخلق: ۲/۲۲۲، قدیمی)

مودودی صاحب کی ایک کتاب سے متعلق مشورہ

سوال [۵۱۷]: مولانا مودودی کی ایک کتاب کے بارے میں مشورہ طلب کیا جس کا حسب ذیل جواب دیا گیا۔

جواب: مکرم و محترم زیدت مکارمکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

آپ کی مرسلہ کتاب پہونچی جس کے متعلق آپ نے داخل نصاب کرنے کا مشورہ طلب کیا ہے، اولاً معذرت پیش کرتا ہوں کہ جواب میں تاخیر ہوگئی، زحمت انتظار کو معاف فرمائیں۔ صورت یہ پیش آئی کہ کتاب الماری میں دوسری کتابوں کے ساتھ رکھ دی تھی، جب ہی باہر جانا ہو گیا تو طلباء نے دیمک کے ڈر سے سب کتابوں کو دھوپ دی، واپسی پر دیکھا تو کتاب وہاں نہیں تھی، معلوم ہوا کہ غیر مجلد کتابیں مخلوط ہو گئیں، ترتیب قائم نہیں ہو سکی، اس اثناء میں آپ کا خط بصورت تقاضا پہونچا جو کہ بالکل بر محل تھا، بڑی تفتیش کے بعد مل گئی، فالحمدا للہ۔

کتاب کو دیکھنا شروع کیا طرز تحریر اور بچوں کی زبان میں عام فہم بیان سے دل مسرور ہوا اور خیال پیدا ہوا کہ جماعت اسلامی اگر اسی طرح جمہور اہل سنت والجماعت کے موافق دین (عقائد و اعمال) کو پیش کرے اور سلف صالحین کے خلاف اپنے خصوصی تفردات کو ان میں داخل نہ کرے تو ان سے اختلاف کی کوئی وجہ نہ ہو بلکہ ایسی کتابیں سب جگہ داخل نصاب کر لی جائیں، اور مصنفین کیلئے صمیم، قلب سے دعائیں نکلیں، ابتدائی حصہ میں کچھ مسامحات بھی معلوم ہوئیں، ان کو کوتاہی پر محمول کیا کہ اس قسم کی فرو گذاشت کا ہو جانا بعید نہیں، مگر آہستہ آہستہ کتاب میں اس جماعت کی خصوصی چیزیں بھی آنا شروع ہوئیں اور کافی مقدار میں آ گئیں، افسوس صد افسوس کہ یہ کتاب بھی جماعت کے جراثیم سے محفوظ اور پاک نہ رہ سکی ”انا للہ وانا الیہ راجعون“۔

جماعت اسلامی کے بانی سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے فقہ اور کلام میں اپنا ایک خاص مسلک تجویز کیا ہے (۱) اور اس کا اعلان کر دیا ہے جو سب سے جداگانہ ہے، اس کا اثر اس کتاب میں کافی موجود ہے، امیر جماعت کے مسلک کا اثر جماعت اور جماعتی لٹریچر پر پڑنا فطرتاً ضروری ہے، اس لئے اس کتاب کو داخل نصاب

(۱) ”میں نہ مسلک اہل حدیث کو اس کی تمام تفصیلات کے ساتھ صحیح سمجھتا ہوں اور نہ حنفیت یا شافعییت ہی کا پابند ہوں۔“

(رسائل و مسائل: ۱/۲۳۵)

مزید تفصیل کیلئے دیکھئے: (احسن الفتاویٰ، رسالہ مودودی صاحب اور تخریب اسلام: ۱/۲۹۹، سعید)

نہ کیا جائے، ورنہ معصوم بچوں کے قلب و دماغ پر ایسے ہی نقوش قائم ہوں گے جیسے مودودی صاحب قائم کرنا چاہتے ہیں، آپ نے بطور مشورہ دریافت کیا تھا، اس لئے، ”المستشار مؤتمن“ (۱) کے تحت بغیر کسی بحث، جدل، تفصیل کے، مخلصانہ مشورہ یہی ہے، کتاب حسب ہدایت کتب خانہ دارالعلوم میں داخل کر دی ہے، جس کی رسید ارسال ہے۔ امید کہ مزاج گرامی بعافیت ہوگا۔ طالب دعاء:

احقر محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۵/۸/۸۹ھ۔

دیوبند کے ایک فتویٰ پر اعتراض اور اس کا جواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

بخدمت شریف جناب قاری محمد طیب دامت برکاتہم مہتمم دارالعلوم دیوبند!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

یہاں بنگلور میں ایک ملا صاحب، مولوی کے، اٹیچ، ابراہیم نامی جو بال کی کھال نکالنے میں بڑے ہوشیار ہیں اور جو مدتوں سے مولانا مودودی کی کتابوں سے عبارتوں کو نکال کر توڑ مروڑ کر کے مسلمانوں کے درمیان پھوٹ ڈالتے ہیں، شروع شروع میں تو ان کی یہ چال بازی چلنے لگی مگر رفتہ رفتہ مخالفین میں سے ہی بہت سے لوگ خود انہیں کو اب ملامت کرنے لگے ہیں اور انہیں چارونا چار بنگلور چھوڑنا پڑا، چونکہ ان کی چال بازی کا اثر لوگوں میں سرد پڑ گیا ہے اس لئے وہ اب بنگلور سے کچھ تیس میل دور ”اپی تنگڈی“ نامی شہر میں فتنہ کرنا شروع کر دیا ہے اور پھر سے مسلمانوں کو لڑانے کے درپے ہو گئے ہیں، اور اب ایک نیا فتنہ کھڑا کیا ہے۔ وہ یہ کہتے جارہے ہیں کہ دارالعلوم کا وہ فتویٰ جو مفتی محمود احمد صدیقی صاحب نے جماعت اسلامی کے بارے میں ۱۹۶۵ء میں دیا تھا اس کے بارے میں دارالعلوم میں بہت بڑا جھگڑا ہو گیا اور اس فتویٰ کو منسوخ کر دیا گیا ہے۔

اور مفتی محمود صاحب کو دارالافتاء سے خارج کر دیا گیا ہے اور ایک نئے مفتی کو جو مفتی محمود حسن صاحب

(۱) ”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی حدیث: فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: ”اخر منہما“ فقال: یا نبی اللہ! اختر لی، فقال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”ان المستشار مؤتمن، خذ هذا، فانی رأیتہ یصلی، واستوص به“۔ رواہ الترمذی“۔ (مشکوۃ المصابیح، کتاب الآداب، باب الحذر والتأنی فی الأمور، الفصل الثانی، ص: ۴۳۰، قدیمی)

کے نام سے ہیں منتخب کیا گیا ہے اور اب اسی مفتی صاحب نے سابقہ فتویٰ کے خلاف میں ایک نیا فتویٰ صادر کیا ہے جس کی نقل اس استفتاء کے ساتھ ہے جس کا فتویٰ نمبر: ۲۵۵۱ بتایا جاتا ہے، اس فتویٰ کو جب ہم نے غور سے مطالعہ کیا تو اول تو ہمیں فتویٰ ہی ایک مفتی کی شایان شان معلوم نہیں ہوتا اور دوسری بات یہ ہے کہ کٹر سے کٹر بددین بھی اس خیر القرون کو جہالت سے تعبیر نہیں کر سکتا۔

براہ کرم! آپ اس کو ایک اہم دینی خدمت جانتے ہوئے اس کی پوری تحقیق کریں، اگر یہ دارالعلوم کی مہر کے ساتھ ایک جعلی فتویٰ ہے تو اس ملا صاحب کی انشاء اللہ خوب خبر لی جائے گی کہ انہوں نے ایسی گستاخی اور بدنامی کو ایک بہترین اور خالص دینی ادارہ دارالعلوم کے سرکیوں تھوپا اور اگر یہ صحیح ہے تو اس مفتی صاحب کو مولانا مودودی کی وہ کونسی عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ انہوں نے سلف الصالحین کو حتیٰ کہ خلفائے راشدین تک کو اسلام سے کورے اور جاہل بتا دیا؟ اور یہ بات کہاں کہی گئی ہے کہ جماعت کے بغیر اسلام نہیں اور امیر کے بغیر جماعت نہیں اور امیر اعلیٰ وہ ابوالاعلیٰ مودودی ہیں، لہذا جو اس جماعت میں شریک ہوں وہ مسلمان جو خارج ہوں وہ مرتد ہیں؟

براہ کرم! اس بارے میں خصوصی توجہ دیں اور تحقیق کریں اس لئے کہ ایسی جماعت کے تو ہم بھی سخت مخالف ہیں اور جو خیر القرون کے اسلام کو جہالت کہے تو اس کے کفر میں ذرا بھی شک نہیں۔ اللہ رب العزت آپ کو دونوں جہانوں میں جزائے خیر دے۔ بینوا توجروا آمین۔ فقط:

حکیم محمود، معرفت بدریا کلاتھ اسٹور، آپی ٹنگڈوئی، میسور۔

بسم الله الرحمن الرحيم

فتویٰ نمبر: ۲۵۰۱۔ حامداً ومصلياً: الفرقة المحدثه المودودية المسماة بالجماعة الإسلامية حدثت سنة ۱۳۶۰ھ، وتشكلت، وهي ليست على الطريقة السنية، بل أخذت بعض الأمور من المعتزلة وبعضاً من الخوارج والروافض والجهمية، وادعت أن الحياة الإسلامية لا توجد اليوم في فرد من أفراد المسلمين، ولا في من سلف، وهي من أعيان المسلمين المحمدية من الفقهاء والمحدثين والمتكلمين والصوفية، بل من التابعين والصحابة حتى الخلفاء الراشدين، بل كانت حياتهم متبرون من الجاهلية، وكانت الجاهلية تشتعل مرة بعد مرة، وكانت تصدر من أكابر الصحابة أعمال الجاهلية وقال رئيس تلك الفرقة: لا سبيل بين الإسلام والجاهلية، وهذه

الفرقة لا تعتمد على أحد بل تقول: نحن نأخذ ديناً من الكتاب والسنة ولا نأخذ من الأشخاص الموجودين في الحال ولا ممن سلف في الماضي. وتقول: من كان صدره خالياً عما ندعى لا يسكن الإيمان فيه، وتقول: من يريد أن يدخل في جماعة لا بد له من تجديد شهادتين، ومن خرج عن جماعة بعد الدخول فهو مرتد۔

فالحاصل: أن الإسلام هو الدخول في الجماعة، والإرتداد هو الخروج عنها. وتقول: لا إسلام بدون الجماعة، ولا جماعة إلا بأمير، والأمير هو أبو الأعلى مودودي، وطاعة الأمير واجبة، وتشمل كتبه على التلبيسات والأباطيل. وقد أشيعت كتب متعددة في ترديد هذه الفرقة من دارالعلوم ديوبند وغيرها، ولعل التجلي لم يطلع عليها، بل اطلع على الفتوى المذكورة في السؤال، فقط۔

والحال أن تلك الفتوى من زلة القلم، وشنع عليها أرباب دارالعلوم مراراً، وأشيع هذا التشيع في الأخبار والرسائل حتى عزل المفتي الموصوف من دارالافتاء، وصاحب التجلي لا يعلم ولا يعرف الفتوى الموصوفة، وهذا أيضاً من خزعبلات تلك الفرقة. والله الموفق لما يحب ويرضى۔

حرره العبد محمود غفر له دارالعلوم ديوبند، ۱۱/۵/۹۰ھ۔

مكرم ومحترم، زيداً احترامه!

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

الجواب حامداً ومصلحاً:

دارالعلوم کے صدر مفتی مہدی حسن صاحب اور نائب مفتی مسعود احمد صاحب سخت علیل ہو گئے تھے اس وجہ سے عارضی طور پر مفتی محمود احمد صاحب نانوتوی کو کچھ عرصہ قیام کیلئے تجویز کیا گیا، دارالافتاء میں سوال سب طرح کے آتے ہیں، چنانچہ جماعت اسلامی اور اس کے بانی سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے متعلق بھی سوالات آئے، مفتی محمود احمد صاحب صدیقی نانوتوی نے اپنے دیگر مشاغل کی وجہ سے اس جماعت کے بانی اور دوسرے بڑے ذمہ داروں کی کتابوں کا مطالعہ نہیں کیا تھا اور بعض آدمی اسی جماعت سے منسلک بھی گاہے گاہے

ملتے، اور اس کی تعریف کیا کرتے تھے، کسی مسلمان سے نیک گمان قائم کرنے کیلئے دلیل کی حاجت بھی نہیں، اس کا مسلمان ہونا ہی کافی ہے، اور پھر جب کہ بعض آدمیوں نے تعریف بھی کی ہو تو اس نیک گمان کو قوت ہو گئی، اس وجہ سے مفتی محمود احمد صاحب صدیقی نانوتوی نے وہ فتویٰ تحریر کر دیا جس کا آپ نے تذکرہ کیا ہے، پھر اس جماعت کے ہمدردان نے اس کو کثیر مقدار میں چھپوا کر شائع کیا اور قوم کو یقین دلانے کی کوشش کی کہ دارالعلوم دیوبند مودودی صاحب کے موافق اور ہم خیال ہے، پھر جب دارالعلوم کے حضرات کو اس کا علم ہوا تو بہت افسوس ہوا کہ تھوڑی سی غفلت سے دارالعلوم کی طرف غلط بات منسوب کر دی گئی، اس کی مکافات میں اس فتویٰ کی تردید بھی شائع کی گئی۔

دارالعلوم کی طرف سے مفتی محمود احمد صاحب صدیقی نانوتوی کے اس فتویٰ سے بہت پہلے ہی سے مودودی صاحب کے متعلق متعدد رسالے شائع ہو چکے تھے، جن میں بتلایا گیا تھا کہ یہ جماعت صحیح راستہ پر نہیں ہے۔ مودودی صاحب کی کتابوں میں کچھ باتیں معتزلہ کی ہیں، کچھ خوارج کی ہیں، کچھ روافض کی، کچھ اہل حدیث غیر مقلدین کی ہیں، کچھ منکرین حدیث کی ہیں، کچھ کمیونسٹوں کی ہیں، اس لئے جو شخص ان سب باتوں کو تسلیم کرتا ہے، وہ صحیح راستہ پر نہیں ہے، وہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہیں۔

حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی صدر مدرس و شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند نے متعدد رسالے تصنیف فرمائے جن میں اس جماعت کی گمراہیاں تحریر فرمائیں، ”مکتوب ہدایت“، ”دستور مودودی کی حقیقت“ وغیرہ۔ دارالعلوم کے صدر مفتی سید مہدی حسن صاحب نے رسالہ لکھا ”آئینہ تحریک مودودیت“ جس پر جملہ اساتذہ دارالعلوم دیوبند کے دستخط ہیں، مولانا اعجاز علی صاحب استاذ دارالعلوم نے ”مکتوبات“ کو شائع فرمایا، اسی طرح ”مودودی مذہب“، ”تنبیہات“ وغیرہ کتابیں یہاں سے شائع ہوئی ہیں، یہ سب مفتی صاحب صدیقی نانوتوی کے یہاں تشریف لانے اور فتویٰ لکھنے سے پہلے کی ہی ہیں مگر ان کو خبر نہیں تھی۔ یہ عنوان کہ ان کے فتویٰ کو منسوخ کر دیا گیا ہے، غلط ہے بلکہ ان کا وہ فتویٰ ہی دارالعلوم کے مسلمہ شائع شدہ مسلک کے خلاف تھا جس کی وجہ سے بات دور تک پہنچی۔ تو یہ اس فتویٰ کی حقیقت تھی جس کا آپ نے حوالہ دیا ہے۔

اب وہ عبارتیں نقل کرتا ہوں جو آپ کو بھی اجنبی معلوم ہوتی ہیں، اگر آپ ٹھنڈے دل سے غور کریں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو بھی نفع ہوگا۔ ۳۲ صفحہ کا ایک کتابچہ ہے جس کا نام ہے ”جماعت اسلامی کا پہلا

اجتماع“۔ دفتر ترجمان القرآن پونچھ روڈ لاہور سے شائع ہوا ہے، اس کے صفحہ: ۱۴، پر ہے:

”آخری چیز جو جماعتی زندگی کیلئے اہم ترین ہے وہ یہ ہے کہ اسلام بغیر جماعت کے نہیں اور جماعت بغیر امارت کے نہیں ہے۔ اس قاعدہ کلیہ کے مطابق آپ کیلئے ضروری ہے کہ جماعت بننے کے ساتھ ہی آپ اپنے لیے ایک امیر منتخب کر لیں“..... ص: ۱۸ پر ہے: ”اس کے بعد باتفاق کلی لوگوں نے سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کو اپنا امیر منتخب کیا“۔ اسی کتاب کے ص: ۲۷ پر ہے: ”جماعت میں جب بھی کوئی نیا شخص داخل ہو تو اسے پورا احساس ذمہ داری دلا کر از سر نو کلمہ شہادت ادا کرایا جائے اور پھر اس سے دریافت کیا جائے کہ وہ اپنے آپ کو جماعت کے کس طبقہ میں شامل ہونے کے لئے پیش کرتا ہے، اس معاملہ میں کسی بڑے سے بڑے اور مشہور سے مشہور شخص کے لئے بھی استثناء نہیں ہے، بڑے سے بڑے عالم اور شیخ طریقت کو بھی داخل جماعت ہوتے وقت تجدید ایمان کرنی ہوگی“۔ اس کتاب کے ص: ۱۰ پر ہے: ”اس کے بعد سب سے پہلے ابوالاعلیٰ صاحب اٹھے اور کلمہ شہادت ”أشهد أن لا إله إلا الله وأشهد أن محمداً رسول الله“ کا اعادہ کیا، اور کہا کہ لوگو! گواہ رہو کہ میں آج از سر نو ایمان لاتا اور جماعت اسلامی میں شریک ہوتا ہوں“۔

اس کتاب کے ص: ۱۱ پر ہے: ”جب سب لوگ شہادت ادا کر چکے تو مودودی صاحب نے اعلان کیا کہ اب جماعت اسلامی کی تشکیل ہوگئی“۔ اسی کتاب کے ص: ۹ پر ہے: ”البتہ یہ بات ہر اس شخص کو جو جماعت اسلامی میں آئے اچھی طرح سمجھ لینی چاہیے کہ جو کام اس جماعت کے پیش نظر ہے وہ کوئی ہلکا اور آسان کام نہیں، اس لئے ہر شخص کو قدم بڑھانے سے پہلے خوب سمجھ لینا چاہیے کہ وہ کن خازاروں میں قدم رکھ رہا ہے، یہ وہ راستہ نہیں ہے جس میں آگے بڑھنا اور پیچھے ہٹ جانا دونوں یکساں ہوں، نہیں! یہاں پیچھے ہٹنے کے معنی ارتداد کے ہیں، خدا کی طرف سے پیٹھ موڑنے کے ہیں“۔

اپنی طرف سے میں ان عبارتوں کی تشریح نہیں کرنا چاہتا، اصل عبارات نقل کر دی ہیں جو کہ ایک ہی کتاب میں ہیں۔ صفحہ کا حوالہ بھی دے دیا۔ اکابر محدثین، فقہاء، اولیاء، تابعین صحابہ پر جو تخریبی تنقید کی ہے، وہ بھی سب چھپی ہوئی ہے۔ مولانا صدر الدین صاحب اصلاحی نے مودودی صاحب کی خدمت میں رہ کر ان کی ہدایات کے تحت ایک کتاب تصنیف کی ہے جس کا نام ہے ”معرکہ اسلام و جاہلیت“۔ مودودی صاحب نے بھی اس کی بہت تعریف کی ہے، اس میں حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ و حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی

نہیں بخشا، ان کے اور دیگر صحابہ کرام کے متعلق لکھا ہے کہ ”فلاں وقت ان پر غیر اسلامی اور غیر دینی اور جاہلیت کا حملہ ہوا اور اس قسم کے حملے ہوتے رہتے تھے، جاہلیت کے جذبات بار بار ان میں ابھرتے تھے۔“

”خلافت و ملوکیت“ میں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق مودودی صاحب نے اتنا کچھ لکھا ہے کہ اللہ کی پناہ، اور باور کرایا ہے کہ وہ خلافت کے اہل نہیں تھے، انہوں نے نفسانی جذبات کے تحت بہت مظالم کئے، یہ تو نہیں لکھا کہ یہی اکابر ”اسلام سے کورے تھے“ نہ یہاں کے فتویٰ میں ان کی طرف یہ بات ان کی طرف منسوب کی گئی ہے، البتہ ان کی تحریرات سے بات بالکل واضح ہے کہ مودودی صاحب کے نزدیک ان صحابہ کرام کی مقدس زندگی بھی پوری اسلامی زندگی نہیں تھی، جیسی زندگی مودودی صاحب چاہتے ہیں اس سے یہ اسلاف کرام صحابہ عظام محروم تھے۔ ”تجدید و احیائے دین“ میں بھی اس کے کافی نمونے موجود ہیں۔ مودودی صاحب سے کہا گیا کہ آپ کی تحریک کو علماء اور مشائخ قبول نہیں کرتے ہیں بلکہ مخالفت کرتے ہیں، اس کا جواب مودودی صاحب نے جو کچھ دیا ہے وہ سوال و جواب بعینہ نقل کرتا ہوں:

علماء و مشائخ کی آڑ

”ایک اعتراض جو پہلے بھی بار بار سن چکا ہوں اور آج بھی وہ میرے پاس تحریری شکل میں آیا ہے، وہ یہ ہے کہ ایسے ایسے بڑے بڑے علماء اور پیشوایان دین (جن کے کچھ نام بھی گنائے گئے ہیں) کیا دین سے اس قدر ناواقف تھے کہ نہ صرف یہ کہ انہوں نے دین کے ان تقاضوں کو جو تم بیان کرتے ہو، نہیں سمجھا اور پورا کر نیکی طرف توجہ نہیں کی بلکہ تمہارے بیان کرنے کے بعد بھی انہوں نے اسے تسلیم نہیں کیا اور نہ تمہارے ساتھ تعاون قبول کیا، کیا اس بات کا ثبوت ہے کہ وہ سب دین سے ناواقف ہیں؟ یا اس بات کا کہ تم نے خود دین کے نام سے ایک ایسی چیز پیش کی ہے جو مقتضیات دین میں سے نہیں ہے؟

اس سوال کا مختصر جواب میرے پاس یہ ہے کہ میں نے دین کو ماضی یا حال کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے قرآن و سنت سے سمجھنے کی کوشش کی ہے، اس لئے میں کبھی یہ معلوم کرنے کیلئے کہ خدا کا دین مجھ سے اور ہر مومن سے کیا چاہتا ہے، یہ دیکھنے کی کوشش نہیں کرتا کہ فلاں اور فلاں بزرگ کیا کہتے ہیں اور کیا کرتے ہیں، بلکہ صرف یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ قرآن کیا کہتا ہے اور رسول نے کیا کہا، اسی ذریعہ معلومات کی طرف میں

آپ لوگوں کو توجہ دلانا چاہتا ہوں۔ (ترجمان القرآن، جلد: ۲۶، ۲۱۴، ۶۵۴، ص: ۱۴۱) (۱)۔

اس جواب سے ظاہر ہے کہ مودودی صاحب دین کے سمجھنے میں ماضی اور حال کے اشخاص سے بالکل بے نیاز ہیں اس لیے وہ اپنی تحریک کے متعلق عقیدہ رکھتے ہیں کہ جو علماء ان کیساتھ شریک نہیں بلکہ ان سے اختلاف رکھتے ہیں یہ لوگ فی الواقع دین کے کسی کام کے نہیں اور یہ کہ ان کا ہمارے قریب آنا ان کے دور رہنے بلکہ مخالفت کرنے سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔ (ترجمان القرآن مذکور، ص: ۲۷۰ اور جلد: ۱، ص: ۲۷) میں لکھتے ہیں (۲):

”ان کی اس کیفیت کو دیکھنے کے بعد میں بہت خوش ہوں اور خدا کا شکر ادا کرتا ہوں کہ یہ فتنہ پسند گروہ قریب آنے کے بجائے دور جا رہا ہے۔“ پھر اسی صفحہ ۲۷۱ پر آگے لکھتے ہیں: ”مجھے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ خود ان لوگوں کو یہ توفیق ہی نہیں دینا چاہتا کہ یہ لوگ اس کے دین کی خدمت کریں جن فتنوں کی یہ خدمت کرتے رہے ہیں، اللہ تعالیٰ نے بھی غالباً یہ فیصلہ کر لیا ہے کہ ان کو انہیں فتنوں کی توفیق عطاء فرماتا رہے۔ اپنی جماعت کے متعلق ان کو جو کچھ عقیدہ ہے وہ یہ ہے کہ اس کا عمل ہی دستور ہے یعنی قرآن و سنت کے تحت دستور بنائیں کی ضرورت نہیں بلکہ جو کچھ یہ جماعت کرتی ہے وہی دستور ہیں اس میں ذرہ برابر جاہلیت کا شائبہ نہیں، اس کا پورا عمل حجت ہے۔“

چنانچہ لکھتے ہیں:

”ہمارا پہلا دستور اب سے دس سال پہلے اس وقت بنا تھا جب جماعت قائم ہوئی تھی، اس وقت ہم نے صرف چند اصولی باتیں درج کر دی تھیں اور تفصیلات کو قصداً چھوڑ دیا تھا تاکہ تحریک اور نظام کی وسعت و ترقی کے ساتھ ساتھ جماعت کا ضابطہ عمل خود بخود بنتا چلا جائے چنانچہ اس کے بعد پچھلے دس سال کے دوران میں پوری جماعت اپنی مجموعی عملدرآمد سے بتدریج اپنا ایک دستور بناتی رہی ہے جو کہیں لکھا ہوا موجود نہیں ہے بلکہ صرف جماعتی روایات کے اندر

(۱) (ترجمان القرآن: ۲۶، ۲۱۴، ۶۵۴، ص: ۱۴۱)

(۲) (ترجمان القرآن جلد: ۲، ص: ۲۷۰)

محفوظ ہے جماعت کے کام کا جو تعلق ہے وہ اب بھی کسی تحریر، دستور کا محتاج نہیں ہے۔“

(ترجمان القرآن جلد: ۳۶، عدد: ۶، ص: ۳۸۳، اسی شمارے کے ص: ۳۸۹) میں لکھتے ہیں (۱):

”اس جماعت کے اصول و مزاج کو دنیا کی دوسری جماعتوں کے اصول اور مزاج

سے کوئی مناسبت نہیں۔“

اسی شمارے کے ص: ۲۸۲، پر ہے کہ:

”دیوبندی، بریلوی، احراری، لیگی، پیر، وہابی اور تبلیغی جماعت سب مودودی

جماعت کی مخالفت پر متحد و متفق ہیں“ (۲)۔

ان عبارات میں غور کریں اور جذبات کو نکال کر ٹھنڈے دل سے غور کریں، حق تعالیٰ سے دعاء بھی کریں کہ وہ راہ ہدایت

اور صراط مستقیم پر چلائے، مگر ابھی سے محفوظ رکھے۔ کتابوں کے نام لکھ دیئے، ان میں سے اصل عبارات کو دیکھیں، کبھی یہ خیال نہ

گذرے کہ عبارات کو توڑ مروڑ کر غلط بات بنائی گئی ہے، خدائے پاک تلخیص سے بچائے۔ فقط واللہ الموفق لما يحب ويرضى۔

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

تبلیغی جماعت پر اعتراض اور اس کا جواب

سوال [۵۱۹]: میرا صرف خیال ہی نہیں بلکہ یقین تھا کہ موجودہ دور میں تبلیغی جماعت اہم دینی

خدمت انجام دے رہی ہے اور یہ جدوجہد بڑی حد تک امت مسلمہ کی اصلاح کا ذریعہ بن رہی ہے اور آئندہ

غیر مسلموں کی ہدایت کا ذریعہ بھی بن سکتی ہے۔ اور یہ بھی سمجھتا تھا کہ اس جماعت کا مقصد بہت ہی مقدس اور اعلیٰ

ہے، صرف کلمہ اور نماز کی تبلیغ نہیں۔ نیز اس کے طریق کار کو کتاب و سنت کے مزاج کے مطابق سمجھتا تھا مگر تبلیغی

جماعت کے بارے میں جماعت اسلامی کے ارکان کی نجی مجلسوں کے تبصرے اور اس کے لیڈروں کی تقریروں

اور تحریروں سے معلوم ہوتا ہے کہ تبلیغی جماعت کا طریقہ کار انبیاء کی پیروی نہیں بلکہ شیطان کا ایک زبردست دھوکہ

ہے اور یہ کہ تبلیغی جماعت والے تبلیغ کے دوسرے بہتر طریقہ کار سے محرومی کے باعث اپنے طریقہ کار کو محترم

و مقدس بتاتے ہیں اور یہ کہ آج کے دور میں اگر کوئی شخص یورپ وغیرہ میں جا کر تبلیغی جماعت کے اصول کے

(۱) (ترجمان القرآن، جلد: ۳۶، عدد: ۶، ص: ۳۸۳، ص: ۳۸۹)

(۲) (ترجمان القرآن، جلد: ۳۶، عدد: ۶، ص: ۳۸۳، ص: ۲۸۲)

مطابق کام کرے گا تو وہ اپنے بے ڈھنگے پن سے اپنی محنت بھی ضائع کرے گا اور کلمہ اور نماز کی عزت بھی خاک میں ملائیگا۔ ملاحظہ ہو (ترجمان القرآن، جلد: ۳، عدد: ۵، زیر عنوان: دعوت کے طریقے، از ص: ۲۷۳ تا ۲۸۳)۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ تبلیغی جماعت کے متعلق جماعت اسلامی کے مفکرین کی یہ رائے کہ تبلیغی جماعت کا مقصد صرف ان پڑھ مسلمانوں میں کلمہ اور نماز کی تبلیغ ہے، کہاں تک درست ہے؟ جواب تفصیل سے عنایت فرمائیں، مگر اپنی طرف سے نہیں بلکہ تبلیغی جماعت کے بانی اور اس کے ذمہ دار حضرات کے کلام سے تاکہ مزید اطمینان کا باعث ہو۔

ظہیر الاسلام بنی گنج، ہردوئی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جماعت اسلامی اپنے تجویز کردہ اصول کے مطابق (جن کی قربانی ان کیلئے غالباً ناممکن ہے) دوسری جماعتوں اور افراد پر تخریبی تنقید کرتی ہے اور وہ اپنے نزدیک تقریباً اس پر مجبور ہے اور یہ تنقید بسا اوقات اس حد تک پہنچ جاتی ہے کہ پڑھنے والوں کے ذہن میں ان جماعتوں اور افراد کے متعلق یہ تصور قائم ہو جاتا ہے کہ انہوں نے اصل دین کو سمجھا ہی نہیں، بلکہ اصل دین کو تحریف کر کے خواہشات نفسانی کے مطابق ڈھال کر عوام کے سامنے پیش کیا ہے جس سے انتہائی گمراہی پھیلی ہے اور لوگوں نے بد دینی کو دین سمجھا ہے جس کو حقیقی اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔

جماعت اسلامی کی اس قسم کی تنقیدات سے موجودہ تبلیغی جماعتیں تو کیا بچتیں گذشتہ صدیوں کے اکابر اور مقتداء بھی نہیں بچے۔ تاہم آپ کو نفس واقعہ کی تحقیق کیلئے جماعت اسلامی یا کسی اور معترض کا نام لینے کی ضرورت نہیں، آپ کیلئے مناسب یہ ہے کہ اس قسم کی وسوسہ انداز تحریر یا تقریر سے جو شبہ پیدا ہو اس کو تو ٹھنڈے دل سے غور کریں، اگر حقیقت وہ کوئی اصلاح طلب چیز ہے تو قرآن پاک، حدیث شریف، کلام، اصول فقہ کی روشنی میں اصلاح کر لیں اور معترض کا شکریہ ادا کریں کہ اس کی تنقید کی وجہ سے اصلاح کا موقع ملا، اگر آپ کے پاس یہ علوم موجود نہیں تو بلا تکلف دریافت کر لیا کریں۔

شبہ مسئلہ کے جواب کیلئے حضرت مولانا محمد الیاس صاحب کا ایک ملفوظ نقل کرتا ہوں اس کو دیکھئے، یہ ملفوظات کا مجموعہ مولانا محمد منظور صاحب نعمانی نے تیار کیا تھا جب کہ انہوں نے ایک مقصد عظیم کیلئے سفر کیا تھا اور دیر تک دہلی نظام الدین میں قیام کر کے تبلیغی کام کو بہت نزدیک سے دیکھا اور اپنایا تھا، کتاب وسنت کی کسوٹی پر

پرکھا، ملفوظ یہ ہے:

”ہماری جماعت کا اصل مقصد یہ ہے کہ مسلمانوں کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا لایا ہوا دین پورا پورا سکھا دیں، یہ تو ہمارا اصل مقصد ہے، رہی قافلوں کی چلت پھرت تو یہ اس مقصد کیلئے ابتدائی ذریعہ ہے اور کلمہ و نماز کی تلقین گویا ہمارے پورے نصاب کی ”الف، ب، ت“ ہے۔“

ایک چھوٹا سا رسالہ ”چھ باتیں“ نامی ہے اس کے اخیر میں ”تبلیغی کام کرنیوالوں کو ہدایات“ کا عنوان ہے اس کے ذیل میں نمبر: ۳ پر بھی یہ ملفوظ منقول ہے (۱)، اگر اس رسالہ ہی کو بغور دیکھ لیا جائے تو یہ شبہ اور اس قسم کے دیگر شبہات خود بخود ختم ہو جائیں، ایسے غلط شبہات و وساوس کی وجہ سے نہ کام سے بد دل ہوں نہ معترض سے الجھیں خاص کر جب کہ معترض کا مزاج بھی معلوم ہو۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

جماعت اسلامی سے متعلق قاری محمد طیب صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی ایک تحریر اور اس کی وضاحت سوال [۵۲۰]: حضرت مولانا محمد طیب صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ مہتمم دارالعلوم دیوبند نے لکھا ہے کہ جو غالباً ۶۹ھ کے کسی مہینہ کے دارالعلوم میں ”کوائف دارالعلوم“ کے زیر عنوان موجود ہے، اور یہ مضمون رسالہ ”زندگی“ رامپور ۶۹ھ سے لیا گیا۔ جہاں تک احقر کی رائے کا تعلق ہے یہ صحیح نہیں ہے کہ مودودی صاحب کا لٹریچر دیکھنے سے ایمان جاتا رہتا ہے۔ ممدوح (قاری محمد طیب صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ) نے اسلامی اجتماعیات کے بارے میں نہایت مفید اور قابلِ قدر ذخیرہ فراہم کر دیا ہے، اس دورِ خلط و اخلاط اور تلپیس و التباس میں جس بے جگری سے انہوں نے اسلامی اجتماعیات کا تجزیہ اور تنقیح کر کے اجتماعی مسائل صاف کئے ہیں، وہ انہیں کا حصہ ہے، میں انہیں اسلامی اجتماعیات کا ایک بہترین سیاسی مفکر سمجھتا ہوں۔

البتہ فقیہ اور مفتی نہیں مانتا، یہ لکھنا بھی صحیح نہیں ہے کہ اس جماعت میں داخل ہونے سے ایمان چلا جاتا ہے، آخر میں لکھا ہے کہ:

(۱) (چھ باتیں مرتب مولانا محمد عاشق الہی بلند شہری عنوان: تبلیغی کام کرنے والوں کو ہدایات: رقم: ۳، ص: ۷۹، قدیمی)

”اس جماعت کے اصول اجتماعی میں کوئی بات خلاف شریعت نظر نہیں آتی۔“

مولانا محمد طیب رحمہ اللہ تعالیٰ مہتمم دارالعلوم دیوبند نے رسالہ دارالعلوم بابت ماہ مئی ۱۹۵۷ء ص: ۲۰ میں اپنے مضمون میں لکھا ہے کہ:

”ان عبارتوں یعنی جماعت اسلامی کے دستور کے واضعین کی عبارتوں میں صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو معیار، مینار، روشنی، چراغ راہ، جامع و مکمل نمونہ، مدار نجات اور ان کے اسوہ کو واجب الاتباع تسلیم کیا گیا۔“

نقل، رسالہ جماعت اسلامی۔ علمائے عرب و عجم کی ۱۹۶۰ء سے مندرجہ بالا مضامین سے آپ کی کیا رائے ہے؟ کیا جماعت اسلامی کا لٹرچر اور ”تفہیم القرآن“ کا پڑھنا اور سنانا شرعی نقطہ نظر سے اہل سنت والجماعت کیلئے جائز ہے؟ ہر ایک سوال کا الگ جواب دیکر ممنون فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس میں شک نہیں کہ مودودی صاحب کو مضمون نگاری کا بہت سلیقہ ہے، انگریزی داں طبقہ کی نفسیات سے خوب واقف ہیں، اس لئے کہ خود بھی ایک حصہ عمر کا اس میں گزارا ہے، اور گرد و پیش میں زیادہ تر ایسے ہی لوگ ہیں مگر ساتھ ہی کلام (عقائد) اور فقہ میں خاص مسلک رکھتے ہیں، جیسا کہ خود بھی فرماتے ہیں:

”آخر میں ایک بات کی اور توضیح کر دینا چاہتا ہوں، فقہ اور کلام کے مسائل میں میرا ایک خاص مسلک ہے، جس کو میں نے اپنی ذاتی تحقیق کی بناء پر اختیار کیا ہے اور پچھلے آٹھ سال کے دوران جو اصحاب ترجمان القرآن کا مطالعہ کرتے رہے ہیں وہ اس کو

جانتے ہیں۔“ (جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع، ص: ۲۰) (۱)۔

ان کا یہ مسلک اتنا خاص ہے کہ وہ اس میں نہ حنفیت کے پابند ہیں، نہ شافعییت کے، نہ اہل حدیث کے، نہ ائمہ کلام میں سے کسی کے پابند ہیں، بلکہ ان کو صرف اپنی ذاتی تحقیق پر اعتماد ہے (۲)، اس لئے جگہ جگہ وہ

(۱) (جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع، ص: ۲۰)

(۲) ”میں نہ مسلک اہل حدیث کو اس کی تمام تفصیلات کیساتھ صحیح سمجھتا ہوں اور نہ حنفیت یا شافعییت ہی کا پابند ہوں۔“ (رسائل و مسائل، ج: ۱، ص: ۲۳۵، بحوالہ احسن الفتاویٰ: ۱/۳۱۶، سعید)

اپنی تصانیف میں ان سب سے متضاد نظر آتے ہیں اور ان کا یہ مجموعی مسلک سابقین میں سے کسی کے مسلک سے ہم آہنگ نہیں بلکہ ایک جدید چیز ہے، چنانچہ حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند جو کچھ اس کے متعلق بطور قول فیصل تحریر فرمایا ہے اور اس سے اکابر علماء نے اتفاق کیا ہے، وہ یہ ہے:

”مودودی صاحب کی جماعت اور جماعت اسلامی کے لٹریچر سے عام لوگوں پر جو اثرات مرتب ہوئے ہیں کہ ائمہ ہدایت کی اتباع سے آزادی اور بے تعلقی پیدا ہو جاتی ہے جو عوام میں مہلک اور گمراہی کا باعث ہیں اور دین سے صحیح وابستگی قائم رکھنے کیلئے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور اسلاف عظام سے جو تعلق رہنا چاہیے اس میں کمی آ جاتی ہے، نیز مودودی صاحب کی جو بہت سی تحقیقات غلط ہیں لوگ ان سے متاثر ہو کر مبتلا ہو جاتے ہیں اور پھر ان امور سے ایک جدید فقہ بلکہ دین ہی کی ایک محدث اور ایک نئے رنگ کی بنیاد پڑ جاتی ہے جو یقیناً مسلمانوں کے دین میں مضر ہے، اس لئے ہم ان امور پر مشتمل تحریک کو غلط اور مسلمانوں کے لئے مضر سمجھتے ہیں اور اس سے بے تعلقی کا اظہار کرتے ہیں۔“ (اصلی قول فیصل)

کسی چیز کا کفر ہونا اور قطعی طور پر اس کی وجہ سے کفر کا فتویٰ دینا ایک الگ مستقل چیز ہے اور اس چیز کا غلط ہونا اور گمراہی کا سبب بننا جداگانہ چیز ہے، اس لئے مودودی صاحب کو کافر نہیں کہا جاتا اور نہ ان کی جماعت پر کفر کا حکم کیا جاتا اور اس سے اکابر علماء نے اتفاق کیا ہے، نہ یہ کہا جاتا ہے کہ ان کی کتابوں میں تو کفر صریح ہے، نہ یہ بات ہے کہ ان کی لکھی ہوئی ہر بات غلط ہے، بلکہ اصل حقیقت کو اس ”قول فیصل“ میں بتا دیا گیا ہے۔ جن حضرات نے دستور جماعت بنایا تھا تقریباً ایک ایک کر کے سب ہی اس سے الگ ہو گئے، پھر کسی نے خاموشی اختیار کی اور کسی نے اس کی گمراہی کو پوری وضاحت سے بیان کیا۔

مولانا امین احسن صاحب اصلاحی، مولانا عبدالغفار حسن صاحب، کوثر نیازی صاحب، مولانا ابوالحسن علی ندوی صاحب، مولانا محمد منظور صاحب نعمانی، وحید الدین خان صاحب، عبدالرحیم صاحب اشرف، مولانا صبغة اللہ بختیاری صاحب یہ سب جماعت کے اونچے اونچے اور بہت ہی قابل اعتماد کارکن تھے وہ سب علیحدہ ہو چکے ہیں اور ”نوائے پاکستان“، ”تعبیر کی غلطی“ میں اس جماعت کی غلطیاں اور گمراہیاں تفصیل سے شائع

ہو چکی ہیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ ہادی إلى صراط مستقیم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۳/۹۰ھ۔

مسئلہ تقلید اور جماعت اسلامی

مکرم و محترم جناب مفتی صاحب!

سلام مسنون

آپ کی خدمت میں چند سوالات ارسال کئے تھے سب کے جوابات تو آپ نے دیدیئے مگر مودودی جماعت کے متعلق سوال کا جواب نہیں دیا، بلکہ ملا دیا کہ فلاں جگہ سے دریافت کرلو، اب مکرر گزارش ہے کہ ہمیں صاف صاف بتایا جائے کہ مودودی صاحب کا عقیدہ کیا ہے؟ اور وہ مسائل میں کس امام کے پابند و مقلد ہیں، حنفی ہیں یا شافعی ہیں یا اہل حدیث ہیں؟ براہ کرم صاف صاف بتایا جائے اور دلیل کیساتھ ساتھ مع حوالہ و نقل عبارات مفصل جواب تحریر کیا جائے۔

نور محمد، مظفرنگر۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

محترمی زید احترامہ!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

میں نے پہلے آپ کے جواب میں لکھ دیا تھا کہ اس جماعت کے عقائد و اعمال کو خاص کر یہ چیز کہ وہ کس کے مقلد ہیں خود ان سے ہی دریافت کیا جائے، صاحب عقیدہ اور صاحب عمل کے ہوتے ہوئے کسی اور سے دریافت کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ عقیدہ ایک قلبی چیز ہے جس کو صاحب عقیدہ خود ہی بہتر بیان کر سکتا ہے عمل کی بناء عقیدے پر ہوتی ہے، اس کیلئے ہندوستان اور پاکستان کے دوپتے بھی تحریر کر دیئے تھے جہاں اس جماعت کا مرکز ہے، چند کتب کے نام بھی بتا دیئے تھے جن میں اس جماعت کے عقائد و افکار سے علمی اور استدلالی بحث کی گئی ہے، مختصر کارڈ میں تو مسائل کے جائز یا ناجائز کا مختصر حکم ہی لکھا جاسکتا ہے، تفصیلی بحثیں اس میں نہیں آسکتیں، مگر آپ کا پھر اصرار ہے کہ بتاؤ ”وہ مسائل میں کس امام کے پابند اور مقلد ہیں، حنفی ہیں یا شافعی ہیں یا اہل حدیث؟“ آپ کے جواب کی اب دو صورتیں ہیں: ایک صورت یہ ہے کہ اس سوال کا جواب میں اپنے الفاظ میں تحریر کر دوں، دوسری صورت یہ ہے کہ تحریک اسلامی کے بانی سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے جو اس سوال کا

(۱) (تعبیر کی غلطی، تالیف: وحید الدین خان صاحب)

جواب خود دیا ہے، بعینہ وہی نقل کر دوں، غالباً دوسری بات آپ کو اور ہر ہوش مند آدمی کو زیادہ پسند ہوگی اور وہی درحقیقت ان کے صحیح مسلک کی حیثیت سے پیش کرنے کے قابل ہوگی۔ اچھا! تو سنئے، وہ لکھتے ہیں:

مودودی صاحب کا مسلک

۱۔ ”نہ میں مسلک اہل حدیث کو اس کی تمام تفصیلات کے ساتھ صحیح سمجھتا ہوں اور

نہ حقیقت یا شافعییت ہی کا پابند ہوں“۔ (رسائل و مسائل، ج: ۱، ص: ۳۳۵) (۱)۔

یہ تو خود مافی جماعت کا مسلک ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ جماعت میں جتنے آدمی داخل ہوں ان سب کا یہی مسلک ہو، کیونکہ انہوں نے امیر ہونے کی حیثیت سے پوری جماعت پر اس مسلک کو لازم نہیں کیا، صرف اپنا ذاتی مسلک بتایا ہے اور سب کو آزادی دی ہے کہ وہ جماعت میں داخل ہونے کے بعد بھی حنفی، شافعی، اہل حدیث جس مسلک پر چاہیں عمل کر سکتے ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں:

پوری جماعت اپنے مسلک میں آزاد ہے

۲۔ ”لیکن کوئی وجہ نہیں کہ جماعت اسلامی میں جو لوگ شریک ہوں ان کا فقہی

مسلک لازماً میرے فقہی مسلک کے مطابق یا اس کے تابع ہو، وہ اگر فرقہ بندی کے تعصبات سے پاک ہیں اور حق کو اپنے ہی گروہ میں محدود نہ سمجھیں تو وہ اس جماعت میں رہتے ہوئے اپنے اطمینان کی حد تک حنفی، شافعی، اہل حدیث یا کسی دوسرے فقہی مسلک پر عمل کرنے میں آزاد ہیں اھ“۔ حوالہ سابق۔

اس میں صاف صاف آزادی دی گئی ہے، لیکن اس آزادی پر عمل کرنے کیلئے لٹریچر کی روشنی میں غور کرنے سے چند امور سامنے آتے ہیں:

اول: امیر کا اس قدر کھلا ہوا ذاتی مسلک جماعت پر لازماً اثر انداز ہوگا خاص کر جبکہ اس مسلک پر دلائل قائم کرنے اور اس کو حق ثابت کرنے کیلئے، اور اس کے خلاف کو باطل کرنے کیلئے لٹریچر میں مختلف مقامات پر متعدد طرق سے زور قلم صرف کیا گیا ہے، اور جماعت کو اس کے مطالعہ، تفکر، تدبر اور اشاعت کی تاکید کی گئی

(۱) (رسائل و مسائل: ۱/ ۲۳۵، بحوالہ: احسن الفتاوی: ۱/ ۳۱۶، سعید)

ہے، کب تک کوئی دیکھنے اور اطاعت کرنے کے باوجود متاثر نہیں ہوگا، اس کے مقابلہ میں لفظی آزادی محض زینتِ قرطاس بن کر رہ جائے گی، یا خود ان کے الفاظ میں یوں کہئے کہ اس پروانہ آزادی کی حیثیت محتاط طریقہ پر مرتب کئے ہوئے ریزولیشن اور دفتری اعلان سے زیادہ نہ ہوگی، اس کی تائید خود امیر جماعت کے قلم سے ہوتی ہے، وہ فرماتے ہیں:

مودودی صاحب کی آزادی مسلک عطا کرنے کی حقیقت

۳۔ ”جماعتوں کے نفس کا حقیقی اظہار ان کے محتاط طریقہ پر مرتب کئے ہوئے

ریزولیشن اور دفتری اعلانات میں نہیں ہوا کرتا بلکہ ان اشخاص کے انتخاب میں ہوتا ہے

جنہیں وہ اپنا لیڈر اور کارفرما اور کارکن بتاتی ہیں، اور جن کے کام کو وہ ایک طویل مدت تک

نظرِ استحسان سے دیکھتی رہتی ہیں۔“ (ترجمان، ج: ۱۱، عدد: ۳، ص: ۱۲۰) (۱)۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پوری جماعت کے نفس کا حقیقی مظہر بانی جماعت سید ابوالاعلیٰ مودودی

ہیں اور وہ اپنا مسلک صاف لکھ چکے ہیں جیسا کہ عبارت نمبر: ۱ میں موجود ہے۔

دوم: اس آزادی کا فائدہ جماعت کے ”بے علم“ افراد کو تو شاید کچھ حاصل ہو جائے مگر جماعت

کے ”اہل علم“ اس سے فائدہ حاصل کرنے کے کسی طرح مجاز نہیں جیسا کہ امیر جماعت کے اس ارشاد سے ظاہر

ہوتا ہے:

تقلید اہل علم کیلئے درست نہیں

۴۔ ”جو لوگ دینی علوم کیلئے باقاعدہ تعلیم حاصل کرتے ہیں ان کیلئے عقلاً و نقلاً کسی

طرح بھی درست نہیں کہ اپنے اوپر تقلید کو لازم کر لیں اھ۔“ (ترجمان: ۱۳، عدد: ۶، ص:

۲۲) (۲)۔

لہذا جماعت کے بے علم افراد تو حنفی، شافعی (مقلد) رہ سکتے ہیں، لیکن اگر جماعت میں کچھ لوگ ایسے

(۱) (ترجمان، ج: ۱۱، عدد: ۳، ص: ۱۲۰)

(۲) (ترجمان: ۱۳، عدد: ۶، ص: ۲۲۔ نیز کہتے ہیں کہ ”میرے نزدیک صاحب علم آدمی کیلئے تقلید ناجائز اور گناہ بلکہ اس سے بھی شدید

ترجیز ہے۔“ (رسائل و مسائل: ۱/۲۴۴، بحوالہ: احسن الفتاویٰ: ۱/۳۱۷ سعید)

بھی ہیں، جنہوں نے علوم دین کی باقاعدہ تعلیم حاصل کی ہے، اور وہ امیر کی عطاء کردہ آزادی کے ماتحت اب تک بھی حنفی، شافعی (مقلد) ہیں یا اہل حدیث ہیں، تو نہیں معلوم ان کے پاس اپنے مسلک پر قائم رہنے کیلئے سند جواز کیا ہے، اور وہ سند عقل و نقل کی کسوٹی پر کیسے پوری اترتی ہے یا پھر ان کا حنفیت یا شافعییت پر قائم رہنا بالکل عقل و نقل کے خلاف ہے؟ اگر ایسا ہے تو خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ امیر جماعت ایسے لوگوں کو کس دلیل و سند کے ماتحت برداشت کرتے اور اعتماد فرماتے ہیں جن کا مسلک ہی عقل و نقل کے خلاف ہے یا وہ اہل علم جماعت میں داخل ہوتے ہی حنفیت و شافعییت کو خیر باد کہہ چکے ہیں کہ وہ نہ حنفی، شافعی، نہ اہل حدیث، اگر وہ اس سب سے بیزار و دست بردار ہو کر بھی اپنے آپ کو حنفی، شافعی، اہل حدیث کہتے ہیں تو ان کو صادق قرار دینے کیلئے کیا تاویل اختیار کی جاتی ہے، نیز اگر وہ نہ حنفی رہے، نہ شافعی (مقلد) نہ اہل حدیث بلکہ سب سے خارج ہو گئے تو آخر وہ کیا بن گئے؟ وہ ایسا فرقہ بن گئے جس کے وجود سے اب تک غالباً اسلام کا دامن خالی رہا ہے۔

تنبیہ: واضح رہے کہ مودودی صاحب اہل حدیث کو بھی مقلد ہی قرار دیتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

اہل حدیث بھی مقلد ہیں

۵۔ ”یہ عام اہل حدیث جو ان مسائل پر بحث کرتے پھرتے ہیں ان کا حال عام حنفیوں سے کچھ زیادہ بہتر نہیں ہے، ان کا علم بھی ویسا ہی تقلیدی ہے جیسا کہ حنفیوں کا ہے، یہ اپنے ائمہ و علماء پر اعتماد کرتے ہیں اور حنفی اپنے ائمہ و علماء پر، ان میں خود اجتہادی قابلیت نہیں، نہ حدیث کا اتنا علم اور نہ اصول میں اتنی بصیرت رکھتے ہیں کہ احکام کی تحقیق کر سکیں، ان کا یہ کہنا کہ فاتحہ خلف الامام، یا رفع یدین، یا آمین بالجہر حدیث سے ثابت ہے اور اس کا خلاف ثابت نہیں، دراصل تقلید کی بنیاد پر ہے نہ کہ اجتہاد کی بنیاد پر، لہذا ان کے جواب میں خاموشی بہتر ہے اھ۔“ (رسائل و مسائل، ص: ۲۴۰) (۱)۔

یہاں پہونچ کر تو اہل حدیث حضرات بھی انگشت بدنداں ہوں گے کہ یا اللہ! تقلید سے بیزاری کا اعلان کرتے کرتے صدیاں گزر گئیں مگر وہ اب تک گلے کا ہار بنی ہوئی ہے۔

تقلید کا مفہوم اور عدم تقلید کا اثر

اس عبارت میں جناب امیر نے تقلید کا خلاصہ بھی بتا دیا کہ ”تقلید نام ہے ائمہ و علماء پر اعتماد کرنے کا“ مودودی صاحب نہ خود حنفیت کے پابند ہیں، نہ شافعییت کے، نہ مسلک اہل حدیث کے، جس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ مودودی صاحب کو نہ امام ابوحنیفہ پر اعتماد ہے، نہ امام شافعی پر اعتماد ہے، نہ ائمہ حدیث امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ، امام مسلم رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ پر اعتماد ہے، یہ حضرات ائمہ اعلام مودودی صاحب کے نزدیک اس قابل نہیں کہ ان پر اعتماد کر کے ان کی تقلید کر سکیں۔

اہل حدیث حضرات کس جرم میں مقلد قرار پائے؟

محض اس جرم میں کہ ان غریبوں نے حضرت امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کی جلالت قدر، مہارت فن، خدمت حدیث پر اعتماد کرتے ہوئے کہہ دیا تھا کہ ان کی بیان فرمودہ حدیث سند کے اعتبار سے زیادہ صحیح اور قابل ترجیح ہے اور انہوں نے بھی براہ راست حضرت امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کی زیارت نہیں کی، بلکہ امت مسلمہ نے ان کی جلالت قدر کا اعتراف کرتے ہوئے ان پر اعتماد کیا، یہ اعتماد کرنا اس قدر سنگین جرم ہے کہ اس کی پاداش میں یہ لوگ مقلد گردانے جا رہے ہیں۔

سوم: امیر جماعت سے دریافت کیا گیا کہ کیا کوئی صاحب علم و فضل چار معروف مذاہب فقہ: ”حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی“ چھوڑ کر حدیث پر عمل کرنے کا حقدار ہے یا نہیں، اگر نہیں تو کس دلیل سے؟ اس کے جواب میں وہ لکھتے ہیں:

تقلید کرنا گناہ بلکہ اس سے بھی شدید تر چیز ہے

۶۔ ”میرے نزدیک صاحب علم کیلئے تقلید ناجائز اور گناہ، بلکہ اس سے بھی کچھ

شدید تر چیز ہے۔“ (رسائل و مسائل، ج: ۱، ص: ۲۴۴) (۱)۔

یہاں ”صاحب علم“ سے مراد غالباً وہی لوگ ہوں گے جو دینی علوم کی باقاعدہ تعلیم حاصل کرتے ہیں جیسا کہ عبارت نمبر: ۴ میں مذکور ہے، خیال ہوتا ہے کہ بانی جماعت مودودی صاحب بھی خود ان ہی لوگوں میں

(۱) (رسائل و مسائل: ۱، ص: ۲۴۴، بحوالہ: احسن الفتاویٰ: ۱/۳۱۷، سعید)

سے ہوں گے، انہوں نے بھی باقاعدہ دینی علوم کی تعلیم حاصل کی ہوں گی، ان میں خود بھی اجتہادی قابلیت ہوگی، حدیث میں اتنا علم اور اصول میں اتنی بصیرت رکھتے ہوں گے کہ احکام کی تحقیق کر سکیں، اسی وجہ سے ائمہ و علماء پر اعتماد کر کے کسی خاص مذہب کے پابند نہیں ہیں اور تقلید کو ناجائز سمجھتے ہیں اور اتنا بلند دعویٰ کرتے ہیں کہ ”میرے نزدیک صاحب علم آدمی کیلئے تقلید ناجائز اور گناہ بلکہ اس سے بھی کچھ شدید تر چیز ہے“ آخر یہ دعویٰ بغیر علم دین حاصل کئے اور بغیر اجتہادی بصیرت تامہ بہم پہنچائے تو نہیں کیا ہوگا، لیکن مودودی صاحب کی تحریر سے اس سب کی تردید ہو جاتی ہے، وہ لکھتے ہیں:

مودودی صاحب کا مبلغ علم

۷۔ ”مجھے گروہ علماء میں شامل ہونے کا شرف حاصل نہیں ہے، میں ایک بیچ کی راس کا آدمی ہوں، جس نے جدید اور قدیم دونوں طریقہائے تعلیم سے کچھ کچھ حصہ پایا ہے، دونوں کو چوں کہ خوب چل پھر کر دیکھا ہے“۔ (ترجمان، ج: ۱۴، عدد: ۳، ص: ۲۲۷) (۱)۔

خود اقرار ہے کہ دینی علوم کی باقاعدہ تعلیم حاصل نہیں کی اس لئے عالم نہیں، بلکہ کچھ کچھ تعلیم کا حصہ پایا ہے، اس کچھ کچھ (ناقص و نامتام) حصہ تعلیم پر آزادی کا یہ عالم ہے، فرماتے ہیں:

۸۔ ”اپنی بصیرت کی بناء پر نہ تو میں قدیم گروہ کو سراپا خیر سمجھتا ہوں اور نہ جدید

گروہ کو، دونوں کی خامیوں پر میں نے آزادی کے ساتھ تنقید کی ہے“۔ حوالہ سابق۔

کچھ کچھ حصہ تعلیم حاصل کر کے کچھ لوگ مطب شروع کر دیتے ہیں اور کچھ لوگ دینی اصول کے ماہر اور مزاج شناس نبوت کہلانے لگتے ہیں جس کا نتیجہ وہی ہوتا ہے جو ”نیم ملا“ اور ”نیم حکیم“ کے اقدام کا ہوتا ہے کہ جان کا بھی خطرہ اور ایمان کا بھی۔

چہارم: امیر صاحب کی طرف سے تقلید کی اجازت و آزادی کے ساتھ یہ بات بھی غور طلب ہے کہ

ان کو کیسے آدمیوں کی ضرورت ہے، وہ فرماتے ہیں:

(۱) (ترجمان، ج: ۱۴، عدد: ۳، ص: ۲۲۷)

دوسرا رخ

۹۔ ”سب سے پہلی اور بڑی رکاوٹ کسی موزوں آدمی کا نہ ملنا ہے جو ہماری تعمیری اسکیم کو اپنے ہاتھ میں لے سکے، اس کیلئے ہمیں ایسا آدمی درکار ہے جو تعمیری کام کو خوب اچھی طرح سمجھتا ہو، ہم سے اور جماعت سے ہمدردی رکھتا ہو، تجربہ کار منتظم اور دیانت دار ہو، اور اس کام کو عملاً سرانجام دینے کی صلاحیت اور قابلیت رکھتا ہو، تاکہ ہم اس پر آنکھیں بند کر کے اعتماد کر سکیں اور وہ اپنی ذمہ داری پر اس کو سنبھال سکے۔“ (ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۲۶) (۱)۔

ظاہر ہے کہ اتنی بڑی ذمہ داری سنبھالنا کسی بے علم آدمی کا کام تو ہے نہیں، نہ ہی بے علم آدمی کے حوالہ کرنا دانشمندی کا تقاضہ ہے، لامحالہ ایسے آدمی کیلئے جس پر آنکھیں بند کر کے اعتماد کیا جاسکے با علم ہونا ضروری ہے، پھر اگر وہ باقاعدہ علم دین کی تعلیم حاصل کئے ہوئے ہے تب تو وہ مقلد رہ کر جناب امیر کے نزدیک گناہ بلکہ اس سے بھی شدید تر چیز میں گرفتار ہے، اس پر مودودی صاحب کیسے اعتماد کر سکتے ہیں، اگر وہ اعتماد کرتے ہیں تو سمجھ لیا جائے کہ ان کے نزدیک کیسے لوگ قابل اعتماد ہیں؟ وہ لوگ جو تقلید جیسی ناجائز، گناہ اور اس سے بھی شدید تر چیز میں مستقلاً دائمی طور پر مبتلا اور اس پر مصر ہیں (گناہ سے شدید تر چیز سب جانتے ہیں کیا ہے) اگر وہ باقاعدہ علم دین کی تعلیم حاصل کئے ہوئے نہیں بلکہ کچھ کچھ حصہ تعلیم حاصل کیا ہے اور وہ نیم ملا ہے تو پھر اس پر آنکھیں بند کر کے اعتماد کرنے کا انجام معلوم۔

لہذا اہل علم حضرات کیلئے جماعت میں رہ کر مودودی صاحب کا اعتماد حاصل کرنے کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں کہ وہ حنفیت، شافعییت وغیرہ (تقلید) کی پابندی سے بالکل تائب ہو جائیں اور تقلید کو گناہ بلکہ اس سے بھی کچھ شدید چیز تصور کرنے لگیں۔

پنجم: جماعت میں رہنے والوں کو امیر کی اطاعت لازم اور نافرمانی گناہ ہے چنانچہ لکھتے ہیں:

۱۰۔ ”یہ امر بھی قابل توجہ ہے کہ بعض مقامی جماعتوں کے ارکان مقامی امیر کو صدر انجمن سے زیادہ کوئی اہمیت نہیں دیتے، ان کو سمجھ لینا چاہئے کہ جب انہوں نے اپنے میں سے ایک آدمی کو اہل تر سمجھ کر صاحب امر منتخب کیا ہے، تو ان پر واجب ہے کہ معروف میں اس کی اطاعت کریں اور اس کی نافرمانی کو گناہ جانیں اھ۔“ (ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۲۵) (۱)۔

غور کا مقام ہے کہ جماعت کے کچھ با علم افراد مقلد ہوں گے تو جناب امیر کا فرض کیا ہوگا جبکہ تقلید ان کے نزدیک گناہ ہے۔

یہ صاحب امر ان افراد کو اس منکرِ عظیم سے منع کریں گے یا نہیں، اگر منع نہیں کرتے تو ایسے موقع پر سکوت کی شرعاً کب اجازت ہے؟ حدیث پاک میں ہے: ”الساكت عن الحق شيطان أخرس“۔ اگر منع کرتے تو پھر یہ لوگ نافرمانی کر کے اگر مقلد ہی رہے تو ایک گناہ (تقلید) میں پہلے سے مبتلا تھے، دوسرا گناہ امیر کی نافرمانی کا سرچڑھا اور یہ گناہ امیر سے بغاوت کے ہم معنی ہو کر ایسے نافرمان افراد کے لئے جماعت اسلامی سے اخراج کا موجب ہوگا، اور جو شخص جماعت اسلامی سے خارج کر دیا جائے اس کا ٹھکانہ پھر کہاں؟

ششم: بعض لوگ تقلیدِ ائمہ سے ناخوش تھے اور اس کو شرک فی الرسالة تصور کرتے اور اخبارات و رسائل میں اس کی مذمت کیا کرتے تھے، وہ بہت مسرور ہونگے کہ ہماری ہم نوا ایک نئی جماعت وجود میں آگئی جو کہ تقلید کو بالکل ہماری طرح ناجائز اور گناہ بلکہ اس سے بھی کچھ شدید تر چیز سمجھتی ہے (اگرچہ مولانا ثناء اللہ صاحب امر تسری نے عرصہ ہوا اس جماعت کے نقیب اخبار اہل حدیث میں شد و مد کے ساتھ اس کی تردید کر دی تھی) اور بعض آزادی پسند مقلدین بھی اپنی غذا پا کر خوش ہوں گے اور جوشِ مسرت میں جماعت اسلامی کی رکنیت کا فارم پُر کر چکے ہوں گے کہ اب تو تقلید کا بارگراں ہماری گردن سے بالکل اتر گیا اور ہم کلیۃً آزاد ہو گئے اور اس حد تک ان کا خیال صحیح بھی ہے کہ تحریک جماعت اسلامی کے بانی مودودی صاحب نے ان کو تقلیدِ ائمہ سے آزادی دیدی بشرطیکہ انہوں نے دینی علوم کی باقاعدہ تعلیم حاصل کی ہو، لیکن شاید ان کو شعور نہیں کہ وہ اب بھی آزاد نہیں

(۱) (ترجمان: ۲۶ عدد: ۳، ص: ۱۲۵، بحوالہ: احسن الفتاوی: ۱/۳۱۸، سعید)

ہوئے، بلکہ تقلید سے بھی بھاری طوق ان کی گردن میں ڈال دیا گیا۔ فرماتے ہیں:

امارت کا منصب لیڈر شپ کا منصب ہے

۱۱۔ ”مجھے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ بعض مقامی جماعتوں میں امارت کے انتخاب

میں کچھ انجمن کی صدرات کا سارنگ اختیار کر لیا گیا، یہ منصب دراصل مقامی لیڈر شپ کا

منصب ہے اھ۔“ (ترجمان، ج: ۲۶، عدد: ۳۱، ص: ۱۵۱) (۱)۔

کسی امام کیلئے خواہ وہ مقلدین کا امام ہو جیسے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ یا اہلحدیث کا امام ہو جیسے امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ لیڈر شپ کا منصب تجویز نہیں کیا گیا، نہ ہی ان ائمہ نے خود اپنے لئے یہ منصب تجویز کیا، البتہ شیعہ صاحبان کے مذہب میں ضرور امام کا یہی منصب ہے۔

ہفتم: یہ لیڈر شپ کا منصب تو مقامی جماعت کے امیر کیلئے حاصل ہے، اب رہے بانی تحریک جو کہ امیر الامراء ہیں جن کے قبضہ میں زمام کار ہے، اور جو تحریک اسلامی کی گاڑی کیلئے ڈرائیور کی حیثیت رکھتے ہیں ان کا منصب کیا ہے؟ تو جماعت ان کی تقلید کرنے اور ان کے پیچھے پیچھے چلنے پر قدرۃً مجبور ہے، اور ان کے ہاتھ میں پروانہ آزادی کی وہی حقیقت ہوگی جو کلکتہ کے ٹکٹ کی ہوتی ہے، اس مسافر کے ہاتھ میں جو پنجاب جانے والی گاڑی میں سوار ہو گیا ہو اور دوسرے لوگوں کو ٹکٹ دکھا کر کہتا ہو کہ میرے پاس یہ کلکتہ کا ٹکٹ ہے میں کلکتہ جا رہا ہوں، ظاہر ہے کہ وہ اس ٹکٹ کے ذریعہ سے اس گاڑی سے کلکتہ نہیں پہنچ سکتا بلکہ وہ ہر اسٹیشن پر بجائے کلکتہ سے نزدیک ہونے کے دور ہوتا جائیگا اور دیکھنے والے کچھ اس پر ترس کھائیں گے اور کچھ اس کا مذاق اڑائیں گے، ٹکٹ کی جانچ کرنے والا کوئی آگیا تو وہ جرمانہ کر دے گا، خود مودودی صاحب کے قلم سے اس کا ثبوت لیجئے۔ وہ فرماتے ہیں:

۱۲۔ ”انسانی زندگی کے مسائل میں جس کو تھوڑی سی بھی بصیرت حاصل ہوگی وہ

اس حقیقت سے بے خبر نہیں ہو سکتا کہ انسانی معاملات کے بناؤ اور بگاڑ کا آخری فیصلہ جس

مسئلہ پر منحصر ہے وہ یہ سوال ہے کہ معاملات انسانی کی زمام کار کس کے ہاتھ میں ہے؟ جس

طرح گاڑی ہمیشہ اسی سمت چلا کرتی ہے جس سمت پر ڈرائیور اس کو لیجانا چاہتا ہو

اور دوسرے لوگ جو گاڑی میں بیٹھے ہوں خواستہ و ناخواستہ اسی سمت پر سفر کرنے کے لئے مجبور ہوتے ہیں، اسی طرح انسانی تمدن کی گاڑی بھی اسی سمت پر سفر کیا کرتی ہے جس پر وہ لوگ جانا چاہتے ہیں جن کے ہاتھ میں تمدن کی باگیں ہوتی ہیں، ظاہر ہے کہ زمین کے سارے ذرائع جن کے قابو میں ہوں، قوت و اقتدار جن کے ہاتھ میں ہو، عام انسانوں کی زندگی جن کے دامن سے وابستہ ہو، خیالات و افکار اور نظریات کو بنانے اور ڈھالنے کے وسائل جن کے قبضہ میں ہوں، انفرادی سیرتوں کی تعمیر، اجتماعی نظام کی تشکیل اور اخلاقی قدروں کی تعیین جن کے اختیار میں ہو، ان کی رہنمائی اور فرماں روائی کے تحت رہتے ہوئے انسانیت بحیثیت مجموعی اس راہ پر چلنے سے کسی طرح باز نہیں رہ سکتی جس راہ پر وہ چلنا چاہتے ہوں۔“ (ترجمان: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۹۵) (۱)۔

جو لوگ سید ابوالاعلیٰ صاحب کی رہنمائی و فرماں روائی کے تحت رہتے ہیں ان کے خیالات و افکار اور نظریات بانی تحریک کے لٹریچر کے ذریعہ ڈھالے گئے ہیں، ان کی باگیں کلیۃً مودودی صاحب (امیر الأمراء) کے ہاتھ میں ہیں، وہ بحیثیت مجموعی اس راہ پر چلنے سے کسی طرح باز نہیں رہ سکتے جس راہ پر مودودی صاحب چلنا چاہتے ہیں، جبکہ مودودی صاحب تقلید کو ناجائز اور گناہ بلکہ اس سے بھی کچھ شدید تر چیز سمجھتے ہیں تو ظاہر ہے کہ وہ تقلید کی طرف نہیں چلائیں گے، بلکہ جماعت کو اس سے نکالنے اور بچانے کی پوری کوشش کریں گے، اگر وہ لوگ تقلید پر قائم رہنا بھی چاہیں گے تو کسی طرح قائم نہیں رہ سکیں گے کیونکہ وہ ایسی گاڑی میں سوار ہو چکے ہیں جس کو ڈرائیوران کے منشاء کے موافق نہیں بلکہ ان کے منشاء کے خلاف اور اپنے منشاء کے موافق چلا رہا ہے، لہذا وہ اسی سمت چلنے پر مجبور ہیں جس پر مودودی صاحب چلا رہے ہیں، اگرچہ وہ لوگ اس سے ناخوش ہوں مگر کچھ نہیں کر سکتے، الا یہ کہ احساس ہونے پر کسی قریبی اسٹیشن پر اتر جائیں یا چلتی گاڑی سے کود جائیں جس طرح کہ گاڑی کی غلط سمت کا احساس و شعور ہونے پر جماعت کے چوٹی کے لوگ ہمت کر کے کود پڑے، جو بقول مودودی صاحب کے ”سوسائٹی کے مکھن تھے اور ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حیثیت رکھتے تھے کہ ان کے قلوب پہلے ہی سے ”حق“ کے خواہاں و جو یاں تھے“ جیسے ہی مودودی صاحب کی

زبان سے ”حق“ کو سنا، فوراً ایمان لے آئے اور انہی کے ہاتھ سے جماعت کا سنگ بنیاد رکھا گیا اور انہیں کے قلم سے دستور جماعت تیار ہوا تھا اور ان کے علم، تدبر، تجربہ، تقویٰ، دیانت پر مودودی صاحب کو اس قدر اعتماد تھا کہ ان کی شرکت اور تعاون کو تحریک اسلامی کے حق ہونے کی دلیل پیش کیا کرتے تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ:

”میرے ساتھ ایسے ایسے اہل علم، اہل بصیرت، اہل تجربہ موجود ہیں کہ اگر میرا

کوئی غلط قدم بھی ہوتا تو فوراً مجھے روک دیتے اور آئندہ بھی اگر کوئی غلط قدم اٹھاؤں گا تو فوراً

روک دیں گے، یہ کھلی دلیل ہے کہ میں نے جو راہ اختیار کی ہے وہی حق ہے۔“

مگر قدرت کی مدد سے کسی پرست کی غلطی جلد منکشف ہو گئی، کسی کو دیر لگی، پھر جماعت نے ان کے متعلق جو کچھ کہا اور لکھا اور ان کا ناکارہ ہونا ثابت کیا اس سے ان کی وہ خدمات بھی اکارت ہو گئیں جن پر انہوں نے بہت محنت کی اور سرکھپایا تھا اور بہت برے برے القاب سے ان کو نوازا گیا: ”دین سے پھر گئے، خدا سے منہ موڑ لیا، ارتداد اختیار کیا“، حالانکہ وہ لوگ اس دین سے نہیں پھرے جس کے متعلق قرآن پاک میں وارد ہوا ہے: ﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ﴾ (۱)، بلکہ مودودی صاحب کی ڈھالی ہوئی تحریک سے پھرے ہیں اور انہوں نے خدا سے منہ نہیں موڑا بلکہ مودودی صاحب سے منہ موڑا ہے اور انہوں نے دین اسلام سے ارتداد اختیار نہیں کیا بلکہ مودودی صاحب کے حلقہ معاونین سے باہر ہوئے ہیں۔

ہشتم: کوئی شخص اگر یہ چاہے کہ جماعت سے علیحدہ اور امیر کی قیادت سے آزاد ہو کر اسلامی زندگی گزارے تو اس کے متعلق سنئے فرماتے ہیں:

جماعت سے علیحدگی اور امیر جماعت سے انحراف کا مطلب

۱۳۔ ”آخری چیز جو جماعتی زندگی کیلئے اہم ترین ہے وہ یہ ہے کہ ”اسلام

بغیر جماعت کے نہیں اور جماعت بغیر امیر کے نہیں“ اس قاعدہ کلیہ کے مطابق آپ کے

لئے ضروری ہے کہ جماعت بننے کے ساتھ ہی آپ اپنے لئے ایک امیر منتخب کر لیں۔“

(جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع، ص: ۱۴) (۲)۔

(۱) (سورة آل عمران: ۱۹)

(۲) (جماعت اسلامی کا پہلا اجتماع، ص: ۱۴)

چنانچہ اسی اجتماع میں ابتداءً جماعت کی تشکیل ہوئی اور سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کو امیر منتخب کیا گیا، کیونکہ ان سب لوگوں میں اہل تر یہی تھے اور جملہ شرکاء نے فرداً فرداً کھڑے ہو کر کلمہ شہادت پڑھا اور از سر نو اسلام میں داخل ہوئے اور جملہ حاضرین کو اپنے اس نئے ایمان پر ہر ایک نے گواہ بنایا، اب جس کو اسلام مطلوب و محبوب ہے وہ جماعت میں داخل ہونے پر مجبور ہے کیونکہ ”اسلام بغیر جماعت کے نہیں“ اور جب جماعت میں داخل ہو تو امیر کی نافرمانی کی مجال نہیں، اس لئے کہ یہ منصب لیڈر شپ کا منصب ہے اور امیر سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب ہیں تو ان کی نافرمانی کرنے سے اسلام جیسی محبوب متاع پر کیا زد پڑے گی۔ (اگر گویم زباں سو زد)

نہم : امیر الامراء بانی تحریک اسلامی جماعت سے کس نوع کی اطاعت چاہتے ہیں (ایسی ہی جیسی مقلدین اپنے امام کی تقلید کرتے ہیں یا اس سے کچھ مختلف؟) وہ ایسی اطاعت چاہتے ہیں جیسی شکاری بندوق کی اطاعت چاہتا ہے کہ فائر کرنے میں بندوق کیلئے حق و ناحق سوچنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، فرماتے ہیں:

۱۴۔ ”آپ سے امیر کی اطاعت اور ضابطے کی پابندی اور رضا کارانہ خدمت کی ادائیگی میں جتنی کمزوری ظاہر ہوتی ہے اتنا ہی میں اپنے آپ کو بے بس پاتا ہوں اور مجھے ایسا ہی محسوس ہوتا ہے کہ میں ایسی بندوقوں سے کام لے رہا ہوں جو لہلی دبانے پر بھی فائر نہیں کرتیں، ظاہر ہے کہ ایسے ہتھیاروں کو لیکر کون ایسا نادان ہوگا جو کسی بڑے اقدام کا ارادہ کر بیٹھے، برعکس اس کے جب میں آپ کے اندر اطاعت اور تقویٰ اور باضابطگی کے اوصاف پاتا ہوں اور دیکھتا ہوں کہ ایک آواز پر آپ جمع کئے جاسکتے ہیں، ایک اشارہ پر آپ حرکت کر سکتے ہیں، اور خود اپنے دل کی لگن سے اس کام کو کرتے رہتے ہیں جو آپ کے سپرد کیا جائے تو میرا دل قوی اور میری ہمت بلند ہونے لگتی ہے اور میں ایسا محسوس کرتا ہوں کہ اب مجھے وہ طاقت حاصل ہو رہی ہے جس سے میں اس مقصدِ عظیم کیلئے کچھ زیادہ کام کر سکوں اھ۔“ (ترجمان: ۲۶، عدد: ۳، ص: ۱۰۹) (۱)۔

عجیب تضاد

دہم : لٹریچر میں جگہ جگہ ”ذہنی غلامی، شخصیت پرستی، اشخاص سے مرعوبیت اور تقلید“ کی مذمت اور

اس سے اپنی اور اپنی جماعت کی براءت کی گئی ہے اور آزادی رائے، نقادانہ نظر، جمہوریت، شورایت کو سراہا اور اپنا طرہ امتیاز بتایا گیا، امیر کے متعلق کہا گیا ہے کہ وہ تنقید سے بالاتر نہ ہوگا، ہر عامی شخص کو اس کی پبلک زندگی ہی پر نہیں بلکہ پرائیویٹ زندگی پر بھی تنقید کا حق حاصل ہوگا۔

مگر اس ہدایت (عبارت منقولہ نمبر: ۱۴) سے معلوم ہوا کہ آزادی رائے جمہوریت، شورایت کی آخری منزل جہاں اس کا سفر ختم ہوتا ہے آمریت اور لیڈر شپ ہے جس میں ادنیٰ سرتابی، اختلاف رائے اور مشورے دینے کی گنجائش نہیں، تمام جماعت بے بس، بے شعور ہو کر بندوق کی طرح اطاعت کرنے پر مجبور ہے، فرق اتنا ہے کہ بندوق سوچنے والے دماغ اور دیکھنے والی آنکھ سے قدرۃ محروم ہے اور جماعت سے مطالبہ ہے کہ وہ سوچنے والے دماغ اور دیکھنے والی آنکھ رکھتے ہوئے اپنے اختیار سے بے اختیار و بے شعور ہو کر ایک اشارہ میں حرکت میں آجائے، اس کے بالمقابل تقلید میں جس کو گناہ سے بھی کچھ شدید تر کہا گیا ہے، یہاں تک توسع ہے کہ کسی مسئلہ میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر فتویٰ نہ ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ کے قول پر عمل کیا جاسکتا ہے، دلائل کی قوت و ضعف سے بھی بحث کیجا سکتی ہے کیونکہ وہاں لیڈر شپ نہیں ہے۔

بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجاست

امید ہے کہ ان چند سطور سے جماعت اسلامی کے مقلد یا غیر مقلد ہونے پر غور کرنے کا موقع مل

سکے گا۔

آپ کے یہاں جماعت اسلامی کا دفتر ہے جس میں جماعت کی کتابیں موجود ہیں میں نے جن کتابوں کے حوالہ دیکر عبارتیں نقل کی ہیں اصل کتابوں سے ان عبارات کو ملا لیجئے اور ان کا اول و آخر بھی اطمینان سے پڑھ کر دیکھئے، نہ کسی جگہ نقل میں کتر بیونت پائیں گئے، نہ ایسا ہے کہ درمیانی جملہ لے کر اصل مقصد کو خبط کر دیا گیا ہو، اس لئے لکھا ہے کہ جماعت کا طرز یہ ہے کہ جب کوئی مضمون یا رسالہ دیکھا جس میں ان کی کسی غلطی پر فقہ، حدیث، قرآن سے ان کے انحراف کی نشان دہی کی گئی ہو، فوراً امیر اور جماعت نے کہنا اور لکھنا شروع کر دیا کہ یہ ہم پر افتراء ہے، جھوٹ ہے، بہتان ہے، دنائت ہے، ہماری عبارتوں کو توڑ مروڑ کر پیش کیا ہے، یہ لوگ اس قابل نہیں کہ ان سے خطاب کیا جائے یا ان کے اعتراض کا جواب دیا جائے۔ فقط ﴿واللہ یرہدی من یشاء إلی

صراط مستقیم﴾

فتاویٰ کی حیثیت مودودی صاحب کی نظر میں

۲۳ ربیع الاول، ۱۴/۶/۱۹۷۱ء

محترم المقام حضرت مفتی محمود الحسن صاحب، زیدت معالیکم!

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ۔

بعد سلام مسنون عرض ہے کہ مکتبہ نظام کرنیل گنج کا پور سے طبع شدہ آں محترم کا جماعت اسلامی کے بارے میں ایک فتویٰ ”تقلید اور جماعت اسلامی“ نظر سے گذرا جس میں آپ نے مودودی صاحب ہی کی عبارتوں سے ان کے مسلک اور ان کی گمراہی کو واضح فرمایا ہے۔ جزاکم اللہ۔

اس طرح دیگر علماء کرام مثلاً حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ، حضرت مدنی رحمہ اللہ تعالیٰ، حضرت مفتی مہدی حسن صاحب، مولانا محمد میاں صاحب، مولانا عبدالصمد صاحب رحمانی وغیرہ نے بھی خود بانی تحریک کے اقوال اور اقتباسات کے پیش نظر جماعت اسلامی کی تحریک کو خطرناک اور عامۃ المسلمین کیلئے گمراہ کن قرار دے کر اس میں شرکت کو ناجائز بتلایا تھا اور اجتناب کلی کو ضروری قرار دیا تھا۔

۱..... اب سوال یہ ہے کہ ان بزرگوں کی تحریرات شائع ہو کر جماعت اسلامی کے ذمہ داران تک پہنچنے کے بعد جماعت اسلامی کے ذمہ داران کا ان اقوال و تحریرات (کہ جن کی بنیاد پر اس تحریک کو مضر، گمراہ کن، واجب الاحترار قرار دیا گیا تھا) کی اصلاح کرنا اور ان سے رجوع کا آپ کے علم میں ہے یا نہیں؟ اگر جماعت اسلامی نے اصلاح اور رجوع کر لیا ہو تو براہ کرم اس سے مطلع فرمائیں اور اگر ان اقوال و اقتباسات سے رجوع نہ کیا ہو تو پھر یہ عرض ہے آج کل بہت سے مقامات پر جماعت اسلامی کا لٹریچر اور اس کی کتابیں پہنچ رہی ہیں، اس کا حلقہ اثر وسیع ہو رہا ہے تو اس کو روکنا اور اس کی گمراہی سے لوگوں کو واقف کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

۲..... بعض لوگ کہتے ہیں کہ جماعت اسلامی کے بارے میں اب علمائے دیوبند کا وہ نظریہ نہیں رہا، اس میں تبدیلی ہوئی ہے، یہ بات کس حد تک صحیح ہے، بالخصوص آں محترم کی رائے گرامی جماعت اسلامی کے بارے میں حسب سابق ہے یا نہیں؟ امید کہ جواب سے مشرف فرمائیں گے، جوابی کارڈ مرسل ہے۔ والسلام۔

از سلیمان عبدالرحیم بڑودہ، گجرات

الجواب حامداً ومصلیاً :

۱..... اکابر علماء کی جو تحریرات جماعت اسلامی سے متعلق شائع ہوئی ہیں، ان کے سلسلہ میں مودودی صاحب کی تحریر یہ ہے:

”ایک صاحب نے مجھے مفتی سعید احمد صاحب کا مفصل فتویٰ جو ”کشف حقیقت“ کے نام سے چھپا ہے، بھیج دیا ہے اور اس کے ساتھ دو تین اشتہار بھی بھیجے، جن میں مولانا کفایت اللہ صاحب، مولانا جمیل احمد صاحب تھانوی، مولانا اعزاز علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ اور مفتی مہدی حسن صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے فتوے درج تھے، ان تمام فتوؤں کو دیکھنے کے بعد میری رائے بدل گئی، اب یہ حضرات اس مقام سے گزر چکے ہیں، جہاں ان کو خطاب کرنا مناسب اور مفید ہو۔ سب سے زیادہ افسوس مجھے مولانا کفایت اللہ صاحب پر ہے کیونکہ میں ۲۳ سال سے ان کا نیاز مند ہوں اور ہمیشہ ان کا احترام کرتا رہا ہوں، افسوس کہ انہوں نے بھی جماعتی عصبيت میں آنکھیں بند کر کے یہ فتویٰ تحریر فرما دیا۔ باقی رہے دوسرے حضرات تو ان کے فتوے پڑھ کر میں نے یہ محسوس کیا ہے کہ جس وقت یہ فتوے لکھے جا رہے تھے اس وقت خدا کا خوف اور آخرت کی جواب دہی کا احساس شاید ان کے قریب بھی موجود نہ تھا، خصوصاً مفتی سعید احمد صاحب کے فتوے میں تو صریح بددیانتی کی بدترین مثالیں پائی جاتی ہیں، جنہیں دیکھ کر گھن آتی ہے، حقیقت یہ ہے کہ میں ان حضرات کے ساتھ بڑا حسن ظن رکھتا تھا، مگر اب ان کے یہ فتوے دیکھ کر تو میں ایسا محسوس کرتا ہوں کہ بریلوی طبقہ کے فتوے بازو کا فرساز مولویوں سے ان کا مقام کچھ اونچا نہیں ہے۔“ (رسائل ومسائل)۔

اور ”رسائل ومسائل“ ۵۱۳/۲، کسی نے مشورہ دیا تھا کہ آنحضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمہ اللہ تعالیٰ مولانا اعزاز علی صاحب، مولانا محمد طیب صاحب، مفتی کفایت اللہ صاحب، مولانا حفظ الرحمن صاحب، مولانا احمد سعید صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ، مولانا محمد زکریا صاحب، مولانا عبداللطیف صاحب رحمہم اللہ تعالیٰ سے خط و کتابت کر کے انہیں مشورہ دیں کہ اگر میرے متعلق یا جماعت کے متعلق کوئی استفتاء آپ کے سامنے آئے تو پہلے

جواب دینے سے آپ مجھ سے اصل حقیقت معلوم کر لیا کریں۔ اس مشورہ کے جواب میں تحریر مذکورہ امیر جماعت نے لکھی ہے:

۲..... جماعت کے جن خلاف حق نظریات و افکار کی بناء پر اول رائے قائم کی گئی تھی جب وہ نظریات و افکار موجود ہیں، ان کی اصلاح نہیں ہوئی تو وہ رائے بھی قائم ہے اس میں بھی تغیر نہیں ہوا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔



متفرقات الفرق

دیوبندیت اور بریلویت

سوال [۵۲۳]: اختلافات علماء کی برکت سے آج کل مذہبِ حنفی میں دو فرقہ ہو گئے ہیں اور دونوں فرقوں کا دعویٰ نجات ہے: ایک فرقہ بریلوی اور دوسرا دیوبندی، ان دونوں میں کونسا فرقہ قابلِ عمل ہے، بصورتِ ناقابلِ عمل اس کے وجہ۔

الجواب حامداً و مصلیاً:

اختلاف روایات، تعارضِ نصوص، تنبیخ احکام و ترتیب احکام اور تصادمِ ادلہ کی وجہ سے علمائے حقانی میں اختلاف ہوا جس کی برکات اہل علم محققین و تبعین مذہب پر مخفی نہیں، علمائے دیوبند اور فرقہ بریلویہ میں چند مسائل میں اختلاف ہے۔ نصوصِ قرآنی، احادیثِ نبویہ (علی صاحبہا ألف تحیة) اصولِ کلامیہ، فروعِ فقہیہ کے لحاظ سے ان مسائل مختلفہ میں علماء دیوبند حق پر معلوم ہوتے ہیں، جس مسئلہ کے متعلق دریافت کرنا ہو اس کو کہیئے، انشاء اللہ تعالیٰ کافی اور تسکین بخش دلائل سے اس کو ثابت اور واضح کر دیا جائے گا۔

بریلوی فتنہ کا علاج

سوال [۵۲۴]: بریلویوں کی طرف سے اشتہار شائع ہوتا رہتا ہے جس کی وجہ سے عوام میں سخت بے چینی اور پریشانی ہو جاتی ہے، براہ کرم عوام کی اصلاح کے لئے جو مناسب صورت حال ہو اس سے مطلع فرمائیں تاکہ بدعات و خرافات کا دروازہ بند ہو جائے۔

الجواب حامداً و مصلیاً:

اس فرقہ رضا خانیہ کی تردید میں ”عقائد علمائے دیوبند“ چھوٹا سا رسالہ ہے جو کہ اصل عربی میں تھا اس کو اردو میں شائع کیا گیا ہے جس پر ہندوستان اور عرب کے علماء کے دستخط ہیں اس کو آپ چھپوا کر شائع کر دیں، اصل کتاب کا نام ”التصدیقات لدفع التلبیسات“ (المہند) ہے، اس میں اصل عبارت عربی میں ہے اور

ساتھ ہی ترجمہ بھی ہے۔ نیز ”الشہاب الثاقب“ میں پوری تفصیل مذکور ہے۔

عوام کو سدھارنے کے لئے ضرورت ہے کہ ہر مسجد میں دینی کتاب سنانے کا انتظام کیا جائے، ان کے بچوں کو علم دین پڑھایا جائے، تبلیغی جماعت میں منسلک کرادیا جائے، صاحبِ نسبت تبعِ سنت بزرگوں سے اصلاحی تعلق قائم کرادیا جائے، اہل قلب علمائے حق کے وعظ کرائے جائیں۔ واللہ الہادی من یشاء إلی صراط مستقیم۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۴/۹/۸۹ھ۔

فرقہ ذگریان

سوال [۵۲۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک گروہ جس کو ذگری کہتے ہیں، یہ فرقہ باطلہ ذگریان صراط مستقیم سے منحرف ہیں، مثلاً ان ذگری گروہ کے عقائد میں ایک شخص مسمیٰ بہ محمدی جو اس فرقہ کا مقتدا گزرا ہے، یہ لوگ اس کو اپنا پیغمبر و رسول تسلیم کرتے ہیں اور اسی کے نام کا کلمہ پڑھتے ہیں اور ضروریات دین مثلاً نماز پنجگانہ، روزہ ماہ رمضان المبارک و حج بیت اللہ سے کلی طور پر منکر ہیں۔ لہذا کیا یہ لوگ مسلمان ہیں یا نہیں؟ اور ان کے ساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں اور ایسے لوگوں کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟ برائے کرم اس پر پوری روشنی ڈالتے ہوئے بحوالہ معتبرہ کتب صحیح جواب سے مستفید فرمائیں تاکہ ہم غریب مسلمان اپنے دین و ایمان کا پورا تحفظ کر سکیں۔ بینوا و تو جروا، عبد الفتاح ولد عبد الخالق القادری، ختانی منزل ملیرشٹی کراچی، پاکستان، ۱۸/شوال المکرم ۱۴۲۹ھ

الجواب حامداً و مصلياً :

حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں (۱)، جو شخص آپ کو خاتم النبیین نہ مانے بلکہ

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ الآية (الأحزاب: ۴۰)

قال الحافظ: فهذه الآية نص في أنه لا نبي بعده، وإذا كان لا نبي بعده فلا رسول بعده بالطريق الأولى والأحرى اهـ. (تفسير ابن كثير، سورة الأحزاب: ۴۰، ۳/۶۵۰، دار الفحاء بيروت)

آپ کے بعد کسی اور کی نبوت پر ایمان لائے، وہ شخص کافر ہے (۱) اس کے ساتھ مسلمانوں کو تعلق نکاح وغیرہ جائز نہیں (۲) نماز، روزہ، حج، ارکان دین اسلام ہیں نصوص قطعیہ سے ان کی فرضیت ثابت ہے جو شخص ان کی فرضیت کا انکار کرے وہ بھی کافر ہے: دائرہ اسلام سے خارج ہے (۳)۔

قال الله تعالى: ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ الآية (۴) وقال الله تعالى: ﴿وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ﴾ الآية (۵) وقال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا

(۱) کیونکہ عقیدہ ختم نبوت نص قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔

قال الله تعالى: ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ الآية.
”عن أبی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”مثلی و مثل الأنبياء كمثل قصر أحسن بنيانه، ترك منه موضع لبنة، فطاف به النظار يتعجبون من حسن بنيانه إلا موضع تلك اللبنة، فكنت أنا سدوت موضع اللبنة، ختم بي البنيان و ختم بي الرسل“، وفي رواية: ”فأنا اللبنة، وأنا خاتم النبيين“. (مشكاة المصابيح، باب بدء الخلق و ذكر الأنبياء عليهم السلام: ۵۱۱/۲، قديمي)
”ودعوى النبوة بعد نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم كفر بالإجماع“. (شرح الفقه الأكبر للملا على القاري، ص: ۱۶۴، قديمي)

(۲) ”(ولا) يصلح (أن ينكح مرتد أو مرتدة أحداً) من الناس مطلقاً“، وفي رد المحتار: (قوله: مطلقاً): أى مسلماً أو كافراً أو مرتداً، وهو تأكيد لما فهم من النكرة فى النفى“. (رد المحتار، كتاب النكاح، باب نكاح الكافر، مطلب: الولد يتبع خير الأبوين ديناً: ۲۰۰/۳، سعيد)

(و كذا فى الفتاوى العالمكيرية، باب أحكام المرتدين: ۲۵۵/۲، رشيديه)

(۳) قال الملا على القارى رحمه الله تعالى: ”و من وصف الله بما لا يليق به أو سخر باسم من أسمائه أو بأمر من أوامره أو أنكر وعده أو وعيده يكفر..... و كذا مخالفة ما أجمع عليه و إنكاره بعد العلم به يعنى من أمور الدين كفر“. (شرح الفقه الأكبر، استحلال المعصية و لو صغيرة كفر، ص: ۱۵۳، قديمي)

(و كذا فى رد المحتار، كتاب الجهاد، باب المرتد: ۲۲۲/۴، سعيد)

(و كذا فى البرازية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً أو خطأ: ۳۲۳/۶، رشيديه)

(۴) (الاحزاب: ۴۰)

(۵) (البقرة: ۴۳)

الذین امنوا كتب علیکم الصیام ﴿۱﴾ الایة (۱)۔ وقال اللہ تبارک وتعالیٰ ﴿۲﴾ ولله على الناس حج البيت ﴿۲﴾ الایة (۲)۔

مسلمانوں کو ایسے عقیدوں سے اور ایسے عقیدے والوں سے انتہائی پرہیز کرنا چاہیے اور بالکل علیحدہ رہنا چاہیے، اللہ پاک سب کو صراطِ مستقیم کی ہدایت دے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ گنگوہی، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۶/شوال/۱۴۰۰ھ۔

فرقہ مہدویہ کے عقائد

سوال [۵۲۶]: ۱۔ مہدیوں سے تعلقات نکاح درست ہے یا نہیں؟ جو مولوی محمد جون پوری کو مہدی مانتے ہیں، ان کے عقائد چند جو بہ مشکل معلوم ہو سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ نقل ہے کہ حضرت مہدی موعود علیہ السلام نے فرمایا کہ دنیا کی زندگی کا وجود کفر ہے۔ تقویم مہدیہ ص: ۴، ۱۹۶۸ء۔

۲۔ حضرت مہدی کی تصدیق محبت کے ساتھ کرنا، منکر مہدی کو کافر جاننا حدیث شریف ”من أنکر المہدی، فقد کفر“۔

۳۔ تو یہ خاتمین کا حق جاننا، رسول مہدی کو برابر جاننا جو حدیث، کتاب اللہ، اور احوال مہدی کے موافق ہو اس کو صحیح جاننا، مہدی کے حضور میں مردود اور مقبول کی تصحیح کو حق جاننا جو حکم مجتہدین و بیان مفسرین وغیرہ جو کہ بیان مہدی کے مخالف ہو اس کو صحیح نہ جاننا، مذاہب اربعہ میں تقلید کو ناروا جاننا، خصوصیت بعثت مہدی کے احکام، ولایت محمدی کے ظاہر کرنے کے لئے سمجھنا۔ آیت کریمہ ﴿ثُمَّ إِنْ عَلَيْنَا بَيَانَهُ﴾ (۳) یہ بیان مہدی موعود کی زبان مبارک سے ثابت ہے اس کو جاننا، دنیا میں خدا کے دیدار کو جائز و ممکن ماننا، یہ جاننا کہ ایمان ذاتِ خدا ہے۔

اب آپ فرمائیں کہ شرعاً ان مہدیوں کے متعلق کیا حکم ہے؟ بیان فرمائیں۔ اور مہدیوں کی لڑکی سے اہل سنت والجماعت کا نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ یا اپنی لڑکی دے سکتا ہے یا نہیں؟ یہاں پر ان کی لڑکیوں سے نکاح کر لینا کیسا ہے؟ اور اہل سنت والجماعت کی لڑکی کا نکاح وہاں کر دیا گیا ہے۔ براہ کرم شرعاً جو حکم ہو اس سے مطلع

(۱) (البقرة: ۱۸۳)

(۲) (آل عمران: ۹۷)

(۳) (القيامة: ۱۹)

فرمائیں اور ان لوگوں کو قربانی کے جانور میں شریک کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً :

میں نے اس فرقہ کی یہ کتاب نہیں دیکھی، جو چیزیں آپ نے درج کی ہیں وہ مسلک اہل سنت والجماعت کی رو سے صحیح نہیں، بعض انتہائی زلیغ اور ضلالت کی چیزیں ہیں، اگر ان کی طرف ان امور کی نسبت صحیح ہے اور یہ ان کے عقائد ہیں تو ان کا خلاف اسلام ہونا ظاہر ہے، اہل سنت والجماعت کو ان سے مناکحت نہیں کرنا چاہئے، کلی پرہیز کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند ۱۲/۱۲/۸۸ھ

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند ۲۱/۱۲/۸۸ھ

فرقہ مہدویہ اور احمدیہ

سوال [۵۲۷]: کیا مہدویہ فرقہ جو پنپوری اور احمدیہ فرقہ سرسید احمد خان کے پیرو ہیں؟ مختصر طور پر ان

کے حالات بیان فرمائیں۔

الجواب حامداً و مصلیاً :

دونوں الگ الگ ہیں، ان میں کوئی کسی کا پیرو نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱/۶/۹۱ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۶/۹۱ھ۔

خاکساری فتنہ کا حکم

سوال [۵۲۸]: خاکساری کا فتنہ جو موجودہ زمانہ میں چل رہا ہے، آیا اس لائن میں داخل ہونا جائز ہے یا نہیں؟

خاکسار کا جنازہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں، خاکساروں کے ساتھ اسلامی تعلق رکھنا، برت برتاؤ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور ان کا

عقد مسلمان لڑکی سے جائز ہے یا نہیں، عنایت اللہ کا تذکرہ درست ہے یا اسلامی طریقے سے خلاف ہے؟ بینواتو جروا۔

الجواب حامداً و مصلیاً :

عنایت اللہ مشرقی بانی تحریک خاکسار نے جو کتاب ”تذکرہ“ لکھی ہے اس میں بہت چیزیں جو بالکل

اسلام کے خلاف ہیں تحریر کی ہیں، وہ کفریہ عقائد ہیں اسی طرح اور بھی بہت سی تحریرات ہیں، کفریہ عقائد لکھ کر شائع کئے ہیں۔ پس جس شخص کے عقائد تحقیق سے معلوم ہو جائیں کہ کفریہ ہیں اس کے جنازہ کی نماز پڑھنا (۱) اور اس سے اسلامی تعلق رکھنا ناجائز ہے (۲)، اسی طرح اس کا مسلمانوں کے ساتھ عقد نکاح کرنا بھی ناجائز ہے (۳)، مگر پہلے اس کی خوب تحقیق کر لی جائے کہ اس کے عقائد کیا ہیں کیوں کہ محض شبہ کی بناء پر کسی کو کافر کہنا جائز نہیں (۴)۔

تحریریک خاکسار میں داخل ہونا ناجائز ہے، مسلمانوں کو اس فتنہ سے احتراز ضروری ہے، ہر شخص پر حسب استطاعت مسلمانوں کو اس فتنہ سے بچانا اور اس کی خرابیوں سے آگاہ کرنا نیز اس کی مدافعت کر کے اہل اسلام کو تحفظ اسلام پر آمادہ کرنا لازم اور ضروری ہے، جو شخص باوجود قدرت کے اس فتنہ سے مدافعت نہیں کرے گا وہ گنہگار ہوگا (۵)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۴/۱/۵۹ھ۔

الجواب صحیح: سعید غفرلہ۔

صحیح: عبداللطیف، ۲۴/محرم/۵۹ھ۔

(۱) قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَصِلْ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ، إِنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَمَاتُوا وَهُمْ فَاسِقُونَ﴾. (التوبة: ۸۴)

(۲) قال الله تعالى: ﴿لَا يَتَّخِذُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ﴾. (آل عمران: ۲۸)

(۳) ”وَلَا يَجُوزُ لِلْمُرْتَدِّ أَنْ يَتَزَوَّجَ مُرْتَدَّةً وَلَا مُسْلِمَةً وَلَا كَافِرَةً أَصْلِيَّةً، وَكَذَلِكَ لَا يَجُوزُ نِكَاحُ الْمُرْتَدَّةِ مَعَ أَحَدٍ كَذَا فِي الْمَبْسُوطِ“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب النکاح، القسم السابع المحرمات بالشرك: ۲۸۲/۱، رشیدیہ)

(و کذا فی بدائع الصنائع، کتاب النکاح، فصل فی عدم نکاح الکافر المسلمة: ۴۶۵/۳، دار الکتب العلمیہ)

(و کذا فی الهدایة، کتاب النکاح، باب نکاح اهل الشرك: ۳۴۵/۲، ۳۴۶، مکتبہ شرکت علمیہ)

(۴) ”وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَرْمَى مُسْلِمٌ بِفُسْقٍ وَكَفَرٍ مِنْ غَيْرِ تَحْقِيقٍ“۔ (شرح الفقه الأكبر للملا علی القاری، ص: ۷۲، قدیمی)

(۵) قال الله تعالى: ﴿وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ، وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ، وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ، وَ

يسارعون فِي الْخَيْرَاتِ﴾. (سوره آل عمران: ۱۱۴) =

دین بہائی

سوال [۵۲۹]: زید نے دین بہائی قبول کیا، یعنی بہاء اللہ کو موعود کل ادیان، ناسخ قرآن تسلیم کرتے ہوئے اس نئی شریعت پر ایمان لایا جس کے مدعی بہاء اللہ ہیں۔ اس کتاب کا نام ”اقدس“ ہے، جس کی تعلیمات کی رو سے تمام انبیاء و رسل اور آسمانی کتب برطرف ہیں اور سلسلہ رسالت کبھی ختم نہیں ہوتا یعنی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم الرسل تسلیم نہیں کرتے۔ کیا اب زید دائرہ اسلام سے خارج ہو گیا، حالانکہ وہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہے کیونکہ اس سے اس کے مندرجہ بالا عقائد پر ضرب نہیں پڑتی، اگر زید دائرہ اسلام سے خارج ہو گیا تو کیا اس کا نکاح فسخ ہو جائے گا، اگر نکاح فسخ ہو جائے گا تو زوجہ دین مہر کا مطالبہ کر سکتی ہے جب کہ وہ مسلمان ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

ان عقائد کے اختیار کرنے کے بعد زید ایمان سے خارج ہو گیا (۱) اس کا نکاح فسخ ہو گیا (۲) جب شوہر کے ساتھ وہ رہ چکی ہے تو پورا مہر لازم ہو گیا (۳)، اب اپنا مہر وصول کر سکتی ہے اور اس سے بالکل الگ رہے کوئی تعلق زوجیت نہ رکھے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، یکم/ربیع الثانی/۱۴۰۵ھ۔

= ”عن أبی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ قال: ”ما من قوم يعمل فیہم بالمعاصی، ثم یقدرون علی أن یغیروا ثم لا یغیروا، إلا یوشک أن یعمہم اللہ بعقاب“۔ (مشکوۃ المصابیح، کتاب الأدب، باب الأمر بالمعروف، ص: ۲۳۶، ۲۳۷، قدیمی)

(۱) ”والمراد بالضروریات علی ما اشتهر فی الكتب: ما علم کونہ من دین محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالضرورة، بأن تواتر عنہ و استفاض، و علستہ العامة كالوحدانية والنبوة و ختمها بخاتم الأنبياء و انقطاعها بعده، و هذا مما شهد اللہ بہ فی کتابہ، و شهدت بہ الكتب السابقة، و شهد بہ نبینا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم“۔ (مجموعۃ رسائل کشمیری، إکفار الملحدین: ۲/۳، إدارة القرآن)

(۲، ۳) (وارتداد أحدهما): أي الزوجین (فسخ عاجل فللموطوءة کل مهرها) لتأكده بہ“۔ (الدر المختار: باب نکاح الکافر، کتاب النکاح: ۱۹۳/۳، ۱۹۴، سعید)

= ”إرتداد أحد الزوجین عن الإسلام، وقعت الفرقة بغير طلاق فی الحال قبل الدخول و بعده، ثم =

مودودیت و رضا خانیت میں کون زیادہ مضر ہے؟

سوال [۵۳۰]: امت مسلمہ کے لئے فتنہ مودودیت زیادہ مضر ہے یا فتنہ رضا خانیت؟

(عبداللہ بہاری)

الجواب حامداً و مصلیاً :

فتنہ کی نوعیت مختلف ہے، ایک نوع کے دو فرد ہوں تو ان میں توازن و تقابل دیکھا جاتا ہے، جب نوع جدا گانہ ہو تو اس میں مقابلہ و موازنہ کیسا؟ ہر فتنہ اپنی نوع میں مستقل ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند

چند بشیشور اور صدیق دیندار کے عقائد

سوال [۵۳۱]:۱۔ جنوبی ہند میں ایک جماعت ہے جسے لوگ عام طور سے چند بشیشور کہتے ہیں، کیا یہ لوگ دائرۃ اسلام سے خارج ہیں؟ کیا ان کے عقائد اہل سنت والجماعت کے خلاف ہیں؟
۲۔ صدیق دیندار کون تھا؟ کیا اس نے بھی نبی ہونے کا دعویٰ کیا تھا؟
۳۔ کیا مرزا غلام احمد قادیانی اور صدیق دیندار دونوں کے معتقدات ایک ہی جیسے ہیں یا کچھ فرق ہے؟
۴۔ صدیق دیندار کی تحریر کردہ ملفوظات یا کوئی کتاب ہو تو تحریر فرمائیں۔ صدیق دیندار کے معتقدین کا دعویٰ ہے کہ علماء کا ہمارے اوپر الزام اور تہمت ہے، ہم صدیق دیندار کو صرف پیر مانتے ہیں نہ کہ نبی، ایسے لوگوں کا بیان اور ان کے پیچھے نماز صحیح ہوگی یا نہیں؟ اور نماز سے انہیں روکنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً :

.....۱۔ چند بشیشور اور ان کے عقائد سے میں بالکل واقف نہیں۔

۲۔ میں صدیق دیندار کو نہیں جانتا، نہ اس کے عقائد کا مجھے کچھ علم ہے۔

= إن كان الزوج هو المرتد، فلها كل المهر إن دخل بها“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، باب نکاح الکفار :

۳۳۹/۱، رشیدیہ)

”وارتداد أحدهما فسخ فی الحال، فللموطوءة المهر و لغيرها النصف“۔ (کنز الدقائق، باب

نکاح الکافر، ص: ۱۱۱، إمدادیہ ملتان)

۳..... غلام احمد قادیانی کی کتابیں دیکھی ہیں مگر صدیق دیندار کی کوئی کتاب نہیں دیکھی۔

۴..... مجھے ایسی کتابوں اور ایسے ملفوظات کا کوئی علم نہیں، بلا تحقیق کے کوئی حکم نہیں لگا سکتا، وہیں کے

مقامی علماء سے تحقیق کی جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

تہتر فرقے

سوال [۵۳۲]: یہود اکہتر فرقے ہوئے اور نصاریٰ بہتر اور اس امت کے تہتر فرقے ہوں گے اور سب

کے سب گمراہ ہوں گے لیکن ایک۔“ سند کے اعتبار سے یہ حدیث کیسی ہے اور اس کا مطلب کیا ہے؟ بینوا بالدلیل

مولوی محمد یاسین مدرس مدرسہ احیاء العلوم اعظم گڑھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ حدیث مشکوٰۃ شریف، باب الاعتصام بالکتاب والسنة کی فصل ثانی میں ہے (۱) سیوطی

رحمہ اللہ تعالیٰ نے سنن اربعہ سے اس کو نقل کیا ہے، علقمی نے سند کے اعتبار سے اس کو حسن صحیح کہا ہے:

”قال العلقمی: قال شیخنا: ألف الإمام أبو منصور عبد القادر بن طاهر التميمی فی

شرح هذا الحديث کتاباً، قال فیہ: قد علم أصحاب المقالات أنه صلى الله تعالى عليه وسلم لم

یرد بالفِرَق المذمومة المختلفین فی فروع الفقه من أبواب الحلال والحرام، وإنما قصد بالذم

من خالف أهل الحق فی أصول التوحید و فی تقدير الخیر والشر و فی شروط النبوة والرسالة و فی

موالاة الصحابة و ما جرى مجرى هذه الأبواب؛ لأن المختلفین فیها قد کفر بعضهم بعضاً

بخلاف النوع الأول، فإنهم اختلفوا فیہ من غیر تکفیر و لا تفسیق للمخالف فیہ، فیرجع تأویل

الحديث فی افتراق الأمة إلى هذا النوع الأول من الاختلاف، وقد حدث فی آخر أيام الصحابة

خلاف القدريّة من معبد الجهنی و أتباعه، و تبرأ منهم المتأخرون من الصحابة کعبد الله بن

(۱) ”قال رسول الله ﷺ ”و إن بنی اسرائیل تفرقت ثنتين و سبعین ملة، و تفرق أمتی علی ثلاث و

سبعین ملة کلهم فی النار إلا ملة واحدة“، قالوا: من هی یا رسول الله؟ قال: ”ما أنا علیه و

أصحابی“. (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإیمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، ص: ۳۰، قدیمی)

عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما و جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ و أنس رضی اللہ تعالیٰ عنہ و نحوہم،
ثم حدث الخلاف بعد ذلك شيئاً فشيئاً..... الخ“۔ السراج المنير: ۱/ ۲۴۰ (۱)۔

ان فرق ضالہ کو نام بنام بھی شرح حدیث نے شمار کیا ہے۔ شروح ترمذی (۲) و ابوداؤد میں تفصیل
موجود ہے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۳۰/۱۱/۶۶ھ۔

تہتر فرقہ والی حدیث پر اشکال

سوال [۵۳۳]: سرچشمہ ہدایت منبع علم و فضل! سلام مسنون

(۱) (السراج المنير شرح الجامع الصغير، ص: ۲۵۱، مكتبة الإيمان، المدينة المنورة)

(۲) ”(تفترق أمتي على ثلاث وسبعين فرقة) المراد من أمتي أمة الإجابة، وفي حديث عبد الله بن عمرو الآتي:
”كلهم في النار إلا ملة واحدة“، وهذا من معجزاته صلى الله عليه وسلم؛ لأنه أخبر عن غيب وقع. قال العلقمي:
قال: شيخنا ألفت الإمام أبو منصور: قد علم أصحاب المقالات أنه صلى الله عليه وسلم لم يرد بالفرق
المذمومة المختلفين في فروع الفقه من أبواب الحلال والحرام، إنما قصد بالذم من خالف أهل الحق في
أصول التوحيد وفي شروط النبوة والرسالة..... بخلاف النوع الأول، فإنهم اختلفوا فيه من غير تكفير
وتفسيق الخ“۔ (تحفة الأحوذى، أبواب الإيمان، باب افتراق هذه الأمة: ۷/ ۳۹۷، مكتبة ألفيه، مدينه منوره)

(۳) ”(افتترقت اليهود الخ) هذا من معجزاته صلى الله عليه وسلم؛ لأنه أخبر عن غيب وقع، قال
العلقمي: قال شيخنا..... قد علم أصحاب المقاولات أنه صلى الله عليه وسلم لم يرد بالفرق المذمومة
المختلفين في فروع الفقه من أبواب الحلال والحرام، وإنما قصد بالذم من خالف أهل الحق في أصول
التوحيد وفي تقدير الخير والشر، وفي شروط النبوة والرسالة وفي موالاة الصحابة وما جرى مجرى
هذه الأبواب؛ لأن المختلفين فيها قد كفر بعضهم بعضاً بخلاف النوع الأول، فإنهم اختلفوا فيه من غير
تكفير ولا تفسيق للمخالف فيه“۔ (عون المعبود شرح سنن أبي داؤد، أول كتاب السنة، باب شرح
السنة: ۱۲/ ۲۶۶، دار الفكر، بيروت)

(و كذا في بذل المجهود شرح سنن أبي داؤد: ۵/ ۱۸۸، كتاب السنة، باب شرح السنة، معهد الخليل
الإسلامي بهادر آباد، كراچی)

آپ کا مختصر سا جواب مجھ جیسے کم فہم انسان کی ہدایت کے لئے ناکافی ہے، خاص طور سے وہ حدیث جو جناب نے وضاحت کے طور پر تحریر فرمائی ہے یعنی: ”جس طریقہ پر اعتقادی، عملی، اخلاقی حیثیت سے میں ہوں اور میرے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں جو فرقہ اس طریقہ پر رہے گانجات پا جائے گا۔“

جہاں تک مجھ کمترین کا علم ہے کہ فرق اسلام میں کوئی فرقہ ایسا نہیں ہے جو اپنے آپ کو اس کا مدعی نہ کہتا ہو کہ ہم رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے طریقہ پر قائم ہیں اور صرف ایک فرقہ کو چھوڑ کر جتنے فرقہ ہیں اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں خواہ وہ حقیقتاً مسلمان نہ ہوں یہاں تک کہ قادیانی بھی یہ کہتے ہیں کہ ہم صحابہ کے عقائد پر قائم ہیں۔

سوال یہ ہے کہ یہ کیسے سمجھا جائے کہ کونسا فرقہ واقعی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اور صحابہ عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقہ پر قائم ہے اور باقی نہیں ہیں جب کہ اکثر فرقوں کی بنیاد صحاح ستہ احادیث اور کلام پاک کی تفسیریں ہیں۔

مزید برآں یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے طریقہ کے ساتھ صحابہ کے طریقہ کی شرط کیوں لگائی، کیا صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقوں اور حضور کے طریقہ میں فرق تھا اور اگر نہیں تھا تو اس..... قید کی کیا ضرورت تھی۔

صحابہ کے اقوال و اعمال میں نمایاں تضاد کتب احادیث میں قدم قدم پر نظر آتا ہے، کوئی مسئلہ خواہ وہ اعتقادی ہو یا عملی ہو یا اخلاقی ہو مابین فرق مسلمین ایسا نظر نہیں آتا۔ جس میں کوئی بھی فرقہ تمام صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو ہم خیال سمجھتا ہو اور ہر مسئلہ کے لئے بالکل مخالف سمت میں لیجانے والے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اقوال کتب احادیث میں ملتے ہیں اور سب کی نہیں، تو زیادہ تر کی نسبت رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف کی گئی ہے اور یہی اختلاف اقوال مسلمانوں میں فرقہ بندی کا سبب ہے۔

اس لئے مجھے یہ بات بالکل سمجھ میں نہیں آتی کہ وہ ہستیاں جن کے اقوال و اعمال مسلمانوں میں فرقہ بندیوں کا سبب ہیں انہیں کے طریقہ پر عمل در آمد نجات کا باعث ہو سکتا ہے۔ جب کہ مذکورہ اور مصدقہ حدیث میں بہتر کی ہلاکت اور صرف ایک کی نجات کی خبر دی گئی ہے۔ امید ہے کہ جواب باصواب سے مشکور فرمائیں گے۔ تجمل حسین۔

مکرم و محترم زید مجدکم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

الجواب بید اللہ تعالیٰ اُزمة الحق والصواب حامداً ومصلیاً:

آپ کے سوال کا حاصل یہ ہے کہ:

اقوال صحابہ میں تضاد ہے اور یہ تضاد ہی امت میں فرقہ بندی کا سبب بنا ہے حتیٰ کہ امت کے بہتر فرقے ہو گئے صرف ایک فرقہ ناجی ہے اور بہتر فرقے جہنمی ہیں ان سب کی نہیں تو زیادہ تر کی نسبت رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف کی گئی ہے، لہذا فرقہ ناجیہ تو وہ ہوگا جو کہ حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے طریقہ پر ہوگا، پھر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ کیوں ارشاد فرمایا کہ جس طریقہ پر میں ہوں اور میرے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں اس طریقہ کی پیروی کرنے والا فرقہ ناجی ہے، یعنی اپنے ساتھ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو کیوں شامل کیا جب کہ وہ خود ہی اپنے اختلاف تضاد کے ذریعہ بہتر فرقوں کو جہنمی بنا رہے ہیں ان کی اتباع سے تو آدمی دوزخی بنے گا نجات نہیں پاسکتا۔

اگر واقعی آپ کے سوال کا حاصل یہی ہے تو جذبات سے یک سو ہو کر ذرا غور کریں کہ اس سوال کی بنیاد کیا ہے اور اس کا نتیجہ کیا ہے؟

صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے جو اقوال کتب احادیث میں بسند منقول ہیں جن کی وجہ سے امت کے اتنے فرقے بن گئے اور ان اقوال کی نسبت حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف کی گئی ہے، دو حال سے خالی نہیں: یہ نسبت صحیح کی گئی ہے یا غلط، اگر صحیح کی گئی ہے تو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا کیا قصور ہے کہ انہوں نے جو کچھ حضرت رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا یا عمل کرتے ہوئے دیکھا اس کو نقل کر دیا، کیونکہ وہ اس کے مامور تھے، اس لحاظ سے ان کو اس میں نقل کے سوا کچھ بھی دخل نہیں۔ اور نقل صحیح ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود ہی تہتر قسم کی متضاد باتیں ارشاد فرمائیں، جن میں بہتر کے اختیار کرنے والوں کے لئے جہنم کا ٹکٹ تجویز فرما کر دوزخی ہونے کی سند دی اور صرف ایک کو اختیار کرنے والوں کے لئے جنت کی بشارت مرحمت فرمائی۔

اگر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اپنے اقوال کی نسبت حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف غلط

اور جھوٹ کی ہے (معاذ اللہ) تو پھر وہ خود ہی اعتماد کے قابل نہیں رہے، لہذا جو چیز بھی وہ نقل فرمائیں کوئی بھی قابل اعتماد نہیں ہوگی، پس قرآن کریم، حدیث شریف، توحید و رسالت، ایمان و اسلام، اسوہ، سنت، بدعت، عبادات، معاملات، احکام، اخلاقیات، یہ سب چیزیں جو حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہی کے نفوس قدسیہ کے ذریعہ بعد والوں تک پہنچی ہیں ان پر کیسے اعتماد کیا جائے گا جب کہ ان پاکیزہ ہستیوں ہی کو نقل میں کاذب تصور کر لیا جائے گا؟ استغفر اللہ العظیم۔

پھر اس حدیث مسئلہ ہی پر کیا اعتماد کیا جائے گا اس حیثیت سے کہ وہ تہتر متضاد باتیں فرما کر بہتر کے تسلیم کرنے والوں کو خود ہی جہنم میں بھیج رہے ہیں، حالانکہ اللہ پاک نے ان کی بعثت کا مقصد یہ فرمایا ہے کہ وہ جہنم سے بچائیں جنت کی طرف لائیں تو جس آدمی کو اپنے رسول پر اعتماد نہ رہے خود ہی غور کر لیا جائے کہ رسول کے نزدیک اس کا مقام کہاں ہے اور اللہ پاک کے نزدیک کہاں ہے؟ دوسری صورت میں صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر اعتماد نہ کر کے سارے دین ہی کو ناقابل اعتماد قرار دیا جاتا ہے۔

غرض دونوں صورتوں میں سے جو صورت بھی کسی سینہ میں ہوگی اس سینہ میں نہ ایمان ہوگا، نہ توحید، نہ رسالت، نہ قرآن، نہ حدیث، نہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اخلاق فاضلہ، یہ سب چیزیں رخصت ہو کر اس سینہ میں شیطان کا گھونسلا ہوگا اور اس کے لوازمات، اس لئے کہ ایک مؤمن تو اس سوال کو اپنے سینہ میں جگہ دے ہی نہیں سکتا، ہاں! کوئی غیر مؤمن اس کو جگہ دے کر مؤمنوں کے دل میں وسوسہ اندازی کرے تو یہ ممکن ہے اس کے جواب کی صورت میں اس کے مسلمات کے معلومات ہونے پر پیش کی جاسکتی ہے کہ آیا وہ قرآن و حدیث سے آزاد ہو کر صرف اپنی عقل کی روشنی میں جواب کا طالب ہے یا کوئی اور صورت ہے۔ اور جن اصول کے پیش نظر وہ جواب کا خواہشمند ہے وہ اصول خود بھی صحیح ہیں یا مجروح ہیں، بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آں محترم نے بھی سوال کسی ایسے ہی شخص سے سنا ہے خود آپ کے قلب میں نہیں ہوا اور خدا کرے پیدا بھی نہ ہو، اگر بطور وسوسہ آئے بھی تو اس کی تباہ کن خطرناکی کے تصور سے (جس کی تفصیل احقر نے عرض کی ہے) فوراً ختم ہو جائے۔ واللہ

الموفق والمعین۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند

کیا حنفی مسلک قبول اسلام سے مانع ہے؟

سوال [۵۳۴]: مقدمہ سوال یہ ہے کہ مولوی سراج احمد فیروز آبادی نے اپنا نام فرضی ”مہاشے رام نرائن سکسینہ مناظر آریہ سماج“ کہا اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ پر اعتراض کئے ہیں اور کہتے ہیں کہ میں مسلمان ہو جاتا مگر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے مسائل کی وجہ سے مسلمان نہیں ہونا۔ اور لکھا ہے کہ امام صاحب کہتے ہیں کہ عورت کی شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے، مردہ یا چوپایہ سے جو بدکاری کرے تو روزہ کا کفارہ نہیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس شخص کو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب میں خرابی اور برائی نظر آئی، امام مالک، امام شافعی، امام احمد رحمہم اللہ کے مذہب میں تو کوئی خرابی نظر نہیں آئی، تو سلامتی کا راستہ یہ ہے کہ جس مذہب میں خرابی اور برائی نظر نہیں آئی اس کو قبول کر لے، امام بخاری، امام مسلم، ابن تیمیہ وغیرہ جن کا مذہب پسند ہو اسی کو اختیار کر لے، جب وہ اسلام میں داخل ہو جائے گا اور کسی بھی امام کے مسلک کو اختیار کرے گا تو انشاء اللہ نجات کا مستحق ہو جائے گا، ہم ہرگز اس کو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید پر مجبور نہیں کریں گے۔

یہ جواب اس وقت ہے کہ مسائل کے دل میں قبول اسلام کا داعیہ اور جذبہ ہو اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کو خراب سمجھ کر اسلام قبول کرنے میں رکاوٹ ہو رہی ہو، جب مسائل اسلام قبول کرے گا تو اس کے لکھے ہوئے اعتراضات بہت سہولت سے حل ہو جائیں گے۔ اگر مسائل کا مقصود اسلام قبول کرنا نہیں بلکہ صرف اعتراض کر کے دل کی بھڑاس نکالنا مقصود ہے تو جب اس کے نزدیک اسلام ہی صحیح نہیں تو مذہب حنفی پر اعتراض کی کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے؟ کیونکہ یہ تو شجرۂ اسلام کی شاخ ہے، اس اعتراض کو اخبارات میں شائع کرنا ہے تو جس طرح اور جس نام سے چاہے شائع کر دے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ﴿واللہ یہدی من یشاء إلی صراطٍ مستقیم﴾۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۴/۱۴۰۱ھ۔

کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور دیگر پیغمبروں کی امت کو ”مسلمان“ کہا جاتا ہے؟

سوال [۵۳۵]: حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور تمام پیغمبروں کی امت کو ”مسلمان“ کہتے تھے یا کیا کہتے

تھے جیسا کہ بانی اسلام حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امت کو مسلمان کہتے ہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جو کچھ احکام خداوندی پہنچائے ان کو ماننے والے اور ان پر ایمان لانے والے سب مسلم ہیں: ﴿سماکم المسلمین﴾ (۱) جن میں اصلی یہودی اور نصاریٰ بھی تھے (۲) مگر موجودہ یہود و نصاریٰ کا حال وہ نہیں اس لئے وہ مسلم نہیں، اب صرف حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ایمان لانے والے لوگ مسلم ہیں (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۱۰/۸۵ھ۔

ہندو، یہود، نصاریٰ، جنات کس کی امت میں ہیں؟

سوال [۵۳۶]: تمام عالم میں انسان اور جنات کس کی امت میں کہلائیں گے یعنی یہودی، عیسائی

اور ہندو لوگ کس کی امت میں ہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک پیدا ہونے والے جنات اور انسانوں کے لئے نبی بنا کر

(۱) (الحج: ۷۸)

(۲) قال اللہ تعالیٰ: ﴿ربنا واجعلنا مسلمین لك و من ذریتنا أمة مسلمة لك﴾ و قوله: هذا سبب لتسميتهم بذلك في هذا لدخول أكثرهم في الذرية، فجعل مسمياً لهم فيه مجازاً. (روح المعانی (الحج: ۷۸): ۲۱۰/۱۷، دار احیاء التراث العربی)

(۳) اس وقت یہود و نصاریٰ پر ”مسلم“ کا اطلاق نہیں ہوگا اور پہلے جو ہوتا تھا وہ بھی مجازاً ہوتا تھا، ورنہ یہ نام اس امت کے ساتھ خاص ہے جیسا کہ علماء نے تصریح کی ہے: ”و لم يذكر الله بالإسلام والإيمان غير هذه الأمة، ذكرت بالإيمان والإسلام جميعاً، و لم نسمع بأمة ذكرت إلا بالإيمان“. (تفسير الطبري، (الحج: ۷۸): ۲۰۸/۸، مصطفى البابي الحلبي مصر)

اور علامہ سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ”إتمام النعمة في اختصاص الإسلام بهذه الأمة“ ایک مستقل رسالہ

تصنیف کیا ہے جو ”الحاوی للفتاویٰ“ کی دوسری جلد، ص: ۵۵-۱۳۸، دار الفکر بیروت، لبنان، میں شامل ہے۔

بھیجے گئے ہیں، یہود، نصاریٰ، ہندو سب کے ذمہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ایمان لانا ضروری ہے (۱)، جو ایمان لائیں گے ان کو امتِ اجابت کہا جائے گا، پس ہیں تو سب آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امت میں، کیونکہ آپ سب کے نبی ہیں، مگر جو ایمان نہیں لائے انہوں نے سرکشی اور کفر اختیار کر کے خدا کے غضب کو سر رکھا اور جو ایمان لائے انہوں نے رحمت و نعمت کو لیا (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۵/۸/۹۳ھ۔

یہود و نصاریٰ اہل کتاب ہیں یا نہیں، ان کی عورتوں سے نکاح اور ان کا ذبیحہ

سوال [۵۳۷]: کیا جو عیسائی اور یہودی حضور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت

(۱) قال الله تعالى: ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا﴾ (الاعراف: ۱۵۸)

وقال الله تعالى: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا﴾. (سبا: ۲۸)

”قل يا محمد! لجميع البشر من العرب وغيرهم، بيض وأسود: إني رسول الله إليكم جميعاً، لا إلى قومي العرب خاصة، وإلى كل وقت و زمن إلى يوم القيامة“۔ (التفسير المنير، (الاعراف: ۱۵۸): ۱۲۸/۹، دار الفکر)

”أمر عليه الصلاة والسلام بأن يصدع بما فيه تبكيت لليهود الذين حرموا اتباعه، وتنبيه لسائر الناس على افتراء من زعم منهم أنه صلى الله تعالى عليه وسلم مرسل إلى العرب خاصة، وقيل: إنه أمر له عليه الصلوة والسلام ببيان أن سعادة الدارين المشار إليهما فيما تقدم غير مختصة بمن اتبعه من أهل الكتابين بل شاملة لكل من يتبعه كائناً من كان، وذلك ببيان عموم رسالته صلى الله تعالى عليه وسلم، وهي عامة للشقلين كما نطقت به النصوص حتى صرحوا بكفر منكره، وما هنا لا يأبى ذلك“۔ (روح المعاني، (الاعراف: ۱۵۸): ۸۲/۹، دار إحياء التراث العربی)

(۲) ”الأمة جمع لهم جامع من دين أو زمان أو مكان أو غير ذلك، فإنه مجمل يطلق تارة ويراد بها كل من كان مبعوثاً إليهم نبي آمنوا به أو لم يؤمنوا، ويسمون أمة الدعوة، والأخرى ويراد بهم المؤمنون به المذعنون له، وهم أمة الإجابة“۔ (فيض القدير، تحت رقم الحديث: ۱۶۲۱، ۳/۱۴۷۰، مصطفى الباز) (وشرح الطيبي، كتاب الإيمان: ۴۴۹/۲،)

(فتح الباری، کتاب الرقاق، باب يدخل الجنة سبعون ألفاً بغير حساب: ۱۱/۴۱۱، دار المعرفة بیروت)

موجود تھے اور وہ ایمان نہیں لائے اور جواب تک ایمان نہیں لائے کافر ہیں یا نہیں اور وہ اہل کتاب کہلانے کے مستحق ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو کیا ان کے ساتھ بیاہ شادی کھانا پینا اب بھی ان کے ساتھ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

” (وصح نکاح کتابیہ) وإن کره تنزیهاً (مؤمنۃ بنی) مرسل (مقرۃ بکتاب) منزل، وإن اعتقدوا المسيح إلهاً، وكذا حلّ ذبیحتهم علی المذهب۔ بحر الخ“ (در مختار) قلت: علل ذلك فی البحر بأن التحريمية لا بد لها من نهی أو مافی معناه؛ لأنها فی رتبة الواجب الخ۔ وفيه: أن إطلاقهم الكراهة فی الحربية يفيد أنها تحريمية، والدليل عند المجتهد علی أن التعليل يفيد ذلك، ففي الفتح: ويجوز تزوج الكتابيات، والأولى أن لا يفعل، ولا يأكل ذبیحتهم إلا للضرورة، وتكره الكتابية الحربية إجماعاً لافتتاح باب الفتنة من إمكان التعلق المستدعی للمقام معها فی دار الحرب، وتعرض الولد علی التخلق بأخلاق أهل الكفر وعلى الرق بأن تسبی وهی حبلى فیولد رقيقاً، وإن كان مسلماً الخ“۔

”فقوله: (والأولى أن لا يفعل) يفيد كراهة التنزيه فی غیر الحربية، وما بعده يفيد كراهة التحريم فی الحربية تأمل (قوله: علی المذهب): أي خلافاً لما فی المستصفي من تقييد الحل بأن لا يعتدوا ذلك، ووافق مافی مبسوط شيخ الإسلام: يجب أن لا يأكلوا ذبائح أهل الكتاب إذا اعتقدوا أن المسيح إله وأن عزيزاً إله، ولا يتزوجوا نسائهم، قيل: وعليه الفتوى الخ“۔
ردالمحتار (۱)۔

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ جو فرقے کتابی ہیں، کسی نبی رسول پر ایمان رکھتے ہیں، کسی آسمانی کتاب کے مقرر اور معتقد ہیں، ایسے فرقوں کی عورتوں سے نکاح کرنا صحیح ہے، مگر ایسا کرنا مکروہ ہے۔ پھر بعض علماء کے نزدیک یہ مکروہ تنزیہی ہے اور بعض فرماتے ہیں کہ کتابیہ ذمیہ سے تو مکروہ تنزیہی ہے اور حربیہ سے مکروہ تحریمی

(۱) (الدر المختار مع رد المحتار، کتاب النکاح: ۴۵/۳، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب النکاح، فصل فی المحرمات: ۱۸۲/۳، رشیدیہ)

(و کذا فی تبیین الحقائق، کتاب النکاح، فصل فی المحرمات: ۴۷۷/۲، عباس أحمد الباز)

ہے۔ ذمہ وہ ہے جو اسلامی حکومت میں مسلمان بادشاہ کی رعیت بن کر رہے۔ حربیہ وہ ہے جو ایسی نہ ہو۔ بعض علماء فرماتے ہیں کہ کتابیہ سے اس وقت نکاح جائز ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام اور حضرت عزیر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق یہ اعتقاد نہ رکھتی ہو کہ وہ معبود ہیں یعنی اس کا عقیدہ مشرکانہ نہ ہو، ورنہ جائز نہیں اور ایک جماعت نے اسی پر فتویٰ دیا ہے، یہی حکم ذبیحہ کا بھی ہے۔

آج کل کے عیسائی عامۃً مذہب کے منکر ہیں، کسی کتاب اور دین کے قائل نہیں، نہ ان کے پاس کوئی آسمانی کتاب ہے، لہذا اس کا حکم اہل کتاب کا نہیں، اور جو کتاب انجیل مقدس کو مانتے ہیں تو اس میں ہمیشہ تغیر و ترمیم کر کے پرانے احکام کو خارج اور نئے احکام کو جو زمانے کی رفتار کے مطابق ہوں داخل کرتے رہتے ہیں، جس سے ہر نئی طبع ہونے والی انجیل پرانی انجیل کے لئے ناسخ بنتی رہتی ہے، پس اگرچہ کوئی دین کوئی آسمانی دین نہیں، نہ ان کی کتاب آسمانی کتاب رہی تاہم ان کا حکم اہل کتاب کا حکم ہوگا یہی حکم یہودی کا ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۴/۷/۵۸ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

صحیح: عبداللطیف، ۶/رجب المرجب/۵۸ھ۔



باب الکفریات

(کفریات کا بیان)

کفر کی تعریف

سوال [۵۳۸]: امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کا تارکِ صلوٰۃ عمداً کے بارے میں کیا مذہب ہے؟ اگر کسی جگہ مطالعہ میں آیا ہو کہ امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کا فتویٰ کفر پر ہے تو وضاحت سے تحریر فرمائیں، کفر کی اصطلاحی جامع مانع تعریف کیا ہے جو قرآن و حدیث سے ثابت ہے؟ کیا کفر میں دخول و عدم دخول کے بارے میں مراتب ہیں یا نہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

شوافع کے نزدیک جو شخص عمداً کسی عذر کے نماز ترک کر دے اس کو بطور حد قتل کیا جائے گا اور ان کے نزدیک وہ شخص کافر نہیں ہوتا:

”من أخرج من المكلفين مكتوبةً كسلاً ولو جمعةً وإن قال: أصلها ظهراً عن أوقاتها كلها، قتل حداً، لا كفر الخ“۔ (شرح منهج الطلاب علی هامش شرحه للجیری: ۱/۴۹۳) (۱)۔
 ”أقول: والجنة لا يدخلها كافر، فيه ردّ علی من قال: إن ترك الصلوة كفر، وهو مذهب الإمام أحمد“۔ (شرح الجیری: ۱/۴۹۳)۔

حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جن ضروریات کے ساتھ مبعوث ہوئے، اس کے انکار کو اصطلاح شرع میں کفر کہتے ہیں۔

”الكفر لغة ستر النعمة، وأصله الكفر بالفتح وهو الستر - ومنه قيل للزراع والليل: كافر، ولكمام الثمرة: كافر - وفي الشرع: إنكار ما علم بالضرورة مجيء الرسول به، وإنما

(۱) ”من أخرج مكتوبةً ولو جمعةً عن أوقاتها قتل حداً“۔ (متن المنهج لشيخ الإسلام زكريا الأنصاري

علی هامش منهاج الطالبین، باب من أخرج مكتوبةً، ص: ۲۳، مصطفى البابي بمصر)

عُدَّ مِنْهُ لِبَسِ الْغِيَا وَ شَدَّ الزَّنا رَ وَ نَحَوَهُمَا كُفْرًا، لِأَنَّهَا تَدُلُّ عَلَى التَّكْذِيبِ، فَإِنْ مِنْ صَدَقَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَجْتَرِءُ عَلَيْهَا ظَاهِرٌ إِلَّا أَنَّهَا كُفْرٌ فِي أَنْفُسِهَا“۔ (بیضاوی سورة بقرہ، ص: ۲۳ (۱)۔

نفس کفر موجب دخول جہنم ہے: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ﴾ (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۴/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۴/۸۸ھ۔

منافق کی تعریف

سوال [۵۳۹]: نصوص قرآنیہ (جو منافقین کی شان میں ہیں) کے متعلق کہنے والا کہ وہ منافقین جن کی شان میں یہ نصوص ہیں اب موجود نہیں، اس لئے یہ متروک العمل والاستدلال ہیں، شرعاً کہاں تک حق بجانب ہے؟

۲..... منافق کی شرعاً کیا تعریف ہے؟ اگر آج کل منافق موجود ہیں تو ان کے لئے کن نصوص سے استدلال کیا جاسکتا ہے؟

الجواب حامداً و مصلياً:

۱..... ایسے منافقین اب بھی موجود ہیں، لیکن انقطاع وحی کے بعد منافق ہونے کا حکم لگانا دشوار ہے (۳)۔

(۱) (تفسیر البيضاوی تحت قوله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا﴾ (البقرة: ۷)، ص: ۲۳، نور محمد کتب خانہ)

(۲) (النساء: ۴۸)

”والکفر لغة: الستر، و شرعاً: تکذیبہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی شیء مما جاء به من الدين ضرورة“۔ (الدر المختار، کتاب الجہاد، باب المرتد: ۲۲۳/۴، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۲۰۲/۵، رشیدیہ)

(۳) ”عن حذيفة رضى الله عنه: ”إنما كان النفاق على عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، فأما اليوم

فإنما هو الكفر بعد الإيمان..... والذي يظهر أن حذيفة لم يُرد نفى الوقوع، وإنما أراد نفى اتفاق =

۲..... جس کے باطن میں کفر ہو ظاہر میں اسلام، وہ منافق ہے (۱) مگر اس کی تعیین بس میں نہیں کہ ایسا

کون ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۱۰/۹۲ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۱۰/۹۲ھ۔

علاماتِ نفاق

سوال [۵۴۰]: کون سے عمل سے مسلمان منافق ہو جاتا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اصل نفاق تو یہ ہے کہ دل میں کفر، زبان سے اسلام کا اقرار ہو (۲)، باقی کچھ علامتیں بھی حدیث پاک میں بتائی گئی ہیں مثلاً: یہ کہ جب کوئی وعدہ کرتا ہے، اس نیت سے کرتا ہے کہ یہ پورا نہیں کرے گا، جب بات کرتا ہے جھوٹ بولتا ہے، لڑائی ہو جائے تو گالی دیتا ہے، جب اس کے پاس کچھ امانت رکھی جائے تو اس

= الحکم؛ لأن النفاق إظهار الإيمان وإخفاء الكفر، ووجود ذلك ممكن في كل عصر، وإنما اختلف الحکم؛ لأن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان يتألفهم ویقبل ما أظهره من الإسلام ولو ظهر منهم احتمال خلافه، و أما بعده فمن أظهر شيئاً فإنه يؤاخذ به ولا يترك لمصلحته التألف لعدم الاحتياج إلى ذلك“ (فتح الباری، کتاب الفتن، باب إذا قال عند قوم شيئاً ثم خرج فقال بخلافه: ۱۳/۷۴، دار نشر الكتب الإسلامية)

(و کذا فی إرشاد الساری، کتاب الفتن، باب إذا قال عند قوم شيئاً ثم خرج فقال بخلافه: ۱۵/۶۱، دار الكتب العلمية بیروت)

(۱) ”من یبطن الکفر – والعیاذ باللہ تعالیٰ – و یظهر الإسلام، فهو المنافق“۔ (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۵/۲۱۲، رشیدیہ)

(و کذا فی رد المحتار، کتاب الجہاد، باب المرتد، مطلب فی الفرق بین الزندق والمنافق: ۴/۲۴۱، ایچ ایم سعید)

(۲) ”هو إبطان الکفر وإظهار الإسلام“۔ (مرقاۃ المفاتیح، کتاب ایمان، باب الكبائر و علامات النفاق:

میں خیانت کرتا ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

املاہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱/۷/۱۴۰۶ھ۔

فاسق و زندق کی تعریف

سوال [۵۴۱]: فاسق کس کو کہتے ہیں اور زندق کس کو کہتے ہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

فاسق وہ ہے جو کبیرہ گناہ کرے (۲)، زندق وہ ہے جو کفر کے کام کرے اور پھر جب اس پر گرفت کی جائے تو یا تو تاویل کرے یا توبہ کرے مگر پھر ویسے ہی کام کرتا رہے (۳)، اس لئے کہ اس کے دل میں کفر ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۱۱/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۱۱/۸۸ھ۔

(۱) ”عن عبد الله بن عمرو رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”أربع من كن فيه كان منافقاً خالصاً، ومن كانت فيه خصلة منهن كانت فيه خصلة من النفاق حتى يدعها: إذا أؤتمن خان، وإذا حدث كذب، وإذا عاهد غدر، وإذا خاصم فجر“ (مشکوٰۃ المصابيح، باب الكبائر وعلامات النفاق، ص: ۷۱، قديمی)

(و صحيح البخارى، كتاب الإيمان، باب علامة المنافق: ۱۰/۱، قديمی)

(و الصحيح لمسلم، كتاب الإيمان، باب خصال المنافق: ۵۶/۱، قديمی)

(۲) ”قال الراغب: والفسق أعم من الكفر، ويقع بالقليل من الذنوب وبالكثير، لكن تعورف فيما كانت كثيرة، وأكثر ما يقال الفاسق لمن التزم حكم الشرع وأقر به، ثم أخل بجميع أحكامه أو ببعضها و وصف الإنسان به على ما قال ابن الأعرابي لم يسمع فى كلام العرب، والظاهر أن المراد به هنا المسلم المخل بشيء من أحكام الشرع“۔ قاله العلامة الآلوسى رحمة الله تعالى تحت قوله تعالى: ﴿إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ﴾ الآية: (الحجرات: ۶) (روح المعانى: ۲۶/۱۴۵، دار إحياء التراث العربى بيروت)

(۳) ”الزنديق هو من لا يتدين بدين، و أما من يطن الكفر والعياذ بالله تعالى و يظهر الإسلام، فهو

المنافق، ويجب أن يكون حكمه فى عدم قبولنا توبته كالزنديق؛ لأن ذلك فى الزنديق لعدم الإطمینان =

التزام کفر اور لزوم کفر کی تعریف کفرابی جہل اور کفر منافقین وغیرہ میں فرق

سوال [۵۴۲]: ۱..... التزام کفر و لزوم کفر کی تعریف کیا ہے؟

سوال : ۲..... کفرابی جہل، کفر اہل کتاب، کفر منافقین اور کفر روافض کے درجات مختلف ہونے کی

صورت میں ہر ایک کی تشریح اور اس کا حکم کیا ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً :

۱..... لزوم کفر کا حاصل تو یہ ہے کہ آدمی کوئی ایسا عقیدہ رکھے یا ایسا عمل اختیار کرے یا ایسی بات کہے جس سے کوئی کفر لازم آجائے، (لیکن جب اس سے کہا جائے کہ یہ کفر لازم آگیا تو وہ اس کفر کو تسلیم نہ کرے بلکہ اس سے برأت کر دے)۔ التزام کفر یہ ہے کہ خود اس کفر کو تسلیم کر لے اس سے برأت نہ کرے (۱)۔

۲..... کفرابی جہل تو اصلی کفر ہے کہ ایمان کی اس کو ہوا بھی نہیں لگی، نہ ایمان کا دعویٰ کیا، اخیر تک اپنے کفر کا مقرر اور اس پر مصر رہا اور اسلام کے مقابلہ میں پوری طاقت صرف کر کے غزوہ بدر میں قتل ہوا، ہمیشہ ہمیشہ کے لئے جہنم میں پہنچ گیا۔

کفر اہل کتاب یہ ہے کہ وہ اپنے پیغمبر اور اپنی کتاب پر ایمان کے مدعی ہیں اور ان کے دین کو تسلیم کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں، حالانکہ ان کی کتاب محرف ہے (۲) اور ان کا دین منسوخ ہے۔ نیز اپنے پیغمبر کے لئے بھی ایسی باتیں مانتے ہیں جن کا ماننا درست نہیں (مثلاً پیغمبر کو خدا یا خدا کا بیٹا کہا) (۳)۔ پس ان کا کفر باوجود

= إلى ما يظهر من التوبة إذا كان يخفى كفره الذي هو عدم اعتقاده ديناً“ . (البحر الرائق ، كتاب السير ،

باب أحكام المرتدين : ۲۱۲/۵ ، رشیدیہ)

(ورد المحتار ، كتاب الجهاد ، باب المرتد : ۲۴۱/۴ ، ۲۴۲ ، سعید)

(۱) راجع للتفصيل : (إكفار الملحدين (مترجم) ، لزوم کفر اور التزام کفر کا فرق ، ص : ۲۶۲-۲۶۳ ، مکتبہ لدھیانوی)

(۲) قال الله تعالى: ﴿من الذين هادوا يحرفون الكلم عن مواضعه﴾ (الاية) (النساء : ۴۶)

والبسط في (روح المعاني تحت آيات سورة النساء رقمها : ۴۸ ، ۴۹ ، ۵۰ ، ۱۷۲/۳ ،

۱۷۳ ، ۱۷۵ ، دار إحياء التراث العربی)

(۳) قال الله تعالى: ﴿وقالت اليهود عزيز ابن الله، وقالت النصارى المسيح ابن الله﴾ (الاية)

(التوبة : ۳۰)

دعوائے ایمان کے ایک تو اس وجہ سے ہے کہ وہ اپنے پیغمبر سے متعلق کفریہ عقیدہ رکھتے ہیں، دوسرے اس وجہ کہ وہ نبی آخر الزمان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ان پر نازل ہونے والی کتاب قرآن کریم پر ایمان نہیں رکھتے بلکہ کفر کرتے ہیں (۱)، ان کا حکم بھی ابو جہل کے مثل آخرت کے اعتبار سے بیان کیا گیا ہے:

﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ فِي نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا، أُولَئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ﴾۔ الایہ پارہ: ۳۰ (۲)۔

منافقین ایمان کا دعویٰ کرتے اور کفر سے بالکل برأت ظاہر کرتے تھے: ﴿إِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ﴾ الایہ (۳)۔

رسالت، یومِ آخر سب ہی چیزوں پر ایمان کا اظہار کرتے تھے: ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَبِالْيَوْمِ الْآخِرِ﴾ الایہ (۴) مگر ان کا یہ صرف زبانی دعویٰ تھا، دل میں ایمان نہیں تھا، دھوکہ دینے کے لئے دعویٰ کرتے تھے: ﴿وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ﴾ (۵) ﴿يَخَادِعُونَ اللَّهَ وَالَّذِينَ آمَنُوا﴾۔ الایہ (۶) ﴿يَقُولُونَ بَأْوَهِمْ مَا لَيْسَ فِي قُلُوبِهِمْ﴾ الایہ (۷)۔ ان کا حکم قرآن شریف میں مذکور ہے: ﴿إِنَّ الْمُنَافِقِينَ فِي الدَّرَكِ الْأَسْفَلِ مِنَ النَّارِ﴾ الایہ (۸)۔

روافض کے متعدد فرقے ہیں: بعض کہتے ہیں نبی آخر الزمان حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں، حضرت

(۱) قال الله تعالى: ﴿الَّذِينَ اتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ يَعْرِفُونَهُ كَمَا يَعْرِفُونَ أَبْنَاءَهُمْ وَإِنَّ فَرِيقًا مِنْهُمْ لَيَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾ . (البقرة: ۱۴۶)، وقال تعالى: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ آمَنُوا بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ، قَالُوا نُوْمِنُ بِمَا أَنْزَلَ عَلَيْنَا، وَيكفرون بما وراءه، وهو الحق مصداقاً لما معهم﴾ . (الآية) (البقرة: ۹۱)

(۲) (البينة: ۲)

(۳) (المنفقون: ۱)

(۴) (البقرة: ۸)

(۵) (البقرة: ۸)

(۶) (البقرة: ۹)

(۷) (آل عمران: ۱۶۷)

(۸) (النساء: ۱۴۵)

جبریل علیہ السلام نے غلطی سے وحی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس پہونچادی تھی، بعض قرآن کریم میں تحریف کا عقیدہ رکھتے ہیں، بعض حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر بہتان لگاتے ہیں، بعض اکابر صحابہ کی تکفیر کرتے ہیں، بعض ان کی تفسیق کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ (۱)۔ ان میں سے جو فرقے نصوص قطعیہ کے منکر ہیں، ان کا حکم فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے: ”أحكامهم أحكام المرتدين“ (۲) ایسے لوگ اسلام سے خارج ہیں اور جو فرقے نصوص قطعیہ کے منکر نہیں ان پر کفر کا حکم لگانے سے کف لسان کا حکم ہے۔ کذا فی رد المحتار (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

موجبات کفر اور تجدید ایمان

سوال [۵۴۳]: احقر کے عریضہ (منسلک ہذا) سوال نمبر: ۳ کے جواب میں حضرت والا نے تحریر فرمایا

(۱) (راجع رقم: ۲، ۳)

(۲) والعبارة بأسرها: ”و لو قذف عائشة رضي الله تعالى عنها، كفر بالله و يجب إكفارهم بإكفار عثمان و علي و طلحة و زبير و عائشة رضي الله تعالى عنها وعهنم و يجب إكفار الروافض بقولهم: إن جبريل عليه السلام غلط في الوحي إلى محمد صلى الله تعالى عليه وسلم دون علي بن أبي طالب رضي الله تعالى عنه، وهؤلاء القوم خارجون عن ملة الإسلام، و أحكامهم أحكام المرتدين، كذا في الظهيرية“. (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، مطلب: موجبات الكفر أنواع، منها ما يتعلق بالأنبياء عليهم السلام: ۲/۲۶۴، رشيدية)

(و كذا في غنية المستملی المعروف بحلبی كبير، فصل في الإمامة، ص: ۵۱۴، ۵۱۵، سهيل اكيڈمی)
(و كذا في تنبيه الولاة والحكام على أحكام شاتم خير الأنام، لابن عابدين، من مجموعة رسائله: ۱/۳۵۹، سهيل اكيڈمی لاہور)

(۳) ”إن الرافضي إن كان ممن يعتقد الألوهية في علي، أو أن جبريل غلط في الوحي، أو كان ينكر صحبة الصديق، أو يقذف السيدة الصديقة، فهو كافر؛ لمخالفة القواطع المعلومة من الدين بالضرورة، بخلاف ما إذا كان يفضل علياً أو يسب الصحابة، فإنه مبتدع لا كافر“. (رد المحتار، كتاب النكاح، فصل في المحرمات: ۳/۴۶، سعيد)

کہ ”کسی قول یا فعل کی وجہ سے آدمی اسلام سے خارج ہو جائے تو ایسے شخص کو تجدید ایمان کے ساتھ موجبات کفر سے براءۃ بھی ضروری ہے“ اس کی تصریح مطلوب ہے۔

۱.....تجدید ایمان کا کیا مطلب ہے اور کیا طریقہ ہے؟

۲.....موجبات کفر سے کیا کیا مراد ہے اور وہ کیا کیا ہیں؟

۳.....اگر زکوٰۃ اداء کر چکا ہو تو کیا دوبارہ ادا کرنا ہوگا جب کہ استطاعت ہو؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

۱.....کلمہ شہادت زبان سے ادا کرے اور دل سے اس کی تصدیق کرے، جس چیز سے انکار کی بنا پر ایمان سے خارج ہوا اس کا اقرار کرے۔ اگر اسلام سے خارج ہو کر مثلاً عیسائیت کو اختیار کر لیا تھا تو اس سے بیزاری اور براءت کرے (۱)۔

۲.....وہ بہت ہیں: خدائے پاک کی ذات و صفات کا انکار، اس کی شان میں گستاخی (۲)۔ کسی رسول

(۱) ”ثم اعلم أن من أراد أن يكون مسلماً عند جميع طوائف الإسلام، فعليه أن يتوب من جميع الآثام صغيرها وكبيرها، سواء ما يتعلق بالأعمال الظاهرة أو بالأخلاق الباطنة، ثم يجب عليه أن يحفظ نفسه في الأقوال والأفعال والأحوال من الوقوع في الارتداد، نعوذ بالله من ذلك، فإنه مبطل للأعمال وسوء خاتمة المال، وإن قدر الله عليه، و صدر عنه ما يوجب الردة، فيتوب عنها و يجدد الشهادة لترجع السعادة“۔ (شرح الفقه الأكبر لملا علی القاری، بحث التوبة، ص: ۱۶۱، قدیمی)

وفی مجمع الأنهر: ”و جحود الکفر توبة“۔ (أواخر باب المرتد: ۵۰۲/۲، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(۲) ”إذا وصف الله تعالى بما لا يليق به، أو سخر باسم من أسمائه أو بأمر من أوامره، أو أنكر صفة من صفات الله تعالى..... يكفر“۔ (مجمع الأنهر، کتاب السیر والجهاد، باب المرتد، ألفاظ الکفر أنواع: الأول فيما يتعلق بالله تعالى: ۵۰۴/۲، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدين، مطلب: موجبات الکفر أنواع: ۲۵۸/۲، رشیدیہ)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدين: ۲۰۲/۵، رشیدیہ)

کا انکار، اس کی شان میں گستاخی (۱)۔ خدائی کتاب کا انکار، اس کی شان میں گستاخی (۲)، عقیدہ آخرت (۳) اور ملائکہ کا انکار (۴) وغیرہ وغیرہ۔ کتاب ”مالا بد منه“ (۵) میں ایسی بہت سی چیزیں لکھی ہیں۔

۳..... تجدید ایمان کے بعد سالہائے گزشتہ کی زکوٰۃ دوبارہ دینا لازم نہیں (۶)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۲/۵/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۵/۸۷ھ۔

(۱) ”من لم یقر ببعض الأنبياء عليهم الصلوة والسلام..... فقد كفر“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدين، مطلب: موجبات الکفر أنواع، ومنها ما يتعلق بالأنبياء عليهم السلام: ۲/۲۶۳، رشیدیہ)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۰۳، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیہ، کتاب أحكام المرتدين، فيما يعود إلى الأنبياء عليهم السلام: ۵/۴۷۷، إدارة القرآن)

و فی البرازیة: ”و لو غاب نبياً کفر“۔ (کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً الخ، الثالث فی الأنبياء: ۶/۳۲۷، رشیدیہ)

(۲) ”و یکفر إذا أنکر آية من القرآن، أو سخر بآية منه“۔ (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۰۵، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیہ، کتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالقرآن: ۵/۴۹۰، إدارة القرآن)

(۳) ”من أنکر القيامة أو الجنة أو الميزان أو الحساب أو الصراط أو الصحائف المكتوبة فيها أعمال العباد، یکفر“۔ (التاتارخانیہ، کتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بأمر الآخرة: ۵/۵۰۰، ۵۰۱، إدارة القرآن)

”و فی الظهیریة: و لو أنکر البعث، فکذا لک (أی کفر)“ (التاتارخانیة المصدر السابق)

(۴) قال الله تعالى: ﴿و من یکفر بالله و ملئکته و کتبه و رسله و اليوم الآخر، فقد ضلّ ضلالاً بعيداً﴾

(النساء: ۱۳۶)

”و ههنا دلّت القرينة على الأول؛ لأن الإيمان بالکل واجب، والکل ينتفی بانتفاء البعض“۔

(روح المعانی: ۵/۱۷۰، دار إحياء التراث العربی)

(۵) (راجع کتاب، ”مالا بد منه“ ترجمہ، باب کلمات الکفر، از فتاویٰ برہانی، ص: ۱۲۳، ۱۳۶، مکتبہ شریکة علمیة ملتان)

(۶) ”و لا یقضی من العبادات إلا الحج“۔ (الدر المختار، کتاب الجہاد، باب المرتد: ۲/۲۵۱، ۲۵۲، سعید)

کفری عقائد و اعمال

سوال [۵۴۴]: ہمارے رشتہ دار یعنی خاص میرے خسر، ساس کافروں اور مشرکوں کی رسم کرتے ہیں، یہ تہوار (۱) کرتے ہیں۔ دوج (۲) تیج (۳) اٹھم (۴) نومی (۵) ہولی (۶) دیوالی (۷) وغیرہ، ان کو بھی پوجتے ہیں۔ بھوائی سیلہ اور ماموں علی بخش گنگوالا، یہ ان کے خدا ہیں اور کافروں کی طرح خدا کو گالیاں دیتے ہیں، رسول کو وہ جانتے بھی نہیں اور جو کوستے ہیں (۸) اپنے بچوں کو یا کسی کو یوں کہتے ہیں کہ تیرے میں دیوی بڑجا، تجھے دیوی توڑ لے اور جوان کے یہاں بیمار ہو جاتا ہے تو جنگل میں شکرانی صنہک دیکر آتے ہیں، بیمار اچھا ہونے کے واسطے ایسے شخص کا شرعاً کیا حکم ہے؟ اس سے میل جول رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً :

ایسے لوگوں کو اول نرمی سے سمجھانا چاہئے کہ یہ عقائد اسلام کے خلاف ہے، ان عقائد سے آدمی مسلمان نہیں رہتا، بلکہ مشرک اور کافر ہو جاتا ہے (۹) اور جس طرح بھی ممکن ہو ان عقائد کی بُرائی اور خرابی کو ان کے دل میں

(۱) ”خوشی کا دن، جشن“۔ (فیروز اللغات، ص: ۴۰۷)

”مذہبی تقریب کا دن“۔ (فیروز اللغات، ص: ۳۹۳)

نذر و نیاز کے طور پر جو چڑھاوا اور بھینٹ دیوی، دیوتا کے نام کیا جاتا ہے اور جو ہندوؤں کا مذہبی تہوار ہے اس سے مراد شاید وہی ہے۔

(۲) ”قمری ماہ کی دوسری اور سترہویں تاریخیں“۔ (فیروز اللغات، ص: ۶۵۳)

(۳) ”ایک ہندو تہوار، جو ساون سدی تیج کو ہوتا ہے۔“ (فیروز اللغات، ص: ۴۰۰)

(۴) سائل نے ”اٹھم“ لکھا ہے۔ نور اللغات: ۵۴/۲، میں آٹھوں کا میلہ لکھا ہے اور فیروز اللغات میں آٹھوں کا میلہ لکھا ہے۔

معنی دونوں کا ایک ہے یعنی: ”ہولی کے آٹھویں دن کا ہندوؤں کا میلہ“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۱)

(۵) ”ہندی مہینے کی نویں تاریخ“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۳۸)

(۶) ”ہندوؤں کا ایک تہوار جو موسم بہار میں منایا جاتا ہے“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۳۵)

(۷) ”دیپ مالا، چراغاں، ہندوؤں کا ایک تہوار، جب لکشمی کا پوجا کرتے ہیں، اور خوب روشنی کرتے ہیں“۔

(۸) ”کوسنا“ دعائے بددینا“۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۰۴۴)

(۹) أما التكفير بقوله: ”تہوار، دوج، تیج، اٹھم، نومی، ہولی، دیوالی، جنگل میں شکرانی صنہک“، فلأن هذا من جملة

شعار أهل الهند، و من تهيأ بهيأة الكفرة في شعارهم على قصد التدين، فقد أكفره الفقهاء، قال الملا =

بٹھائے اور ان کو صحیح عقائد کی تعلیم دے کر مسلمان بنائے، اگر تو قلع نہ ہو کہ وہ ان عقائد کو چھوڑ کر اسلامی عقائد اختیار کریں گے اور اپنے عقائد کی خرابی کا اندیشہ ہو تو ان سے علیحدہ رہنا ضروری ہے، میل جول بالکل چھوڑ دینا چاہئے اور اپنے بیوی بچوں کو ان سے قطعاً علیحدہ رکھے، ایسا نہ ہو کہ ان کے عقائد پر بُرا اثر پڑے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، ۱۳/۵/۶۰ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

= علی القاری فی شرح الفقہ الأكبر: ”و فی الفتاوی الصغری: من تقلنس بقلنسوة المجوس: أى لبسها وتشبه بهم فيها، أو خاط خرقه صفراء على العاتق: أى وهو من شعارهم، أو شد فی الوسط خیطاً، کفر، إذا كان مشابهاً بخیطهم أو ربطهم أو سماه زناراً..... و لو شبه نفسه بالیهود والنصارى: أى صورة أو سيرة على طريق المزاح والهزل: أى ولو على هذا المنوال، کفر“۔ (شرح الفقہ الأكبر، فصل فی الکفر صریحاً و کنایة، ص: ۱۸۵، قدیمی)

(و کذا فی الفتاوی العالمگیریة، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: و منها ما يتعلق بتلقین الکفر الخ: ۲/۲۷۷، رشیدیہ)

(والمحیط البرهانی، کتاب السرقة، فصل فی الشریکة مع أهل العسکر الخ، نوع آخر فی التشبه بالکفار الخ: ۵/۵۷۴، المكتبة الغفاریة کوئٹہ)

(والتاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی التشبه بالکفار: ۵/۵۱۹، ۵۲۰، إدارة القرآن)
”و أما قوله: ”خدا کو گالیاں دیتے ہیں“ فقد صرح الفقهاء أيضاً بکفره. قال فی البحر الرائق: ”فیکفر إذا وصف الله تعالى بما لا یلیق به“. (کتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۵/۲۰۲، رشیدیہ)
(و کذا فی الفتاوی العالمگیریة، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: و منها ما يتعلق بذات الله تعالى: ۲/۲۵۸، رشیدیہ)

(والبزازیة علی هامش الفتاوی العالمگیریة، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفرًا، الثانی فیما يتعلق بالله تعالى: ۶/۳۲۳، رشیدیہ)

(و خلاصة الفتاوی، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی فی ألفاظ الکفر، الجنس الثانی: ۳/۳۸۳، رشیدیہ)
(۱) قال الملا علی القاری رحمه الله تعالى: ”قال الخطابی: رخص للمسلم أن یغضب علی أخیه ثلاث لیال لقلته، ولا یجوز فوقها إلا إذا كان الهجران فی حق من حقوق الله تعالى، فیجوز فوق ذلك. وفي =

احیاء موتی معجزہ عیسیٰ علیہ السلام ہے، اس کا انکار کفر ہے

سوال [۵۴۵]: ایک امام صاحب بیان فرماتے ہیں کہ حضرت غوث پاک مردہ کو زندہ فرماتے تھے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ نہیں فرماتے تھے، اس امام کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

احیاء موتی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا معجزہ ہے، جو کہ باذنہ تعالیٰ تھا اور قرآن کریم میں موجود ہے، اگر علم کے باوجود کوئی شخص اس کا انکار کرتا ہے جیسا کہ غلام احمد قادیانی نے انکار کیا ہے تو وہ ایمان سے خارج ہے، ہرگز امامت کا اہل نہیں جب تک توبہ، تجدید ایمان، تجدید نکاح نہ کرے، کیونکہ قرآن پاک کی ایک آیت کا انکار بھی کفر ہے (۱)۔ ﴿وَأَحْيَى الْمَوْتَىٰ بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ الآية (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ شانہ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند ۱۴/۴/۹۴ھ۔

دعا قبول نہ ہونے سے خدا کے وجود کے انکار کا حکم

سوال [۵۴۶]: ایک شخص نے اللہ تعالیٰ سے اپنے کسی کام کی بہت دعا مانگی، لیکن قبولیت کا ظہور نہ دیکھ کر خدا کے وجود کا انکار کر بیٹھا، نماز بھی چھوڑ دی، پھر تائب ہو کر نماز شروع کر دی تو دوبارہ نکاح کرنا پڑے گا یا نہیں؟

= حاشیۃ السيوطی علی المؤطا: قال: قال ابن عبد البر: قال: "وأجمع العلماء على أن من خاف من مكالمه أحد وصلته ما يفسد عليه دينه، أو يدخل مضرة في دينه، يجوز له مجانبته وبعده، ورب صرم جميل خير من مخالطة تؤذيه فإن هجرة أهل الأهواء والبدع واجبة على مر الأوقات ما لم يظهر منه التوبة والرجوع إلى الحق اهـ". (مرقاۃ المفاتیح، کتاب الآداب، باب ما ينهی عنه من التهاجر والتقاطع اهـ، الفصل الأول: ۸/۵۵۸، ۷۵۹، رقم الحديث: ۵۰۲۷، رشیدیہ)

(۱) "إذا أنكر الرجل آية من القرآن، أو تسخر بآية كفر، كذا في التتارخانية". (الفتاویٰ العالمکیریة، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع، منها ما يتعلق بالقرآن: ۲/۲۶۶، رشیدیہ)
"ويكفر إذا أنكر آية من القرآن". (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدين:

۵/۲۰۵، رشیدیہ)

(۲) (آل عمران: ۴۹)

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس شخص نے قبولیت کے معنی صحیح نہ سمجھنے کی بناء پر ناواقفیت سے جو اقدام کیا وہ نہایت غلط کیا، اس کو لازم ہے کہ توبہ واستغفار کے ساتھ ساتھ تجدید ایمان وتجدید نکاح بھی کرے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۹/۴/۹۰ھ۔

جماعت منکرین خدا و رسول کا ممبر بننا

سوال [۵۴۷]: ایسی جماعت جو خدا و رسول کی منکر ہو اور ہر دھرم کو پاگلوں کا مشغلہ کہتی ہو، کیا مسلمان اس جماعت میں ممبر یا کوئی اور شریک ہو سکتا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر اس جماعت کے اصول و ضوابط میں سے ہو کہ جو اس جماعت کا ممبر بنے یا اس جماعت میں شریک ہو اس کو خدا و رسول کا منکر بننا ہوگا (۲) یا ان کے کفری و ملحدانہ اصول کی ترویج کرنی ہوگی، یا عملاً کفری اعمال کا

(۱) ”ما كان فيه اختلاف، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح، و بالتوبة والرجوع عن ذلك بطريق الاحتياط..... ثم إن كانت نية القائل الوجه الذي يمنع التكفير، فهو مسلم، و إن كانت نيته الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتي، و يؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، و بتجديد النكاح بينه وبين امرأته، كذا في المحيط“۔ (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(و كذا في الدر المختار، باب المرتد: ۲۴۶/۲، ۲۴۷، سعید)

(۲) مومن بننے کے لئے حق تعالیٰ کی ذات اور حضور ﷺ کی رسالت کا اقرار چونکہ ضروری ہے، لہذا اگر کسی ایک کا انکار بھی پایا گیا تو دائرۃ ایمان سے خارج ہو کر کفر میں داخل ہو جائے گا۔

قال ابن الهمام في المسيرة: ”الركن الأول في ذات الله تعالى، الأصل الأول من الركن الأول: العلم بوجوده تعالى، الأصل الأول: العلم بوجوده وقد أرشد سبحانه إليه بآيات نحو قوله تعالى: ﴿أفرايتم النار التي تورون، أنتم أنشأتم شجرتها أم نحن المنشئون﴾ (سورة الواقعة: ۷۱، ۷۲)، فمن أدار نظره في عجائب تلك المذكورات اضطره إلى الحكم بأن هذه الأمور مع هذا الترتيب المحكم الغريب لا يستغنى كل عن صانع أو جده و حكم رتبته، و على هذا درجات كل العقلاء إلا من لا عبرة =

= بمكابرته، وهم بعض الدهرية، فرقة من الكفار ذهبوا إلى قدم الدهر واستناد الحوادث إلى الدهر، وإنما كفروا بالإشراك ونسبة بعض الحوادث إلى غيره تعالى، قال تعالى: ﴿وَلئن سألتهم من خلق السموات والأرض ليقولن الله﴾ (لقمان: ٢٥)

وقال تعالى: ﴿أفرأيتم الماء الذي تشربون، أنتم أنزلتموه من المزن أم نحن المنزلون﴾ (الواقعة: ٢٨، ٢٩). (المسيرة للمحقق الكمال بن الهمام رحمه الله تعالى مع شرحها المسامرة: ٢٤، ٢٨، دار الكتب العلمية، بيروت)

قال الملا على القارى: "فمن الآيات الدالة على وجوده قوله تعالى: ﴿إن في خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار والفلک التي تجرى في البحر بما ينفع الناس، وما أنزل الله من السماء من ماء فأحيا به الأرض بعد موتها، وبث فيها من كل دابة، وتصريف الرياح، والسحاب المسخر بين السماء والأرض لآيات لقوم يعقلون﴾. وقد قال الله تعالى: ﴿سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق، أولم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد﴾ وفي كل شيء له شاهد يدل على أنه واحد، الخ". (شرح الفقه الأكبر ص: ١١، قديمي)

"يجب: أي يفرض فرضاً عينياً أن يقول: امنت بالله و ملائكته و كتبه و رسوله الخ". (شرح الفقه الأكبر: ١٢، ١١، قديمي)

"والمعنى أن مجرد معرفة أهل الكتاب بالله ورسوله لا ينفعهم حيث ما أقروا بنبوته محمد ﷺ ورسالته إليهم و إلى الخلق كافة". (شرح الفقه الأكبر: ٨٥، ٨٦، قديمي)

"الأصل العاشر في إثبات نبوة نبينا محمد ﷺ، الأصل العاشر: نشهد أن محمداً رسول الله أرسله إلى الخلق أجمعين خاتماً للنبيين و ناسخاً لما قبله من الشرائع الخ". (وقد ذكر ابن الهمام رحمه الله تعالى في إثبات نبوته ﷺ الدلائل الواضحة الشافية ببيان واضح). (المسيرة، ص: ١٩٨، دار الكتب العلمية)

"من لم يقر ببعض الأنبياء عليهم السلام، أو عاب نبياً بشئ، أو لم يرض بسنة من سنن المرسلين عليهم السلام، فقد كفر". (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فيما يعود إلى الأنبياء عليهم السلام: ٥/٢٤٤، إدارة القرآن والعلوم الإسلامية)

(وكذا في الفتاوى العالمية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، ما يتعلق بالأنبياء: ٢/٢٦٣، رشيدية)

ارتکاب کرنا ہوگا تو کسی مسلمان کے لئے اس جماعت میں شریک ہونا قطعاً حرام و ناجائز ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

سجدہ کرنے سے ابلیس کا انکار

سوال [۵۴۸]: خدا تعالیٰ نے فرشتوں کو حضرت آدم علیہ السلام کے لئے سجدہ کرنے کا حکم دیا تھا، ایک شخص کہتا ہے کہ ابلیس نے جو سجدہ نہ کیا بہت اچھا کیا، خدا نے سجدہ کا حکم دیکر غلطی کی، ایسے لوگوں کے لئے کیا حکم ہے؟

(۱) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ..... وَ مَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ﴾ ينهى تبارك و تعالى عباده المؤمنين عن موالاة اليهود والنصارى الذين هم أعداء الإسلام. (تفسير ابن كثير: ۲/ ۹۴، دار السلام)

وقال الله تعالى: ﴿وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ وينهاهم عن التناصر على الباطل والتعاون على المآثم والمحارم. (تفسير ابن كثير: ۲/ ۱۰، دار السلام، رياض)

”(من کثر سواد قوم فهو منهم) إن رجلاً دعا ابن مسعود رضى الله تعالى عنه إلى وليمة، فلما جاء ليدخل، سمع لهواً، فلم يدخل، فقليل له: فقال: ”إني سمعت رسول الله ﷺ يقول، وذكره وزاد: ”و من رضى عمل قوم كان شريك من عمل به“. (كشف الخفاء للعجلوني: ۲/ ۲۷۷، دار إحياء التراث)

”ثم قال: أخبرني ابن عباس رضى الله عنهما أن أناساً من المسلمين كانوا مع المشركين يكثرون سواد المشركين على رسول الله ﷺ، فيأتى السهم، فيرمى به فيصيب أحدهم فيقتله، أو يضربه، فيقتله، فأنزل الله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِي أَنْفُسِهِمْ﴾ وقد جاء عن ابن مسعود رضى الله تعالى عنه مرفوعاً: ”من كثر سواد قوم فهو منهم، و من رضى عمل قوم كان شريك من عمل به“. القادر على التحول عنهم (المشركين) لا يعذر كما وقع للذين كانوا أسلموا و منعهم المشركون من أهلهم من الهجرة، ثم كانوا يخرجون مع المشركين لا لقصد قتال المسلمين، بل لإيهاهم كثرتهم في عيون المسلمين، فحصلت لهم المواقعة بذلك، فرأى عكرمة أن من خرج في جيش يقاتلون المسلمين يأثم و إن لم يقاتل و لا نوى ذلك“. (فتح الباری، کتاب الفتن، باب من کره أن یکثر سواد الفتن والظلم: ۱۳/ ۳۷، ۳۸، دار الفکر)

الجواب حامداً ومصلیاً:

آدم علیہ السلام اور سجدہ اور ابلیس کا یہ واقعہ قرآن پاک میں آیا ہے (۱) یہاں مقصود یہ نہیں تھا کہ آدم علیہ السلام کو معبود قرار دیا جائے (۲) کیونکہ یہ تو شرک ہے اور شرک کی مخالفت خود اللہ پاک نے فرمائی ہے (۳)۔ پھر اللہ پاک اس کا حکم کیوں دیتے، ابلیس کا انکار اللہ تعالیٰ کے حکم کا انکار تھا جس کی وجہ سے وہ ملعون اور جہنمی ہوا (۴)۔ اللہ پاک کے متعلق غلط حکم دینے کا قول انتہائی خطرناک ہے اس سے ایمان درست نہیں رہتا (۵)۔ عوام کو ایسے مسائل میں گفتگو کرنے کا حق ہرگز نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ۔

(۱) قال الله تعالى: ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ، فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ، أَبَىٰ وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ﴾. (البقرة: ۳۴)

(۲) قال العلامة الألوسی رحمہ اللہ تعالیٰ: ”والمسجود له فی الحقيقة هو الله تعالیٰ، و آدم إما قبله أو سبب..... وفيه أن السجود الشرعی عبادة، و عبادة غيره سبحانه و تعالیٰ شرک محرم فی جميع الأديان و الأزمان، و لا أراها حلت فی عصر من الأعصار“. (روح المعانی: ۲۲۸/۱، دار إحياء التراث العربی)

(۳) ”قال الله تعالیٰ: ﴿إِنَّهُ مِنْ يَشْرِكْ بِاللَّهِ، فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ، و مأواه النار، و ما للظالمين من أنصار﴾. (المائدة: ۷۲)

و قال الله تعالیٰ: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ، و يغفر ما دون ذلك لمن يشاء، و من يشرك بالله، فقد افترى إثماً عظيماً﴾. (النساء: ۴۸)

(۴) قال تعالیٰ: ﴿قال يا إبليس ما منعك أن تسجد لما خلقت بيدي، أستكبرت أم كنت من العالين. قال أنا خير منه خلقتني من نار و خلقتهم من طين. قال فاخرج منها فإنك رجيم، و إن عليك لعنتي إلى يوم الدين..... قال فالحق و الحق أقول، لأملئن جهنم منك و ممن تبعك منهم أجمعين﴾. (سورة ص: ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۸۲، ۸۵)

(۵) ”يكفر إذا وصف الله تعالیٰ بما لا يليق به، أو سخر..... بأمر من أو امره..... أو نسبته إلى الجهل أو العجز أو النقص“. (الفتاوى العالمگیریة، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع: و منها ما يتعلق بذات الله تعالیٰ الخ: ۲/۲۵۸، رشیدیہ)

(و كذا فی خلاصة الفتاوى، كتاب ألفاظ الكفر، الفصل الثاني، الجنس الثاني: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

مخالف اجماع کا حکم

سوال [۵۴۹]: اجماع امت اور علماء اور ائمہ کی مخالفت کرنے والے کون لوگ ہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

وہ گمراہ ہے جو کفر کی سرحد پر پہنچ چکا ہے، کذا فی شرح العقائد (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ

تعالیٰ اعلم۔

دین کو ماننے سے انکار

سوال [۵۵۰]: مسلمانوں کی جماعت نے متفق ہو کر کہا ”ہم شریعت، مذہب اور دین کو نہیں مانتے“

اور اس جماعت میں مسلمانوں کا امام مسجد اور خاص و عام سب شریک ہیں۔ تو مفتیان کرام دین و شرع میں اس کو کیا فرماتے ہیں جو کہ کھلم کھلا دین اور مذہب کو نہ ماننے کا اعلان کرتے ہیں؟ فقط۔

(۱) ”واستحلال المعصية إذا ثبت كونها معصيةً بدليل قطعي، هو الكتاب والسنة المتواترة وأما الاجماع، ففيه خلاف و تفصيل، والمذكور في أصول الحنفية أن الإجماع على مراتب، فالأقوى إجماع الصحابة مع تصريحهم بالحكم المجمع عليه و هو قطعي كالأية والخبر المتواتر، و يكفر منكره، ثم الذي صرح به بعض الصحابة و سكت الباقون، ثم إجماع من بعد الصحابة على حكم لم يظهر فيه خلاف ممن سبقهم و هما كالحديث المشهور، و يضل منكرهما و يفسق ثم الخ.“
(شرح العقائد مع النبراس: ۵۶۶، ۵۶۷، في إنكار حكم الإجماع اللفظي مذاهب، دين محمدی پریس، لاہور)

و فی نور الأنوار: ”یعنی أن الإجماع فی الأمور الشرعية فی الأصل یفید یقین و القطعية،

فیکفر جاحده الخ.“ (مبحث الإجماع ص: ۲۲۱، سعید)

”فظاهر کلام الحنفية الإكفار بجحدہ: (أی الإجماع)، فإنهم لم يشرطوا سوى القطع فی

الثبوت، و يجب حمله على ما إذا علم المنكر ثبوته قطعاً؛ لأن مناط التكفير و هو التكذيب أو

الإستخفاف عند ذلك يكون، أما إذا لم يعلم فلا، إلا أن يذكر له أهل العلم ذلك فيلجأ اه.“ (رد

المحتار، باب المرتد، مطلب فی منکر الإجماع: ۲۲۳/۴، سعید)

الجواب حامداً ومصلیاً :

”رجل قال لخصمه: اذهب معی إلى الشرع، أو قال بالفارسية: بأمن بشرع رو، وقال خصمه: پیاده بیارتا بروم، بی جبرنروم، یکفر؛ لأنه عاند الشرع..... ولو قال: بأمن شریعت واین حیلها سود ندارو، أو قال: پیش نروو، أو قال: مر ادبوس هست، شریعت چه کنم، فهذا كله كفر..... وإذا قال الرجل لغيره: حکم الشرع فی هذه الحادثة كذا، فقال ذلك الغير: من برسم کار میکنم، نه بشرع، یکفر عند البعض“۔ اہ فتاویٰ عالمگیری: ۲/۲۸۵ (۱)۔

جن لوگوں نے یہ کہا کہ ہم شریعت، مذہب اور دین کو نہیں مانتے ان کو توبہ واستغفار، تجدید ایمان، تجدید نکاح کرنا چاہئے: ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح و بالتوبة، والرجوع عن ذلك بطريق الإحتياط اه“۔ عالمگیری: ۲/۲۸۰ (۲) آئندہ خیال رکھیں، ایسی خطرناک بات نہ کہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۷/۹/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۷/۹/۹۰ھ۔

انکار مذہب

سوال [۵۵۱]: ہمارے یہاں ایک صاحب ہیں جو معمولی اردو لکھنا پڑھنا بھی جانتے ہیں، ان کا

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین، مطلب: موجبات الکفر

أنواع، ومنها ما يتعلق بالعلم والعلماء: ۲/۲۷۱، رشیدیہ)

(و کذا فی البزازیة علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، الفصل الثامن

فی الاستخفاف بالعلم: ۲/۳۳۸، رشیدیہ)

(۲) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و کذا فی البزازیة علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی،

النوع الأول فی المقدمة: ۲/۳۲۲، رشیدیہ)

(و کذا فی الدر المختار، کتاب السیر، باب المرتد: ۲/۲۲۶، ۲۲۷، سعید)

عقیدہ ہے کہ مذہب ایک ڈھونگ ہے، اور کوئی چیز نہیں، اچھے اعمال پر جنت کی بشارت اور برے اعمال پر جہنم کی وعیدیں بیکار اور دل بہلانے کی باتیں ہیں۔ غضب کی بات یہ ہے کہ جاہل مسلمان ایسے شخص کے معتقد ہوتے جا رہے ہیں۔ بدیع الزمان، بی اے جنکیور روڈ، مظفر پور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسا عقیدہ قرآن پاک، حدیث شریف، اجماع امت سب کے خلاف ہے (۱)۔ ایسے شخص کو کسی صاحب نسبت جامع عالم کے پاس لے جائیں کہ وہ عالم اس کو دین و اسلام کی بنیاد بتا کر مسلمان کریں اور اس کے

(۱) ”من أنکر القيامة أو الجنة أو النار أو الميزان أو الصراط يكفر عن ابن سلام رحمه الله تعالى في من يقول: لا أعلم أن اليهود والنصارى إذا بعثوا هل يعذبون بالنار؟ أفتى جميع مشايخنا ومشايخ بلخ بأنه يكفر، يكفر بإنكار عذاب القبر وإنكار حشر بني آدم“. (الفتاوى العالمية، الباب التاسع أحكام المرتدين، ومنها ما يتعلق بيوم القيامة وما فيها: ۲/۲۷۴، رشیدیہ) (و کذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۰۶، رشیدیہ)

”والجنة حق، والنار حق؛ لأن الآيات والأحاديث الواردة في إثباتهما أشهر من أن تخفى وأكثر من أن تحصي، تمسك المنكرون بأن الجنة موصوفة بأن عرضها كعرض السموات والأرض، وهذا في عالم العناصر محال، وهو قول مخالف للكتاب والسنة والإجماع“. (شرح العقائد، ص: ۱۷۹، ۱۸۲، سعید)

قال الله تعالى في الجنة: ﴿أعدت للمتقين﴾ (آل عمران: ۱۲۳)، وفي النار: ﴿أعدت للكافرين﴾ (آل عمران: ۱۳۱)، في أي كثيرة ظاهر في وجودهما الآن وحمل مثله على بستان من بساتين الدنيا يشبه التلاعب أو العناد؛ إذ المتبادر المفهوم من لفظ الجنة باللام في إطلاق الشارع ليس إلا الموعودة بالسنة وكثرة من الظواهر لا تكاد تحصي للمستقرىء تفيد ذلك وتصير قطعية، والإجماع من الصحابة على فهم ذلك وطريقة التبع الخ“. (المسيرة في العقائد لابن الهمام، الركن الرابع، الأصل السادس، ص: ۲۴۰، دار الكتب العلمية)

و فی شرح الفقہ الأكبر: ”أو قال: ما ذا الشرع هذا؟ كفر“. (فصل فی العلم والعلماء

ص: ۱۷۴، قدیمی)

شکوہ و شبہات کا جواب دیں (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

حکم شرع کا انکار

سوال [۵۵۲]: زید سے کہا گیا کہ طلاق کی عدت کا نفقہ تمہارے ذمہ ہے تمہاری مطلقہ کا اگر تم نے طلاق دی، تو کہا میں نہیں دیتا، اس کے ماں باپ جنہوں نے روک رکھا ہے وہی عدت میں کھلاویں گے۔ پھر زید سے کہا اگر ایسا موقع طلاق کا آیا تو وہ عورت کا حق ہے چاہے چاہے چاہے معاف کر دے، مگر لڑکی تمہاری دختر ہے، آٹھ نو ماہ کی ہے، اس کا حق حضانت اس کا نفقہ تو شرعاً تمہارے ذمہ واجب ہے، اس کے جواب میں زید نے کہا میں نہیں دوں گا، پھر اس سے کہا گیا شرع شریف کا حکم ہے، اس نے کہا میں نہیں دینے کا۔ اس سے کہا گیا کہ اس طرح شرع شریف کے حکم کو ٹھکرانا اور توہین کرنا ہے، اس سے ایمان جاتا رہتا ہے اور نکاح ٹوٹ جاتا ہے، علماء سے اس کے بارے میں فتویٰ لیا جائے تو کہا ”مجھے فتویٰ کی پرواہ نہیں“۔ زید کے متعلق حکم شرعی سے مطلع فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسا کہنا سخت گناہ اور بہت خطرناک ہے حتیٰ کہ بعض فقہاء نے ایسا کہنے پر تکفیر فرمائی ہے، اس لئے زید کو اس سے توبہ واجب ہے اور احتیاطاً تجدید ایمان اور تجدید نکاح بھی کر لینا چاہئے:

”وإذا قال الرجل لغيره: حكم الشرع في هذه الحادثة كذا، فقال ذلك الغير: ”من برسم کارکنم، نہ بشرع“ یکفر عند بعض المشايخ۔ ”رجل عرض عليه خصمه فتوى الأئمة، فردها وقال: چه بارنامه فتویٰ آوردہ، قیل: یکفر؛ لأنه رد حکم الشرع، و کذا لو لم يقل شيئاً لكن ألقى الفتوى على الأرض، وقال: ایں چه شرع است، کفر۔ إذا جاء أحد الخصمين إلى صاحبه بفتوى

(۱) ”يعرض الإسلام على المرتد وتكشف شبهته“۔ (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام

المرتدين: ۵/ ۲۰۱، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیة، أحكام المرتدين، فيما يبطله الإرتداد: ۵/ ۵۵۲، إدارة القرآن)

(و کذا فی شرح الفقه الأكبر لملا علی القاری: ۱۶۵، قدیمی)

الأئمة، فقال صاحبه: ليس كما أفتوا، أو قال: لا نعمل بهذا، كان عليه التعزير“ (۱)۔ ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح و بالتوبة، و الرجوع عن ذلك بطريق الإحتياط“ (۲) اور محض اس کہنے سے زید کی بیوی کو دوسری جگہ نکاح درست نہیں، حکم مذکور احتیاطی ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۵/۴/۵۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور ۵ ربیع الثانی ۱۴۱۷ھ

سنیت مسواک کا منکر

سوال [۵۵۳]: سنیت مسواک کا منکر کیسا ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

”السواك سنة، و اعتقاد سنتہ فرض، و تحصیل علمہ سنة، و جحوده كفر، و جهله حرمان، و تركه عتاب أو عقاب اه“۔ إكفار الملحدين (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

انکار نماز

سوال: ایک شخص کے پاس تبلیغی وفد پہنچتا ہے اور نماز کی تبلیغ کرتا ہے، مگر وہ شخص باوجود کسی عذر شرعی نہ ہونے کے نماز سے صراحتہ انکار کرتا ہے، اور کہتا ہے کہ میں نہیں پڑھتا، ایسے شخص کے ساتھ لین دین جائز ہے یا ناجائز؟ شرع شریف کا جو حکم ہو بیان فرمادیں۔

(۱) (الفتاویٰ العالمکیریۃ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین، مطلب: موجبات الکفر

أنواع، ومنها ما يتعلق بالعلم والعلماء: ۲/۲۷۷، رشیدیہ)

(و کذا فی التتارخانیۃ، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی العلم والعلماء: ۵/۵۰۹، إدارة القرآن)

(۲) (الفتاویٰ العالمکیریۃ، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و کذا فی التتارخانیۃ، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی إجراء کلمة الکفر الخ: ۵/۳۵۸،

إدارة القرآن)

(۳) (إكفار الملحدين، ص: ۶، إدارة القرآن)

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس شخص کے اس کلام میں چار احتمال ہیں، تین موجب کفر نہیں، چوتھا موجب کفر ہے، جب تک تفصیل و تعین نہ کی جاوے کفر کا حکم نہیں کیا جاسکتا۔ اور لین دین ترک کرنے کا حکم بھی نہیں کیا جاسکتا:

”وقول الرجل: لا أصلي يحتمل أربعة أوجه: أحدها لا أصلي؛ لأنني صليت، والثاني لا أصلي بأمرك، فقد أمرني بها من هو خير منك، والثالث: لا أصلي فسقاً مجاناً، فهذه الثلاثة ليست بكفر. والرابع: لا أصلي إذ ليس يجب على الصلوة ولم أمر بها، يكفر. ولو أطلق وقال: لا أصلي لا يكفر لإحتمال هذه الوجوه“۔ عالمگیری: ۲/۲۸۴، مجیدی کانپور (۱)۔ فقط۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔ صحیح: عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔
منکر نماز کا حکم

سوال [۵۵۵]: زید اس شخص کے جواب میں جو اس کو کہتا ہے کہ نماز پڑھ! کیونکہ خدا اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہے وہ کہتا ہے کہ ”ہم نماز نہیں پڑھتے ہم نہیں جانتے کہ کون خدا کون رسول؟ دنیا تو ایک سائنس ہے جس میں چیزیں پیدا ہوتی ہیں اور جاتی رہتی ہیں“۔ نماز نہیں پڑھتا اور نہ روزہ رکھتا، داڑھی منڈاتا ہے، شراب پیتا ہے، ہندہ (اس کی زوجہ) جو مسلمان صوم و صلوة کی پابند ہے اس کا نکاح باقی ہے یا نہیں؟ شمیم احمد قصبہ انبھہ وادریس احمد متعلم مدرسہ ہذا۔

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین، مطلب موجبات الکفر أنواع، و منها ما يتعلق بالصلوة والصوم والزکوة: ۲/۲۶۸، رشیدیہ)
(و کذا فی التاتارخانیہ، کتاب أحكام المرتدین، فصل فیما يتعلق بالصلوة والزکوة والصوم: ۵/۴۹۴، إدارة القرآن)

(و کذا فی البزازیة علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفرًا، الفصل التاسع فی ما یقال فی القرآن والأذکار والصلوة: ۶/۳۴۰، ۳۴۱، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسے الفاظ کہنا سخت گناہ ہے، فقہاء نے ایسے الفاظ کہنے والے کی تکفیر کی ہے، نیز یہ عقیدہ مسلمانوں کا نہیں بلکہ کفار و دہریوں کا عقیدہ ہے، لہذا زید کو بہت جلد صدقِ دل سے توبہ کرنا ضروری اور فرض ہے، اور تجدید نکاح بھی کرنی چاہئے:

”فی البحر: ۵/۱۲۲: ”و یكون الکفر بقول المریض: لا أصلى أبداً، جواباً لمن قال له: صل، وقیل: لا، و کذا قوله: لا أصلى حين أمر بها، وقیل: إنما ینکفر إذا قصد نفی الوجوب“۔
وفیه: ”و بترك الصلوة متعمداً غیر ناوٍ للقضاء و غیر خائف من العقاب“ (۱)۔

وفی العالمکیریة: ۲/۸۹۹: ”ما کان فی کونه کفراً إختلاف، فإن قائله يؤمر بتجدید النکاح و بالتوبة و الرجوع عن ذلك بطریق الإحتیاط“ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور ۳/۸/۵۲ھ۔
صحیح: عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۴/ شعبان/ ۵۲ھ۔

نماز کے انکار سے کیا نکاح ٹوٹ جاتا ہے؟

سوال [۵۵۶]: زید اور زید کی زوجہ دونوں ساتھ میں لیٹے تھے، زید کو احتلام ہو گیا جس سے زوجہ کے بھی کپڑے خراب ہو گئے، صبح کو زید نے اپنی زوجہ سے کہا کہ جاؤ نماز پڑھو، اس پر زوجہ خاموش رہی، زید نے پھر کہا تو زوجہ نے غصہ میں کہا کہ ”نہیں پڑھتی، جاؤ، جب دیکھو کپڑے خراب کر دیتے ہو“۔ تو کیا اس سے نکاح ٹوٹ جائے گا؟ بعد میں دونوں نے توبہ کی، پھر کہا کہ میں نے اتنے مہر کے عوض تم کو دوبارہ نکاح میں قبول کر لیا، تو اس طرح نکاح ہو جائے گا یا دوسرے سے ہی پڑھوانا پڑے گا؟

(۱) (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۵/۲۰۵، ۲۰۶، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدین، فصل فیما یتعلق بالصلوة والزکوة والصوم: ۵/۴۹۳، إدارة القرآن)

(۲) (الفتاویٰ العالمکیریة، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلحاً:

بیوی نے نماز کی فرضیت کا انکار نہیں کیا، بلکہ کپڑے خراب کر دینے کی وجہ سے اس وقت غصہ میں آ کر تنبیہ کے لئے کہ آئندہ کپڑے خراب نہ کرے، یہ جملہ کہہ دیا، اگرچہ ایسا کہنا بھی جائز نہیں، اس کو توبہ لازم ہے، مگر اس کی وجہ سے نہ وہ اسلام سے خارج ہوئی، نہ نکاح ختم ہوا (۱)۔ نکاح مرد اور عورت کم از کم دو گواہوں کے سامنے خود بھی کر سکتے ہیں، دوسرے سے پڑھوانا ضروری نہیں، صورتِ مسئلہ میں پہلا نکاح فسخ نہیں ہوا تھا (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۴/۹۱ھ۔

روزہ کے منکر کا حکم

سوال [۵۵۷]: زید نے بکر سے پوچھا کہ کیا تم روزہ سے ہو؟ جواب میں بکر نے کہا کہ ”ارے! جا“

(۱) ”وقول الرجل: لا أصلي يحتمل أربعة أوجه: أحدها: لا أصلي؛ لأنني صليت، والثاني: لا أصلي بامرک فقد أمرني بها من هو خير منك، والثالث: لا أصلي فسقاً مجاناً، فهذه الثلاثة ليست بكفر..... ولو أطلق ”لا أصلي“ لا يكفر لاحتمال هذه الوجوه“. (الفتاوى العالمکیرية، کتاب السیر، الباب التاسع، فی أحكام المرتدین، منها ما يتعلق بالصلاة والصوم، ۲/۲۶۸، رشیدیہ)
(وکذا فی مجمع الأنهر، باب ثم إن ألفاظ الکفر أنواع، منها: الثالث فی القرآن والأذکار والصلاة، ۱/۶۹۳، دار إحياء التراث العربی بیروت)

(وکذا فی البزازیة علی هامش الفتاوى العالمکیرية، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفرًا، التاسع فیما یقال فی القرآن والأذکار والصلاة، ۶/۳۴۰، رشیدیہ)

”وما كان خطأ من الألفاظ ولا يوجب الکفر، فقائله مؤمن علی حاله، ولا يؤمر بتجديد النکاح الخ“. (الفتاوى العالمکیرية، باب أحكام المرتدین، منها ما يتعلق بتلقين الکفر: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(۲) ”النکاح ینعقد بالإيجاب والقبول..... ولا ینعقد نکاح المسلمین إلا بحضور شاهدين حرين عاقلین، بالغین مسلمین الخ“. (الهدایة، کتاب النکاح: ۲/۳۰۵، ۳۰۶، مکتبة شركة علمية ملتان)

(وکذا فی فتح القدیر، کتاب النکاح: ۳/۱۸۹، ۱۹۹، مصطفى البابی الحلبي بمصر)

(وکذا فی الدر المختار، کتاب النکاح: ۳/۹، ۲۱، ۲۲، سعید)

مولویو! کیا روزہ ہمارے اوپر فرض ہے؟ اور اس نے یہ بھی کہا کہ روزہ نہیں رکھو گا، اس پر ایک مولانا صاحب نے کہا کہ روزہ ہر ایک مسلمان پر فرض ہے اور اس کا انکار کرنے والا کافر ہوتا ہے، اس کے باوجود وہ انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں روزہ نہیں رکھوں گا، کیا ہمارے پاس کھانے پینے کی کمی ہے؟ روزہ تو وہ شخص رکھتا ہے جس کے پاس کھانا وغیرہ نہ ہو تو ایسے شخص کو کیا کہا جائے؟ کیا ایسے شخص سے تعلق قائم رکھنا درست ہے؟ اور ایسے شخص سے تراویح کا روپیہ لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

روزہ کی فرضیت ”سقطت“ سے ثابت ہے (۱) اس کا انکار کفر ہے، اسی طرح یہ کہنا کہ روزہ وہ شخص رکھتا ہے جس کے پاس کھانا وغیرہ نہ ہو کلمات کفر میں سے ہے (۲)۔ اس کو توبہ، استغفار، تجدید ایمان، تجدید نکاح لازم ہے (۳)، اس سے سلام کلام بند کر دینا چاہئے، تاکہ وہ تنگ آ کر توبہ کر لے، اس کا پیسہ بھی نہ لیا جائے جب تک وہ توبہ نہ کر لے۔

”والدلیل علی فرضیۃ صوم شہر رمضان الكتاب والسنة والإجماع والمعقول۔ أما الكتاب فقوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ﴾ وقوله: ”كتب“: أي فرض، وقوله تعالى: ﴿فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ﴾، وأما الإجماع، فإن الأمة أجمعت على فرضية شهر رمضان لا تجحدها إلا كافر“۔ بدائع (۴)، والبسط في البحر الرائق (۵)،

(۱) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ، لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ﴾. (البقرة: ۱۸۳)

وقال تعالى: ﴿فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ﴾ الآية. (البقرة: ۱۸۵)

(۲) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ، لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ﴾. (البقرة: ۱۸۳) وأما الإجماع: فإن الأمة أجمعت على فرضية شهر رمضان لا يجحدها إلا كافر. (بدائع الصنائع: كتاب الصوم: ۲/۲۱۰، رشديه)

(۳) (تقدم تخريجه تحت عنوان: ”دین کو ماننے سے انکار“)

(۴) (بدائع الصنائع، كتاب الصوم: ۲/۵۴۹، ۵۵۰، دار الكتب العلمية بيروت)

(۵) ”ولم يتكلم (أي المصنف) على فرضية رمضان، لما أنها من الاعتقادات لا الفقه، لثبوتها بالقطعي“ =

ومجمع الأنهر (۱) والهندية (۲) والخانية (۳) - فقط واللہ تعالیٰ اعلم -
حرره العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

قرآن وحدیث کے انکار کے ساتھ ایمان سلامت نہیں رہتا

سوال [۵۵۸]: قرآن پاک کا منکر کافر ہے یا نہیں؟ نیز احادیث نبویہ کا منکر کافر ہے یا نہیں؟
قرآن پاک میں ہے: ﴿مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ، وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ (۴) تو کیا اگر احادیث کا انکار کر دیا تو اس آیت کے خلاف ہوگا یا نہیں؟ پھر قرآن پاک میں ہے: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ (۵) کا مصداق کہاں جائے گا۔ نیز یہ کیسے معلوم ہوا کہ یہ قرآن پاک میں ہے جب کہ احادیث کا انکار کر دیا ہے، حالانکہ حدیث میں ہے:

”عن رافع رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: لا ألفين أحدكم متكئاً على أريكته يأتيه الأمر من أمري مما أمرت به أو نهيت عنه، فيقول: لا أدري، ما وجدنا في كتاب الله اتبعناه“ رواه أحمد وغيره (۶)۔

= المتأيد بالإجماع، و لهذا يحكم بكفر جاحده“ (البحر الرائق، كتاب الصوم: ۳/ ۴۵۲، رشیدیہ)
(۱) ”وصوم شهر رمضان فريضة، لقوله تعالى: ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ﴾ و على فرضيته انعقد الإجماع، و لهذا يكفر جاحده“ (مجمع الأنهر، كتاب الصوم: ۱/ ۲۳۱، دار احیاء التراث العربی)
(۲) ”و لو قال: ”ليت صوم رمضان لم يكن فرضاً“، اختلف المشايخ في كفره إن نوى أنه قال ذلك من أجل أن لا يمكنه أداء حقوقه، لا يكفر“ (الفتاوى العالمکیریة، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، مطلب موجبات الکفر أنواع، و منها ما يتعلق بالصوم والصلوة والزکوة: ۲/ ۲۷۰، رشیدیہ)
(۳) لم أجده في الخانية بل المسئلة مذکورة في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فيما يتعلق بالصوم: ۴۹۸/ ۵، إدارة القرآن کراچی)

(۴) (سورة الحشر: ۷)

(۵) (سورة النجم: ۴)

(۶) (سنن أبی داؤد، كتاب السنة، باب في لزوم السنة، رقم الحديث: ۴۶۰۵، ص: ۶۵۱، دار السلام

بيروت)..... =

نیز: ”عن المقدام عن معدی کرب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”ألا! إني أوتيت القرآن و مثله معه، ألا يوشك رجل شعبا على أريكته يقول: عليكم بهذا القرآن، فما وجدتم فيه من حلال فأحلوه، وما وجدتم فيه من حرام فحرموه، وأن ما حرم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم كما حرم اللہ، ألا! لا يحل لكم الحمار الأهلي و لا كل ذي ناب من السباع“۔ الخ لہذا اس کا مطلب کیا ہوگا۔ مشکوٰۃ ص: ۲۹ (۱) اور مالا بدمنہ کے اندر موجود ہے کہ ”اگر پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم را عیب کرد، یا موئے مبارکش را مویک گفت، کافر شود“۔ ص: ۱۳۲ (۲)۔

”نیز علامہ نور الہدی در بحر المحيط گفته کہ: ”هر ملعون کہ در جناب پاک سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دشنام دہد، یا اہانت کند، یا در امرے از امور دین او، یا صورت مبارک او، یا در وصف از اوصاف شریفہ او عیب کند خواہ مسلمان بود یا ذمی یا حربی اگرچہ از راہ ہزل کردہ باشد، آن کافر است، واجب القتل، توبہ او مقبول نیست، و اجماع امت بر آن ست کہ بے ادبی و استخفاف ہر کس از انبیاء کفر است، خواہ فاعل او حلال دانستہ مرتکب شود یا حرام دانستہ“۔ ص: ۱۴۳ (۳)۔

پھر یہ کہ نماز کی رکعتیں قرآن سے ثابت نہیں، اسی طرح سے زکوٰۃ کی تفصیل نہیں ہے اور بہت سے احکام ہیں جن کی تفصیل قرآن میں نہیں ہے تو اس کا منکر گویا کافر نہیں ہے اور ”کمالین“ میں ہے: ”چونکہ بیت المقدس تک آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تشریف لے جانا نص قطعی سے ثابت ہے، اس لئے اس کا منکر

= (و مشکاة المصابیح، کتاب الإیمان، الفصل الثانی، رقم الحدیث: ۱۶۲، ص: ۵۲، دار الکتب العلمیۃ بیروت)

(و مسند الإمام أحمد بن حنبل: ۵/۱۱۹، رقم الحدیث: ۱۶۷۴۳، دار إحياء التراث العربی بیروت)
(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإیمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، الفصل الثانی: ۱/۲۹، قدیمی)

(۲) (مالا بدمنہ، باب کلمات الکفر، ص: ۱۲۷، شرکت علمیہ)

(۳) (مالا بدمنہ، باب کلمات الکفر، ص: ۱۳۵، شرکت علمیہ)

کافر ہے اور اس میں تاویل کرنا بدعت ہے اور مؤول مبتدع ہوگا، البتہ آسمانوں پر جانے کا انکار کرنا یا اس کی تاویل کرنا کفر تو نہیں ہے مگر ایسا شخص مبتدع سمجھا جائے گا کیونکہ سورہ نجم کے الفاظ: ﴿عند سدرۃ المنتہی﴾ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سدرۃ المنتہی تک پہنچنے میں نص نہیں ہے بلکہ دونوں معنی کا احتمال ہے: اگر آنحضرت کا سدرۃ المنتہی کے پاس ہونا مراد ہو تب تو جسمانی معراج کا ثبوت نص قرآن سے ہو جائے گا، لیکن اگر جبریل علیہ السلام کا سدرہ کے پاس ہونا مراد ہو تو مدعا ثابت نہیں ہوگا، غرضیکہ کعبہ سے مسجد اقصیٰ تک جانے کا انکار تو کفر ہوگا، لیکن مسجد اقصیٰ سے آسمان تک جانے کا انکار بدعت ہے اور وہاں سے اوپر دوزخ و جنت کی سیر کا انکار فسق ہوگا۔ (کمالین، پ: ۱۵، ص: ۱۷) (۱)۔ بعض نے کہا ہے کہ حدیث کے انکار سے نہ گناہ گار ہوگا اور نہ ہی کافر۔ جواب مفصل و مدلل تحریر فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

حدیث قول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کہتے ہیں، فعل اور تقریر پر بھی حدیث کا اطلاق ہوتا ہے (۲)، حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”میں اللہ کا رسول ہوں، میرے پاس فرشتہ وحی لے کر آیا قرآن پاک اللہ کی کتاب ہے، نماز قائم کرنا، روزہ رکھنا، زکوٰۃ دینا، حج کرنا اسلام کے ارکان ہیں“ وغیرہ وغیرہ یہ سب چیزیں حدیث کہلاتی ہیں (۳)۔ جو شخص مطلق حدیث کو تسلیم نہیں کرتا وہ ان میں سے کسی چیز کو تسلیم

(۱) (کمالین شرح جلالین: ۳/۳۱۲، دار الاشاعت کراچی)

(۲) ”اعلم أن الحديث في اصطلاح جمهور المحدثين يطلق على قول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم و نعله وتقريره الخ“۔ (المقدمة للشيخ عبد الحق الدهلوی رحمه الباری فی أول مشکوة المصابيح ص: ۳، قدیمی)

(۳) ”عن عائشة أم المؤمنين رضی اللہ عنہا أن الحارث بن هشام سأل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فقال: يا رسول الله! كيف يأتيك الوحي؟ فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: أحياناً يأتيني مثل: صلصلة الجرس وأحياناً يتمثل لي الملك فيكلمني“۔ الخ (صحيح البخاری، باب كيف كان بدء الوحي: ۱/۴، قدیمی)

”و فی حدیث وفد القیس قال: ”شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله، وإقام الصلاة، وإيتا الزكاة، وصيام رمضان“۔ (إلى آخر الحديث) (صحيح البخاری، كتاب الإيمان، باب أداء الخمس من الإيمان: ۱/۱۳، قدیمی)

نہیں کرتا، قرآن پاک میں اطاعتِ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ اس کے بعد: ﴿وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ بھی ہے (۱)۔ ایک جگہ ارشاد ہے: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ (۲)، رسول کی اطاعت اللہ جل شانہ کی ہی اطاعت ہے: ﴿وَمَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ (۳)، جو شخص اطاعت سے پیٹھ پھیرے اس کو اس طرح بیان فرمایا گیا ہے: ﴿قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ، فَإِنْ تَوَلَّوْا، فَإِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْكَافِرِينَ﴾ (۴)، ایمان کی بنیادیں ذات و صفات

(۱) (سورة النساء: ۵۹)

قال العلامة الآلوسی: ”﴿أَطِيعُوا اللَّهَ﴾ في الفرائض ﴿وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ في السنن: و الأولی و أعاد الفعل و إن كانت طاعة الرسول مقترنة بطاعة الله تعالى اعتناء بشأنه عليه السلام و قطعاً لتوهم أنه لا يجب امتثال ما ليس في القرآن، و إيداناً بأن له صلى الله تعالى عليه وسلم استقلالاً بالطاعة لم يثبت لغيره“۔ (روح المعانی: ۵/۶۵، دار إحياء التراث العربی)

”والحق أن الآية دليل على إثبات القياس بل هي متضمنة لجميع الأدلة الشرعية، فإن المراد بإطاعة الله العمل بالكتاب، و بإطاعة الرسول العمل بالسنة الخ“ (روح المعانی: ۵/۶۶)

قال ابن كثير: ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ﴾ اتبعوا كتابه، ﴿وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ خذوا بسنته“۔ (تفسير ابن كثير: ۱/۶۸۹، دار السلام، رياض)

(۲) (سورة النساء: ۶۴)

و في تفسير ابن كثير: ”أى فرضت طاعته على من أرسله إليهم“۔ (۱/۶۹۱، دار السلام)

و في روح المعانی: ”و ما أرسلنا رسولاً إلا لإلزام طاعته الناس ليثاب من انقاد و يعاقب من سلك طريق العناد الخ“۔ (۵/۷۰، دار إحياء التراث العربی)

(۳) (سورة النساء: ۸۰)

(۴) (سورة آل عمران: ۳۲)

قال ابن كثير في تفسيره تحت الآية المذكورة: ”فدل على أن مخالفته في الطريقة كفر، والله لا يحب من اتصف بذلك لو كان الأنبياء بل المرسلون بل أولوا لعزم منهم في زمانه ما وسعهم إلا اتباعه والدخول في طاعته و اتباع شريعته“۔ (تفسير ابن كثير: ۱/۴۷۷، دار السلام)

و في روح المعانی تحت قوله تعالى: ﴿ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجاً﴾: أى شكاً =

اور عالم آخرت، حشر و نشر، وزن اعمال، جنت و دوزخ جو کچھ بھی قرآن کریم میں مذکور ہے وہ سب کا سب حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فرمانے سے معلوم ہوا اور آپ کا فرمانا حدیث ہے تو جو شخص حدیث کو نہیں مانتا وہ آپ کی فرمائی ہوئی کسی بات کو بھی نہیں مانتا (۱)۔

= واختار بعض المحققين تفسيره، بضيق الصدر لشائبة الكراهة والإباء لما أن بعض الكفرة كانوا يستيقنون الآيات بلا شك، ولكن يجحدون ظلماً و عُتْواً، فلا يكونوا مؤمنين“. (روح المعاني: ۵/ ۷۱، دار إحياء التراث العربي بيروت)

(۱) قال الله تعالى: ﴿وَمَنْ يَشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ، نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ، وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ، وَسَاءَ تَمَصِيرًا﴾ (سورة النساء: ۱۱۵)

و فی روح المعانی: ”أی ینحالفه..... ظهر له الحق فيما حكم به النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أو فيما يدعيه عليه الصلاة والسلام بالوقوف على المعجزات الدالة على نبوته..... نجعله والياً لما تولاه من الضلال“. (روح المعاني: ۵/ ۱۴۶، دار إحياء التراث، بيروت)

وقال الله تعالى: ﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ﴾ يعنى القرآن ﴿لتبين للناس ما نزل إليهم﴾..... أى من ربهم لعلمك بمعنى ما أنزل الله و حرصك عليه و اتباعك له، و لعلمنا بأنك أفضل الخلائق وسيد ولد آدم، فتفصل لهم ما أجمل، و تبين لهم ما أشكل“. (تفسير ابن كثير: ۲/ ۷۵۴، دار السلام)

و فی روح المعانی: ﴿ما نزل إليهم﴾ فى ذلك الذكر من الأحكام والشرائع و غير ذلك..... على وجه التفصيل بياناً شافياً الخ“. (روح المعاني: ۱۴/ ۱۵۰، دار إحياء التراث العربی)

وقال الله تعالى: ﴿وَمَنْ يَعِصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ﴾ فى أمر من الأمور، و يعمل فيه برأيه ﴿فقد ضل﴾ طريق الحق ﴿ضلالاً مبيناً﴾“. (روح المعاني: ۲۲/ ۲۳، دار إحياء التراث العربی)

وقال الله تعالى: ﴿وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا﴾: أى قضی رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، و ذكر الله تعالى لتعظيم أمره بالإشارة إلى أنه عليه السلام بمنزلة من الله تعالى بحيث تعدّ أو أمره أو أمر الله عز وجل، أو للإشعار بأن ما يفعله صلى الله تعالى عليه وسلم إنما يفعله بأمره؛ لأنه لا ينطق عن الهوى..... ﴿أن يكون لهم الخيرة من أمرهم﴾ أن يختاروا من أمرهم ما شاؤوا، بل يجب عليهم أن يجعلوا رأيهم تبعاً لرأيه عليه الصلاة والسلام، و اختيارهم تلوا اختياره الخ“. (روح المعاني: ۲۲/ ۲۲، دار إحياء التراث العربی)

قال الملا على القارى فى شرح حديث أبى رافع رضى الله تعالى عنه: ”والحال أنه متكىء =

حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ احادیث بیان فرما رہے تھے (۱) ایک شخص نے کہا کہ آپ یہ احادیث بیان نہ کریں، ہمارے سامنے قرآن کریم بیان کریں، اس پر انہوں نے فرمایا کہ: ”تم قریب کو آ جاؤ اور

= ویاتیہ الأمر فيقول: (لا أدري): أي لا أعلم غير القرآن ولا أتبع غيره أو لا أدري قول الرسول وما وجدنا في غيره لا نتبعه: أي وهذا الأمر الذي أمر به عليه السلام أو نهى عنه لم نجده في كتاب الله، فلا نتبعه، والمعنى: لا يجوز الإعراض عن حديثه عليه السلام؛ لأن المعرض عنه معرض عن القرآن، قال تعالى: ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾، وقال تعالى: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى﴾، وأخرج الدارمي عن يحيى بن كثير قال: كان جبرئيل ينزل بالسنة كما ينزل الوحي اهـ.

قال الخطابي: ذكره رداً على ما ذهب إليه الخوارج وأصحاب الظواهر، فإنهم تعلقوا بظواهر القرآن، وتركوا السنة التي تضمنت بيان القرآن، فتحيروا وضلوا وقال ابن حجر: أي ما حرم وأحل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كما حرم وأحل الله، ولذا قال الشافعي: كل ما حكم به رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فهو مما فهمه من القرآن، ثم أخرج ما يؤيده وهو قوله عليه السلام: (إني لا أحل إلا ما أحل الله في كتابه، ولا أحرم إلا ما حرم الله في كتابه) وقال: جميع ما تقوله الأئمة شرح للسنة، وجميع السنة شرح للقرآن، وقال: ما نزل بأحد من الدين نازلة إلا وهي في كتاب الله تعالى الخ“. (مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح، كتاب الإيمان، باب الإعتصام بالكتاب والسنة: ۱/ ۴۰۰-۴۰۵، رشيدية)

(۱) ”قال: حدثنا صرد بن أبي المنازل، سمعت حبيباً المالكي قال: قال رجل لعمران بن حصين رضي الله تعالى عنه: يا أبا نجيد! إنكم لتحدثونا بأحاديث ما نجد لها أصلاً في القرآن، فغضب عمران وقال للرجل: أوجدتم (في القرآن) في كل أربعين درهماً درهم، ومن كل كذا وكذا شاة شاة، ومن كذا وكذا بغيراً كذا وكذا؟ أوجدتم هذا في القرآن؟ قال: لا، قال: فعمن أخذتم هذا؟ أخذتموه عنا، وأخذناه عن نبي الله صلى الله تعالى عليه وسلم، وذكر أشياء نحو هذا“. (سنن أبي داود، كتاب الزكاة، باب ما تجب فيه الزكاة: ۱/ ۲۲۴، ۲۲۵، امداديه ملتان)

(و كذا في كتاب الكفاية في علم الرواية، باب تخصيص السنة الخ: ۱۵، دائرة المعارف العثمانية حيدرآباد دکن)

بتلاؤ کہ تم کو اور جو تمہارے ہم خیال ہوں ان کو قرآن کریم دیدیا جائے، کیا اس میں صاف صاف پانچ وقت کی نماز کا تذکرہ پاؤ گے اور یہ کہ فجر کی ظہر کی عصر کی مغرب کی عشاء کی کتنی کتنی رکعتیں ہیں؟ اور ان کے اوقات کیا ہیں اور یہ کہ زکوٰۃ کتنے مال پر کتنی مقدار واجب ہوتی ہے؟ چاندی کا نصاب کیا ہے، سونے کا کیا ہے، گائے کا کیا، بکری کا کیا ہے؟ اونٹ کا کیا ہے اور یہ کہ حج میں طواف کتنے شوط ہیں، صفا اور مروہ کے درمیان کتنے چکر ہیں؟ اور یہ کہ چور کا ہاتھ گٹے سے کاٹا جائے یا کہنی سے یا کندھے سے وغیرہ وغیرہ؟ اللہ کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر قرآن کریم نازل ہوا اور انہوں نے اس کی تشریح و تفصیل ہمارے سامنے بیان کی اور ہم کو اس کی اشاعت و تبلیغ کا حکم دیا تم اس کو تسلیم کرو تو صحیح راستہ پر رہو گے ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے۔

کفایہ میں خطیب نے اس کو تفصیل سے بیان کیا ہے، پہلے ایک دو آدمی اس خیال کے پیدا ہوئے جس کی تسلی و تشفی کردی گئی اور اس کا فتنہ نہیں پھیلا، کچھ مدت سے چکڑالوی نے اس کی فرقہ کی حیثیت اختیار کی، مناظرے ہوئے، کتابیں لکھی گئیں، گاہے گاہے اس قسم کے لوگ اپنے خیالات کو مجلس گفتگو اور تحریرات میں پھیلاتے رہتے ہیں۔ کفر کا فتویٰ ان پر لگا دینے سے ان کی اصلاح نہیں ہوگی، بلکہ دلائل کی روشنی میں ان کی تفہیم اور تردید کی ضرورت ہے کہ تمہارے اس نظریہ (انکار حدیث) کا انجام انکار قرآن، انکار خدا، انکار رسول کو مستلزم ہے اور کسی ایک آیت کا انکار بھی درست نہیں، اس سے ایمان سلامت نہیں رہتا، کیونکہ ایمان تو پورے قرآن پر ضروری ہے۔

جب انکار حدیث کیا تو جن آیات میں اطاعت و اتباع رسول کا حکم ہے ان کا بھی انکار ہو گیا تو پھر قرآن پر ایمان کہاں رہا؟ قرآن کا قرآن ہونا بھی تو رسول کے فرمانے سے معلوم ہوا۔ انکار رسول اور انکار قرآن کے ساتھ ساتھ ایمان کیسے جمع ہو سکتا ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

املاہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲/۵/۱۳۹۹ھ۔

(۱) (راجع، ص: ۳۴۴، رقم الحاشیہ: ۱)

”وعن مالک بن أنس رضي الله عنه قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم :
”ترکت فیکم امرین لن تضلوا ما تمسکتم بهما: کتاب الله و سنة رسوله“..... ثم فی العدول عن سنته
مبالغة فی زیادة شرفه والحث علی التمسک بسنته بذکره السبب فی ذلک ، و هو خلافتہ عن الله و =

فاضل بریلوی کا ایک ملفوظ اور ایک آیت کا انکار

سوال [۵۵۹]: مولانا احمد رضا خان بریلوی کے ملفوظات حصہ چہارم میں یہ سوال وجواب مرقوم ہے: عرض اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”ختم اللہ لأغلبن أنا ورسلی“ تو بعض رسول کیوں شہید ہوئے؟ ارشاد: رسولوں میں سے کون شہید کیا گیا؟ انبیاء البتہ شہید کئے گئے، رسول کوئی شہید نہ ہوا ”یقتلون النبیین“ فرمایا گیا، نہ کہ ”یقتلون الرسل“ اس پر ایک شخص کہتا ہے کہ قرآن کریم میں ”ختم اللہ“ نہیں ”کتب اللہ“ ہے، یہ قرآن کریم کی تحریف ہے، نیز قرآن کریم کی متعدد آیتوں سے رسولوں کا شہید ہونا معلوم ہوتا ہے، یہ ان آیتوں کا انکار ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ مولانا رضا خان بریلوی اس تحریف اور انکار قرآن کی وجہ سے کافر ہوئے کہ نہیں اور گمراہ ہوئے کہ نہیں؟ اگر نہیں ہوئے تو کیا یہ دونوں غلطیاں تحریف قرآن و انکار نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

پورے قرآن کریم پر ایمان لانا فرض ہے، کسی جزء کا انکار کرنا کفر ہے (۱)، ایک لفظ یا ایک حکم کی جگہ

= قیامہ برسالتہ، و أن ما جاء به ليس إلا من تلك الرسالة لا من تلقاء نفسه“.

”وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال: ”من تعلم کتاب اللہ ثم اتبع ما فیہ، ہداه اللہ من الضلالة فی الدنیا، ووقاه یوم القیامۃ سوء الحساب“ . قال الطیبی: و فیہ أن سعادة الدارین منوطة بمتابعة کتاب اللہ اہ، و متابعتہ موقوفہ علی معرفۃ سنۃ رسولہ علیہ السلام و متابعتہ، فہما متلازمان شرعاً، لا ینفک أحدهما عن الآخر، و قال سهل بن عبد اللہ التستری: من اتبع الهدی و هو ملازمة الكتاب و السنة، لا یضل عن طریق الهدی، و لا یشقی فی الآخرة والأولی“ . (مرقاۃ المفاتیح شرح مشکاة المصابیح، کتاب الإیمان: ۱/۴۳۱، ۴۳۲، رشیدیہ)

(۱) ”و یکفر إذا أنکر آیۃ من القرآن“ . (البحر الرائق، باب أحكام المرتدین من السیر: ۲۰۵/۵، رشیدیہ)

”و فی شرح الفقہ الأكبر للقاری“: ”و فی جواهر الفقہ: أنکر آیۃ من کتاب اللہ کفر، و فیہ أيضاً: و من جحد القرآن: أى کله أو سورۃ منه أو آیۃ، قلت: و کذا کلمۃ أو قرآۃ متواترۃ، أو زعم أنها لیست من کلام اللہ تعالیٰ، کفر: یعنی إذا کان کونه من القرآن مجمعاً علیہ“ . (فصل فی القرآۃ والصلوۃ، ص: ۱۶۷، قدیمی) =

دوسرا لفظ یا دوسرا حکم بدلنے کا حق ان کو بھی نہیں تھا جن پر یہ نازل ہوا: ﴿قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَبْدِلَهُ مِنْ تَلْقَاءِ نَفْسِي﴾ الآية (۱)۔ جو چیز اللہ پاک نے نہیں فرمائی، اس کو اللہ پاک کی طرف منسوب کرنا نہایت خطرناک ہے: ﴿وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ، لَأَخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ، ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ﴾ الآية (۲)، یہ تو اصولی چیز ہے، میرے پاس اس وقت ملفوظات مسؤلہ موجود نہیں، آپ نے جو کچھ لکھا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ”عرض“ کے تحت جو کچھ مذکور ہے وہ سائل کا سوال ہے، اس میں ”کتب“ کی جگہ ”ختم“ ہے۔ اگر سائل حافظ نہیں، اس کو غلط یاد رہا، یا سبقت لسانی سے بلا قصد ”ختم“ نکل گیا تو اس پر کفر کا فتویٰ نہیں، اگر کوئی شخص قصداً ”کتب“ کی جگہ ”ختم“ پڑھے اور اس کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرے، فتویٰ اس پر ہوگا (۳)۔

سائل سے اگر آیت قرآنی غلط اداء ہوئے تو اصل سوال کے جواب سے پہلے مجیب کی ذمہ داری ہے کہ اس کو متنبہ کرے کہ آیت اس طرح نہیں بلکہ اس طرح ہے، غلط سننے کے باوجود اس پر متنبہ کر کے اس کو صحیح نہ کرنا بلکہ اسی طرح جواب دینا ہرگز جائز نہیں کیونکہ سائل کی غلطی یا تحریف کی ایک قسم کی تائید ہے، اگر مجیب نے غلطی کو سنا ہی نہیں کہ سائل نے کس طرح آیت کو پڑھا ہے، ایسے ہی جواب دیدیا؟ مجیب کو بھی یاد نہیں تھا، وہ یہ سمجھے کہ آیت اسی طرح ہے تو مجیب پر بھی تحریف یا تبدیل کا فتویٰ نہیں لگے گا بلکہ اس کو غلطی اور نسیان پر محمول کیا جائے گا۔

اگر دیدہ و دانستہ غلط پڑھنے پر اصلاح سے سکوت کر کے سوال کا جواب دیا جائے تو گویا کہ سائل کی

= (و كذا فى الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع فى أحكام المرتدين، مطلب موجبات الكفر أنواع و منها ما يتعلق بالقرآن: ۲/۲۶۶، رشیدیہ)

(۱) (یونس: ۱۵)

(۲) (الحاقة: ۴۴، ۴۵، ۴۶)

(۳) ”سئل الإمام الفضلي عن يقرأ الظاء المعجمة مكان الضاد المعجمة، أو يقرأ ”أصحاب الجنة“ مكان ”أصحاب النار“ أو على العكس، فقال: لا تجوز إمامته، وإن تعمد يكفر“ (شرح الفقه الأكبر، فصل فى القراءة والصلوة، ص: ۱۶۷، قدیمی)

(و كذا فى البحر الرائق، باب أحكام المرتدين من السير: ۵/۲۰۹، رشیدیہ)

(وفى التاتارىخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فى المتفرقات: ۵/۵۲۹، إدارة القرآن)

تصدیق و تائید کردی ہے تو اس صورت میں حکم بہت سخت ہوگا (۱) الا یہ کہ قولاً یا تحریراً رجوع کر لیا ہو۔
یہاں تک تو ”کتب“ کی جگہ ”ختم“ پڑھنے اور لکھنے کا حکم ہوا، اب رہی دوسری بات تو مجیب نے جو
کچھ جواب دیا ہے وہ ضرور ان آیات کے خلاف ہے جن میں رسولوں کے مقتول ہونے کا تذکرہ ہے (۲) اس
کے حکم سے مفر کی کوئی صورت نہیں (۳)۔

یہاں دو چیزیں ہیں: ایک لزوم کفر، دوسرے التزام کفر، دوسری صورت بالاتفاق کفر ہے، پہلی صورت
میں اگر باوجود لزوم کفر کے صاحب عبارت التزام کفر سے انکار کر دے اور وہ انکار موجب مدلل بھی ہو تو فتویٰ کفر نہیں
ہوگا۔

الحاصل لزوم کفر سے کفر تو عائد ہو جاتا ہے، لیکن فتویٰ التزام پر ہوتا ہے، لہذا عائد شدہ کفر کے بعد دفاع
کے لئے انکار التزام موجب مدلل کی ضرورت ہوتی ہے، وہ اگر موجود ہو تو کفر مرتفع ہو جائے گا ورنہ نفس کفر تو لزوم
سے بلا التزام کے عائد ہو جائے گا، ایسے مسائل کے اصول تفصیل کے ساتھ ”اکفار الملحدین“ میں مذکور
ہیں (۴)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۶/۸۷ھ۔

لا علمی کی وجہ سے آیت قرآن کا انکار کرنا

سوال [۵۶۰]: عمر غیر معتبر آدمی ہے، خالد عمر پر کچھ اعتبار نہیں کرتا، عمر نے قرآن کی تلاوت کی،

(۱) ”قصد اور عمدہ قرآن پاک کو غلط پڑھنے والے کی چونکہ فقہاء کرام نے تکفیر کی ہے اور غلط پڑھنے والے پر سکوت کرنا گویا اس
پر راضی ہونا ہے، اور کفر غیر پر رضا بھی فقہاء کے ہاں انتہائی خطرناک ہے۔“

(۲) قال اللہ تعالیٰ: ﴿لَقَدْ أَخَذْنَا مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَآئِيلَ وَأَرْسَلْنَا إِلَيْهِم رِسَالًا، كَلَّمَا جَاءَهُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا
تَهْوَى أَنْفُسُهُمْ، فَرِيقًا كَذَّبُوا، وَفَرِيقًا يَقْتُلُونَ﴾. (المائدة: ۷۰)

(۳) یعنی ان آیتوں کے انکار کی صورت میں فقہاء نے تکفیر کا جو حکم لگایا ہے وہی حکم یہاں پر بھی مرتب ہوگا، (کما تقدم في
الحاشية الأولى من، ص: ۳۴۷)

(۴) دیکھئے: (اکفار الملحدین، (مترجم)، ص: ۲۷۶، ۲۷۸، عنوان: ”لزوم کفر، کفر ہے یا نہیں؟ مکتبہ
لدھیانوی) اور (ص: ۲۶۲، ۲۶۴، عنوان: ”لزوم کفر اور التزام کفر کا فرق۔“

خالد نے خیال کیا کہ یہ صرف برتری ظاہر کرنے کے لئے کہہ رہا ہے، اور کہا کہ یہ قرآن پاک کی آیت نہیں ہے، کیوں کہ عمر پر اعتبار ہی نہیں تھا حالانکہ وہ قرآن پاک کی آیت تھی، خالد نے استغفار کر لیا ہے۔ تو کیا خالد کو تجدید ایمان کی ضرورت ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

اگر وہ خود آیت کو نہیں پہچان سکا اور عمر کو غیر معتبر سمجھ کر اس نے انکار کر دیا تو اس سے اس کا ایمان ختم نہیں ہوا (۱)، احتیاطاً تجدید ایمان کا تو ویسے بھی حکم ہے، وہ کرتے رہنا چاہئے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۴/۱/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۴/۱/۸۸ھ۔

ایک مشہور آدمی کی تفسیر کے نمونے

سوال [۱۵۶۱]: کسی مشہور شخص کی تصنیف جو قرآنی تفسیر کے نام سے ہے ”سبحان سبوح“، خالق کائنات کو ”بھان متی“ کہا، وحی کو مجنون کی بڑ سے تشبیہ دی، جنت و دوزخ و ملائکہ کا انکار لکھا، مرنے کے بعد نیکیوں کو دیکھ کر خوش ہونے کا نام جنت اور برائیوں کو دیکھ کر کڑھنے کا نام دوزخ بتایا، برق و باد کی قوت جذب، اشجار و نباتات کی قوت نشوونما کا نام فرشتے کہا۔ ایسے عقیدے والے کے لئے شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

میں نے یہ تفسیر نہیں دیکھی، اس کی اصل حقیقت تو دیکھنے سے معلوم ہو سکتی ہے، باقی جو کلمات آپ نے

(۱) ”ثم إن كانت نية القائل الوجه الذي يمنع التكفير، فهو مسلم“۔ (الفتاوى العالمكيرية، كتاب

السير، قبيل الباب العاشر في البغاة : ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و بمعناه في البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين : ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

(والبزازیة علی هامش الفتاوى العالمكيرية كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفرًا، الفصل الثاني، النوع

الأول في المقدمة : ۶/۳۲۱، رشیدیہ)

(۲) (تقدم تخريجه تحت عنوان ”دين كومانن سے انکار“)

لکھے ہیں ان کو مسلک اہل سنت والجماعت بلکہ اسلام سے کیا تعلق ہے؟ اس کو تفسیر کہنا غلط ہے وہ تو تحریف ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۱۲/۹۵ھ۔

قرآن پاک میں تحریف کرنے کا اقرار

سوال [۵۶۲]: ۱..... ۲۳/ دسمبر ۱۹۷۸ء کو شہر کٹک میں مناظرہ ہوا جس میں بریلی کے علماء نے ایک اشتہار نکالا جس میں قرآن پاک کی ایک آیت لکھی ہوئی تھی وہ غلط تھی۔ جب ان سے پوچھا گیا کہ یہ کیا ہے؟ تو کہا کہ یہ اضافہ قرآنی ہے، تحریف نہیں ہے۔ وہ آیت یہ ہے: ”و هو الهادی إلى سواء السبيل إن أريد إلا الإصلاح، و ما توفيقى إلا بالله“۔ اب سوال یہ ہے کہ صاف تحریف کا اقرار کرنا شریعت مطہرہ میں کیسا ہے؟ ایسے آدمی کا ایمان رہایا نہیں؟ جو لوگ سن کر چپ رہے اور اس کی تائید کی، ان کا ایمان رہایا نہیں؟ ان سے جو اولاد ہوگی وہ حلال ہوگی یا حرام؟

بدری صحابی کو وہابی اور منافق کہنا

سوال [۵۶۳]: ۲..... ایک صحابی جو اصحاب بدیین میں سے ہیں جن کا اسم گرامی حاطب بن بلتعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے، ان کو وہابی اور منافق کہا گیا، حالانکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرما دیا ہے کہ ”اصحاب بدر جنتی ہیں“، حالانکہ بریلی کے علماء نے کہا کہ یہ صحابی نہیں بلکہ وہابی اور منافق ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ جو شخص کسی صحابی کو وہابی اور منافق کہے اس کا ایمان رہایا نہیں؟ نیز جو لوگ اس کہنے والے کے ساتھ تھے انہوں نے نکیر نہیں کی بلکہ خاموش رہے ان کے بارے میں کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً :

۱..... ایمان اور کفر دونوں اصالتہً قلبی چیزیں ہیں جس کا علم خود صاحب معاملہ ہی کو ہو سکتا ہے، کچھ امور ایسے بھی ہیں کہ جن کو امارات قرار دیا گیا ہے کہ ان امارات پر حکم لگایا جاسکتا ہے، کفر کا حکم لگانا انتہائی چیز ہے اس کے لئے قوی دلیل کی ضرورت ہے (۱) حدیث پاک میں ارشاد ہے کہ ”جب کوئی شخص کسی کو کافر کہے اور وہ حقیقتاً

(۱) قال ابن نجيم: ”وفي الفتاوى الصغرى: الكفر شيء عظيم فلا أجعل المؤمن كافراً متى وجدت

رواية أنه لا يكفر اهـ“۔ (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

(بدلائل شرعیہ) کافر نہ ہو تو اس کافر کہنے کا وبال اسی کی طرف لوٹتا ہے جس نے کافر کہا ہے“ (۱) اس لئے بہت بڑی احتیاط کی ضرورت ہے۔ آپ وہ اشتہار ارسال کریں اور جس چیز کو نہوں نے اضافہ قرار دیا ہے اس کی بھی پوری نشاندہی کریں، مضمون بطور تشریح و تفصیل بھی ہو سکتا ہے جیسے کہ ”جلالین“ وغیرہ میں قرآن کریم کی آیت کے ساتھ ساتھ تفسیر کا اضافہ کرتے رہتے ہیں، اور اس کو الفاظ قرآن سے ممیز کر دیتے ہیں تاکہ اس کے متن قرآن ہونے کا اندیشہ نہ ہو، اگر اضافہ کا مطلب یہ ہے کہ اس کو متن قرآن قرار دیدیا تو یہ نہایت خطرناک ہے (۲)۔

۲..... کیا اس کے متعلق بھی کوئی تحریر موجود ہے کہ حضرت حاطب بن بلتعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو وہابی کہا ہے اور وہابی کا وہی مطلب لیا ہے جس کے عقائد کی تشریح ”فتاویٰ رضویہ“ میں کی ہے اور کفر کا حکم لگایا ہے اور مولانا محمد اسماعیل شہید نور اللہ مرقدہ کو ابوالوہابیہ کہہ کر بے شمار دلائل ان کے کفر کے بیان کئے ہیں اور یہ لکھا ہے کہ: ”جو ان کے کفر اور عتاب میں شک کرے وہ خود بھی کافر ہے“، پھر آخر میں لکھا ہے کہ ”مختاط علماء ان کو کافر نہیں کہتے یہی مفتی بہ ہے“۔ خان صاحب بریلوی کی کتاب ”الکوکبة الشهابیة فی کفریات الوہابیة“ ہے، اس میں تفصیل ہے۔ مذکور خان صاحب کی تحریر کی بناء پر ان کے ایمان کا سلامت رہنا اور ان کے نکاح کا باقی رہنا

(۱) ”عن أبی ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ أنه سمع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقول: ”لا یرمی رجل رجلاً بالفسوق ولا یرمیہ بالكفر، إلا ارتدت علیہ إن لم یکن صاحبہ كذلك“۔ (صحیح البخاری، کتاب الأدب، باب ما ینہی عن السباب و اللعن : ۸۹۳/۲، قدیمی)

(۲) قال العلامة الآلوسی تحت قوله تعالیٰ: ”یحرفون الکلم عن مواضعه“ (النساء : ۴۶): ”المراد به ههنا إما ما فی التوراة، وإما ما هو أعم منه والأول هو المأثور عن السلف کابن عباس و مجاهد و غیرهما، و تحریف ذلك إما إزالته عن مواضعه التي وضعه اللہ تعالیٰ فیہ وإما صرفه عن المعنی الذی أنزل اللہ تعالیٰ فیہ إلی مالا صحة له بالتأویلات الفاسدة و الاحتمالات الزائغة كما تفعله المبتدعة فی الآیات القرآنیة“۔ (روح المعانی : ۴۶/۵، دار احیاء التراث العربی)۔

وقال ابن نجیم: ”و (یکفر) بإبداله حرفاً أو آية من القرآن“۔ (البحر الرائق، کتاب السیر، باب

أحكام المرتدین : ۲۰۹/۵، رشیدیہ)

اور کل اولاد کا حلال ہونا دشوار ہو گیا (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

املاہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۲/۲/۱۳۹۹ھ۔

اپنے مسلمان ہونے کا انکار

سوال [۵۶۴]: اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں مسلمان نہیں ہوں، حالانکہ وہ صوم و صلوٰۃ کا پابند ہے تو اس کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ وہ مسلمان شمار کیا جائے گا یا نہیں؟
الجواب حامداً و مصلیاً :

ایسا کہنا نہایت خطرناک ہے (۲) اس کو توبہ و استغفار اور کلمہ پڑھنا لازم ہے، احتیاطاً تجدید نکاح کرے (۳) اگر وہ اپنے ایمان کو کمزور سمجھتے ہوئے ایسا کہتا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مسلمان کو جیسا کہ اللہ کے

(۱) راجع، ص: ۳۵۲، رقم الحدیث: ۱، و قال فی التاتارخانیة: "و لو قال لمسلم أجنبي: يا كافر!..... ولم يقل المخاطب شيئاً..... كان الفقيه أبو بكر الأعمش يقول: يكفر هذا القائل..... والمختار للفتوى فی جنس هذه المسائل أن القائل بمثل هذه المقالات إن كان أراد الشتم، و لا يعتقده كافراً، فمخاطبه بهذا بناءً على اعتقاده أنه كافر، يكفر". (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فی الرجل يقول لغيره: "يا كافر": ۵/۵۱۴، إدارة القرآن كراچی)

(۲) "ويكفر..... بقوله عمداً: لا جواباً لمن قال له: أأنت مسلم حين ضرب عبده أو ولده ضرباً شديداً". (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۰۷، رشيدية)

(و كذا فی البزازیة علی هامش الفتاوى العالمكیریة، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الخامس فی الإقرار بالكفر: ۶/۳۳۰، رشيدية)

(و كذا فی الفتاوى العالمكیریة، كتاب السير، الباب التاسع فی أحكام المرتدين، مطلب موجبات الكفر أنواع، ومنها ما يتعلق بتلقين الكفر والأمر بالإرتداد الخ: ۲/۲۷۷، رشيدية)

(۳) "وإن كانت نيته الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتي، و يؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، وتجديد النكاح بينه و بين امرأته". (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فی إجراء كلمة

الكفر: ۵/۴۵۸، إدارة القرآن)

وعدوں پر یقین ہونا چاہئے اور اس کے احکام کا پابند ہونا چاہئے وہ بات مجھ میں نہیں اور بطور رنج و افسوس کے کہتا ہے: گویا اللہ پاک سے قوی ایمان کی تمنا رکھتا ہے تو اس پر تجدید ایمان و تجدید نکاح کا حکم نہیں لگایا جائے گا (۱) اور اس کے احساس و افسوس کی تعریف کی جائے گی، مگر ایسا کہنے سے پھر بھی روکا جائے گا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

خود کو غیر مسلم کہہ کر غیر مسلم لڑکی سے بطریقہ غیر مسلم نکاح کرنا

سوال [۵۶۶]: کسی مسلمان شخص نے کسی غیر مسلم لڑکی سے اپنے آپ کو غیر مسلم کہہ کر بطریقہ غیر مسلم شادی کر لی، سال بھر بعد اپنے آپ کو مسلمان کہا اور اس لڑکی کو بھی مسلمان بنالیا، اس آدمی کی پہلی بیوی، (جو مسلمان ہے) کو عرصہ تین سال سے کوئی نان و نفقہ یا حقوق زوجیت ادا نہیں کیا، اس صورت میں زوجہ اول کو (جو مسلمان ہے) طلاق پڑگئی یا نہیں؟ وہ عدالت سے طلاق لے کر دوسری جگہ شادی کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

جب اس نے کہا کہ مسلمان نہیں، ہندو ہوں (۲) تو اس کا نکاح سابقہ بیوی سے ختم ہو گیا (۳)، قانونی

(۱) ”و فی الخلاصة و غیرہا : إذا كان فی المسألة وجوه توجب التكفير، ووجه واحد يمنع التكفير، فعلى المفتی أن یميل إلى الوجه الذى يمنع التكفير، تحسیناً للظن بالمسلم“۔ (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین : ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی إجراء كلمة الكفر : ۵/۴۵۸، ادارة القرآن) (والبزازية على هامش الفتاوى العالمکیرية کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی، النوع الأول فی المقدمة : ۶/۳۲۱، رشیدیہ)

(۲) ”ویکفر بقوله : أنا ملحد ؛ لأن الملحد کافر، و لو قال : ما علمته، لا یعذر“۔ (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین : ۵/۲۰۷، رشیدیہ)

(و کذا فی شرح الفقه الأكبر، فصل فی الکفر صریحاً و کنایة، ص : ۱۸۳، قدیمی)

”و من قصد الکفر ساعةً أو یوماً، فهو کافر فی جمیع العمر، و یکفر فی الساعة“۔ (التاتارخانیة،

کتاب أحكام المرتدین، فصل فی الرجل یقول لغيره : یا کافر : ۵/۵۱۷، ۵۱۸، ادارة القرآن)

(۳) ”و ارتداد أحدهما فسخ فی الحال یعنی فلا یتوقف علی مضي ثلاثة قروء فی المدخول بها، و لا =

تحفظ کے لئے عدالت سے بھی فعل مختاری کا فیصلہ لے لے، پھر اپنا دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

املاہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۱۱/۱۳۹۹ھ۔

جو شخص ہندو ہونے کا اقرار کرے اس کا حکم

سوال [۵۶۷]: مسمی امید علی خان، جس کی عمر ستر اسی برس ہے، ساکن کھیڑا افغان ضلع سہارنپور جو کہ موجودہ متولی درگاہ قادری بابا، نکوڈ روڈ، جالندھر شہر، پنجاب۔ اس طرح ایک معمولی سی بات پر جو کہ مابین تکرار تھی، وہ یہ کہ کرایہ برابر درگاہ میں رہنے والے دیتے ہیں اور اس نے دو آدمیوں پر نوٹس دیا ہے کہ مجھ کو ان دونوں نے چار سال سے کرایہ نہیں دیا ہے، اس پر محمد علی نے کہا کہ کرایہ دار کہتے ہیں کہ ہم قرآن شریف کی قسم کھالیں گے تو وہ کہنے لگا کہ ”قسم! میں تو قرآن پر چوڑ رکھ کر بیٹھ جاؤں گا، لیٹ جاؤں گا، اور جوتوں کے ساتھ قرآن پاک پر کھڑا ہو کر قسم کھاؤں گا کہ کرایہ مجھے آج تک نہیں دیا“۔ اس موقع پر جو کہ مسلمان تھے انہوں نے کہا کہ آپ کو ایسا نہیں کہنا چاہیئے، قرآن شریف کے بارے میں، تو اس نے کہا کہ ”میں کیا جانوں ایمان کو، اسلام کو، میں تو ہندو ہوں“۔ پھر دوران تکرار میں اس نے خدا کا نام لیا، تو سامعین میں سے جن کا نام محمد علی ہے کہا کہ آپ کے منہ سے خدا کا نام اچھا نہیں لگتا، آپ نہ لیں خدا کا نام، کہا ”تمہارا خدا خدا ہے، میرا خدا تو بت ہے، میں اسی کو پوجتا ہوں“۔ پھر بارہ دن کے بعد اسی طرح قرآن شریف کے بارے میں پھر کہا اور مزار شریف پر سجدہ کرتا ہے دونوں وقت۔

اس لئے آپ حضرات کی خدمت اقدس میں یہ مضمون حامل رقعہ ہذا محمد علی کے ہاتھ ارسال خدمت ہے اور جن آدمیوں کے سامنے اس نے یہ کہا وہ خدا پاک کو حاضر و ناظر جان کر دستخط کر رہے ہیں۔

ایوب حسین، محمد علی، سید محمد یعقوب حسین، فقیر عبدالرؤف خان بقلم خود دیوبندی، خورشید خان، شاہد،

= علی قضاء القاضی وإن أخبرت المرأة أن زوجها قد ارتد، لها أن تتزوج بآخر بعد انقضاء

العدة في رواية الاستحسان“۔ (البحر الرائق، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر : ۲/۵۷۳، رشیدیہ)

(و کذا فی الدر المختار، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر : ۳/۱۹۳، سعید)

(۱) کفایت المفتی میں ہے: ”ہاں ارتداد سے شرعاً نکاح فسخ ہو جاتا ہے، لیکن عدالت کا فیصلہ قانونی مواخذہ سے بچنے کے لئے

لازمی ہے۔“ (کفایت المفتی، کتاب الطلاق : ۶/۱۳۶، دار الاشاعت کراچی)

عبدالحمید خان، محمد قاسم، اسحاق احمد، پیر محمد۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسے شخص کے بارے میں فتویٰ لینا کیا کارآمد ہوگا جس کا یہ حال ہو، فتویٰ اس کے لئے ہے جو اسلام اور قرآن کے احکام کو ماننے کے لئے آمادہ ہو اور جو شخص خود ہی اسلام اور قرآن کی شان میں ایسے الفاظ کہہ کر اسلام سے مستغنی ہو کر ہندو اور بت پرست ہونے کا اقرار کرتا ہو اس کے لئے کسی فتویٰ کی ضرورت نہیں، وہ تو خود ہی اپنا موقف بیان کر چکا ہے کہ وہ ہندو ہے، بت کو پوجتا ہے (۱) اللہ پاک ہدایت دے اور راہ راست پر لائے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند ۱۳/۲/۹۱ھ۔

نکاح بیوہ کا منکر

سوال [۵۶۸]: حسب ذیل عقائد رکھنے والا شرعاً مجرم ہے یا نہیں، اگر ہے تو کیا حکم ہے؟

رائڈوں (۲) کی شادی کے متعلق جب آیت ﴿وَأَنْكِحُوا الْأَيَامَىٰ مِنْكُمْ﴾ اس کے سامنے پیش کی گئی تو آیت مذکورہ کا انکار کرتے ہوئے کہا کہ ”جس طرح آریوں نے ہندوؤں کے مذہب کو خراب کر دیا ہے اسی طرح مولویوں نے قرآن و حدیث کو بگاڑ دیا، ہم اس آیت کو نہیں مانتے۔“

(۱) ”والرضا بالكفر كفر“۔ (فتاویٰ قاضی خان، کتاب السیر، باب ما یكون كفراً من المسلم و ما لا یكون : ۵۷۳/۳، رشیدیہ)

”و فی المحيط : ”من رضی بکفر نفسه فقد كفر أى إجماعاً“۔ (شرح الفقہ الاکبر للقاری : فصل فی الکفر صریحاً و کنایۃ، ص : ۱۷۹، قدیمی)

”ثم إن كانت نية القائل الوجه الذي يمنع التكفير، فهو مسلم، وإن كانت نيته الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتي“۔ (الفتاویٰ العالمگیریۃ، کتاب السیر، قبل الباب العاشر فی البغاة : ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب احکام المرتدین : ۲۱۰/۵، رشیدیہ)

(۲) ”وہ عورت جس کا شوہر مر گیا ہو“۔ (فیروز اللغات، ص : ۷۰۰)

تبلیغ اسلام کا منکر

سوال [۵۶۹]: ۲..... جو لوگ ہندوؤں کو مسلمان کرتے ہیں ان کے سخت مخالف ہے، جس کی وجہ سے آئندہ اس اطراف میں اوروں کو ہمت نہ ہوگی۔

حالت حمل میں نکاح کا منکر

سوال [۵۷۰]: ۳..... حاملہ عورتوں کے نکاح سے منکر ہے، اور کہتا ہے کہ ہمارے نزدیک جائز نہیں۔
عبدالرحمن ایک معتبر عالم صاحب کے روبرو یہ گفتگو کی تو انہوں نے کچھ روز انتظار کیا کہ یہ رجوع کر کے توبہ کر لے، مگر اس نے توبہ نہ کی، پھر انہوں نے اعلان کر دیا اور حقہ پانی برادری سے بند کر دیا، مگر بعض لوگ اس کے موافق ہیں۔ ایسی صورت میں ان لوگوں کا کیا حکم ہے؟
اقبال حسین نہان گاؤں۔ سیتاپور

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... رائڈ کے نکاح کا جواز و استحسان قرآن (۱) و حدیث (۲) و اجماع سے ثابت ہے، اس کا انکار کرنا سخت خطرہ و کفر کی بات ہے (۳) رائڈوں کے نکاح کو ناجائز کہنا مسلمانوں کا عقیدہ نہیں بلکہ کفار کا ہے، ایسے شخص کو جلد از جلد توبہ کرنا چاہئے۔

(۱) قال الله تعالى: ﴿وَأَنْكِحُوا الْأَيَامَىٰ مِنْكُمْ وَالصَّالِحِينَ مِنْ عِبَادِكُمْ وَإِمَائِكُمْ﴾ الآية (النور: ۳۲)
(۲) حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اکثر ازواج مطہرات ایسی تھیں جن کا ایک بار نکاح ہو چکا تھا اور بیوہ ہو چکی تھیں، اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے نکاح کیا تھا۔

(۳) ”إذا أنكر آية من القرآن أو سخر بأية من القرآن، وفي الخزانة: أو عاب، فقد كفر“. (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالقرآن: ۵/۴۹۰، إدارة القرآن)
(و كذا في البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۰۵، رشيدية)
(و كذا في الفتاوى العالمية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، مطلب: موجبات الكفر أنواع، ومنها ما يتعلق بالقرآن: ۲/۲۶۶، رشيدية)

”ويكفر..... برده حديثاً مروياً إن كان متواتراً، أو قال على وجه الاستخفاف: سمعناه كثيراً“. (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۰۴، رشيدية)

۲..... یہ بھی بہت خطرناک ہے اور دین و اسلام کی دشمنی کی علامت ہے (۱) لہذا فوراً اس حرکت سے رکتنا و صدق دل سے توبہ کرنی چاہئے۔

۳..... اگر حالت حمل میں کسی کا شوہر مر گیا ہو، یا اس کو شوہر نے حالت حمل میں طلاق دیدی تو چونکہ اس کی عدت وضع حمل ہے۔ اس لئے وضع حمل سے پہلے عورت کو نکاح کرنا جائز نہیں: ﴿وَأُولَاتِ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ﴾ (۲) ہدایہ: ۴۰۳/۲ (۳)۔

ولقوله تعالى: ﴿وَلَا تَعْزَمُوا عُقْدَةَ النِّكَاحِ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْكِتَابُ أَجْلَهُ﴾ (۴) عینی ہامش ہدایہ: ۴۰۸/۲ (۵) البتہ اگر عورت حامل بالزنا ہے تو اس کو نکاح کرنا درست ہے لیکن وضع حمل سے قبل صحبت جائز نہیں: ”وإن تزوج حبلى من زنا، جاز النكاح، ولا يطأها حتى تضع حملها“۔ ہدایہ: ۲۹۲/۲ (۶)۔ بعض امور مندرجہ سوال ایسے ہیں جن کی وجہ سے فقہاء نے تکفیر کی ہے (۷)، لہذا اس شخص کو تجدید

(۱) ”دین کی اشاعت اور تبلیغ قرآن کریم کے نصوص سے ثابت ہے اور اس کا حکم دیا گیا ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ﴿وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ، وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ، وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ، وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ﴾۔ (آل عمران: ۱۰۴)

”إن العلماء اتفقوا على أن الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر من فروض الكفايات“ (روح المعانی: ۲/۲۱، دار إحياء التراث العربی) پس دین کی تبلیغ کا انکار ضلالت اور زیغ ہی ہے۔ (۲) (الطلاق: ۴)

(۳) والعبارة بأسرها: ”وإن كانت حاملاً، فعدتها أن تضع حملها، لإطلاق قوله تعالى: ﴿وَأُولَاتِ الْأَحْمَالِ﴾ الخ“۔ (الهداية، كتاب الطلاق، باب العدة: ۲/۲۲۳، مكتبة شرکت علمیه ملتان) (۴) (البقرة: ۲۳۵)

(۵) مستدلاً بها على قول الهداية: ”ولا ينبغي أن تخطب المعتدة، ولا بأس بالتعريض في الخطبة، لقوله تعالى: ﴿وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا عَرَضْتُمْ﴾ الخ“۔ (العینی علی هامش الهدایہ، کتاب الطلاق، باب العدة: ۲/۲۲۸، مكتبة شرکت علمیه ملتان)

(۶) (الهداية، كتاب النكاح، فصل في المحرمات: ۲/۳۱۲، مكتبة شرکت علمیه)

(۷) (راجع، ص: ۳۵۷، رقم الحاشية: ۳)

ایمان و نکاح کر لینا چاہئے، (۱) اور آئندہ ناجائز عقیدوں سے باز رہنا چاہئے، اگر وہ ان حرکتوں سے باز نہ آئے تو اس سے عام مسلمانوں کو تعلقات و معاملات ترک کر دینا چاہئے (۲)، اسی طرح جو شخص بلا ضرورت شرعیہ اس سے میل جول رکھے اس کا بھی بائیکاٹ کر دینا چاہئے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۶/۷/۵۲ھ۔

صحیح: عبد اللطیف ناظم مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۸/رجب/۵۲ھ۔

حلالہ کے منکر کا حکم

سوال [۵۷۱]: اگر کوئی حلالہ کے حکم کو تسلیم نہ کرے اور یہ کہے کہ یہ حکم شریعت اسلام کا نہیں ہو سکتا ہے، میں اس کو تسلیم نہیں کرتا ہوں تو ایسے شخص کے بارے میں شرع کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً و مصلياً:

وہ جاہل ہے، ناواقف ہے، ضال ہے، کما صرح به الكمال ابن الهمام في فتح القدير (۳)

(۱) ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح والتوبة، والرجوع عن ذلك بطريق الإحتياط“۔ (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، قبل الباب العاشر: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(۲) قال العلامة الآلوسی تحت قوله تعالى: ﴿إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ﴾ الآية (المائدة: ۵۵)، في شأن المرتدين المذكورين في قوله تعالى من سورة المائدة، (رقم: ۵۳) ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ﴾ الآية: ”فكان قيل: لا تتخذوا أولئك أولياء؛ لأن بعضهم أولياء بعض، ليسوا بأوليائكم، إنما أولياءكم الله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم والمؤمنون، فاختصوهم بالموالاة، ولا تتخطوهم إلى الغير“۔ (روح المعاني: ۱۶۶/۶، داراحياء التراث العربی)۔

(۳) ”وإن كان الطلاق ثلاثاً في الحرة أو اثنتين في الأمة، لم تحل له حتى تنكح زوجاً غيره الخ، لا فرق في ذلك بين كون المطلقة مدخولاً بها أو غير مدخول بها لصريح إطلاق النص، وقد وقع في بعض الكتب أن في غير المدخول بها تحل بلا زوج، وهو زلة عظيمة مصادفة للنص والإجماع، لا يحل لمسلم رآه أن ينقله فضلاً عن أن يعتبره؛ لأن في نقله إشاعته، وعند ذلك يفتح باب للشيطان في تخفيف الأمر، نعوذ بالله من الزيغ والضلal“۔ (فتح القدير، كتاب الطلاق، فصل فيما تحل به المطلقة: ۱۷۷/۳، ۱۷۸، مصطفى البابي الحلبي مصر)

اس کو فوراً توبہ لازم ہے ورنہ اس کا ایمان سخت خطرہ میں ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

غیبت کے غیبت ہونے سے انکار

سوال [۵۷۲]: ایک نائی غیبت کر رہا تھا، اس کو منع کیا گیا، اس نے کہا ”یہ غیبت نہیں ہے، یہ باتیں اس میں موجود ہیں“۔ اس کو سمجھایا گیا کہ موجود ہے تو غیبت ہے نہ ہوتی تو تہمت ہے، آیا یہ شخص توبہ کرے اور پھر سے اپنی بیوی سے نکاح پڑھوائے یا ضرورت نہیں ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ردالمحتار (۲) میں علامہ شامی نے ایسے شخص پر بہت سخت حکم لکھا ہے جس کا تقاضا یہ ہے کہ اس کو تجدید ایمان اور تجدید نکاح کا امر کیا جائے، بہتر یہ ہے کہ اس نائی کو بزرگ عالم کی طرف متوجہ کیا جائے کہ وہ ان کی خدمت میں حاضر ہوا کرے، ان کی صحبت و نصیحت سے امید ہے کہ اصلاح ہوگی، محض فتویٰ سے اصلاح کی توقع اس وقت ہے جب کہ قلب میں تقویٰ اور خشیت ہو اور تقویٰ بزرگوں کی صحبت سے حاصل ہوتا ہے، جب احکام شرع کا احترام دل میں پیدا ہو جائے تو فتویٰ کا بھی اثر ہوتا ہے۔ غیبت کا مرض تو بہت عام ہے، نائی کی کیا خصوصیت ہے، اس میں تو پڑھے لکھے اونچے لوگ بھی بکثرت مبتلا ہیں، اللہ تعالیٰ رحم فرمائے۔ آمین۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۸/۱/۹۴ھ۔

(۱) ”لأن الحلالة ثابتة بعموم نص الكتاب والسنة. وإنكار أحد منهما مستلزم لإيقاع الإيمان في

معرض الخطر، كما تقدمت فيه التصريحات من البرازية والفتاوى العالمية والكيرية والتاتارخانية والبحر.

(۲) ”إعلم أن الغيبة حرام بنص الكتاب العزيز، وشبه المغتاب بأكل لحم أخيه؛ إذ هو أقبح من

الأجنبي، فكما يحرم لحمه يحرم عرضه، قال صلى الله تعالى عليه وسلم: ”كل المسلم على المسلم

حرام: دمه وماله وعرضه“. رواه مسلم وغيره..... وفي تنبيه الغافلين للفقهاء أبي الليث: الغيبة

على أربعة أوجه: في وجه هي كفر بأن قيل له: لا تغتب، فيقول: ليس هذا غيبة؛ لأنني صادق فيه،

فقد استحلت ما حرم بالأدلة القطعية، وهو كفر“. (رد المحتار، كتاب الحظر والإباحة، فصل في

البيع: ۶/۸۰، ۹/۴۰، سعيد)

جان بچانے کے لئے کفر کا اقرار

سوال [۵۷۳]: زید کہتا ہے کہ ایسے موقع پر جب کہ کوئی مسلمان بیچ کفار و مشرکین کے پھنس جائے اور جان چھڑانے کا کوئی ذریعہ نہ ہو بجز اس کے کہ وہ جھوٹ کہہ دے کہ میں مسلمان نہیں ہوں، جب امان کی جگہ پہنچ جائے تو اس جھوٹ سے وہ توبہ کر لے، ایسا وقتی طور پر صرف زبان سے کہہ دینے سے وہ شخص گنہگار نہیں ہوگا، البتہ ایسا کہنا جان کے خوف کے وقت ہی بہتر ہے۔ بکر کا کہنا ہے کہ ہر حالت میں خواہ جان ہی کیوں نہ چلی جاتی ہو، ایسا کہنا بالکل گناہ بلکہ کفر ہے اس میں زید کا قول صحیح ہے یا بکر کا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

زید کا قول صحیح ہے، حضرت عمار ابن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ اس کا ماخذ ہے، جس پر آیت ﴿إِلَّا مَنْ أَكْرَهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ﴾ (۱) نازل ہوئی تھی۔ ردالمحتار وغیرہ کتب فقہ میں بھی صراحت مذکور ہے (۲)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

(۱) (النحل: ۱۰۶)

”قال ابن كثير رحمه الله تعالى تحت هذه الآية: ”فهو استثناء“ ممن كفر بلسانه و وافق المشركين بلفظه مكرهاً لما ناله من ضرب و أذى، وقلبه يأبى ما يقول، وهو مطمئن بالإيمان بالله و رسوله، و قد روى العوفي عن ابن عباس رضي الله عنهما أن هذه نزلت في عمار بن ياسر رضي الله عنه حين عذبه المشركون حتى يكفر بمحمد صلى الله تعالى عليه وسلم، فوافقهم على ذلك مكرهاً، و جاء متعذراً إلى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، فأنزل الله تعالى هذه الآية“. (تفسير ابن كثير: ۷/۷۷۵، ۷۷۶، مكتبة دار السلام رياض)

(و كذا في روح المعاني: ۱۲/۲۳۷، ۲۳۸، دار إحياء التراث العربی بیروت)

(۲) ”و إن أكره على الكفر بالله تعالى أو سب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بقطع أو قتل، رخص له أن يظهر ما أمر به على لسانه، و يورى، وقلبه مطمئن بالإيمان“ (الدر المختار). و في رد المحتار: ”قال في الكفاية: ”و إن لم يخطر بباله شيء، و صلى للصليب، أو سب محمداً صلى الله تعالى عليه وسلم، وقلبه مطمئن بالإيمان، لم تبين منكوحته، لا قضاءً و لا ديانة؛ لأنه فعل مكرهاً الخ“. (كتاب الإكراه: ۶/۱۳۴، سعيد) =

کسی غرض کے لئے ظاہراً کفر اختیار کرنا

سوال [۵۷۷]: ایک شخص نے کسی دنیاوی لالچ اور یہ سوچ کر کہ میں شادی کرنے کے بعد مسلمان ہو جاؤں گا بظاہر اسلام چھوڑ دیا اور پھر مہینہ دو مہینہ کے بعد مع عورت کے مسلمان ہو گیا، یا ارادہ رکھتا ہے کہ اسلام چھوڑ دوں اور مہینہ دو مہینہ کے بعد مسلمان ہو جاؤں گا۔ اس کے لئے کیا حکم ہے؟ یہ ارادہ پختہ ہے کہ پھر میں اپنے دین میں مل جاؤں گا، دلی (طور پر) اسلام نہیں چھوڑتا، ظاہر کفر قبول کرتا ہے۔ اس کا جواب مع حوالہ کتب تحریر فرمائیں۔

محمد ادریس سہارنپوری۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسا کرنا جرمِ عظیم اور کفر ہے، کیا خبر ہے کہ دوبارہ اسلام قبول کرنے سے پہلے موت آجائے اور پھر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے جہنم میں رہنا پڑے، اور توبہ کی توفیق ہی نہ ہو، اور جو شخص ایک یوم یا ایک ساعت کے لئے کفر کا قصد کرے وہ تمام عمر کے لئے کافر ہو جاتا ہے اور تمام عبادات باطل ہو جاتی ہیں۔

”و من قصد کفراً ساعةً أو يوماً، فهو کافر فی جميع العمر“۔ بحر: ۱/۱۲۳ (۱)۔

جو شخص دوسرے کو کلمہ کفریہ کی تلقین کرے وہ بھی کافر ہو جاتا ہے:

”و یکفر بتلقین کلمة الکفر یتکلم بها ولو علی وجه اللعب و بأمره امرأة بالارتداد لتبین من زوجها بالافتاء بذلك وإن لم تکفر المرأة“۔ بحر: ۵/۱۲۴ (۲) ”و کذا لو أمر رجلاً أن یکفر“

= (و کذا فی البحر الرائق، کتاب الإکراه: ۸/۱۳۳، رشیدیہ)

(والفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الإکراه، الباب الثانی فیما یحل للمکره أن یفعل و ما لا یحل: ۵/۳۸، رشیدیہ)

(و فتاویٰ قاضی خان علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الإکراه، فصل فیما یحل للمکره أن یفعل و لا یحل: ۳/۴۹۰، رشیدیہ)

(۱) (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۵/۲۰۸، رشیدیہ)

وفی شرح الفقہ الأكبر: ”و فی المحيط: من رضی بکفر نفسه، فقد کفر: أى إجماعاً“ (فصل

فی الکفر صریحاً و کنایة، ص: ۱۷۹، قدیمی)

(۲) (البحر الرائق المصدر السابق)

(و کذا فی شرح الفقہ الأكبر لملا علی القاری، فصل فی الکفر صریحاً و کنایة، ص: ۱۸۲، ۱۸۳، قدیمی)

باللہ أو عزم علی أن يأمره بكفر“۔ شرح فقہ اکبر: ۱۸۸ (۱)۔

زبان سے قصد کلمہ کفر کا نکالنا بھی کفر ہے اگرچہ دل میں اسلام ہو (۲) چہ جائے کہ مہینہ دو مہینہ تک

کفر میں داخل رہنا۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۴/ شعبان/ ۱۳۵۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

صحیح: عبد اللطیف، ۱۵/ شعبان/ ۱۳۵۷ھ۔

تارک صلوٰۃ کا حکم

سوال [۵۷۵]: جو مسلمان نماز نہ پڑھتا ہو وہ حدیث ”من ترك الصلوة متعمداً، فقد

کفر“ (۳) کے ماتحت مسلمان کہلانے کا مستحق ہے یا نہیں؟ اور ایسے شخص کے ساتھ کھانا پینا، دوستی رکھنا یا میل جول پیدا کرنا اور اس کے جھوٹے پانی سے وضو کرنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو شخص نماز کی فرضیت کا منکر ہے، یا نماز کو استخفاف و اہانت کی نیت سے ترک کرتا ہے، یا بلا عذر نماز ترک کرتا ہے اور قضا کی نیت نہیں رکھتا اور خدا کے عذاب سے نہیں ڈرتا، وہ شخص شرعاً کافر ہے۔ اور جو شخص خدا کے عذاب سے ڈرتا ہے، قضا کی نیت رکھتا ہے، فرضیت کا منکر نہیں بلکہ معتقد ہے، نماز کی تحقیر و اہانت نہیں کرتا،

(۱) (شرح الفقہ اکبر لملا علی القاری، استحلال المعصیۃ و لو صغیرۃ کفر، ص: ۱۵۳، قدیمی)

(۲) ”فی حاوی الفتاوی: من کفر باللسان، و قلبه مطمئن بالإیمان، فهو کافر، و لیس بمؤمن عند اللہ،

انتہی“۔ (شرح الفقہ اکبر، مطلب فی ایراد الألفاظ المکفرۃ، ص: ۱۶۵، قدیمی)

(۳) ”تارک صلوٰۃ عمداً کی تکفیر امام احمد بن حنبل کا مذہب ہے، جمہور کا مذہب یہ نہیں، بلکہ وہ اس کا محل یہ بتلاتے ہیں کہ یا تو مراد انکار وجوب ہے، یا استخفافاً و استہزاء ترک ہے اگرچہ معترف وجوب ہو، و تمسک بظاہر الحدیث ایضاً الحنابلہ و

من قال بقولهم من أن تارک الصلوٰۃ یکفر و أما الجمہور فتأولوا الحدیث فقیل:

المراد من ترکها جاحداً لو جوبها، أو معترفاً لکن مستخفاً مستهزئاً بمن أقامها“۔ (فتح الباری، کتاب

مواقیت الصلوٰۃ، باب من ترک العصر: ۲/ ۴۱، قدیمی)

البتہ سستی یا غضب کی وجہ سے کبھی وقت سے ٹلا دیتا ہے تو ایسا شخص شرعاً کافر نہیں اگرچہ وقت پر ادا نہ کرنے کی وجہ سے گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے (۱)۔

”ہی فرض عین علی کل مکلف، و یکفر جاحداً لثبوتها بدلیل قطعی، و تارکھا عمداً مجاناً: ای تکاسلاً فاسق“۔ اہ در مختار: ۱/۳۶۳ (۲) ”و (یکفر) بترك الصلوة متعمداً غیر نا و للقضاء و غیر خائف من العقاب“۔ اہ بحر: ۵/۱۲۲ (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۲/۵/۵۸ھ۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

صحیح: عبد اللطیف، ۱۳/جمادی الاولیٰ/۵۸ھ۔

تارک صلوٰۃ کا حکم

سوال [۵۷۶]: تارک صلوٰۃ کس کو کہتے ہیں اور ایسے لوگوں کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

جو شخص وقت پر نماز نہ پڑھے، اس کو کوئی عذر بھی نہ ہو، قضاء پڑھنے کا بھی ارادہ نہ رکھتا ہو، اور اس پر عتاب کا بھی ڈر نہ ہو تو وہ تارک صلوٰۃ ہے، فقہاء نے اس کی تکفیر کی ہے: ”من ترك الصلوة“ الحدیث (۴) کا (۱) اور یہی حدیث مذکور سوال کا محمل ہے کما تقدم۔

(۲) (الدر المختار، کتاب الصلوٰۃ: ۱/۳۵۱، ۳۵۲، سعید کراچی)

وفی فتح القدیر: ”من أنکر شرعیتها (أی الصلوة)، کفر بلا خلاف“۔ (کتاب الصلوٰۃ:

۲۱۷/۱، مصطفى البابی الحلبي)

(۳) (کتاب السیر، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۰۶، رشیدیہ)

(۴) ”لم أجده بهذا اللفظ إلا فی الجامع الصغير للسيوطی“ بلفظ: ”من ترك الصلوة متعمداً، فقد كفر

جهاراً“ و رمز له بالصحة“۔ (راجع فیض القدیر: ۱۱/۵۷۳۸، رقم: ۸۵۸۷، مکتبہ نزار مصطفى الباز)

وفی رواية مسلم: ”بين العبد و بين الكفر ترك الصلوة“۔ (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب

الصلوة، قبیل الفصل الثانی، ص: ۵۸، قدیمی)

”ثم من التأویلات أن يكون مستحلاً لتركها، أو تركها يؤدي إلى الكفر، فإن المعصية بريد الكفر، أو يخشى على

فاعلها أن يموت كافراً، أو فعله شابه الكفر“۔ (مرقاۃ المفاتیح، کتاب الصلوٰۃ، قبیل الفصل الثانی: ۲/۲۷۷، حقانیہ)

مصدق اسی کو قرار دیا ہے۔ ” (أی کفر) بترك الصلوة متعمداً غیر ناوٍ للقضاء و غیر خائف للعقاب“۔
مجمع الأنهر: ۱/۷۰۲ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

تارک صلوٰۃ کا حکم

سوال [۵۷۷]: تارک الصلوٰۃ عمداً یا استخفافاً کی عورت مطلقہ ہو جاتی ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

تارک الصلوٰۃ عمداً فاسق و فاجر ہے، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک کافر نہیں اور تارک الصلوٰۃ استخفافاً کافر ہے (۲)، نماز تو فرض عین اور ام العبادات ہے، اگر کسی فعل مسنون کی بھی من حیث السنۃ اہانت کرے تو کافر ہو جاتا ہے اور اس کا نکاح فسخ ہو جاتا ہے اور تجدید نکاح اور تجدید ایمان نہ کرے تو آئندہ کو اولاد حرامی ہوگی (۳)۔

”لو قال لاخر: أقلم الأظفار، فإنه سنة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم، فقال الرجل: لا أفعل ذلك وإن كان سنة، يكفر، (إلى أن قال): لأنه استخف بالسنة“۔ خلاصۃ: ۴/۳۸۶ (۴)۔
”وارتداد أحدهما (الزوجين) فسخ عاجل“۔ در مختار هامش: ۲/۶۴۳ (۵) واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ۔

بندہ عبد الرحمن، عبد اللطیف، ۱۸/۱/۵۲ھ۔

(۱) (کتاب السير والجهاد، ثم إن ألفاظ الكفر أنواع: الثالث في القرآن والأذکار والصلوة: ۵۰۸/۲، غفریہ)

(و کذا في البحر، کتاب السير، باب احکام المرتدين: ۲۰۶/۵، رشیدیہ)

(۲) (تقدم تخريجه تحت عنوان: ”تارک صلوٰۃ کا حکم“)

(۳) ”ما يكون كفراً اتفاقاً، يبطل العمل والنكاح و أولاده أولاد الزنا“۔ (الدر المختار، کتاب الجهاد،

باب المرتد: ۲۴۶/۴، سعید کراچی)

(و کذا في الفتاوى العالمکیرية، کتاب السير، قبیل باب العاشر فی البغاة: ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(۴) (کتاب ألفاظ الكفر، الجنس الثالث فيما يقال في الأنبياء عليهم السلام: ۳۸۶/۴، رشیدیہ)

(و کذا في الفتاوى العالمکیرية، کتاب السير، موجبات الكفر أنواع، منها ما يتعلق بالأنبياء: ۲۶۵/۲، رشیدیہ)

(۵) (کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۱۹۳/۳، سعید) =

نماز کے عبادت ہونے سے انکار کا حکم

سوال [۵۷۸]: مولانا بی اے منشی فاضل صاحب فرماتے ہیں ”نماز عبادت نہیں“، اگر نماز عبادت نہیں تو آپ صاحبان تحریر فرمائیں تو کیا عبادت ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

نماز بہت بڑی عبادت بلکہ ام العبادات ہے، اسلام کی بنیاد جن پانچ ارکان پر ہے ان میں سے نماز بہت بڑا رکن ہے۔

”عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”بنی الاسلام علی خمس: شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً عبده ورسوله، وإقام الصلاة، وإيتاء الزكاة، والحج، وصوم رمضان“ متفق علیہ“۔ (۱) (مشکوٰۃ المصابیح ص: ۱۲) (۲)۔
وفی حدیث طویل: ”عن معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ثم قال: ”ألا أدلك برأس الأمر، وعموده، وذروة سنامه“؟ قلت: بلى يا رسول الله! قال: ”رأس الأمر الإسلام، وعموده الصلاة، وذروة سنامه الجهاد الخ“ (مشکوٰۃ المصابیح، ص: ۱۴) (۳)۔

نماز کی فرضیت نص قطعی سے ثابت ہے (۴)، اس کا منکر کافر ہے (۵)، اس کے ساتھ استہزاء کفر ہے (۶)، اس کا تارک فاسق ہے (۷)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔
جواب صحیح ہے: سعید احمد غفرلہ۔ صحیح: عبداللطیف، ۱۶/محرم الحرام/۵۶ھ۔

= (و کذا فی الخلاصۃ، کتاب أَلْفَاظِ الْکُفْرِ، الفصل الثانی فی أَلْفَاظِ الْکُفْرِ، ما یَکُونُ کُفْراً الخ: ۳۸۳/۴، رشیدیہ)

(۱) (صحیح البخاری، کتاب الإیمان، باب قول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: بنی الإسلام علی خمس: ۶/۱، قدیمی)

(والصحیح لمسلم، کتاب الإیمان، باب أركان الإسلام و دعائمه العظام: ۳۲/۱، قدیمی)

(۲) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإیمان، الفصل الأول، ص: ۱۲، قدیمی)

(۳) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإیمان، الفصل الثانی، ص: ۱۴، قدیمی) =

کیا نماز دل ہی دل میں اللہ تعالیٰ کو یاد کرنا ہے؟

سوال [۵۷۹]: خلاصہ سوال یہ ہے کہ ہمارے گاؤں میں ایک مرشد صاحب رہتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ ”نماز کیا، جو آدمی رات دن محنت و مزدوری کرتا ہے اور دل ہی دل میں اللہ کو یاد کرتا ہے، کیا یہ نماز نہیں ہے؟“ ایک مرتبہ انہوں نے مجھ سے قبر پر سجدہ کرایا، میں قسم کھاتا ہوں کہ آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے اور اندر ہی اندر اللہ سے ڈرتا رہا، اپنی غلطی سے بے حد نادام ہوں، یہ شخص کوئی عالم و فاضل نہیں ہیں بلکہ پہلے زندگی ایک فلمی ہیرو کی طرح گزاری اور اب پیر بن گئے ہیں۔ حضرت والا! مجھے سچی توبہ کا راستہ بتلا دیجئے، تاکہ گمراہی سے بچوں۔

الجواب حامداً و مصلیاً:

جن مرشد کے آپ نے حالات لکھے ہیں وہ ہدایت کے مرشد نہیں بلکہ ضلالت کے مرشد ہیں، یعنی

- (۴) قال الله تعالى: ﴿وَأَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ، وَارْكَعُوا مَعَ الرَّاكِعِينَ﴾ (البقرة: ۴۳)
- وقال تعالى: ﴿مُنِيبِينَ إِلَيْهِ وَاتَّقُوهُ وَأَقِمُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمَشْرِكِينَ﴾ (الروم: ۳۱)
- (۵) ”من قال: لا أصلي جحوداً، أو استخفافاً، أو على أنه لم يؤمر، أو ليس بواجب، انتهى، فلا شك أنه كافر.“ (شرح الفقه الأكبر للقاري، فصل في القراءة والصلاة، ص: ۱۷۰، قديمی)
- (و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، منها ما يتعلق بالقرآن الخ: ۲/۲۶۸، رشيدیه)
- (و كذا وفي التاتارخانية: كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالصلاة والزكاة الخ: ۵/۴۹۴، إدارة القرآن)
- وفي الدر المختار: ”هي (الصلاة) فرض عين على كل مكلف و يكفر جاحداً لثبوتها بدليل قطعي.“ (كتاب الصلاة: ۱/۳۵۲، سعيد)
- (۶) ”قال: يصلي الناس لأجلنا، كفر، لأجل إعتقاد أن الصلاة المكتوبة فرض كفاية، أو أراد به استهزاء أو سخرية.“ (شرح الفقه الأكبر للقاري، فصل في القراءة والصلاة، ص: ۱۷۱، قديمی)
- (و كذا في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالصلاة والزكاة الخ: ۵/۴۹۶، إدارة القرآن)
- (۷) ”وتاركها عمداً مجاناً: أي تكاسلاً فاسقاً.“ (الدر المختار، كتاب الصلاة: ۱/۳۵۲، سعيد)

ہدایت کے راستہ سے ہٹا کر گمراہ کرنے والے ہیں، ان کا کام جنت کے راستہ پر چلانا نہیں، بلکہ دوزخ کے راستہ پر چلانا ہے۔ آپ کے استاذ نے قبر پر سجدہ و طواف وغیرہ کیا تو وہ بھی غلط طریقہ اختیار کیا، تعلیمات اسلام کے خلاف کیا، ان کی نیت کا حال ہم نہیں جانتے، صراحتاً یہ ضرور شرک ہے، دوسرے دیکھنے والے بھی اس سے گمراہ ہوں گے۔ آپ نے بھی سخت غلطی کی، معصیت میں کسی کی اطاعت جائز نہیں: ”لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق“۔ (۱) آپ اپنی نیت کی وجہ سے شرک حقیقی سے اگر چہ بچ گئے لیکن قبر کو سجدہ کرنا بھی صورت شرک ہوا (۲)، دیکھنے والوں نے بھی یہی سمجھا کہ آپ نے قبر کو سجدہ کیا ہے، مٹی پر مصلیٰ بچھا کر خدا کو سجدہ نہیں کیا، نہ اس مقصد کے لئے ان گمراہ مرشد نے آپ کو سجدہ کرنے کے لئے کہا تھا۔ بہر حال سخت معصیت کا صدور ہوا، سچے دل سے توبہ کیجئے، استغفار پڑھئے اور صاف صاف کہہ دیجئے کہ میں نے قبر کو سجدہ نہیں کیا، نہ قبر کو سجدہ کرنا جائز سمجھتا ہوں، بلکہ قبر کو سجدہ کرنا معصیت اور شرک سمجھتا ہوں، گمراہ مرشد کے کہنے سے جو صورت پیش آئی اس سے توبہ کرتا ہوں (۳) توبہ کی تکمیل کے لئے کچھ صدقہ بھی دے دیجئے، کچھ روزے بھی رکھ لیجئے تاکہ آئندہ ایسی حرکت کی جرأت نہ ہو، سچی توبہ سے اللہ تعالیٰ بڑے سے بڑے گناہ معاف فرما دیتے ہیں؛ لقولہ تعالیٰ: ﴿إِنِّي لَغَفَّارٌ لِّمَن تَابَ﴾ (۴) امید ہے کہ اس کو بھی معاف فرمائیں گے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۸/۶/۹۰ھ۔

(۱) (مشکوۃ المصابیح، کتاب الإمارة والقضاء، الفصل الثانی، ص: ۳۲۱، قدیمی)

(۲) ”و ما یفعلہ من السجود بین یدی السلطان، فحرام، والفاعل والراضی بہ آثمان؛ لأنہ أشبه بعبدة الأوثان، وذكر الصدر الشهيد أنه لا یکفر بهذا السجود؛ لأنه یرید بہ التحیة، وقال شمس الأئمة السرخسی: السجود لغير الله علی وجه التعظیم کفر“۔ (البحر الرائق، کتاب الکراهیة، قبیل فصل فی البیع: ۳۶۴/۸، رشیدیہ)

(۳) قال الله تعالى: ﴿إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا وَأَصْلَحُوا وَبَيَّنَّوْا، فَأُولَٰئِكَ أَتُوبُ عَلَيْهِمْ، وَأَنَا التَّوَّابُ الرَّحِيمُ﴾ (البقرة: ۱۶۰)
”قال العلامة الألوسی تحتها: ”أی أظهرُوا ما بینہ الله تعالیٰ للناس معاینۃ، و بهذین الأمرین تتم التوبة، وقیل: أظهرُوا ما أحدثوه من التوبة لیمحوا سمة الکفر عن أنفسهم و یقتدی بهم أضرابهم، فإن إظهار التوبة ممن یقتدی بہ شرط فیها علی ما یشیر بعض الآثار“۔ (روح المعانی: ۲۸/۲، دار إحياء التراث العربی)

(۴) (طہ: ۸۲)

جو شخص نماز کے لئے اٹھنے سے انکار کرے اس کا حکم

سوال: زید کو نماز کے لئے اٹھایا گیا کہ ”وقت ہو گیا، نماز کو نہیں جاؤ گے؟“ تو اس کو ناگوار معلوم ہوا، چونکہ وہ سوراہا تھا، اس حالت میں اس نے کہہ دیا ”کہ نہیں جاؤں گا“۔ تو اس صورت میں تجدید ایمان کی ضرورت ہے یا نہیں؟ یا تجدید نکاح کی بھی ضرورت پڑے گی؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسی صورت میں تجدید ایمان و نکاح کی ضرورت نہیں (۱) توبہ واستغفار کرتا رہے، کیونکہ اس کا مقصد فرضیت نماز سے انکار نہیں بلکہ اس وقت اٹھنے سے انکار ہے یعنی کچھ دیر میں نیند پوری ہونے پر پڑھوں گا (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۶/۸۹ھ۔

(۱) ”ثم إن كانت نية القائل الوجه الذي يمنع التكفير، فهو مسلم“ (التاتارخانية: كتاب أحكام

المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر: ۵/۴۵۸، إدارة القرآن)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲/۲۸۳، رشيدية)

(۲) ”وفي واقعات الناطقى: قال محمد: قول الرجل: ”لا أصلي“ يحتمل أربعة أوجه: أحدها: لا أصلي؛

لأنى صليت، والثاني: لا أصلي بأمرك، فقد أمرنى بها من هو خير منك، والثالث: لا أصلي فسقاً و

مجانةً، فهذه الثلاث ليس بكفر، والرابع: لا أصلي؛ إذ ليست تجب على الصلوة، أو لم أومر بها،

جحداً بها، وفي هذا الوجه يكفر، وقال الناطقى: إذا أطلق فقال: لا أصلي، لا يكفر لاحتمال هذه

الوجوه“ (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالصلوة والزكاة الخ: ۵/۴۹۴،

إدارة القرآن)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، منها ما يتعلق بالقرآن الخ:

۲/۲۶۸، رشيدية)

(و كذا في البزازیة على هامش الفتاوى العالمكيرية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثاني،

النوع التاسع فيما يقال في القرآن والأذكار والصلوة: ۶/۳۴۰، رشيدية)

سید ہونے کی وجہ سے حرام کو حلال سمجھنا

سوال [۵۸۱]: ہمارے یہاں ایک سید ہے اس نے ایک دن کہا کہ ”میں سید ہوں ہم شراب پیتے ہیں، زنا کرتے ہیں، حرام بھی ہمارے لئے جائز ہے اور ہمارے نانا یعنی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہماری شفاعت کر دیں گے، لہذا آپ کو میرے حق میں کوئی بات کہنے کی گنجائش نہیں“۔ تو کیا اس قسم کے الفاظ بولنے سے یہ آدمی کافر ہو گیا یا نہیں؟ اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

زنا اور شراب کی حرمت ضروریات دین سے ہے، اس کا انکار کرنے سے ایمان سلامت نہیں رہتا، کذا فی إکفار الملحدين (۱)، اس لئے ان سید صاحب کو ایسا کہنا اپنے ایمان کو تباہ کرنا ہے۔ سید ہونے کی

(۱) قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَقْرَبُوا الزَّانِيَ إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً وَسَاءَ سَبِيلًا﴾ (الاسراء: ۳۲)

وقال تعالى: ﴿إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ، فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾. (المائدة: ۹۰)

قال ابن نجيم في البحر الرائق: ”ولا بقوله لحرام: هذا حلال والأصل: أن من اعتقد الحرام حلالاً، فإن كان حراماً لغيره كمال الغير، لا يكفر، وإن كان لعينه، فإن كان دليلاً قطعياً، كفر، وإلا فلا. وقيل: التفصيل في العالم، أما الجاهل، فلا يفرق بين الحلال والحرام لعينه و لغيره، وإنما الفرق في حقه أن ما كان قطعياً، كفر به، وإلا فلا يكفر إذا قال: الخمر ليس بحرام وبتمنيه أن لم يحترم الظلم والزنا والقتل بغير حق وكل حرام لا يكون حلالاً في وقت بخلاف الخمر و نسا كحة المحارم“. (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۰۸، ۲۰۶، رشيدية

وفي التاتارخانية: إذا قال: الخمر ليست بحرام، فهو كافر. والمسألة منصوصة عن أبي يوسف رحمه الله تعالى“. (كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالحلال والحرام: ۵/۵۰۵، إدارة القرآن) (و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، مطلب: موجبات الكفر أنواع، ومنها ما يتعلق بالحلال والحرام: ۲/۲۷۲، رشيدية)

(والبزازیة علی هامش الفتاوى العالمكيرية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل السابع في كلام

الفسقة: ۲/۳۳۴، رشيدية)

حیثیت سے تو ان کو زیادہ طاعت لازم ہے۔ حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی بیٹی حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو خطاب فرمایا ہے کہ: ”مجھ سے کچھ روپیہ لینا ہو تو لے لو مگر اس گھمنڈ میں نہ رہنا کہ نبی کی بیٹی ہوں، آخرت میں اپنا عمل ہی کام آئے گا“ (۱)، پھر کسی اور کی کیا مجال ہے کہ سید ہونے پر گھمنڈ کر کے بے مہار ہو جائے اور حرام چیزوں کو حلال سمجھنے لگے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند۔

حرام کو حلال سمجھنا

سوال [۵۸۲]: سائل کی منکوحہ کو زید نے اپنی خواہشات و حرام کاری کے لئے اغوا کر لیا اور سائل کے حق نکاح کی پرواہ نہ کرتے ہوئے اپنا نکاح باطل کر کے اپنے آپ کو مسلمان خیال کرتا ہے اور میری عورت کو جو اس پر حرام ہے حلال سمجھتا ہے، کیا ایسے شخص کی امامت، ذبح، شہادت وغیرہ درست ہے یا نہیں؟ اور یہ شخص دائرہ اسلام سے خارج ہوا کہ نہیں؟ مسلمان ایسے شخص سے ترک موالات کریں کہ نہیں؟ اور جو شخص ایسے شخص سے ترک تعلق نہ کرے اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

جانتے بوجھتے منکوحۃ الغیر سے نکاح کرنا قطعاً حرام ہے (۲) اور اس سے مباشرت کرنا زنا ہے، اگر سزائے زنا کی شرائط موجود ہوں تو اس پر حد زنا جاری کی جائے، فوراً دونوں میں جدائی لازم ہے، جب تک جدائی کر کے سچی توبہ نہ کرے ایسے شخص کو امام ہرگز نہ بنایا جائے، ایسے شخص کی شہادت بھی قبول نہیں۔ مگر اس پر کفر کا حکم

(۱) ”أن أبا هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قام رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم حين أنزل الله: ﴿و

أنذر عشيرتک الأقربین﴾ قال: ”و یا فاطمة بنت محمد! سلینی ما شئت من مالی، لا أغنی

عنک من الله شیئاً“۔ (صحیح البخاری، کتاب التفسیر، سورة الشعراء: ۷۰۲/۲، قدیمی)

(۲) ”لا يجوز للرجل أن يتزوج زوجة غیره الخ“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب النکاح، الباب الثالث

فی بیان المحرمات، القسم السادس، المحرمات التي يتعلّق بها حق الغیر: ۲۸۰/۱، رشیدیہ)

(و کذا فی الدر المختار، کتاب النکاح، فصل فی المحرمات: ۲۸/۳، سعید)

لگانے میں جلدی نہ کی جائے۔ ارتکاب حرام سے مطلقاً آدمی کافر نہیں ہوتا بلکہ حرام لعینہ کو حلال اعتقاد کرنے سے کافر ہوتا ہے جب کہ حرمت نص قطعی سے ثابت ہو، کذا فی شرح العقائد (۱) و شرح الفقہ الأكبر (۲) والطحطاوی شرح مراقی الفلاح (۳)۔ اگر بغیر قطع تعلق کے اصلاح نہ ہو سکے تو قطع تعلق کر دیا جائے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۲/۵/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۵/۸۸ھ۔

حرام کو حلال سمجھنا

سوال [۵۸۳]: ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی فعل حرام کو حرام سمجھ کر کرے تو کافر نہیں ہوتا، اس گناہ کبیرہ کی وجہ سے فاسق ضرور ہو جاتا ہے، مگر کسی فعل حرام کو حلال سمجھ کر مرتکب ہو تو وہ مرتکب کافر ہے۔ کیا ہمارا یہ عقیدہ صحیح ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

فعل حرام کو حرام سمجھ کر غلبہ شہوت یا سستی وغیرہ کی وجہ سے اگر کوئی مسلمان کرے تو وہ اہل سنت

(۱) ”والکبيرة..... فروی عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما أنها تسعة: الشرك بالله الخ..... لا تخرج العبد المؤمن من الإيمان، لبقاء التصديق الذي هو حقيقة الإيمان..... ولا تدخله في الكفر..... والله تعالى لا يغفر أن يشرك به..... ويغفر ما دون ذلك من الصغائر والكبائر مع التوبة أو بدونها،..... ويجوز العقاب على الصغيرة..... والعفو عن الكبيرة..... إذا لم تكن عن استحلال، والإستحلال كفر؛ لِمَافِيهِ مِنَ التَّكْذِيبِ الْمَنَافِي لِلتَّصَدِيقِ“ (شرح العقائد النسفية، ص: ۸۲-۸۷، المطبع اليوسفي لکنو)

(۲) (تقدم تخريجه من شرح الفقہ الأكبر لملا علی القاری تحت عنوان ”تجدید ایمان اور تجدید نکاح کی ضرورت کب ہوتی ہے؟“ فلیراجع۔)

(۳) ”واعلم أن المستحل لا يكفر إلا إذا كان المحرم حراماً لعينه، وثبتت حرمة بدليل قطعي وإلا فلا“ (حاشية الطحطاوی علی مراقی الفلاح، خطبة الكتاب، ص: ۶، قديمی)

(و كذا في البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۲۰۶/۵، رشيدیه)

والجماعة کے نزدیک ایمان سے خارج نہیں ہوتا جب تک حکم شریعت کا استخفاف نہ پایا جائے۔
 ”والكبيرة لا تخرج العبد المؤمن من الإيمان ولا تدخله في الكفر“۔ شرح عقائد،
 ص: ۸۲ (۱)۔

اگر حرام لعینہ کو جس کی حرمت قطعی ہو حلال سمجھے گا تو کافر ہو جائے گا:

”والأصل أن من اعتقد الحرام حلالاً، فإن كان حراماً لغيره كمال الغير، لا يكفر، وإن كان لعينه فإن كان دليلاً قطعياً، كفر، وإلا فلا“۔ بحر: ۵/۱۲۲ (۲)۔ فقط واللہ اعلم بالصواب۔
 حررہ محمود حسن گنگوہی عفا اللہ عنہ معین المفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۶/ جمادی الثانیہ ۱۴۵۲ھ۔
 صحیح: عبدالرحمن غفرلہ، صحیح: سعید احمد مدرس مظاہر علوم، ۱۶/۲/۵۲ھ۔
 صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۰/۲/۵۲ھ۔

حلال کو حرام سمجھنا

سوال [۵۸۲]: ایک امام صاحب حلال کو حرام کہتے ہیں اور حرام کو بھی حلال کہتے ہیں تو اس کی اقتداء ٹھیک ہے یا نہیں، اس کا کیا حکم ہے؟
 الجواب حامداً ومصلیاً:

جوشی حرام لعینہ ہو اور اس کی حرمت قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت نصوص سے ثابت ہو، اس کو حلال اعتقاد کرنا کفر ہے، اسی طرح اس کے عکس کا حکم ہے، اگر اس شے کی حرمت لعینہ نہیں یا قطعی الثبوت نہیں یا قطعی الدلالت نہیں، تو اس کو حلال سمجھنا کفر نہیں بلکہ فسق ہے، بہر دو صورت جس امام کی یہ حالت ہو وہ امامت کے لائق نہیں اس کو امامت سے علیحدہ کر کے کسی دوسرے پابند شرع اور اہل حق کو امام مقرر کرنا چاہئے۔

”من اعتقد الحلال حراماً أو علی القلب، یکفر إذا کان حراماً لعینه و ثبتت حرمتہ

(۱) (شرح العقائد النسفية، ص: ۸۲، ۸۳، المطبع اليوسفي لکنو)

(شرح الفقه الأكبر لملا علی القاری، ص: ۷۱، قدیمی)

(وکذا فی کتاب شرح الفقه الأكبر لأبی المنتهی أحمد بن محمد، ص: ۱۳۹، ۱۴۰، دولة قطر)

(۲) (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۵/۲۰۶، رشیدیہ)

بدلیل قطعی، أما إذا كان حراماً لغيره بدلیل قطعی، أو حراماً لعينه بخبر الأحاد، لا يكفر إذا اعتقده حلالاً“۔ اھ طحطاوی، ص: ۸۴ (۱)۔

”من اعتقد الحرام حلالاً أو على القلب، يكفر، أما لو قال لحرام: هذا حلال لترويج السلعة أو بحكم الجهل لا يكون كفراً، وفي الاعتقاد هذا إذا كان حراماً لعينه، وهو يعتقده حلالاً حتى يكون كفراً، أما إذا كان حراماً لغيره فلا فيما إذا كان حراماً لعينه، إنما يكفر إذا كانت الحرمة ثابتة بدلیل مقطوع به، أما إذا كانت بأخبار الأحاد فلا يكفر، كذا في الخلاصة اھ“۔ (فتاویٰ عالمگیری، ص: ۲۸۲) (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، ۶۱/۲/۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶۱/۲/۸ھ۔

محرمات میں آپس میں فرق

سوال [۵۸۵]: حرام حرام سب برابر ہیں یا ان میں کمی بیشی ہے مثلاً ایک شخص شراب پیتا ہے یا خنزیر کا گوشت کھاتا ہے۔ دوسرا شخص اس کے ساتھ معازف و مزامیر کے ساتھ قوالی بھی سنتا ہے تو دونوں کے گناہوں میں فرق ہے یا دونوں برابر ہیں؟ ایک شخص معازف و مزامیر کے ساتھ گانا گاتا ہے یا اس میں اعانت کرتا ہے یا

(۱) حاشیۃ الطحطاوی علی مراقی الفلاح، کتاب الطہارۃ، باب الحيض والنفاس والاستحاضۃ، ص: ۱۳۸، قدیمی

(۲) (کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع، و منها ما يتعلق بالحلال والحرام الخ: ۲/۲۷۷، رشیدیہ)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۰۶، رشیدیہ)

(و البزازیۃ علی هامش الفتاویٰ العالمگیریۃ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً الخ: الفصل الثانی فیما يكون کفراً من المؤمن و ما لا يكون، النوع الأول فی المقدمة: ۶/۳۲۱، رشیدیہ)

(و خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی الخ، الجنس الأول فی المقدمة: ۳/۳۸۳، مکتبہ رشیدیہ، کوئٹہ)

اس پر لوگوں کو آمادہ کرتا ہے اور اس سے خوش ہوتا ہے یا اس کو جائز بتاتا ہے۔ یا جو شخص قوالی سے منع کرے، اس کو غلط بتاتا ہے۔ اسی طرح ایک شخص شراب اور خنزیر کو خود استعمال کرتا ہے یا دوسروں کو کھلاتا پلاتا ہے یا اس میں مدد کرتا ہے یا لوگوں کو اس پر آمادہ کرتا ہے یا اس سے خوش ہوتا ہے یا اس کو جائز بتاتا ہے، لوگوں کو رغبت دلاتا ہے اور منع کرنے والے کو غلط بتاتا ہے، کیا یہ دونوں برابر ہیں؟ مثلاً: رمضان میں بعض یہ کہہ دیتے ہیں کہ روزہ وہ رکھیں جس کے گھر میں کھانے کو نہ ہو یا ہم ایسی مشقت کیوں جھیلیں یا کوئی شخص جھوٹ بول رہا ہے، اگر کسی نے زنا کر لیا یا شراب پی لیا تو یہ جھوٹ بولنے والا ہی ملامت کرتا ہے۔ کسی نے شراب پی ہوگی یا زنا کیا ہوگا تو ایک دفعہ دو دفعہ کیا ہوگا مگر یہ جھوٹ بولنے والا تو دن بھر جھوٹ بولتا ہے لیکن وہ اپنے گناہ کو گناہ خیال ہی نہیں کرتا ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جس چیز کو قرآن کریم میں حرام قرار دیا گیا اور اس کی حرمت لعینہ ہے وہ اپنی حرمت کے لحاظ سے شدید ہے حتیٰ کہ اس کو حلال اعتقاد کرنے پر تکفیر کی گئی ہے جیسا کہ شرح عقائد (۱) طحاوی (۲) اور بحر (۳) وغیرہ میں مذکور ہے، ایسا بھی ہے کہ ایک چیز کی حرمت نص قطعی میں مذکور نہیں مگر اس سے پیدا ہونے والے مفسد بہت ہیں، اس اعتبار سے اس کی حرمت بھی خوفناک ہو جاتی ہے، بعض اوقات خود ایک حرام کا ارتکاب بہت سے محرمات کے ساتھ ساتھ ہوتا ہے، اس لحاظ سے وہ مجموعہ محرمات ہوتا ہے اگرچہ اس کی حرمت صاف صاف منصوص نہیں، بعض دفعہ ایک حرام کے ارتکاب کا اثر یہ ہوتا ہے کہ دوسرے لوگ حرام میں مبتلا ہو جاتے ہیں، یہ

(۱) ”و استحلل المعصية صغيرة كانت أو كبيرة كفر، إذا ثبت كونها معصية بدليل قطعي وعلى هذه الأصول يتفرع ما ذكر في الفتاوى من أنه إذا اعتقد الحرام حلالاً، فإن كانت حرمة لعينه و قد ثبت بدليل قطعي، يكفر، وإلا فلا بأن يكون حرمة لغيره، أو ثبت بدليل ظني.“ (شرح العقائد، ص: ۱۲۰، المطبع اليوسفي لکنو)

(۲) ”من اعتقد الحلال حراماً أو على القلب، يكفر إذا كان حراماً لعينه، و ثبتت حرمة بدليل قطعي، أما إذا كان حراماً لغيره بدليل قطعي أو حراماً لعينه بخبر الأحاد، لا يكفر إذا اعتقده حلالاً.“ (حاشیة الطحطاوی علی مراقی الفلاح، کتاب الطہارۃ، باب الحيض والنفس والاستحاضة، ص: ۱۳۸، قدیمی)

(۳) (البحر الرائق، کتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۲۰۶/۵، رشیدیہ)

بہت ہی باعث انسداد ہے، جس جگہ جس قسم کی حرمت ہوگی اس پر اس کی حیثیت سے نکیر کی جائے گی، نکیر کرنے والے کی حیثیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا، اس لئے سب کا ایک حکم نہیں اس لئے بعض محرمات پر حد ہے، بعض پر جس ہے، بعض پر تعزیر ہے، وہ بھی مختلف ہے حتیٰ کہ تعزیراً بعض صورتوں میں قتل تک نوبت پہنچ جاتی ہے (۱)۔

رمضان المبارک کے متعلق جو جملہ سوال میں مذکور ہے اس پر تکفیر کی گئی ہے، بعض محرمات پر صرف توبہ واستغفار کا حکم ہے۔ ابواب فقہیہ کے مطالعہ سے سب تفصیلات سامنے آتی ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۱۲/۹۴ھ۔

حرام مال سے دعوت اور اس پر بسم اللہ

سوال [۵۸۶]: زید کو بینک کے ملازم کی دعوت پر جب یہ کہا گیا کہ بعض اہل علم ہمارے کھانے کو حرام قرار دیتے ہیں تو زید جو کہ صوفی مشہور ہے اس نے فوراً ”باسم اللہ الذی لا یضر مع اسمہ شیء فی الأرض ولا فی السماء وهو السميع العليم“ پڑھ کر کھانا شروع کر دیا اور ان اہل علم پر جو کہ ایسی دعوت کو ناجائز قرار دیتے ہیں غلطی کا حکم جاری کر دیا۔ تو زید کا یہ قول شرعاً کیسا ہے؟ اور کیا اس کی تکفیر کی جاسکتی ہے یا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

جو چیز حرام محض ہو اس کی حرمت پر اجماع ہو اور اس کی حرمت ضروریات دین سے ہو، اس کو حلال

(۱) ”یحد مسلم شرب الخمر و لو قطرة الخ“ (الدر المختار، کتاب الحدود: ۳۷/۴، سعید)
”و لا یحد بوطء دبر، و قالوا: إن فعل فی الأجانب حد، و فی الفتح: یعزر و یسجن حتی یموت أو یتوب، و لو اعتاد اللواط، قتله الإمام سیاسة“۔ (الدر المختار، کتاب الحدود: ۲۶/۴، ۲۷/۴، سعید)

”فإنه: أى التعزیر شرعاً لا یختص بالضرب، بل قد یكون به و قد یكون بالصفع و بفرك الأذن و یكون التعزیر بالقتل“۔ (مجمع الأنهر، کتاب الحدود، فصل فی التعزیر: ۶۰۹/۱، دار احیاء التراث العربی)

”قال ابن القيم: إن المعاصی ثلاثة أنواع: نوع فیہ الحد و لا كفارة، كالسرقة والشرب والزنا والقذف و العقوبات التعزیریة كالتوبيخ والحبس والضرب والقتل سیاسة لمعتادی الأجرام“۔ (الفقه الإسلامی، الحدود: ۵۳۰/۷، رشیدیہ)

اعتقاد کرنا کفر ہے (۱) اور اس چیز پر بسم اللہ پڑھنے سے بھی فقہاء نے تکفیر کی ہے:

”من قال عند ابتداء شرب الخمر أو الزنا أو أكل الحرام: بسم الله، كفر- وفيه (أى التهمة) أنه ينبغي أن يكون محمولاً على الحرام المحض المتفق عليه وأن يكون عالماً بنسبة التحريم إليه بأن يكون حرمة مما علم من الدين بالضرورة الخ“۔ (شرح الفقه الأكبر، ص: ۲۰۸) (۲)۔

صورتِ مسئلہ میں ممکن ہے کہ داعی نے زید کے سامنے حلال پیش کیا ہو، مثلاً قرض لے کر یا اس کو وراثت میں ملا ہو، عموماً مقتدا کی دعوت میں اس کا لحاظ رکھا جاتا ہے کہ حلال مال سے ان کی دعوت کی جاتی ہے اگرچہ داعی کے پاس حرام مال موجود ہو، یہ بھی ممکن ہے کہ داعی کے پاس حلال و حرام دونوں قسم کا مخلوط مال ہو اور جب زید سے کہا گیا تو اس نے اس نیت سے کہ اگر اس میں کچھ حرام بھی ہو تو اللہ پاک اس کے مضراثرات سے محفوظ رکھے ”بسم اللہ الذی لا یضر الخ“ پڑھ کر کھانا شروع کر دیا ہو، اس لئے اس پر کوئی قطعی دلیل نہیں ہے کہ یہ مال حرام نفسہ تھا اور اس کی ایسی حرکت کا زید کو علم تھا اور اس نے اس پر ایسی ہی ”بسم اللہ“ پڑھی، جیسے کوئی زنا کے وقت بسم اللہ پڑھے۔ نعوذ باللہ منها۔ جس سے استخفاف بالدين ہو اس لئے تکفیر مسلم سے مہما امکن کف اللسان والقلم ضروری ہے۔

”الكفر شيء عظيم، فلا أجعل المؤمن كافراً متى وجدت رواية أنه لا يكفر. وفي الخلاصة وغيرها: إذا كان في المسئلة وجوه توجب التكفير ووجه واحد يمنع التكفير، فعلى المفتي أن يميل إلى الوجه الذى يمنع التكفير تحسیناً للظن بالمسلم. وفي التاتارخانية: لا

(۱) (تقدم تخريجه تحت عنوان ”حلال کو حرام سمجھنا“)

وفى: ”مالا بد منه“ ”اگر حرام قطعی را حلال گوید، یا حلال قطعی را حرام، یا فرض را فرض نداند، کافر شود“۔ (باب

کلمات الکفر، ص: ۱۲۳، مکتبہ شرکت علمیہ)

(۲) (الشرح لملا علی القاری علی الفقه الأكبر للإمام الأعظم رحمه الله تعالى، مطلب فی إيراد الألفاظ

المكفرة التي جمعها العلامة البدر الرشيد ص: ۱۶۹، قديمی)

وفى: ”مالا بد منه“ اگر کسی بسم اللہ گفتہ شراب خورد، یا زنا کرد، کافر شود، وچنین اگر بسم اللہ گفتہ حرام خورد“۔

(باب کلمات الکفر، ص: ۱۳۴، مکتبہ شرکت علمیہ)

یکفر بالمحتمل؛ لأن الکفر نهاية في العقوبة فيستدعي نهاية في الجنایة، ومع الاحتمال لا نهاية الخ۔ بحر: ۵/۱۲۴ (۱)۔

مدعو کو بھی لازم ہے کہ ایسے قول و فعل سے اجتناب کرے جس سے استخفاف بالدين کا شبہ پیدا ہو کر موجب تشویش ہو۔ فقط واللہ اعلم۔

حرره العبد محمود غفر له دارالعلوم دیوبند، ۴/۳/۸۹ھ۔

حلال حرام مخلوط مال پر بسم اللہ

سوال [۵۸۷]: اگر کھانے میں کم مال حرام ہو اور زیادہ حلال ہو تو بسم اللہ پڑھنا کیسا ہے یا اس کا برعکس ہو؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

مخلوط پر بسم اللہ پڑھنے میں مضائقہ نہیں، حرام قطعی پر بسم اللہ پڑھنے کو فقہاء نے کفر لکھا ہے (۲) فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود غفر له۔

(۱) (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

(و کذا فی خلاصة الفتاوى، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی الخ، الجنس الأول فی المقدمة:

۳۸۲/۴، رشیدیہ)

(والتاتارخانية، کتاب أحكام المرتدين، فصل فی إجراء كلمة الکفر: ۵/۴۵۸، إدارة القرآن)

(۲) ”وفی التتمة: من قال عند ابتداء شرب الخمر أو الزنا أو أكل الحرام: بسم الله، کفر، وفيه: أنه ينبغي أن يكون محمولاً على الحرام المحض المتفق عليه، وأن يكون عالمًا بنسبة التحريم إليه وبأن تكون حرمة مما علم من الدين بالضرورة كشرب الخمر“۔ (شرح الفقه الأكبر لملا على القارى، فصل فی القراءة والصلوة، ص: ۱۶۹، قديمی)

(و کذا فی التاتارخانية، کتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالأذکار: ۵/۴۹۹، إدارة القرآن)

(و کذا فی الفتاوى العالمکیرية، کتاب السیر، الباب التاسع، موجبات الکفر أنواع، و منها ما يتعلق

بالحلال والحرام: ۲/۲۷۳، رشیدیہ)

خدائی کا دعویٰ

سوال [۵۸۸]: ایک حافظ خدائی کا دعویٰ کرتا ہے کہ ”یہاں کے لڑکے ہرگز پڑھ نہیں سکتے، اگر پڑھ لیں تو مجھے زندہ گاڑ دینا“ جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ شخص غیب کی باتیں جانتا ہے جب کہ سوائے خدا کے کسی کو غیب کا علم نہیں ایسے شخص کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

جب لڑکے بدشوق ہوں اور والدین کو پڑھانے کا شوق نہ ہو تو استاذ کی سب محنت بیکار جاتی ہے، اس سے پریشان ہو کر استاذ کہہ دیں کہ یہاں کے لڑکے ہرگز نہیں پڑھ سکتے تو یہ خدائی کا دعویٰ نہیں، نہ یہ علم غیب کا دعویٰ ہے بلکہ حالت کا اندازہ عموماً کر کے رائے قائم کی جایا کرتی ہے (۱)۔ اس لئے اس بات کی وجہ سے حافظ کو برا نہ کہا جائے، نہ کوئی اور غلط معاملہ کیا جائے بلکہ ان کا ادب واحترام کیا جائے (۲) اور بچوں کی تعلیم کی طرف زیادہ توجہ کی ضرورت ہے، حافظ صاحب کو چاہئے کہ ایسی باتیں کہہ کر ان کو مایوس اور بددل نہ کریں، خود محنت کریں اور خدا سے دعا مانگیں کہ وہ ان کی محنت کو کامیاب فرمائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۵/۹۰ھ۔

(۱) ”و ذکر فی جامع الفصولین مسئلۃ بالفارسیۃ، حاصلہا فیما لو تزوجہا بلا شہود، و قال إن اللہ و رسولہ یشہد ان، أنہ یکفر؛ لأنہ اعتقد أن الرسول یعلم الغیب، ثم استشكل ذلك بما أخبر به صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من المغیبات و کذا ما أخبر به عمر و غیرہ من السلف، ثم أجاب بأنہ یمكن التوفیق بأن المنفی هو العلم بالاستقلال لا العلم بالإعلام أو المنفی هو المجزوم لا المظنون، و یؤیدہ قوله تعالیٰ: ﴿أَتَجْعَلُ فِيهَا مَنْ يَفْسُدُ فِيهَا﴾ الآية؛ لأنہ غیب أخبر به الملائكة ظناً منهم إذ لا منافاة بینہ و بین الآية لما مر من التوفیق“۔ (سل الحسام الہندی فی ضمن رسائل ابن عابدین:

۳۱۱/۲، سہیل اکیڈمی لاہور)

(و کذا فی شرح الفقہ الأكبر، ص: ۱۵۱، قدیمی)

(۲) ”فصل فی کیفیۃ النظر إلی المسلمین بعین العظیم والاحترام فإنہ إذا نظر من ہو أعلم

فیحترمه ویعظمه ویرى فضله علیہ وسبقہ“۔ (المدخل لابن الحاج: ۳/۳۲۳، مصطفى البابی، مصر)

پیر صاحب کا دعوائے الوہیت

سوال [۵۸۹]: کوئی پیر کہے کہ مرید اگر مجھے خدا سمجھ کر مان رہا ہے تو میں اس کے نزدیک خدا ہوں تو ایسا شخص جو پیر کو خدا کہے گناہگار ہوگا یا نہیں؟ اور اس پر راضی ہونے والا کس گناہ کا مرتکب ہوگا؟

۲..... محفل میلاد شریف میں شریک ہو کر یا ”غوث“ کہہ کر چیخا کیسا ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

۱..... یہ شرک ہے (۱) نہ مرید کا پیر کو خدا سمجھنا درست ہے، نہ پیر کا مرید کو اس کی تعلیم دینا یا اس سے راضی ہونا درست ہے، ایسی حالت میں دونوں مشرک ہوں گے، ایسے پیر سے بے تعلق ہونا لازم ہوگا۔

۲..... یہ ناجائز ہے، ایک قسم کا شرک ہے (۲)، ایسی محفل میں شرکت نہ کی جائے (۳)۔ فقط واللہ اعلم

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۵/۲/۸۹ھ۔

(۱) ”رجل قال: مرا بر أسمى من هذا است، و بر زمین تو، يكون كفراً“۔ (فتاویٰ قاضی خان، کتاب السیر، باب ما یكون كفراً من المسلم و ما لا یكون، مطلب: و من ألفاظ الكفر بالفارسیة: ۵۷۸/۳، رشیدیہ)

(و كذا فی الفتاوی العالمگیریة، كتاب السیر، الباب التاسع، موجبات الكفر أنواع، و منها ما يتعلق بذات الله تعالى: ۲/۲۵۹، رشیدیہ)

(والبزازیة علی هامش الفتاوی العالمگیریة، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً الخ: الفصل الثانی النوع الثانی فیما يتعلق بالله تعالى: ۲/۳۲۱، رشیدیہ)

(۲) ایسے الفاظ ”یا غوث“ وغیرہ اکثر اس عقیدے سے کہے جاتے ہیں کہ یہ حضرات ان مجالس میں حاضر ہوتے ہیں اور علم غیب جانتے ہیں اور یہ شرک و کفر ہے۔

قال فی البحر الرائق: ”قال علمائنا: من قال: أرواح المشايخ حاضرة تعلم يكفر“۔ (كتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۵/۲۰۹، رشیدیہ)

(والبزازیة علی هامش الفتاوی العالمگیریة، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً الخ: الفصل الثانی النوع الثانی فیما يتعلق بالله تعالى: ۲/۳۲۶، رشیدیہ)

(۳) ”ممنوعہ غیر مشروعہ اور بدعات ضلالہ والی مجالس میں شرکت جائز نہیں“۔ (تالیفات رشیدیہ، کتاب البدعات، ص:

کیا حضرت تھانوی نے اپنا کلمہ پڑھوایا تھا؟

سوال [۵۹۰]: حضرت مولانا اشرف علی تھانوی نے اپنا کلمہ پڑھوایا یعنی آپ کے ایک مرید خاص نے خط لکھا کہ میں سویا ہوا ہوں خواب میں کلمہ پڑھ رہا ہوں جس میں بجائے ”محمد رسول اللہ“ کے حضور کا نام یعنی ”اشرف علی رسول اللہ“ ادا کر رہا ہوں۔ بعدہ پھر مرید خاص نے تحریر فرمایا کہ اب بیدار ہوں اور کلمہ کی صحت کی کوشش کر رہا ہوں مگر پھر حضور کا نام آتا ہے، اور پھر درود شریف کی طرف رخ کیا تو ”اللہم صلی علی سیدنا مولانا اشرف علی“ ہی پڑھ رہا ہوں۔

یہ رسالہ ”الامداد“ کے مضمون کا نچوڑ ہے جو کہ تھانہ بھون سے جاری ہوتا تھا، ماہ صفر ۱۳۳۶ھ، ص: ۳۵ میں چھپا حضرت تھانوی نے جواب دیا کہ مطلب یہ ہے کہ جس کے تم پیرو ہو وہ متبع سنت ہے۔

نوٹ: میرا خیال فاسد ہو کر یہ کہہ رہا ہے کہ حضرت مولانا تھانوی نے اس پردہ میں دعویٰ نبوت کر دیا ورنہ کفر کا حکم لگا کر توبہ کرنے کو فرماتے، بریلویوں کی تقریر سننے کے بعد یہ ساری کتابیں تلاش کرنی پڑیں اور آپ کی طرف رجوع کرنا پڑا۔ امید ہے کہ ہماری بے چینی کو دور فرما کر مشکور فرمائیں گے، جوابات مدلل ہوں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

حضرت مولانا تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے تو یہ فرمایا اور آپ نے خود بھی نقل کیا ہے کہ ”مطلب یہ ہے کہ تم جس کے پیرو ہو وہ متبع سنت ہے“ آپ اس جواب پر غور کر لیں کہ جو شخص متبع سنت ہو کیا وہ دعویٰ نبوت کر سکتا ہے؟ اصل یہ ہے بغض و عناد انسان کی باطنی آنکھیں بند کر دیتا ہے جس کی وجہ سے دماغ خراب ہو کر سیدھے اور صاف کلام کا مطلب بھی الٹا سمجھتا ہے، مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ تو متبع سنت ہونے کا دعویٰ اور ذکر کریں اور بریلوی فضلاء اس کا مطلب یہ لیں کہ نبوت کا دعویٰ کیا ہے، یا للہ عجب! صدق اللہ تعالیٰ: ﴿لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ، وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ﴾. (الآیۃ) (۱)۔

اپنے نام کے ساتھ آپ نے قاسمی لکھا ہے، ہمارے عرف میں ”قاسمی“ وہ لکھتا ہے جس نے مدرسہ دارالعلوم دیوبند میں درس نظامی کی تکمیل کی ہو، اگر آپ نے بھی تکمیل کی ہے تو تعجب ہے کہ یہاں رہ کر بھی اپنے اکابر دارالعلوم اور ان کے مسلک کو نہیں پہچانا۔ بہتر یہ ہے کہ آپ کچھ وقت فارغ کر کے تشریف لائیں اور جن

مسائل میں الجھن ہے ان کو بالتفصیل سمجھ لیں۔ اگر قاسمی کا کچھ اور مطلب ہے تو واضح کیجئے اور اپنی علمی استعداد بتا دیجئے تاکہ اس کے مطابق مکاتبت کی جائے مثلاً: اگر آپ درس نظامی کے فارغ نہیں اور علمی استعداد کمزور ہے جیسا کہ تحریر سے ظاہر ہوتا ہے تو پھر آیات و احادیث کا بغیر ترجمہ کے لکھنا یا علمی اصطلاحات کا لکھنا آپ کے حق میں مفید نہ ہوگا، آئندہ خط بھیجیں تو اس خط کو ہمراہ بھیجیں، تاکہ پوری بات سامنے رہے اور جواب تفصیل سے دیا جائے۔ فتویٰ پر مفتی حضرات کے دستخط ہوتے ہیں، سب علماء کے دستخط نہیں ہوتے، ہاں اگر کسی خاص مصلحت کے پیش نظر اگر طبع کرنا ہو تو دوسرے حضرات کے بھی دستخط کرا دیئے جاتے ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

ایک خواب جس میں ”لا إله إلا الله فلاں رسول الله“ پڑھا

سوال [۵۹۱]: اگر کوئی شخص بجائے کلمہ ”لا إله إلا الله محمد رسول الله“ کے ”لا إله إلا الله اشرف علی رسول الله“ پڑھے، کیا وہ مسلمان رہے گا یا کافر ہو جائے گا؟ نیز مسلمانوں کو ورغلانے کے لئے اس کلمہ کو پڑھنے والا کس قسم کا گنہگار ہوگا اور بہتان لگانے کا کیا کفارہ ہے اور کیا یہ کلمہ جناب مولانا اشرف علی صاحب نے کسی سے پڑھوایا ہے یا پڑھنے کی اجازت دی ہے؟ اور ”امداد الفتاویٰ“ کے بارے میں تفصیل سے اگر تحریر فرمائیں گے تو عین نوازش ہوگی کہ حقیقت حال کیا ہے، بار بار غلط کلمہ پڑھنے والا مسلمان رہے گا یا نہیں، چاہے ورغلانے کے لئے پڑھا جائے؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

حضور اقدس رسول مقبول محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم الرسل ہیں (۱)، جو شخص آپ کے بعد کسی کو بھی

(۱) قال الله تعالى: ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾، و كان الله بكل شيء عليمًا. (الأحزاب : ۴۰)

قال الحافظ ابن كثير رحمه الله تعالى تحتها: ”فهذه الآية نص في أنه لا نبي بعده، وإذا كان لا نبي بعد فلا رسول بعد بالطريق الأولى والأخرى؛ لأن مقام الرسالة أخص من مقام النبوة..... اهـ“. ثم قال بعد نقل أحاديث كثيرة في ختم النبوة ”و الأحاديث في هذا كثيرة،..... وقد أخبر الله تعالى في كتابه و =

رسول جانے وہ کافر ہے، یہ تمام اہل السنۃ والجماعۃ کا بلکہ تمام اہل اسلام کا متفقہ عقیدہ ہے (۱)۔ پس جو شخص حالت بیداری و اختیاری میں قصداً یہ کلمہ پڑھے وہ کافر ہے، اسلام سے خارج ہے (۲)۔ حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی قدس سرہ اور تمام اکابر کا بھی فتویٰ ہے، حضرت مولانا نے کبھی کسی سے یہ کلمہ نہیں پڑھوایا اور وہ کیسے پڑھواتے جب کہ وہ خود ہی اس کو کلمہ کفر قرار دے کر ایسے شخص کو کافر کہتے ہیں۔

جو شخص حضرت مولانا اشرف علی صاحب نور اللہ مرقدہ کی طرف اس کلمہ کو منسوب کر کے ان کو کافر کہتا ہے وہ بہت بڑا بہتان باندھتا ہے اور اس کی وجہ سے وہ خود ہی اس کی زد میں آ جاتا ہے۔ جو شخص کافر نہ ہو اس کو کافر کہنے سے وہ کفر بحکم خداوندی اس کہنے والے کی طرف لوٹتا ہے (۳)، نیز جب کفر کی بات کسی کی طرف سے نقل کی جائے حالانکہ اس نے وہ بات نہیں کہی تھی تو وہ درحقیقت اس کا اپنے سینہ کا کفر کہلائے گا جس کو وہ دوسروں کی طرف سے نقل کر رہا ہے۔ ایک شخص نے خواب میں دیکھا کہ وہ: ”لا إله إلا الله محمد رسول

= رسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی السنۃ المتواترۃ عنہ: أنه لا نبی بعدہ، لیعلموا أن کل من ادعی هذا المقام بعدہ، فهو کذاب و أفاک، دجال، ضال، مضل و کذلک کل مدع لذلك إلی یوم القیامۃ حتی یختموا بالمسیح الدجال“۔ (تفسیر ابن کثیر: ۳/ ۶۵۰، ۶۵۲، مکتبہ دار السلام ریاض)

(و کذا فی شرح العقیدۃ الطحاویۃ، مطلب: کل من ادعی النبوة بعدہ کاذب، ص: ۹۴)

(۱) ”و کونہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خاتم النبیین مما نطق بہ الكتاب، و صدعت بہ السنۃ، و أجمعت علیہ الأمة، فیکفر مدعی خلافہ و یقتل إن أصر“۔ (روح المعانی: ۲۲/ ۴۱، دار احیاء التراث العربی)

(۲) ”و من کفر بلسانہ طائعاً و قلبہ مطمئن بالإیمان، فهو کافر، و لا ینفعہ ما فی قلبہ“۔ (التاتارخانیۃ، کتاب احکام المرتدین، فصل فی إجراء کلمۃ الکفر: ۵/ ۴۵۹، إدارة القرآن)

و فی شرح الفقہ الاکبر لملا علی القاری: ”قال القونوی: و لو تلفظ بکلمۃ الکفر طائعاً غیر معتقد لہ، یکفر؛ لأنه راضٍ بمباشرتہ و إن لم یرض بحکمہ الخ“۔ (اواخر بحث التوبۃ، ص: ۱۶۳، قدیمی)

(۳) ”عن أبی ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ أنه سمع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقول: ”لا یرمی رجل رجلاً بالفسوق و لا یرمیه بالکفر، إلا ردت علیہ إن لم یکن صاحبه کذلک“۔ (صحیح البخاری، کتاب

الأدب، باب ما ینہی عن السباب واللعن: ۲/ ۸۹۳، قدیمی)

اللہ، پڑھنا چاہتا ہے مگر اس کی زبان سے بجائے اس کے وہ کلمہ نکلا جو آپ نے نقل کیا ہے، پھر خواب ہی میں وہ اس کی وجہ سے پریشان ہوا کہ یہ تو غلط ہے اور اسلام کے خلاف ہے، گھبرا کر بیدار ہو گیا قلب پر خوف طاری تھا، چاہا کہ کلمہ صحیح طور پر پڑھ لے مگر زبان قابو میں نہیں تھی۔ بے اختیار پھر وہی زبان سے نکلا جس کو خواب میں دیکھا تھا، پھر افسوس ہوا اور دل پر انتہائی ہیبت طاری ہوئی۔ غرض اس خواب میں دیکھی ہوئی بات کی اصلاح کرنا چاہتا ہے اور پھر بے اختیار زبان سے غلط ہی بات نکلتی ہے جس سے وہ سخت پریشان ہوا اور یہ سب واقعہ اس نے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کو لکھا، حضرت مولانا اشرف علی صاحبؒ نے اس کو جواب لکھا کہ تم جس کی طرف رجوع ہونا چاہتے ہو وہ متبع سنت ہے۔ اور حضرت مولانا اشرف علی صاحبؒ نے دیگر علماء سے بھی استفتاء کیا، حضرت مولانا خلیل احمد صاحبؒ نے تجدید ایمان و تجدید نکاح کا حکم دیا اور دیگر اکابر نے اس کو بے اختیار اور مضطر قرار دیکر سخت فتویٰ سے اجتناب کیا ہے (۱)۔ یہ ہے اصل حقیقت جو کہ ”امداد الفتاویٰ“ اور دوسری متعدد کتابوں میں تفصیل کے ساتھ مدت دراز سے شائع شدہ ہے۔ مدت العمر میں کسی سے بھی ثابت نہیں کہ اس کلمہ کو جو آپ نے نقل کیا ہے حضرت مولانا اشرف علی صاحبؒ نے کسی سے پڑھوایا ہو، یا کوئی پڑھتا اور اس کو صحیح سمجھتا ہو، جو لوگ اتنا زبردست بہتان باندھتے ہیں اور کفر کا فتویٰ دیتے ہیں تو ان کا کفر لوٹ کر خود ان پر ہی آتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۶/۸۷ھ۔

عورتوں کے تعز یہ میں شرکت سے کیا نکاح فسخ ہو جاتا ہے؟

سوال [۵۹۲]: جو عورتیں محرم کے زمانے میں تعز یہ پر ہونے والے خرافات (گانا بجانا، ماتم کرنا) میں شامل ہوتی ہیں تو کیا خارج از نکاح ہو گئیں اور بغیر نکاح ثانی حلال نہیں؟ شرک فی الذات، شرک فی الصفات، شرک فی العمل تینوں میں کس کا مرتکب مشرک ہوگا، یا اول الذکر کا؟ اور کون سی صورت میں عورت یا مرد

(۱) ”وإن لم یکن قاصداً فی ذلک بأن أراد یتلفظ بلفظ آخر، فجری علی لسانہ لفظ الکفر من غیر

قصد، وذلک نحو أن یقول: ”لا اله الا الله“ فجری علی لسانہ: ﴿أمع الله آلهة أخرى﴾ أو أراد أن

یقول: ”بحق اینکہ تو خدائی و مابندگان تو“ فجری علی لسانہ العکس، لا یکفر“۔ ((التاتارخانیة، کتاب احکام

المرتدین، فصل فی اجراء کلمة الکفر : ۵/۴۵۹، إدارة القرآن)

میں خارج از نکاح کا حکم لگایا جاسکتا ہے؟ اس میں اکثر طبقہ مسلمانوں کا مبتلا ہے، کیا صورت ہوگی؟ بعض تعزیر پر چراغ اور مہندی چڑھاتی ہیں، ان کے نکاح کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ امور معصیت ہیں، ناجائز ہیں مگر ان کی وجہ سے مرتد قرار دیکر ان کے نکاح کو فسخ قرار نہیں دیا جائے گا۔ جن امور کی وجہ سے کوئی مرتد ہو جائے، اسلام سے خارج ہو جائے وہ موجب فسخ نکاح ہیں، تفصیل کتب فقہ: بحر (۱) عالمگیری (۲) شامی (۳) وغیرہ میں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۲/۱۴۰۱ھ۔

کیا تعزیر نہ بنانے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار لازم آتا ہے؟

سوال [۵۹۳]: بستی کے لوگ کہتے ہیں کہ جو تعزیر نہیں بناتا اور اسے نہیں مانتا وہ رسول اللہ کو نہیں مانتا، کیا تعزیر نہ بنانے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار لازم آتا ہے۔

۲..... ایسے حالات میں ہمیں کیا صورت اختیار کرنی چاہیے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... یہ لوگ غلط کہتے ہیں، یہ ان کو شیطان نے سکھایا ہے۔

۲..... پرواہ نہ کیجئے، حق پر قائم رہیے (۴)، البتہ ان لوگوں کی اصلاح کی فکر ضرور کرتے رہیے، علمائے

(۱) "إذا صرح بإرادة موجب الكفر، فلا ينفعه التأويل حينئذ". (البحر الرائق، باب أحكام المرتدين من السير: ۲۱۰/۵، رشیدیہ)

(۲) "ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح و بالتوبة والرجوع عن ذلك بطريق الاحتياط ثم إن كان نية القائل الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتي، و يؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك و بتجديد النكاح بينه و بين امرأته، كذا في المحيط". (الفتاوى العالمکیریة، کتاب السير، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(۳) (الدر المختار، کتاب الجہاد، باب المرتد: ۲۴۶/۴، سعید)

(۴) قال الله تعالى: ﴿وَمِمَّنْ خَلَقْنَا أُمَّةً يَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَبِهِ يَعْدِلُونَ﴾ (الأعراف ۱۸۱)

وقال الله تعالى: ﴿فَمَاذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ، فَأَنَّى تُصْرَفُونَ﴾ (يونس: ۳۲)

حق کا وعظ کرائیے، انفرادی طور پر ان کو سمجھائیے، دوسری جگہ اہل حق کے پاس وعظ میں لیجائیے، امید ہے اللہ تعالیٰ اصلاح فرمائیں گے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

ارتداد کے بعد دوبارہ اسلام قبول کرنے سے روکنا

سوال [۵۹۴]: ایک مسلم عورت نے ایک ہندو مرد سے تعلقات ناجائز قائم کئے اور اسی کے پاس چند سال زندگی گزاری، مسلمانوں نے اس کو اس بُرے فعل سے روکا مگر اس نے ایک بات نہ سنی اور صاف صاف انکار کر دیا اور اسی ہندو کے پاس رہنے لگی اب چند روز سے سخت بیمار ہے اور اس وقت توبہ کر کے مسلمان ہونا چاہتی ہے۔ دریافت یہ کرنا ہے کہ اب اسلام لانے کی گنجائش ہے یا نہیں؟ چند احباب اس پر اعتراض کرتے ہیں کیونکہ اگر یہ غلط طریقہ کی رسم پڑے کہ پہلے اسلام سے نکل کر غیر مذہب اختیار کرے اور پھر مسلمان ہو جاوے اس کا دوسروں پر بُرا اثر پڑے گا، اس لئے اس عورت مرتدہ کو اسلام لانے سے روک سکتے ہیں یا نہیں؟ اور روکنے والے پر شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر وہ دوبارہ اسلام قبول کرنا چاہتی ہے تو ہرگز اس میں رکاوٹ نہ ڈالی جائے، کسی کو حق نہیں کہ اسلام لانے سے روکے، جو لوگ اس کو اسلام لانے سے منع کرتے ہیں وہ نہایت خطرہ میں ہیں، ان کے اسلام کی خیر نہیں، کسی کے کفر اور ارتداد سے راضی رہنا خود کفر اور ارتداد ہے (۲) (العیاذ باللہ)۔ معترضین کو اپنے اس خیال

(۱) ﴿إِنْ أُرِيدَ إِلَّا الْإِصْلَاحُ مَا اسْتَطَعْتُ، وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ، عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ﴾ (ہود: ۸۸)

وقال تعالى: ﴿إِنَّا لَنَنْصِيعُ أَجْرَ الْمُصْلِحِينَ﴾ (الأعراف: ۱۷۰)

(۲) ”والرضی بالكفر کفر، سواء كان بكفر نفسه أو بكفر غيره“۔ (شرح الفقه الأكبر للقاری، مطلب:

إستحلال المعصية، ص: ۱۵۴، قدیمی)

و فی التاتارخانیة: ”و ذکر شیخ الإسلام فی شرح السیر: أن الرضا بكفر الغير يكون كفراً إذا كان يستجيز الكفر و يستحسنه، فأما إذا كان لا يستجيزه و لا يستحسنه و لكن أحب الموت أو القتل على الكفر لمن كان شريراً موزياً بطبعه حتى ينتقم الله منه، فهذا لا يكون كفراً“۔ (كتاب أحكام المرتدين، فصل فی إجراء كلمة الكفر: ۴۶۰/۵، إدارة القرآن کراچی)

اور اعتراض سے فوراً توبہ لازم ہے، اس عورت کو عزت کے ساتھ لیا جائے اور حق تعالیٰ کا شکر ادا کیا جائے کہ اس نے دوبارہ اسلام کی توفیق دیکر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے عذاب جہنم سے اس کو بچا لیا ہے، دوسرے مسلمانوں پر اس کا اثر انشاء اللہ اچھا پڑے گا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۴/۹۰ھ۔

تین طلاقوں کے بعد شوہر کے نہ چھوڑنے کی وجہ سے کفریہ کلمات زبان سے ادا کرنا

سوال [۵۹۵]: ایک عورت کا نکاح ایک ناخواندہ بے نمازی شخص سے ہوا مگر عورت کے والد نے اپنے داماد سے قبل از نکاح اداء نماز کا پختہ طور پر حلفی وعدہ کر لیا تھا، لیکن بعد نکاح ثابت ہوا کہ وہ شخص کبھی کبھی نماز پڑھ لیتا ہے اور مدت دراز سے وہ اغلام بازی کا عادی اور سود خوری کا عادی ہے اور اس کی زوجہ نماز کی نہایت پابند اور روزانہ تلاوت قرآن مجید کی بڑی صحت الفاظی سے کرنیوالی، فیشن انگریزی سے بہت متنفر، امور خانگی میں خوب ہوشیار بائیس سالہ عمر کی ہے اور اس عورت نے اردو کی لکھائی پڑھائی اپنی والدہ سے اپنے گھر پر حاصل کی ہے۔ اس کے شوہر نے اپنی عورت سے سامان جہیز سے گوٹہ اور تمام طلائی اور نقرئی زیور جبراً لے کر کچھ تو فروخت کر دیا اور کچھ گروی رکھ دیا۔ جب اس کی زوجہ نے اس سے یہ کہا کہ میرے باپ کا دیا ہوا سامان جہیز ہے، میں اس کو ضائع کرانا نہیں چاہتی، اس کی مالک میں ہوں، تو اتنا کہنے پر شوہر نے اپنی زوجہ کو خوب مارا اور یہ کہا ”جب میں تیرے جہیز کا مالک نہیں تو پھر میں تیرا بھی مالک نہیں بنتا، اب میرے گھر سے تو نکل، میں نے تجھ کو طلاق دی طلاق دی“، یہ کلمہ طلاق دی سات آٹھ مرتبہ یکدم کہہ دیا۔ عورت نے اس واقعہ کی تحریری اطلاع اپنے باپ کو دی تو عورت کے والدین واقعہ طلاق کو اپنے داماد سے دریافت کیا تو داماد نے یہ بیان کیا کہ بیشک میں نے سات آٹھ مرتبہ کہہ دیا کہ ”میں نے تجھ کو طلاق دی طلاق دی، لیکن میں نے تو یہ مذاق سے کہا تھا، کیونکہ میں نے اپنی زوجہ کو کوئی زیادہ نہیں مارا تھا تب بھی اس نے آدھے دن تک رونا بند نہیں کیا۔“

مگر اس طلاق دہندہ کے عزیز و احباب نے اس کو یہ سبق پڑھا دیا کہ طلاق کا اقرار کرنے سے تو تیری زوجہ آزاد ہو جائے گی، بہادری تو یہ ہے کہ اپنی زوجہ کو ہرگز آزاد نہ ہونے دے بلکہ اس کو زندگی بھر خوب تنگی اور سختی کے ساتھ باندی سے بدتر بنا کر رکھ۔ اب اس عورت کا شوہر طلاق سے منکر ہوتا ہے اور کہتا ہے کہ عورت کو زندگی بھر مقید رکھنے کی ضرورت سے طلاق نہ دوں گا۔ اب عورت نے اس خیال سے کہ فسادِ زوجین بڑھ چکا ہے اور اب

اس شوہر کے پاس اپنے سے ارتکاب زنا کا ہوا کرے گا اور پھر مصائب بے اندازہ سابق سے زیادہ شوہر کی جانب سے ہوتے رہیں گے اور وہ برداشت نہ ہو سکیں گے تو خودکشی کرنی پڑے گی اور اس وجہ سے اس عورت نے شوہر کے مظالم سے رہائی حاصل کرنے کی نیت سے یہ کلمات کفر ادا کر دیئے کہ ”میں قرآن کو کلام الہی ہرگز نہیں مانتی اور مذہب اسلام سے بیزار ہو کر دین اسلام کو اس وجہ سے ترک کرتی ہوں تاکہ ظالم شوہر کے نکاح میں مقید رکھے جانے کے اس بدتر مشورہ کی ضد سے بچ سکوں جو میرے سرالیوں نے باہم مشورہ طے کر لیا ہے۔“ اب اس عورت کے والد نے نہایت نرمی سے اسلام کی حقانیت کے دلائل اور اس کی خوبی اور اسلام ترک کرنے کی خرابی سنا کر اپنی دختر کو مسلمان بنالیا ہے مگر وہ عورت یہ کہتی ہے کہ ”اگر مجھ کو اس ظالم شوہر کی حوالگی میں رکھے جانے کی سعی ظالمانہ کی جاوے گی، میں تحریری اطلاع کے ذریعہ عیسائی یا آریہ گروہ سے امداد طلب کر کے ان کے ساتھ شامل ہو جاؤں گی ورنہ بہتر یہ ہے کہ کسی متقی خدا ترس مسلمان سے میرا نکاح کر دیا جائے۔“

لہذا دریافت طلب اولاً یہ امر ہے کہ یہ عورت کلمات کفریہ بالا سے مطلقہ ہو گئی یا نہیں، ثانیاً عورت کا بشرطِ بالا اسلام قبول کرنا صحیح ہے یا بلا شرط اسلام قبول کرنا صحیح ہے اور ضروری ہے، ثالثاً یہ کہ عدت اس عورت کی غیر حاملہ ہونے کی حالت میں کتنی ہوگی۔

محمد حکمت اللہ از شاہجہانپور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... صورت مسئلہ میں عورت کے سامنے طلاق دی گئی ہے لہذا عورت کو ہرگز ہرگز جائز نہیں کہ کسی طرح اس طلاق دینے والے کو اپنے اوپر قابو دے (۱)، اگر اس طلاق دینے کے یا اقرار کرنے کے کم از کم دو معتبر دیندار گواہ موجود ہیں تو باقاعدہ عدالت کے ذریعہ سے یا پنچائیت کے ذریعہ سے عورت اپنا فیصلہ کر کے علیحدہ ہو سکتی ہے۔ کلمات کفریہ زبان سے ادا کرنا بالکل حرام ہے، فسخ کرانے کے لئے مفتی بہ قول کی بناء پر کلمات کفریہ کو

(۱) ”والمرأة كالقاضي، لا يحل لها أن تمكنه إذا سمعت منه ذلك، أو شهد به شاهد عدل عندها“.

(الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳۵۴/۱، الفصل الأولى فی الطلاق الصریح، رشیدیہ)

(وکذا فی رد المحتار، باب الصریح، مطلب فی قول البحر: ۳/۲۵۱، الخ، سعید)

(وکذا فی البحر الرائق، کتاب الطلاق، ۳/۴۲۸، رشیدیہ)

زبان سے ادا کرنا کافی نہیں (۱) بلکہ طلاق کا ثبوت پیش کر کے عدالت یا پنچایت کے ذریعہ سے فیصلہ کیا جائے۔
 ۲..... اسلام قبول کرنے کے لئے شرط پیش کرنا سخت جہالت اور حماقت ہے، بلا شرط تجدید اسلام فرض ہے۔
 ۳..... عدت طلاق ایسی حالت میں تین حیض ہے (۲) اگر کم از کم دو معتبر گواہ طلاق کے موجود ہیں تو تین حیض گزار کر عورت کو دوسری جگہ نکاح کرنا درست ہے (۳)، خواہ ان گواہوں کے سامنے طلاق دی ہو یا طلاق کا اقرار کیا ہو۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۵/ جمادی الاولیٰ/ ۱۴۱۹ھ۔
 عبداللطیف مدرسہ ہذا۔

(۱) ”إذا إرتد أحد الزوجین، وقعت الفرقة بغير طلاق قال ابن ہمام رحمہ اللہ: هذا جواب ظاهر المذهب، وبعض مشایخ بلخ و سمرقند أفتوا فی ردتها بعدم الفرقة حسماً لا احتیالاً علی الخلاص بأكبر الكبائر“۔ (فتح القدیر، باب نکاح أهل الشرک: ۳/ ۴۲۹، مصطفى البابی الحلبي)
 ”منکوحۃ إرتدت - والعیاذ باللہ - حکى عن أبی نصر وأبی القاسم الصفار أنهما قالا: لا تقع الفرقة بينهما حتى لا تصل إلى مقصودها إن كان مقصودها الفرقة“۔ (فتاویٰ قاضی خان: ۱/ ۴۵۶، فصل فی الفرقة بین الزوجین الخ)

(و کذا فی الدر المختار: ۳/ ۱۹۴، کتاب النکاح، باب النکاح الکافر)
 حضرت تھانوی فرماتے ہیں: ”اس مجموعہ سے اس فتویٰ کا یہ حاصل ہوا کہ عورت بدستور اسی خاوند کے قبضے میں رہے گی، کسی دوسرے شخص سے نکاح ہرگز جائز نہیں لیکن جب تک تجدید اسلام کر کے تجدید نکاح نہ کرے اس وقت اس کے ساتھ جماع اور دوائی جماع جائز نہ کہا جاوے گا“۔ (الحیلة الناجزة، ص: ۱۱۵، کلمہ ارتداد زوجہ دارالاشاعت)
 (۲) ”وإذا طلق الرجل امرأته طلاقاً بائناً أو رجعیاً أو ثلاثاً، أوقعت الفرقة بينهما بغير طلاق وهي حرة ممن تحيض، فعدتها ثلاثة أقراء“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۱/ ۵۲۶، الباب الثالث عشر فی العدة، رشیدیہ)
 (و کذا فی الدر المختار: ۳/ ۵۱۱، باب العدة)

(۳) ”ومنها الشهادة بغير الحدود والقصاص وما يطلع عليه الرجال، وشرط فيها شهادة رجلین أو رجل وامرأتین سواء كان الحق مالاً أو غیر مالٍ كالنکاح والطلاق والعقاق“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳/ ۵۵۱، کتاب الشهادات، الباب الأول فی تعریفها)
 (و کذا فی الدر المختار: ۵/ ۴۶۵، کتاب الشهادات)

جدائی کے لئے عورت کو مرتد ہونے کا مشورہ دینا

سوال [۵۹۶]: مسماۃ ہندہ منکوحہ خالد کی ہے، ہندہ اور اس کے والدین کی خالد سے ناچاقی ہوگئی ہے، ہندہ اور اس کے والد نے خالد سے طلاق طلب کی، خالد نے طلاق نہ دی، ہندہ کے والد نے کسی تجویز سے خالد کو کسی مقام پر تنہا پا کر خالد سے طلاق نامہ تحریر شدہ پر مجبور کر کے انگوٹھا لگوالیا اس لئے کہ خالد تنہا تھا اور ہندہ کے والد کے ساتھ چار اشخاص اور موجود تھے، مگر اس چھینا جھپٹی سے خالد کا انگوٹھا سالم نہیں لگا اور خالد چھوڑ کر بھاگ گیا۔ ہندہ کے والد نے مقدمہ فوجداری کے خوف سے وہ کاغذ جلا دیا، بعد ازاں ہندہ کے والد نے خالد سے طلاق کے حصول کی بہت سی کوشش کی مگر ناکام رہا، پھر ہندہ اور اس کے والد نے ایک شخص مسمیٰ عمر جو ہندہ کا چچا زاد بھائی ہے نیز وہاں کی مسجد کا امام اور خطیب جامع مسجد اور واعظ اور خواندہ و ہشیار شخص سے مشورہ لیا کہ اب کیا کیا جاوے، عمر امام مسجد نے کسی قانونی آدمی سے دریافت کر کے ہندہ سے ایک درخواست بدیں مضمون عدالت میں دلوادی کہ ”میں ہندہ مذہب اسلام چھوڑ رہی ہوں، مجھے عقائد اسلامیہ اور اللہ تعالیٰ اور اس کے اصولوں سے اور قرآن سے انکار ہے، میں مرتد ہو رہی ہوں، میرا نکاح فسخ قرار دیا جائے، میں دہریہ ہوں۔“

سوال یہ ہے کہ بعد فیصلہ عدالت کیا یہ نکاح شریعت اسلامیہ کی رو سے بھی باطل ہو گیا اور کیا اب ہندہ دوسری جگہ پھر مسلمان از سر نو ہو کر نکاح دوسری جگہ کر سکتی ہے؟

نیز دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسمیٰ عمر جو امام مسجد ہے (جس نے ہندہ کو مرتد ہونے کا مشورہ دیا اور جس نے اسلامی عقائد، اللہ و رسول سے اور فرض سے انکار ہندہ کا کرا کے عدالت کے ذریعہ نکاح فسخ کرانے کی تجویز و صلاح ہندہ کو دی) وہ شخص مسمیٰ عمر عند الشرع کیسا ہے، کیا اس کی امامت جائز ہے؟ کیا اس عمر کے پیچھے نماز جنازہ کی اقتداء درست ہے؟ کیا اس عمر امام مسجد کے ساتھ باقی مسلمانوں کا میل ملاپ اکل و شرب جائز ہے؟ کیا کوئی تعزیر شرعاً اس کے لئے ہے؟ ایک شخص خواندہ اس عمر کو برا کہتا ہے اور دوسرا اہل علم اس عمر امام مسجد کو بسبب اس کے گناہ کی اعانت بھی جرم ہے ”اعانة المعصية معصية“ (بالاتفاق) اور بسبب اس کے کہ عمر خواندہ اور واعظ اور مسائل شرعیہ سے واقف اور ہوشیار آدمی اور امام مسجد ہے وہ خطیب مسجد جامع ہے تو شرعاً اس عمر کے لئے کیا حکم ہے اور ان دونوں میں سے جو عمر کو برا کہتا ہے اور دوسرا مجرم گردانتا ہے کون حق پر ہے؟

مستفتی: شیخ محمد میاں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

صورت مسئلہ میں مفتی بہ قول یہ ہے کہ نکاح فسخ نہیں ہوا ہے اور حاکم کا فیصلہ خلاف مذہب ہونے کی وجہ سے معتبر نہیں بلکہ عورت پر جبر کیا جائے گا کہ وہ اسلام لاوے اور پہلے شوہر کے ساتھ رہے دوسرے شخص سے اس عورت کا نکاح درست نہیں ہے، اسلام لانے کے بعد احتیاطاً تجدید نکاح بھی ضروری ہے (۱) اور تجدید نکاح سے پہلے ہمبستری وغیرہ بھی منع ہے اگر شوہر خود اس کو رکھنا نہ چاہے بلکہ آزاد کرے تب البتہ اس کا نکاح دوسری جگہ درست ہے۔ جو شخص کسی عورت کو شوہر سے جدائی کے لئے کفر اور ارتداد کا مشورہ و فتویٰ دے وہ شخص کافر ہو جاتا ہے، اس کو امام بنانا حرام ہے، اس کے ساتھ میل ملاپ، اکل و شرب منع ہے، جب تک وہ تجدید اسلام اور اپنے اس فعل شنیع سے صدق دل سے توبہ نہ کرے، اس سے تعلقات بالکل منقطع کر دیئے جائیں۔

”وفی المضممرات: لو أفتى لامرأة بالكفر حتى تبين من زوجها، فقد كفر قبلها، وتجبر المرأة على الإسلام، وتضرب خمسة و سبعين سوطاً، وليس لها أن تتزوج إلا بزوجها الأول، هكذا قال أبو بكر رضي الله تعالى عنه. وكان أبو جعفر يفتي به، و يأخذ بها، انتهى“۔ شرح فقہ اکبر، ص: ۲۲۱ (۲)۔ ”ولا يخفى أن محله (أي تجديد النكاح) ما إذا طلب الأول ذلك، أما

(۱) ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح و بالتوبة والرجوع عن ذلك بطريق الاحتياط“۔ (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)
(و كذا في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر: ۵/۴۶۱، إدارة القرآن كراچی)

(و كذا في الدر المختار، كتاب الجهاد، باب المرتد: ۲/۲۴۷، سعید)

(و كذا في مجمع الأنهر، كتاب السير والجهاد، باب المرتد: ۲/۵۰۱، غفاريہ كوئٹہ)

(۲) (شرح الفقہ الكبر للقاری، فصل في الكفر صريحاً و كنايةً، ص: ۱۷۹، قديمی)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، مطلب: موجبات الكفر أنواع و منها ما يتعلق بتلقين الكفر: ۲/۲۷۶، رشیدیہ)

(و كذا في البزازیة على هامش الفتاوى العالمكيرية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الباب الثاني،

النوع الخامس في الإقرار بالكفر: ۲/۳۳۰، رشیدیہ)

إذا رضى بزوجه من غيره، فهو صحيح؛ لأن الحق له“۔ بحر: ۳/۳۱۵ (۱)۔

اور جبراً انگوٹھا لگوانے سے طلاق واقع نہیں ہوئی۔ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲/۳۹۷ (۲)۔
فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

صحیح: عبداللطیف عفا اللہ عنہ، جمادی الثانی/۵۳ھ۔

نوٹ: رسالہ ”الحيلة الناجزة للحليلة العاجزة“ میں اس کو بوسط سے لکھا ہے جس پر علمائے دیوبند و تھانہ بھون و سہارنپور کی متفقہ تصدیق ہے۔ فقط۔

قانون شرع کو چھوڑ کر رسم و رواج کا پابند ہونا

سوال [۵۹۷]: قانونی عدالت میں جو لوگ بیان دیتے ہیں کہ وہ شریعت محمدی کے پابند نہیں بلکہ رواج عام زمین دارہ کے پابند ہیں، ان کے اس انکار شریعت کے لئے حکم شرعی کیا ہے؟ حالانکہ عدالت پنجاب میں شریعت محمدی کے مطابق بھی جائیداد کے مقدمات کے فیصلے کرتی ہے، جواب کے لئے لفافہ ارسال ہے۔
متصل روضہ توکل شاہ صاحب انبالہ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر ایسا کہنے سے حکم شریعت کی تردید اور اہانت مقصود ہے تو یہ کفر ہے (۳) اگر اظہار حال مقصود ہے کہ

(۱) (البحر الرائق، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۳/۳۷۴، رشیدیہ)

(و کذا فی خلاصة الفتاوی، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی، الجنس الأول فی المقدمة: ۳/۳۸۳، رشیدیہ)

(۲) ”رجل أكره بالضرب والحبس على أن يكتب طلاق امرأته فلانة بنت فلان بن فلان، فكتب امرأته

فلانة بنت فلان بن فلان طالق، لا تطلق امرأته، كذا فی فتاوی قاضی خان“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب

الطلاق، الباب الثانی، الفصل السادس فی الطلاق بالكتابة: ۱/۳۷۹، رشیدیہ)

(و کذا فی فتاوی قاضی خان علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الطلاق، فصل فی الطلاق بالكتابة،

قبیل باب التعليق: ۱/۴۷۲، رشیدیہ)

(۳) ”وإذا قال لخصمه: من باتو بحكم خدا کار میکنم، فقال خصمه: من حکم ندانم، أو قال: این جا حکم نرود، أو قال: این جا حکم

نیست..... فهذا كله كفر، و رواية عن بعض مشايخنا في قوله ”این جا حکم نیست، أنه إن قال على وجه =

آج کل کوتاہی عمل کی یہ حالت ہو گئی ہے کہ ہم سب نے حکم شریعت کی پابندی ترک کر دی ہے اور اس کی جگہ قانون کی پابندی اختیار کر لی ہے تو یہ کفر نہیں، نیز ایسا کہنا بہت سے معاملات اور مقدمات کے اعتبار سے مطابق واقعہ ہے کیوں کہ اکثر مقدمات خلاف شرع فیصلہ ہوتے ہیں اگرچہ شاذ و نادر کوئی مقدمہ شرع کے موافق بھی فیصلہ ہوتا ہے، تاہم ایسا کہنا بھی صورتہ انکار شرع ہے اس سے اجتناب ضروری اور لازم ہے۔

”سئل الحاكم عبد الرحمن عمن قال: ”برسم کار کنم، بحکم نے“ هل هو كفر؟ قال: إن كان مراده فساد الحق و ترك الشرع و اتباع الرسم لا رد الحكم، لا يكفر، كذا في المحيط“۔ عالم گیری : ۱۵۹/۳ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۲/۲/۵۷ھ۔

صحیح: عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۲/۲/۵۷ھ۔

حکم عدالت کو حکم شرع پر ترجیح دینا

سوال [۵۹۸]: ہندہ نے ثالث مقرر کر کے زید کے پاس بھیجا اور زید کو بہت کچھ سمجھایا لیکن زید پر کچھ اثر نہ ہوا، ثالث نے شرع کے مطابق زید سے فیصلہ کرنے کو کہا اور نان و نفقہ طلب کیا، زید نے جواب دیا شرعی فیصلہ اس حالت میں ہوتا ہے جب کہ شرع پر عمل کیا جائے، اس حالت میں نان و نفقہ و مہر دیا جاسکتا ہے، اب نئی تہذیب میں نفقہ و مہر کہاں؟

ثالث نے زید سے کہا کیا تم اللہ اور رسول اور قرآن پر ایمان رکھتے ہو؟ کہا کہ ”ضرور، لیکن جب مجھ کو آرام نہیں ملا، لہذا میں نفقہ و مہر نہیں دوں گا اس لئے کہ مجھ پر واجب نہیں ہوتا“، بکر نے جو کہ زید کے قریبی رشتہ دار

= رد الحكم فهو كفر، وإن قال على وجه الحزن بأن تغير الزمان، لا يكفر“۔ (التاخر خانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في المتفرقات : ۴۶۷/۵، إدارة القرآن)

(۱) (الفتاوى العالمكيريّة، كتاب السير، الباب التاسع، موجبات الكفر أنواع، منها ما يتعلق بذات الله تعالى وصفاته : ۲۵۸/۲، رشيدية)

(و كذا في التاخر خانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في المتفرقات، ما يضاف إلى الله تعالى : ۴۶۷/۵، إدارة القرآن كراچی)

ہوتے ہیں، کہا ”یہاں کیسا شرعی حکم، سرکاری عدالت کا دروازہ کھلا ہوا ہے، جائیں چاہے جو کچھ کریں ہم کو کچھ نہیں دیں گے، اب وہ وقت نہیں ہے کہ شرع پر عمل کیا جائے اور شرعی گرفت ہم پر نافذ ہو، آپ مہر معاف کر دیں، شرعی حکم پر عمل ہو جائے گا، ورنہ ہم کسی طرح سے نان نفقہ و مہر دینے پر تیار نہ ہوں گے، جاؤ عدالت کھلی ہوئی ہے، جتنا زور لگایا جاوے لگاؤ اور ہم سے جو کچھ ہوگا ہم کریں گے۔“ جب کہ ہندہ مہر میں کچھ کمی نہیں کرتی ہے، کیا کوئی ایسی صورت بھی ہے کہ باوجود ہندہ کے خلع پر راضی نہ ہونے مہر میں کمی ہو سکتی ہے یا زید جس طرح فیصلہ کرے وہ شرعی حکم کے مطابق ہوگا؟ ایسی صورت میں جو لوگ زید کے طرف دار ہوں گے ان پر کیا حکم عائد ہوگا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو کلمات زید نے کہے ہیں نہایت سخت ہیں اور جو کلمات بکر نے کہے ہیں اور بھی خطرناک ہیں، ایسا کہنے سے ایمان جاتا رہتا ہے، لہذا زید اور بکر ہر دو کو تجدید ایمان اور تجدید نکاح احتیاطاً لازم ہے (۱)۔

”إذا قال الرجل لغيره: حكم الشرع في هذه الحادثة كذا، فقال ذلك الغير: ”من برسم کار میکنم، نہ بشرع“ یکفر عند بعض المشايخ الخ۔ (عالم گیری: ۲/۲۷۲) (۲)۔

شرعاً بغیر زوجہ کی رضا مندی کے مہر ساقط نہیں ہو سکتا اور نہ کمی ہو سکتی ہے، اگر وہ معاف کر دے گی تو معاف ہو جائے گا، تمام معاف کر دے یا بعض (۳)، بہر حال شوہر کو جبر کا حق نہیں۔ صورت مسئلہ میں اگر نباہ دشوار ہو گیا اور زوجین ایک دوسرے سے رضا مند نہیں تو بہتر یہ ہے کہ خلع کر لیں (۴) یعنی شوہر اپنے حقوق

(۱) ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح، وبالتوبة، والرجوع عن ذلك بطريق الاحتياط“۔ (الفتاویٰ العالمکیریہ، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)
(۲) (الفتاویٰ العالمکیریہ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدين، مطلب موجبات الکفر أنواع، ومنها ما يتعلق بالعلم والعلماء: ۲/۲۷۲، رشیدیہ)

(۳) ”المهر وجب بنفس العقد و إنما يتأكد لزوم تمامه بالوطء و نحوه و إذا تأكد بما ذكر لا يسقط بعد ذلك لأن البدل بعد تأكده لا يحتمل السقوط إلا بالإبراء كالضمن إذا تأكد بقبض المبيع“۔ (رد المحتار، کتاب النکاح، باب المہر: ۱۰۲/۳، سعید)

(۴) ”ولا بأس به (الخلع) عند الحاجة للشقاق بعدم الوفاق بما يصلح للمهر، وفي القهستاني عن شرح الطحاوی: السنة إذا وقع بين الزوجين اختلاف أن يجتمع أهلهما ليصلحوا بينهما، فإن لم =

زوجیت کو ساقط کر دے اور بیوی اپنے حقوق کو ساقط کر کے مہر معاف کر دے۔ عدالت میں جانے اور مقدمہ بازی سے فریقین کا روپیہ ضائع ہوتا ہے اور پھر بھی اکثر خاطر خواہ فیصلہ نہیں ہوتا، بسا اوقات فیصلہ خلاف ہوتا ہے جس پر عمل کرنا بھی ناجائز ہوتا ہے اور بھی بہت سے مفاسد ہیں جو اہل تجربہ پر مخفی نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔

مجبوراً خنزیر کا گوشت کھانے سے ایمان نہیں جاتا

سوال [۵۹۹]: کوئی مسلمان ایسی جگہ پھنس جائے کہ کافر اسے شراب یا سور کا گوشت زبردستی کھلا دیں اور وہ جان بچانے کے لئے کھائے تو وہ ایمان سے خارج ہوا یا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسی مجبوری کی وجہ سے وہ اسلام سے خارج نہیں ہوا (۱)، انتہائی ندامت کے ساتھ خدا سے دعا کرے کہ وہ آئندہ محفوظ رکھے۔ فقط واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۷/۹۳ھ۔

غیر مذہب کی کتابیں دیکھنا اور اپنے کفر کا اقرار کرنا

سوال [۶۰۰]: زید کسی غیر مذہب کی کتاب بوجہ استدلال یا باعتبار اعتراض کے دیکھتا ہے مگر زید کی قوم زید کو اس کتاب کو دیکھتے ہوئے دیکھتی ہے تو قوم زید سے دریافت کرتی ہے کہ تم کتاب کیوں دیکھتے ہو؟ زید نے وہی جواب دیا جو اوپر مذکور ہوا، مگر قوم نہیں مانتی بلکہ زید کو لعن طعن کرنا اور برا کہنا شروع کر دیتی ہے اور کہتی ہے

= یصطلحاً جاز الطلاق والخلع اھ۔ (الدر المختار مع رد المحتار، باب الخلع: ۳/۴۴۱، سعید)
(۱) ”در محیط وذخیرہ گفتہ کہ مسلمان کافر نشود گرد و قتیکہ قصداً کفر کند۔“ (مالا بد منه: باب أَلْفَاظُ الْكُفْرِ، ص: ۱۳۱، مکتبہ شرکت علمیہ)

”وإن أكره بالقتل أو إتلاف عضو أو بضرب مؤلم، وقلبه مطمئن بالإيمان، لا يكون كفراً استحساناً۔“ (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل: الإكراه على التلفظ الخ: ۵/۵۲۸، إدارة القرآن کراچی)

(و کذا فی قاضی خان، کتاب السیر، باب ما یكون کفراً من المسلم و ما لا یكون: ۳/۵۷۷، رشیدیہ)

کہ ہمیں معلوم ہے کہ تو کافر ہو جائے گا، خدا نخواستہ، اس وجہ سے زید کو غصہ آ جاتا ہے اور یہ الفاظ زبان سے نکالتا ہے غصہ کی حالت میں کہ ”میں تو کافر ہوں گا، جو تم سے ہو، کرو“ مگر قوم باوجود ان کلمات کے سننے کے چپ نہیں ہوئی بلکہ بار بار کہتی ہے، اس پر زید کو غصہ بڑھ جاتا ہے اور اپنے کو ان کے سامنے کہتا ہے کہ ”میں کافر ہوں“ تو اس صورت میں زید پر کیا حکم ہے اور قوم کا ان کلمات کے سننے کے باوجود تنگ کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ لیکن زید یہ کتاب نعوذ باللہ کفر کی نیت سے ہرگز نہیں دیکھتا۔ صحیح صحیح جواب درج فرمادیں۔ فقط۔ احقر محمد ہاشم متعلم مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

عالم، فہیم شخص کو مناظرہ کے لئے غیر مذہب کی کتب کا مطالعہ جائز ہے اگر اپنے عقائد خراب ہونے کا اندیشہ نہ ہو (۱) اور ایسے شخص کو قوم کا بار بار ایسے سخت الفاظ کہنا بہت بُرا اور ناجائز ہے، نیز زید کا ایسا جواب دینا جو سوال میں مذکور ہے سخت خطرناک اور گناہ ہے حتیٰ کہ بعض فقہاء نے ایسے الفاظ بولنے والے کی تکفیر کی ہے، لہذا صورتِ مسئلہ میں زید کو احتیاطاً تجدیدِ ایمان اور تجدیدِ نکاح کرنا مناسب ہے، اور آئندہ ان الفاظ کے بولنے سے پختہ توبہ کرنا ضروری اور فرض ہے۔

”إذا أطلق الرجل كلمة الكفر عمداً، لكنه لم يعتقد الكفر، قال بعض أصحابنا: لا يكفر؛ لأن الكفر يتعلق بالضمير، ولم يعتقد الضمير على الكفر، وقال بعضهم: يكفر وهو الصحيح عندی؛ لأنه استخف بدينه.“ بحر: ۵/۱۲۵ (۲)، عالم گیری: ۲/۸۹۴ (۳)۔ ”ما كان

(۱) ”وقد صنف الأشعري كتاباً كثيراً كثيرة لتصحيح مذهب المعتزلة، ثم إن الله عز وجل لما تفضل عليه بالهدى، صنف كتاباً ناقضاً لما صنف لتصحيح مذهب المعتزلة، إلا أن أصحابنا رحمهم الله تعالى من أهل السنة والجماعة خطئوه في بعض المسائل التي أخطأ فيها أبو الحسن، فمن وقف على المسائل و عرف خطأه، فلا بأس بالنظر في كتبه وإمساکها و من العلوم المذمومة علوم الفلاسفة، فإنه لا يجوز قرائتها لمن لم يكن متبحراً في العلم و سائر الحجج عليهم و حل شبهاتهم و الخروج عن إشكالاتهم“۔

(الفتاوى العالمکیریة، کتاب الکراہیة، الباب الثلاثون فی المتفرقات : ۵/۳۷۷، ۳۷۸، رشیدیہ)

(۲) (البحر الرائق، باب أحكام المرتدين من السير : ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

(۳) (الفتاوى العالمکیریة، کتاب السير، الباب التاسع فی أحكام المرتدين، مطلب: موجبات الکفر

أنواع، و منها ما يتعلق بتلقين الکفر والأمر بالارتداد: ۲/۲۷۶، رشیدیہ)

فی کونه کفراً إختلاف، فإن قائله يؤمر بتجديد النکاح و بالتوبة، والرجوع عن ذلك بطريق الاحتياط“. عالم گیری : ۸۹۹/۲ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

محمود حسن گنگوہی عفا اللہ عنہ، ۵۲/۶/۲۶ھ۔

صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۳/رجب/۱۳۵۲ھ۔

عیسائی کتابیں فروخت کرنا کیا کفر ہے؟

سوال [۶۰۱]: زید ایک معزز سید خاندان کا فرد ہے، بہت دنوں سے کانگریسی لیڈر اور واعظ بھی ہے، زید کا لڑکا عمر مختلف مدارس میں قدرے عربی تعلیم حاصل کر کے عیسائی مشینری سے مشینری کی چھوٹی چھوٹی کتابیں لے کر عوام میں تقسیم کرتا رہا، کچھ دنوں بعد باضابطہ عیسائی مذہب قبول کر لیا، اس کا اعلان مستند اخباروں میں شائع ہوا۔ بستی کے لوگوں نے زید سے باز پرس کی تو اس نے انکار کیا اور کچھ دنوں بعد خود جا کر عمر کو اپنے ساتھ مکان لے آیا، عمر ایک ہفتہ کے قریب گھر پر رہا اور دو ایک دن کی نماز بھی مسجد میں پڑھ لی، مشینری میں داخل ہونے کی یہ تاویل کی کہ وہاں ملازمت کرتا ہے۔ اس کے بعد پھر واپس چلا گیا، عمر کو مشینری سے کافی ماہوار مشاہرہ ملتا ہے اور زید کو بھی اس روپیہ سے مدد ملتی ہے، باپ بیٹے میں خط و کتابت اور ترسیل نقد بھی جاری ہے۔ زید کا ذریعہ معاش وعظ بیان کر کے نذرانہ پانا، عمر کی کمائی پادری بن کر مشینری مشاہرہ پانا۔ حالت مذکورہ میں عام مسلمان، زید کے خاندان والے زید کو مسلمان حنفی المذہب مانیں یا نہیں؟ اور اس کے ساتھ کیسا سلوک و رویہ کریں؟ دونوں باپ بیٹے کے لئے شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

کسی کو مسلمان یا غیر مسلم قرار دینے کا مدار اصلۃً عقائد پر ہے جس میں اسلام کے بنیادی اصول موجود ہوں اس پر غیر مسلم ہونے کا حکم لگانا آسان نہیں (۲)۔ وعظ کہہ کر نذرانہ لینا کفر نہیں، نہ اس کی وجہ سے اسلام

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة : ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(۲) ”و فی الفتاوی الصغری : الکفر شیء عظیم فلا أجعل المؤمن کافراً متی وجدت رواية أنه لا یکفر

..... و فی البزازیة : إلا إذا صرح بإرادة موجب الکفر، فلا ینفعه التأویل حیثئذ“ (البحر الرائق، باب

أحكام المرتدین من السیر : ۲۱۰/۵، رشیدیہ)

سے خارج ہوتا ہے۔ عیسائیوں کے مذہب کی کتابیں فروخت کرنا جن میں اسلام کی تردید ہو نہایت فتنہ اور شرعاً مذموم ہے، لیکن کفر کا فتویٰ اس پر نہیں ہو سکتا جب تک کہ یہ ثابت نہ ہو جائے کہ اس شخص نے اسلام کو ترک کر دیا ہے، اس کو غلط اور باطل سمجھ کر عیسائیت کو صحیح دین سمجھ کر قبول کر لیا ہے۔ کسی کام کے جائز ناجائز ہونے کا حکم اور ہے اور اس کے کفر ہونے کا حکم جداگانہ ہے۔ آپ نے یہاں اس کے اسلام ہی کو دریافت کیا ہے، لہذا آپ زید و عمر سے ان کے عقائد دریافت کر کے لکھئے۔ البتہ عیسائی مشنری کی کتابیں فروخت کرنا اس کو ذریعہ معاش بنانا شرعاً درست نہیں، اس کو بند کر کے جائز ذریعہ معاش اختیار کرنا ضروری ہے (۱)۔ وعظ کے لئے مستقل ملازمت کر لی جائے مثلاً ہر ہفتہ ایک یا دو مرتبہ اتنی دیرو عظ کہنا ہوگا اور اتنی تنخواہ ملے گی تو شرعاً درست ہے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۱/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۱/۹۰ھ۔

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْتَرِي لَهْوَ الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَن سَبِيلِ اللَّهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ﴾ (الایۃ: ۶)
 ”وقال الضحاك في قوله تعالى: ﴿وَمِنَ النَّاسِ الْخ﴾ قال: يعني الشرك واختار ابن جرير أنه كل كلام يصد عن آيات الله واتباع سبيله.“ (تفسير ابن كثير: ۵۸۲/۳، دار السلام)
 وقال الله تعالى: ﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ، وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ يأمر تعالى عباده المؤمنين بالمعونة على فعل الخيرات وهو البر، وترك المنكرات وهو التقوى، وينهاهم عن التناصر على الباطل والتعاون على المآثم والمحارم قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”الِدَال عَلَى الْخَيْرِ كِفَاعِلُهُ“ فى الصحيح: ”مَن دَعَا إِلَى هَدًى كَانَ لَهُ مِنَ الْأَجْرِ مِثْلُ مِثْلِ أَجْرِ مَن اتَّبَعَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَ مَن دَعَا إِلَى ضَلَالَةٍ كَانَ عَلَيْهِ مِنَ الْإِثْمِ مِثْلُ آثَامِ مَن اتَّبَعَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ.“ (تفسير ابن كثير: ۱۰/۲، دار السلام)

(۲) ”قال فى الهداية: و بعض مشايخنا رحمهم الله تعالى: استحسِنُوا الاستئْجارَ على تعليم القرآن اليوم لظهور التوانى فى الأمور الدينية و زاد بعضهم، الأذان والإقامة والوعظ.“ (رد المحتار، باب الإجارة الفاسدة: ۵۵/۶، سعيد)

تناخ کے قائل کا حکم

سوال [۶۰۲]: میرا ایک دوست جو اپنا کاروبار نہایت خوش اسلوبی سے چلا رہا ہے جس کی وجہ سے اس کی دماغی حالت غیر اطمینان بخش بھی نہیں کہی جاسکتی، وہ اس خبط میں مبتلا ہے کہ وہ اس سے پہلے بھی پیدا ہو چکا ہے اور اس دور کے کچھ حالات بھی من گھڑت طور پر بتلاتا ہے، غرض یہ کہ وہ کافی حد تک تناخ کا قائل تھا اور ہے اور کہتا ہے کہ میری آئندہ پیدائش کتے کی شکل میں ہوگی (۱)۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ شخص دائرۃ اسلام سے خارج ہو چکا یا نہیں؟ نیز اس کے ساتھ نشست و برخاست، خلط ملط مناسب ہے یا نہیں؟ وہ نماز بھی پڑھتا ہے اور مسلمان ہونے کا دعویدار بھی ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

غلط صحبت اور غلط کتابوں کے مطالعہ سے ایسا اثر پیدا ہو جاتا ہے (۲)، بہتر صورت یہ ہے کہ اس سے نرمی و محبت کا معاملہ کیا جائے، حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سیرت مبارکہ کا مطالعہ نیز بزرگان دین کے حالات و ملفوظات کا مطالعہ مفید ہوگا، کسی صاحب نسبت بزرگ کی خدمت میں چند روز رہنے کا موقع مل جائے تو زیادہ نفع کی توقع ہے، مثلاً حضرت مولانا مسیح اللہ صاحب مدظلہ (جلال آباد ضلع مظفرنگر میں ان) سے اجازت لے کر وہاں کچھ وقت ان کی ہدایت کے موافق گزاریں، انشاء اللہ تعالیٰ یہ پریشانی کی کیفیت دور ہو کر سکون نصیب ہوگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۳/۴/۹۵ھ۔

(۱) تناخ کے قائل کی تکفیر سے متعلق بحث فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ملاحظہ کریں: (کتاب السیر، الباب التاسع فی احکام المرتدین: ۲/۲۶۴، رشیدیہ)

(۲) ”قال الشيخ الامام صدر الإسلام أبو اليسر: نظرت في الكتب التي صنفها المتقدمون في علم التوحيد، فوجدت بعضها للفلاسفة مثل: إسحاق الكندي والإستقراري وأمثالهما، وذلك كله خارج عن الدين المستقيم، زائغ عن الطريق القويم، فلا يجوز النظر في تلك الكتب، ولا يجوز إمساكها، فبانها مشحونة من الشرك والضلال. قال: ووجدت أيضاً تصانيف كثيرة في هذا الفن للمعتزلة مثل: عبد الجبار الرازي والجبائي والكعبي والنظام وغيرهم، فلا يجوز إمساك تلك الكتب والنظر فيها، كي لا تحدث الشكوك ولا يتمكن الوهن في العقائد الخ...“ (الفتاوى العالمگیریہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الثلاثون فی المتفرقات: ۵/۳۷۷، رشیدیہ)

چچک میں ہندوؤں کی مائی کو چندہ دینا

سوال [۶۰۳]: چچک کی بیماری میں نو مسلم لوگ ہندوؤں کی مائی کو پوجا پاٹ کے لئے چندہ دیتے ہیں، دارالعلوم کے صدر صاحب نے چچک کی بیماری پر ہندوؤں کو چندہ دینے پر لوگوں کے نکاح ٹوٹ جانے کا فتویٰ دیا ہے، کیا یہ درست ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

شُرک و کفر کے لئے چندہ دینا نہایت خطرناک ہے (۱)، احتیاطاً اگر ان لوگوں کا نکاح دوبارہ پڑھا دیا گیا تو مضائقہ نہیں (۲)، آئندہ وہ لوگ پورا پرہیز کریں۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۲/۱/۹۲ھ۔

دوکان کے افتتاح پر ”ست نارائن“ کی پوجا

سوال [۶۰۴]: ایک مسلمان نے اپنی دوکان کا افتتاح کیا، اس نے ایک پنڈت سے دوکان کے اندر و باہر ”ست نارائن“ کی پوجا کرائی، پوجا کا پرشاد بھی بانٹا گیا، اس طریقہ سے اس نے ہزاروں روپیہ خرچ کیا، چند مسلمانوں نے دیکھا تو اعتراض کیا تو مالک دوکان نے کہا کہ ہمارے یہاں جو ملازم غیر مسلم ہیں ان کی خواہش تھی کہ اس رسم افتتاح کے موقع پر ہم بھی پوجا کریں گے۔ اب اس فعل کے کرانے یا کرنے میں گناہ کبیرہ ہوا یا شرک ہوا؟

نوٹ: پوجا کے ختم پر رنڈیوں کا ناچ و گانا بھی ہوا۔

(۱) قال الله تبارک و تعالیٰ: ﴿و لا تعاونوا علی الإثم والعدوان﴾. (المائدة : ۲)

”نہی عن معاونة غیرنا علی معاصی اللہ تعالیٰ“۔ (أحكام القرآن للجصاص : ۴۲۹/۲، قدیمی)

”فیعم النہی کل ما هو من مقولة الظلم والمعاصی، و یندرج فیہ النہی عن التعاون علی

الاعتداء والانتقام“۔ (روح المعانی : ۵۷/۶، دار إحياء التراث العربی)

(۲) ”ما كان فی كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النکاح و بالتوبة والرجوع عن ذلك

بطريق الاحتياط“۔ (الفتاویٰ العالمگیریة، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة : ۲۸۳/۲، مکتبہ

رشیدیہ، کوئٹہ)

الجواب حامداً ومصلیاً :

رسوم شرکیہ کی اعانت بھی سخت گناہ ہے (۱) جو کہ شرک کے قریب ہے، رنڈیوں کا ناچ گانا بھی حرام ہے (۲) ایسی چیزیں حق تعالیٰ کے غضب اور لعنت کو کھینچنے والی ہیں۔ فقط واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، ۹/۵/۹۶ھ۔

”ایمانداری کوئی چیز نہیں“ کا مفہوم اور حکم

سوال [۶۰۵]: زید نے مریم سے اس کی غلط فہمی دور کرنے کے لئے کہا کہ آخر ایمانداری تو کوئی چیز ہے، مریم نے بیساختہ غصہ کی حالت میں کہ ”ایمانداری کوئی چیز نہیں“ اس بات سے ایمان میں کوئی خلل واقع ہوتا ہے کہ نہیں؟ اور نکاح دوہرانے کی ضرورت ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایمانداری کا مفہوم عامۃً سچ بولنا اور سیاسی غرض کو مد نظر نہ رکھنا ہوتا ہے، خدا پر ایمان رکھنا مراد نہیں ہوتا،

(۱) قال الله تبارک و تعالیٰ: ﴿و لا تعاونوا علی الإثم والعدوان﴾ (المائدة : ۲)

قال العلامة الآلوسی رحمہ اللہ تعالیٰ تحتہا: ”فیعم النهی کل ما هو من مقولة الظلم والمعاصی و عن ابن عباس رحمہ اللہ تعالیٰ، و أبی العالیة رحمہ اللہ تعالیٰ: أنهما فسر الإثم بترك ما أمرهم به، و ارتکاب ما نهاهم عنه“. (روح المعانی : ۵۷/۲، دار إحياء التراث العربی بیروت)

(۲) قال ابن نجیم رحمہ اللہ تعالیٰ: ”و دلت المسئلة علی أن الملاهی کلها حرام حتی التغنی بضرب القصب. قال علیہ السلام: ”لَیَکُونَنَّ مِنْ أُمْتی أَقْوَامٌ یَسْتَحِلُّونَ الْحَرَ وَالْحَرِیرَ وَالْخَمْرَ وَالْمَعَازِفَ“. أخرجه البخاری، و فی لفظ آخر: ”لِیُشْرِبَنَّ أَنْاسٌ مِنْ أُمْتِی الْخَمْرَ، یَسْمُونَهَا بِغَیْرِ اسْمِهَا، یَعْزِفُ عَلَی رُؤُوسِهِم بِالْمَعَازِفِ وَالْمَغْنِیَاتِ، یُخَسِفُ اللَّهُ بِهِمُ الْأَرْضَ وَ یَجْعَلُ مِنْهُمْ الْقُرْدَ وَالْخَنَازِیرَ“. (البحر الرائق، کتاب الکراهیة، قبیل فصل فی اللبس : ۳۴۶/۸، رشیدیہ)

(و کذا فی حاشیة الطحطاوی علی مراقی الفلاح، کتاب الصلوة، قبیل باب ما یفسد الصلوة، ص: ۳۱۹، قدیمی)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الکراهیة، الباب السابع عشر فی الغناء واللہو: ۳۵۱/۵، رشیدیہ)

مریم نے جب کہا کہ ایمان داری کوئی چیز نہیں تو اسی مفہوم کی نفی کرنا مقصود ہے، نہ کہ خدا پر ایمان کی نفی، لہذا اس پر کفر کا فتویٰ نہیں ہوگا (۱)، البتہ ایسے الفاظ بولنے سے منع کیا جائے گا جن سے کفر کا شبہ بھی ہوتا ہو (۲) لہذا توبہ و استغفار کرے (۳)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۳/۹۵ھ۔

(۱) ”وقد قيل: لو كان تسعة وتسعون دليلاً على كفر أحد، و دليل واحد على إسلامه، ينبغي للمفتي أن يعمل بذلك الدليل الواحد؛ لأن خطأه في خلاصه خير من خطأه في حده و قصاصه“۔ (تنبيه الولاية والحكام في ضمن رسائل ابن عابدين: ۱/۳۶۷، سهيل اكيڈمی لاہور)

(و كذا في البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۱۰، رشيدية)

(و كذا في الفتاوى العالمية، كتاب السير، ومنها ما يتعلق بتلقين الكفر الخ، قيل الباب العاشر: ۲/۲۸۳، رشيدية)

(و كذا في رد المحتار، باب المرتد: ۴/۲۳۰، سعيد)

(۲) ”عن بلال بن الحارث رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”و إن الرجل ليتكلم بالكلمة من الشر ما يعلم مبلغها، يكتب الله بها عليه سَخَطُهُ إلى يوم يلقاه“۔ (مشكوة المصابيح، باب حفظ اللسان، الفصل الثاني: ۲/۴۱۲، قديمي)

و في حديث آخر ”و إن الرجل ليتكلم بالكلمة من سخط الله فيكتب الله بها سخط إلى يوم القيامة“۔ و في الإحياء: و كان علقمة يقول: و كم من كلام منَعْنِيهِ حديث بلال بن الحارث. اللسان جرمه صغير و جُرمه كبير و كثير و احفظ لسانك عما ليس فيه خير اهـ“۔ (مرقاة

المفاتيح شرح مشكوة المصابيح، كتاب الآداب: ۸/۵۷۹، ۵۸۲، باب حفظ اللسان، رشيدية)

(۳) قال العلامة الآلوسی: ”و لم يختلف أهل السنة و غيرهم في وجوب التوبة على أرباب الكبائر، و عبارة المازري: اتفقوا على أن التوبة من جميع المعاصي واجبة سواء كانت المعصية صغيرة أو كبيرة“۔ (روح المعاني: ۲۸/۱۵۹، دار إحياء التراث العربی)

”و ما فيه خلاف يؤمر بالاستغفار و التوبة اهـ۔ و ظاهره أنه أمر احتياط اهـ“۔ (رد المحتار، باب

المرتد: ۴/۲۳۰، سعيد)

(و كذا في الفتاوى العالمية، كتاب السير، أحكام المرتدين: ۲۸۳۸۲، رشيدية)

یہ کہنا کہ ”رزق ہم دینگے“

سوال [۶۰۶]: قاری فخر الدین صاحب نے ایک آدمی کو کہا کہ ”روزی ہم دیں گے“، کیا ایسا

کہنا شریعت کے نزدیک جائز اور درست ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

قاری فخر الدین صاحب حیات ہوں تو خود ان سے ہی اس کا مطلب دریافت کیا جائے، ممکن ہے کہ ان کی تشریح سے اشکال ختم ہو جائے، حقیقتاً رزق دینے والا اللہ تعالیٰ ہے۔ اہل عرب مجازاً بولتے ہیں ”رزق الأمير الجند“ امیر نے لشکر کو رزق دیا یعنی تقسیم کیا (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین، دارالعلوم دیوبند۔

قانون شریعت کو نہ ماننے والے کا حکم

سوال [۶۰۷]: جو شخص قانون خدا اور رسول کو نہ مانے بلکہ ضد و انکار کرے اس کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسا شخص گنہگار ہے، اس کو اپنی ضد چھوڑ کر حکم شرعی پر عمل لازم ہے (۲)۔

واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف۔

(۱) ”الرازق والرّزاق: فی صفة اللہ تعالیٰ؛ لأنہ یرزق الخلق أجمعین..... قال اللہ تعالیٰ:

﴿وما من دابة فی الأرض إلا علی اللہ رزقها﴾..... قال اللہ تعالیٰ: ﴿ما أريد منهم من رزق،

وما أريد أن يطعمون﴾ يقول: بل أنا رازقهم ما خلقتهم إلا ليعبدون، وقال تعالیٰ: ﴿إن اللہ هو

الرّزاق ذو القوة المتین﴾..... ورزق الأمير جندہ، فارتزقوا ارتزاقاً“۔ (لسان العرب، للعلامة

أبی الفضل جمال الدین: ۱۰/۱۱۵، دارصادر، بیروت)

(۲) وقال اللہ تعالیٰ: ﴿وما آتاکم الرسول فخذوه، وما نهاکم عنه فانتهوا﴾: أي مهما أمرکم به =

رسم و رواج کی وجہ سے حکم شریعت کو نہ ماننا

سوال [۶۰۸]: جو شخص دنیا کی رسم و رواج کو اللہ اور رسول کے قانون پر ترجیح دے اور دین کی بات کو نہ مانے، اس کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اللہ و رسول کے حکم کے مقابلہ میں دنیا کے رسم و رواج کو ترجیح دینا دین اسلام سے حد درجہ بُعد اور طریقہ جاہلیت ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف۔

= فافعلوه، ومهما نهاكم عنه فاجتنبوه؛ فإنه إنما يأمر بخير، وإنما ينهى عن شر. ﴿واتقوا الله إن الله شديد العقاب﴾ "اتقوه في أمثال أو امره وترك زواجره، فإنه شديد العقاب لمن عصاه وخالف أمره وأباه وارتكب ما عنه زجره ونهاه". (تفسير ابن كثير: ۴/ ۴۳۱، دار السلام)

(۱) قال الله تعالى: ﴿ومن أضل ممن اتبع هواه بغير هدى من الله﴾ الآية: ۵۰ (القصص: ۲۰) وقال الله تعالى: ﴿ولا تتبع الهوى فيضلك عن سبيل الله، إن الذين يضلون عن سبيل الله لهم عذاب شديد﴾ (سورة ص: ۲۶) وقال الله تعالى: ﴿وإذا قيل لهم اتبعوا ما أنزل الله، قالوا بل نتبع ما ألفينا عليه آباءنا﴾ (الآية: ۱۷۰ البقرة)

"وعن عبد الله بن عمرو رضي الله عنهما، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "لا يؤمن أحدكم حتى يكون هواه تبعاً لما جئت به"..... قال بعض العارفين: أي حتى يكون المطاع..... تبعاً لما جئت به من السنة الزهراء والملة النقية البيضاء..... فلا يميل إلا بحكم الدين ولا يهوى إلا بأمر الشرع، فهو المؤمن الفريد الكامل الوحيد الذي يقبل منه التوحيد، ومن أعرض عنه متبعاً لما هواه، مبتغياً لمرضاه، فهو الكافر الخاسر في دنياه وعقباه، ومن اتبع أصول الشريعة دون فروعها فهو الفاسق، ومن عكس فهو المنافق". (مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح، كتاب الإيمان، باب الاعتصام بالكتاب السنة: ۱/ ۴۱۲، ۴۱۳، رشيدية)

"سئل الحاكم عبد الرحمن عن قال: "برسم كركم بكم ن"، هل هو كفر؟ قال: "إن كان مراده فساد الخلق وترك الشرع واتباع الرسم، لارذال الحكم، لا يكفر، كذا في المحيط". (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع، مطلب: الموجبات، ما يتعلق بذات الله تعالى: ۲/ ۲۵۸، رشيدية)

ما يتعلق بألفاظ الكفر

(الفاظ کفر کا بیان)

دعوة الحق کو دعوة الکفر کہنا

سوال [۶۰۹]: ”مجلس دعوة الحق“ جو مولانا حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب ہے اور اس وقت ہر دوئی میں مولانا سید ابرار الحق صاحب دعوة الحق کے کاموں کو کر رہے ہیں اور اشاعت تعلیم وغیرہ اور جو مقاصد دعوة الحق کے ہیں انہیں انجام دے رہے ہیں، مولانا موصوف کے کاموں سے اہل علم ناواقف نہیں ہیں اور مجلس دعوة الحق کا اہل علم کو علم ہے۔

اب یہ بات دریافت طلب ہے کہ ایک عالم دعوة الحق کو سمجھتا ہے کہ یہ دعوة الحق نہیں بلکہ دعوة الکفر ہے۔ کیا ایسے عالم کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے؟ اور کیا ایسے عالم سے اعتقاد رکھنا درست ہے؟ اور اس کا وعظ سننا اور اس کی صحبت میں بیٹھنا درست ہے؟ یا ایسے عالم کا عوام و خواص مسلمین کو بایکٹ کرنا چاہیے؟ نیز کیا ایسے عالم کی تکفیر کی جائیگی؟ اور شرعاً کیا اسے حکم دیا جائے گا کہ تجدید ایمان اور تجدید نکاح بھی کرے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ان عالم صاحب سے اس کی شرعی وجہ دریافت کی جائے، یہ معمولی چیز نہیں جو فرعی مسئلہ کی حیثیت سے ہو بلکہ بنیادی چیز ہے (۱)۔ جب تک وہ اس کو مدلل طور پر بیان نہ کریں ان کی یہ بات قابل اتباع نہیں اور خود ان پر حکم کفر عائد کرنے میں بھی جلدی نہ کی جائے، البتہ ان کا اس قسم کا وعظ نہ سنا جائے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

(۱) ”وفی المحيط: من ذکر عندہ الشرع، فتجشأ: أى عمداً أو تکلفاً، أو صوتاً صوتاً کریها: أى تقذراً أو تکرهاً، أو قال: هذا الشرع، کفر: أى حیث شبہ الشرع بالأمر المکروه فی الطبع“۔ (شرح الفقہ الأكبر، قبیل فصل فی الکفر صریحاً و کنایۃ، ص: ۱۷۵، قدیمی)

”مجرم کو اللہ تعالیٰ نہیں چھڑا سکتا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم چھڑا سکتے ہیں“ کہنا

سوال [۶۱۰]: بریلوی حضرات یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ”قیامت کے دن معصیت کے بارے میں جس شخص کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سزا دینے کے لئے پکڑ لیں گے، کوئی چھڑا نہیں سکتا اور خدا جس شخص کو سزا دینے کے لئے پکڑے گا، اس کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم چھڑا سکتے ہیں“۔ آیا یہ صحیح ہے یا غلط؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جن صاحبان کا یہ عقیدہ ہے ان سے ہی اس کی دلیل قرآن و حدیث سے دریافت کی جائے، میں نے کسی آیت اور کسی حدیث میں ایسا نہیں پڑھا، نہ علم عقائد کی کتابوں میں۔

بریلوی مکتبہ فکر کے بہت سے عقائد ایسے نرالے ہیں کہ قرآن، حدیث شریف، آثار صحابہ، ائمہ، مجتہدین، فقہ میں ان کا نام و نشان بھی نہیں۔ شاعرانہ مضمون کو عقیدہ قرار دینا بھی مشکل ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

خدا کو بے انصاف اور خود کو کافر کہنا

سوال [۶۱۱]: زید کی بیماری کی حالت میں اس کی بیوی نے کہا کہ آپ کلمہ استغفار پڑھیں، اور بیماری بھی ایسی شدید نہیں تھی اور گاہ بگاہ تندرستی کی حالت میں بھی کلمہ استغفار پڑھنے کے لئے کہا، اس نے دونوں حالتوں میں انکار کر دیا۔ زید کی زینہ اولاد مر جانے کے بعد زید کہتا رہا کہ ”اس نے میری تو پیڑمیٹ دی اور اس کی پیڑمیٹ دی جو اس سے اوپر ہوگا“۔

کچھ عرصہ تک جب زید یہ کلمہ کہتا رہا آخر اس کی بیوی نے کہا کہ تو ایسے کلمات خدائے عز و جل کی شان میں نہ بول، کافر ہو جائے گا۔ نیز زید نے یہ بھی کہا کہ ”خدا کے ہاں انصاف نہیں، خدا بے انصاف ہے اور میں تو کافر ہوں، تم کبھی مجھے کلمہ استغفار کو نہ کہنا“۔ عورت بولی میں تو اپنی زبان سے کافر نہیں کہتی۔ زید نے کہا کہ ”میں کہتا ہوں کہ میں کافر ہوں، مجھے جنت میں جانے کی کوئی ضرورت نہیں، تم ہی چلی جاؤ، میں تو دوزخ میں

چلا جاؤں گا، دوزخ بھی تو اس کو مجھ جیسوں سے بھرنا ہے۔ دریافت طلب یہ ہے کہ اس کا کیا حکم ہے اور اس کی بیوی اس کے نکاح میں رہے گی یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

”من نسب الله تعالى إلى الجور فقد كفر“ (۱)۔ ”الرجل إذا ابتلى بمصيبات متنوعة فقال: أخذت مالي، وأخذت ولدي، وأخذت كذا وكذا، فماذا تفعل بما بقي؟ وما أشبه هذا من الألفاظ، فقد كفر، كذا في المحيط“ (۲)۔ ”مسلم قال: أنا ملحد يكفر، ولو قال: ما علمت أنه كفر، لا يُعذر بهذا“۔ ہندیہ (۳)۔

عبارت بالا سے معلوم ہوا کہ الفاظ مذکورہ کا کہنا کفر ہے، لہذا زید کو تجدید ایمان اور تجدید نکاح فرض ہے (۴)، جب تک وہ ایمان اور نکاح کی تجدید نہ کرے اس وقت تک اس کی عورت کو اس سے علیحدہ

(۱) (الفتاویٰ العالمیہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: ومنها ما يتعلق بذات الله تعالى وصفاته: ۲/۲۵۹، رشیدیہ)

(و کذا في المحيط البرهاني، کتاب السیر، فصل في مسائل المرتدين، نوع آخر فيما يضاف إلى الله تعالى: ۵/۵۵۳، غفاریہ)

(والتأثير خانية، کتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يضاف إلى فعل الله تعالى: ۵/۴۶۶، إدارة القرآن).

(۲) (الفتاویٰ العالمیہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: ومنها ما يتعلق بيوم القيامة وما فيها: ۲/۲۷۵، رشیدیہ)

(و کذا في المحيط البرهاني، کتاب السیر، فصل في مسائل المرتدين، نوع آخر فيما قال عند التعزية والمرض: ۵/۵۷۱، المكتبة الغفارية، کوئٹہ)

(۳) (الفتاویٰ العالمیہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: ومنها ما يتعلق بتلقين الكفر والأمر بالإرتداد: ۲/۲۷۹، رشیدیہ)

(کذا في المحيط البرهاني، کتاب السیر، فصل في مسائل المرتدين، نوع آخر في الرجل يقول لغيره يا كافر الخ: ۵/۵۷۳، المكتبة الغفارية، کوئٹہ)

(۴) ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح والتوبة، والرجوع عن ذلك بطريق الاحتياط“۔ (الفتاویٰ العالمیہ، کتاب السیر، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و کذا في البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

رہنا ضروری ہے، اپنے اوپر جماع وغیرہ کے لئے قابو دینا جائز نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۹/۴/۵۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۱۲/ربیع الثانی/۵۷ھ۔

صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم، ۱۹/ربیع الثانی/۵۷ھ۔

”اللہ تعالیٰ بے انصاف ہے“ کہنا

سوال [۶۱۲]: عورتوں میں آپس میں اولاد کی بابت گفتگو تھی، ایک عورت نے کہا کہ ”اللہ تعالیٰ بہت بے انصاف ہے، کسی کو اولاد دیتا ہے کسی کو اولاد نہیں دیتا“ کیا یہ کلمہ کفر ہے؟ کیا اس سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے؟ توبہ کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ کلمہ کہ ”اللہ تعالیٰ بہت بے انصاف ہے، کسی کو اولاد دیتا ہے کسی کو اولاد نہیں دیتا“ کلمہ کفر ہے (۱)۔
”نعوذ باللہ منہ، أستغفر اللہ“۔ اس کے ذمہ ضروری ہے کہ توبہ واستغفار کرے اور تجدید ایمان کرے اور نکاح بھی دوبارہ پڑھوائے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۵/۹۲ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۵/۹۲ھ۔

(۱) ”یکفر إذا وصف الله تعالى بما لا يليق به“۔ (البحر الرائق، باب أحكام المرتدين من السير: ۲۰۲/۵، رشیدیہ)

(و کذا فی البزازیہ علی هامش الہندیہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، الفصل الأول، النوع الثاني فیما يتعلق بالله تعالى: ۳۲۳/۶، رشیدیہ)

(والفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السير، موجبات الکفر أنواع: ومنها ما يتعلق بذات الله تعالى وصفاته: ۲۵۸/۲، رشیدیہ)

(۲) ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، يؤمر قائله بتجديد النكاح والتوبة احتياطاً..... هذا إذا تكلم الزوج، فإن تكلمت به، قال مشايخ بلخ ومشايخ سمرقند والحاكم الشهيد وإسماعيل الزاهد: على أنه لا يؤثر في إفساد النكاح، ولا يؤمر بتجديد النكاح، سداً لهذا الباب عليهن، ويحبسها الحاكم قدر ما ترجع. ومشايخ بخارى على فساد النكاح، ولكن تجبر على نكاح الأول ولو بد ينار، وهذه فرقة بلاطلاق إجماعاً، ولا نفقة في هذه العدة، وبهذا كله يفتى“۔ (البزازیہ علی هامش الہندیہ، کتاب ألفاظ تكون =

خدائے پاک کو بے انصاف کہنا

سوال [۶۱۳]: زید کے ایک لڑکا پیدا ہوا لیکن زید کی شکل لڑکے پر نہ پڑی بلکہ ماموں پر پڑی، زید نے مذاق میں کہہ دیا ”دیکھو اللہ تعالیٰ نے بے انصافی کی، ہم کو نہیں پڑا، اپنے ماموں کو پڑ گیا“۔ زید کے لئے اب شرعاً کیا حکم ہے، کیا تجدید ایمان و تجدید نکاح کرایا جائے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

محل ایمان قلب ہے، قلب سے اس کا نکل جانا کفر ہے، مگر جس طرح ظہور ایمان کے لئے زبان ترجمان قلب ہے، اسی طرح بعض کلمات کے صدور کو امارت کفر قرار دیا گیا ہے۔ بے انصافی، ظلم کی نسبت خدائے پاک کی جانب اعتقاداً بھی کفر ہے اور قولاً بھی، اگرچہ دل میں کفر نہ ہو، اگر کلمات کفر استہزاء کہے جائیں تب بھی حکم کفر عائد ہوتا ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں تجدید ایمان، تجدید نکاح، توبہ کرادی جائے۔

”ولو قال: إن قضی اللہ تعالیٰ يوم القيامة بالحق والعدل أخذت بحقی، فهذا کفر، کذا فی المحيط“ (۱)۔ ”رجل قال: یا خدا! روزی بر من فراخ کن، یا بازار گانی من روند ه کن، یا بر من جور مکن، قال أبو نصر الدبوسی: یصیر کافراً باللہ۔ کذا فی فتاویٰ قاضی خان“ (۲)۔

”ماکان فی کونہ کفراً اختلافاً، فإن قائله یؤمر بتجدید النکاح والتوبۃ والرجوع عن ذلك بطریق الاحتیاط“ (۳)۔

= إسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی، النوع الأول: ۳۲۲/۶، رشیدیہ

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: ومنها ما يتعلق بذات اللہ تعالیٰ وصفاته: ۲۵۹/۲، رشیدیہ)

(و کذا فی المحيط البرهانی، کتاب السیر، فصل فی مسائل المرتدین، نوع آخر فیما یضاف إلى اللہ تعالیٰ: ۵۵۳/۵، المكتبة الغفاریہ، کوئٹہ)

(۲) (الفتاویٰ العالمگیریہ، المصدر السابق: ۲۶۰/۲)

(و کذا فی فتاویٰ قاضی خان، کتاب السیر، باب ما یكون کفراً من المسلم وما لا یكون: ۵۷۴/۳، رشیدیہ)

(۳) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲۸۳/۲، رشیدیہ) =

”قال أبو حفص: من نسب الله تعالى إلى الجور، فقد كفر، كذا في الفصول العمدية“.

فتاویٰ عالمگیری، باب کتاب السیر: ۲/۹ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۷/۸۸ھ۔

کیا خدا ظالم ہے؟ (نعوذ باللہ)

سوال [۶۱۲]: ایک صاحب یہ فرماتے ہیں کہ ”اللہ تعالیٰ کا ظالم ہونا ممکن بلکہ وقوع ہے“، دلیل یہ دیتے ہیں کہ ”مثلاً: زید نے عمر کو قتل کیا یا کوئی بھی کبیرہ گناہ کیا اور وہ آج سے سو سال پہلے انتقال کر گیا تو یقینی بات ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کو جہنم رسید کرے گا، اس کے بعد بکر کا انتقال ہوتا ہے اور بکر کا انتقال زید سے ایک سو سال بعد ہوتا ہے اور کوئی کبیرہ گناہ کیا اور توبہ دونوں میں سے کسی نے نہیں کی تو یہ بھی جہنم میں جائے گا۔ اب غور طلب بات یہ ہے کہ جب گناہ میں دونوں برابر ہیں تو پھر زید کو سو سال تک عذاب کیوں دیا گیا اور اس کو سو سال عذاب کم دیا گیا؟ لہذا نعوذ باللہ خدا ظالم ہے“۔ استغفر اللہ استغفر اللہ۔ یہ بات تحریر کریں کہ ایسے شخص کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں جبکہ وہ اس قول پر مصر ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ظلم کے معنی ”ملک غیر میں ناحق تصرف کرنا“، تمام مخلوق اللہ کی ملک ہے، لہذا خالق مالک اپنی مخلوق مملوک میں جو بھی تصرف کرے گا وہ ظلم نہیں ہوگا، اس کو ظلم کہنا ناواقفیت کی بنا پر ہے، ایسا شخص نہ الفاظ کے مفہوم کو سمجھتا ہے نہ آداب خداوندی سے واقف ہے، اس کو لازم ہے کہ توبہ استغفار کر کے زبان ایسے ناشائستہ کلمات

= (و کذا فی البرازیہ علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثانی،

النوع الأول فی المقدمة: ۶/۳۲۲، رشیدیہ)

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: ومنها ما يتعلق بذات الله تعالى وصفاته:

۲/۲۵۹، رشیدیہ)

(کذا فی المحيط البرهانی، کتاب السیر، فصل فی مسائل المرتدین، نوع آخر فیما یضاف إلى الله

تعالیٰ: ۵/۵۵۳، المكتبة الغفاریہ، کوئٹہ)

سے بند رکھے ورنہ ایمان سلامت نہیں رہے گا (۱)۔

سیدھی بات ہے کہ جس نے سو سال پہلے جرم کیا اس کی سزا سو سال زائد ہے اس سے جس نے سو سال بعد جرم کیا۔ یہ تجویز کہ کسی گناہ کی بنا پر یقینی طور سے وہ جہنم میں ضرور جائیگا، نہ صدقہ جاریہ سے اس کا بچاؤ ہو سکے گا، نہ علم نافع سے، نہ ولد صالح سے جو کہ دعاء کرتا ہو، نہ حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شفاعت سے، یہ تجویز خود ہی بڑی جرأت ہے، گناہوں سے بچنا بھی ضروری ہے اور رحمت سے مایوس ہونے کی بھی اجازت نہیں (۲)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱۰/۸۹ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۱۰/۸۹ھ۔

اللہ میاں کا اپنی تعریف کرنا

سوال [۶۱۵]: ایک عالم صاحب ﴿آلَمْ يَكُنْ لَكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ﴾ پڑھ کر فرماتے ہیں کہ ”اللہ میاں اپنے منہ میاں مٹھو بن رہا ہے“۔ از روئے شرع یہ الفاظ کیسے ہیں؟
الجواب حامداً ومصلياً:

ظاہر ہے کہ الفاظ تو اللہ میاں کی عظمت کے خلاف اور نہایت استہزاء و استخفاف پر دلالت کرتے ہیں جن

(۱) ”من نسب الله تعالى إلى الجور، فقد كفر“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: ومنها ما يتعلق بذات الله تعالى وصفاته: ۲/۲۵۹، رشیدیہ)
(و کذا فی المحيط البرہانی، کتاب السیر، فصل فی مسائل المرتدین، نوع آخر فیما یضاف إلى الله تعالى: ۵/۵۵۳، المكتبة الغفاریہ، کوئٹہ)

(والتاتارخانیہ، کتاب أحکام المرتدین، فصل فیما یضاف إلى الله تعالى: ۵/۴۶۶، إدارة القرآن.)

(۲) قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَيْسُوا مِنْ رُوحِ اللَّهِ، إِنَّهُ لَا يُؤَسُّ مِنْ رُوحِ اللَّهِ إِلَّا الْقَوْمُ الْكَافِرُونَ﴾ (یوسف: ۸۷)
قال العلامة الآلوسی: ”وذكر الإمام أن اليأس لا يحصل إلا إذا اعتقد الإنسان أن الإله غير قادر على الكمال، أو غير عالم بجميع المعلومات، أو ليس بكریم، واعتقاد كل من هذه الثلاث يوجب الكفر.....
واستدل بعض أصحابنا بالآية على أن اليأس من رحمة الله تعالى كفر“۔ (روح المعانی: ۱۳/۴۵، دار احیاء العربی)

سے ایمان سلب ہو کر ارتداد کا حکم ہوتا ہے (۱) وہ عالم صاحب ہی اپنے الفاظ کی تشریح کر سکتے ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

”میں اللہ اور رسول کو نہیں جانتا“ کہنے کا حکم

سوال [۶۱۶]: زید اور بکر کے درمیان کسی امر پر بحث چل رہی تھی، تو زید نے کہا کہ بھائی جو بات یا گفتگو کرو وہ اللہ و رسول کے ساتھ ہونی چاہیے اور اللہ و رسول کو درمیان میں ڈال کر کہو۔ بکر نے اس پر یہ کہا کہ ”میں اللہ اور رسول کو نہیں مانتا“۔ ایسے شخص کے بارے میں کیا حکم ہے؟ اور پھر جب بکر سے کہا گیا: تُو ابھی یہاں سے اٹھ جا، تُو ہمارے درمیان بیٹھنے کے قابل نہیں ہے جب تک توبہ نہ کرے یا حکم شرع کے مطابق عمل نہ کرے، اس پر بعض لوگوں نے اعتراض کیا اور زید کے مخالف ہو گئے اور بکر کی طرف داری کرنے لگے۔ اب امر ضروری یہ ہے کہ بکر کے ساتھ جو اس کی ہمدردی یا حکم شرع میں پابندی نہ کرنے والے اور زید پر ناراض ہونے والوں کا کیا حکم ہے؟
(الجواب: مدرسہ خلیل العلوم)

بکر کے اوپر توبہ واجب ہے اور نکاح دوبارہ ہونا چاہئے اور وہ اشخاص جو بکر کے ساتھ ہیں اور اس کے اس کہنے کو کہ ”میں اللہ اور رسول کو نہیں مانتا“ برا نہیں سمجھ رہے ہیں اور اس کی تائید کر رہے ہیں، ان پر بھی توبہ واجب اور نکاح دوبارہ لازم ہے۔ حکم شرع میں برادری کا لحاظ لازم نہیں، جن اشخاص نے اور زید نے بکر کو اٹھ جانے کو کہا اس پر ان کو اجر و ثواب ملے گا اور جنت کے مستحق ہوں گے۔

خلیل احمد مدرسہ اہل سنت خلیل العلوم سنجل - ۱۰/۱۰ اپریل ۱۹۷۷ء ضمیر احمد۔

الجواب حامداً ومصلیاً: دارالعلوم دیوبند

مسلمان کے کلام کے لئے جہاں تک ہو سکے ایسا مجمل نکالا جائے کہ وہ مسلمان اسلام سے خارج نہ ہو، پھر خاص کر جبکہ وہ معذرت بھی کرتا ہو کہ ”یہ الفاظ میرے منہ سے نکل گئے“۔ اس کے الفاظ کا یہ مطلب بھی

(۱) ”یکفر إذا وصف الله تعالى بما لا يليق به، أو سخر باسم من أسمائه، أو بأمر من أوامره“۔ (الفتاویٰ

العالمگیری، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: ومنها ما يتعلق بذات الله تعالى وصفاته:

ہو سکتا ہے کہ ”میں اللہ اور اس کے رسول کے احکام کو نہیں جانتا، ناواقف ہوں، بے علم ہوں“۔ اس کو کفر سے بچانے کے لئے یہ محمل بھی کافی ہے، البتہ اس کو تنبیہ کی جائے کہ ان الفاظ کا ظاہری مطلب خطرناک ہے جس کی وجہ سے سخت حکم بھی لگ سکتا ہے، لہذا آئندہ کے لئے پوری احتیاط رکھے اور جو الفاظ زبان سے نکل گئے ان پر نادم ہو کر توبہ کر لے، اپنی غلطی کا اعتراف کر لے۔

”والذی تحررأنه لا یفتی بتکفیر مسلم أمکن حمل کلامه علی محمل حسن، أو کان فی کفره اختلاف ولورواية ضعيفة، فعلى هذا فأكثر ألفاظ التکفیر المذكورة لا یفتی بالتکفیر بها، ولقد ألزمت نفسي أن لا أفتی بشئ منها. اه“. البحر الرائق: ۵/۱۲۵ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حرره العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۶/۱/۹۴ھ۔

نماز قضاء ہونے پر یہ کہنا کہ ”نماز تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بھی قضاء ہوئی ہے“

سوال [۶۱۷]: ایک مولوی صاحب کی فجر کی نماز قضاء ہو گئی، جب لوگوں نے ان سے کہا کہ جب آپ نے نماز قضاء کر دی تو ہم جیسے لوگوں کا کیا حال ہوگا تو برجستہ انہوں نے فرمایا کہ ”نماز تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بھی قضاء ہوئی ہے“، جس سے لوگوں پر غلط اثر پڑا۔ ایسے شخص کے بارے میں کیا حکم ہے؟
”اگر نبی اس زمانے میں ہوتا وہ بھی ٹیری کاٹ پہنتا“ کہنا

سوال: ۲..... انہیں مولوی صاحب سے ایک روز ایک شخص نے کہا کہ ٹیری کاٹ تم کیوں پہنتے ہو؟
تو فوراً جواب دیا کہ ”اگر نبی اس زمانے میں ہوتا تو وہ بھی ٹیری کاٹ پہنتا“۔ اس بارے میں کیا حکم ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... ایک جہاد سے واپس تشریف لاتے ہوئے ایک مقام پر پورے انتظام کے باوجود فجر کی نماز قضاء

(۱) (کتاب السیر، باب أحکام المرتدین: ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

”وفی الفتاوی العالمکیریة، ”إذا کان فی المسئلة وجوه توجب الکفر ووجه واحد یمنع، فعلى المفتی أن یمیل إلى ذالک الوجه“۔ (کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)
(وکذا فی خلاصة الفتاوی، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی، الجنس الأول فی المقدمة: ۴/۳۸۲، رشیدیہ)

ہوگئی تھی (۱)، نیز ایک جہاد کی مشغولی میں نماز کی مہلت ہی نہیں ملی اس وقت نماز قضاء ہوئی، جس کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بے حد افسوس اور قلق ہوا حتیٰ کہ آپ نے بددعاء بھی فرمائی کہ اللہ تعالیٰ ان دشمنوں کی قبروں کو آگ سے بھر دے، انہوں نے ہم کو نماز بھی نہیں پڑھنے دی (۲)۔

لیکن آج اگر کسی کی نماز قضاء ہو جائے تو اس کو چاہئے کہ اپنی اس نماز کی قضاء ہونے پر افسوس کرے، پشیمان ہو کر خدا سے معافی مانگے، نہ یہ کہ جسارت سے کہہ دے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بھی تو نماز قضاء ہوئی تھی، ایسا کہنے سے پورا اجتناب لازم ہے، ورنہ مطلب یہ ہوگا کہ جس قصور میں یہ شخص مبتلا ہے نعوذ باللہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اس میں مبتلا ہوئے، یا یہ مطلب ہوگا کہ نماز کا قضاء کر دینا بھی سنت ہے۔ استغفر اللہ العظیم۔ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز قضاء ہو جانے میں بھی شرعی حکم اور تعلیمات ہیں (۳)۔

۲..... یہ جواب بھی اہل علم حضرات کے لائق نہیں، پست جواب ہے، بہت سے بہت یہ کہہ سکتے ہیں کہ شرعاً اس کی ممانعت نہیں (اگر واقعاً ممانعت نہ ہو)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۸/۹۴ھ۔

(۱) ”عن عبد الله بن أبي قتادة عن أبيه رضى الله تعالى عنه قال : سِرنا مع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ليلة، فقال بعض القوم : لو عرست بنا يا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ! قال : ”أخاف أن تناموا عن الصلوة“، قال بلال : أنا أوقظكم، فاضطجعوا، وأسند بلال ظهره إلى راحلته فغلبته عيناه، فنام، فاستيقظ النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وقد طلع حاجب الشمس، فقال : ”يا بلال ! أين ما قلت؟“ فلما ارتفعت الشمس وابتضت، قام فصلى“. (صحيح البخارى، كتاب مواقيت الصلوة، باب الأذان بعد ذهاب الوقت : ۸۳/۱، قديمی)

وقال ابن حجر : ”كان ذالك فى رجوعه من خيبر“. (فتح البارى : ۸۵/۲، قيمي كتب خانہ)

(۲) ”عن على رضى الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أنه قال يوم الخندق : ”ملاء الله عليهم بيوتهم وقبورهم ناراً كما شغلونا عن الصلوة الوسطى حتى غابت الشمس“. (صحيح البخارى، كتاب المغازى، باب غزوة الخندق : ۵۹۰/۲، قديمی)

(۳) ذكر تلك الحکم الحافظ ابن حجر مفصلاً فى فتح البارى شرح صحيح البخارى“. (كتاب

مواقيت الصلاة، باب الأذان بعد ذهاب الوقت : ۸۶/۲، قديمی)

مصلحت کذب کی نسبت حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف کرنا

سوال [۶۱۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمی عبد الواحد نے یہ کہا اپنے داماد سے کہ ”میں کانپور ضلع میں لڑکی کی شادی نہیں کروں گا“ پھر کچھ روز کے بعد مذکورہ ضلع میں مذکورہ لڑکی کی شادی کردی، لوگوں نے اس پر اعتراض کیا کہ آپ نے مسجد میں بیٹھ کر قسم کھائی تھی کہ مذکورہ ضلع میں لڑکی کی شادی نہیں کروں گا، پھر آپ نے کیوں کردی۔ تو اس پر مسمی عبد الواحد نے یہ جواب دیا کہ ”مصلحت کے وقت مسجد کو سر پر رکھ لینا اور جھوٹ بولنا جائز ہے، حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی مصلحت کے وقت جھوٹ بولتے تھے۔“ (نعوذ باللہ) لہذا شریعت کی رو سے جواب با صواب عنایت فرمایا جاوے کہ اس شخص کے لئے شریعت کا کیا حکم نافذ ہوتا ہے؟ عین نوازش ہوگی۔ (معرفت: حافظ قاری محمد ولی اللہ صاحب)

الجواب حامداً ومصلیاً:

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صادق، امین تھے یعنی سچے اور امانت دار تھے، نزول وحی سے پہلے بھی کبھی آپ نے کوئی غلط بات زبان مبارک سے نہیں نکالی، اس کا اعتراف آپ کے سخت مخالف اور دشمن بھی کرتے تھے (۱)۔ اور نزول وحی کے بعد بھی کبھی آپ نے غلط بیانی سے کام نہیں لیا (۲) کسی مصلحت کی خاطر جھوٹ نہیں

(۱) ”عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: لمانزلت: ﴿وَأَنْذَرُ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾ صعد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم على الصفاء، فجعل ينادي: ”يابني فھر! يابني عدي! بطنون قریش، حتی اجتمعوا، فجعل الرجل إذا لم يستطع أن يخرج، أرسل رسولاً لینظر ما هو، فجاء أبو لهب وقریش، فقال: ”أرايتکم لو أخبرتکم أن خیلاً بالوادى تريد أن تغیر علیکم، أکنتم مصدقین؟“ قالوا: نعم، ما جربنا علیک إلا صدقاً، قال: ”فإني نذیر لکم بین یدی عذاب شدید.“ (صحيح البخاری، تفسیر سورة الشعراء، باب قوله تعالى: ﴿وَأَنْذَرُ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾: ۷۰۲/۲، قديمی)

(۲) روی الإمام البخاری رحمه الله تعالى، فی حدیث هرقل الطویل الذی وقع لأبی سفیان فی حالة کفره بعد رسالته صلى الله تعالى عليه وسلم: ”قال: فهل کنتم تتهمونه بالكذب قبل أن یقول ما قال؟ قلت: لا..... وسألتک هل کنتم تتهمونه بالكذب قبل أن یقول ما قال؟ فذکرت أن لا، فقد أعرف أنه لم یکن لیذر الکذب علی الناس ویکذب علی الله.“ (باب کیف کان بدء الوحی إلی رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ۴/۱، قديمی)

بولاً، کبھی وعدہ خلافی نہیں کی، ان چیزوں سے آپ کی ذات اقدس بالکل پاک تھی، شخص مذکور کو اپنے اس قول سے رجوع اور توبہ لازم ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ۔

رام کرشن کو برا کہنا

سوال [۶۰۲]: رام کرشن کو برا کہنا یا برا سمجھنا چاہئے یا نہیں؟ اور ان کو برا سمجھنے والے اور برانہ سمجھنے والے کا عندالشرع کیا حکم ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

قیامت کے دن ان کے متعلق سوال نہیں ہوگا، بلاوجہ کسی کو بھی برا کہنا برا ہے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۱/۵/۹۶ھ۔

جو شخص قرآن و حدیث کو غلط بتلائے اس کا حکم

سوال [۶۲۱]: ہم لوگ تین آدمی مسجد بنانے کے لئے چندے کی اسکیم کر رہے تھے کہ ایک آدمی شراب پی کر ہمارے پاس کھڑا ہو گیا، تھوڑی دیر تک بات ہوتی رہی، مگر نشے میں اس نے یہ بھی کہہ دیا کہ ”مسلمانوں کا یہ قرآن و حدیث سب غلط ہے، یہ ہندو مذہب کی توہین کرتے ہیں، اس پر ہمارے ہاں ہندو مسلم جھگڑے کی نوبت بہت آگے تک پہنچ چکی“۔ اب بتائیں کہ ہم لوگ اس کے ساتھ کیا سلوک کریں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

بات معمولی تھی، حسن تدبیر سے ختم کی جاسکتی تھی مگر بڑھ گئی، اب بہت نرمی و شفقت سے اس کے ساتھ معاملہ کیا جائے، کسی عالم بزرگ کے پاس کسی تدبیر سے اس کو لے جا کر اس کو فہمائش کرائی جائے کہ تمہاری زبان

(۱) ”وفی غرر المعانی: سئل عن من قال لزوجته: خلاف لمو، فقالت المرأة: پیغمبران خلاف گفتند، قال: کلمہ کفر است، توبہ کند و نکاح تازہ کند“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر انواع: ومنها ما يتعلق بالأنبياء: ۲/۲۶۶، رشیدیہ)

(۲) قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ﴾ (الأنعام: ۱۰۸)

سے بہت سخت لفظ نکل گئے ہیں (۱) ابھی توبہ کا وقت ہے توبہ کرلو، ورنہ انجام بہت سخت ہے، اس کے ساتھ سختی کا معاملہ کرنے کا نتیجہ بھی بظاہر بہت خراب ہے، اس لئے کہ دوسرے لوگ اس کے ساتھ فتنہ کرنے والے موجود ہیں، خدا جانے اس کا اثر کہاں تک پہنچے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۸/۹۱ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

جو شخص قرآن و حدیث کو ناقابل عمل بتائے اس کا حکم

سوال [۶۲۲]: ایک مسلمان کے سامنے جب خدا اور رسول، قرآن و حدیث کا حوالہ دیا جاتا ہے تو وہ کہتا ہے کہ ”آپ تو ان سب پرانی باتوں کو لاتے ہیں، یہ دور دوسرا ہے، اس دور کے لئے اس دور کے لحاظ سے باتیں لائیں“۔ ایسا مسلمان قانون خداوند اور احادیث کی روشنی میں کیسا ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر اس کا مقصد خدا نخواستہ یہ ہے کہ قرآن و حدیث اس دور میں کارآمد نہیں، ان کے اصول و احکام قابل عمل نہیں رہے، ان سے زندگی کی اصلاح نہیں ہو سکتی تو ایسا شخص مسلمان نہیں۔ معاذ اللہ۔ کذا فی العالمگیری (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

(۱) ”إذا أنكر آية من القرآن أو تسخر بآية من القرآن، وفي الخزانة: أو عاب، كفر.“ (الفتاوى العالمية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع: ومنها ما يتعلق بالقرآن: ۲/۲۶۶، رشیدیہ)
”والحاصل أنه إذا استخف بسنة أو حديث من أحاديثه صلى الله تعالى عليه وسلم، كفر.“ (البزازیہ علی هامش الہندیہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثانی، النوع الثالث فی الأنبياء: ۶/۳۲۸، رشیدیہ)
(کذا فی التاتارخانیہ، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی ما يتعلق بالقرآن: ۵/۴۹۰، إدارة القرآن)
وفی التاتارخانیہ متعلقاً بالحدیث المبارک: ”وإذا كان الفقيه يذكر شيئاً من العلم، أو يروي حديثاً صحيحاً، فقال له الآ خر: این شیخ نیست، وردہ فهذا كفر.“ (کتاب أحكام المرتدین، فصل فی العلم والعلماء،: ۵/۵۰۷)

(۲) ”ولو قال: قرأت القرآن كثيراً، فمارفعت الجناية عنا، يكفر.“ (الفتاوى العالمية، كتاب السير، =

حفظ قرآن کو مکروہ کہنا

سوال [۶۲۳]: انگریز کی بادشاہی میں اگر کوئی کہہ دے کہ ”قرآن کا حفظ یاد کرنا مکروہ ہے“ شریعت کا اس کے لئے کیا حکم ہے؟
المستفتی: مولوی اطہر جان، ضلع کوہاٹ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو مقدار نماز میں فرض ہے اس کا یاد کرنا فرض عین ہے اور تمام کا یاد کرنا فرض کفایہ اور سنت عین ہے، لہذا جو شخص مکروہ کہتا ہے وہ جہالت اور حماقت بلکہ ضلالت میں مبتلا ہے (۱)۔ اس کو مسئلہ صحیح طور سے سمجھا دیا جائے۔

”وفرض القراءة آية على المذهب، وحفظها فرض عين، وحفظ جميع القرآن فرض كفاية وسنة عين اه“۔ درمختار: ۱/۵۶ (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۷/۴/۶۰ھ۔
صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۷/ربیع الثانی/۶۰ھ۔
صحیح: عبداللطیف، ۲۷/ربیع الثانی/۶۰ھ۔

= موجبات الکفر انواع : ومنها ما يتعلق بالقرآن : ۲/۲۶۷، رشیدیہ

(و کذا فی خلاصۃ الفتاوی، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی، الجنس التاسع فی القرآن : ۳/۳۸۹، رشیدیہ)

(۱) اس قسم کے الفاظ پر فقہاء نے تکفیر کی ہے:

وفی التاترخانیہ: ”وإذا کان الفقیہ یدکر شیئاً من العلم أویروی حدیثاً صحیحاً، فقال له الآخر: این سخن بچکار آید، درم باند کہ امروز حشمت درم راست، علم کرا بکار آید، فهذا کفر“۔ (کتاب أحكام المرتدین، فصل فی العلم والعلماء، : ۵/۵۰۷، إدارة القرآن)

(کذا فی المحيط البرهانی: کتاب السیر، فصل فی أحكام المرتدین، نوع فی العلم والعلماء : ۵/۵۶۹، المكتبة الغفاریه، کوئٹہ)۔

(۲) (الدر المختار، باب صفة الصلوة، فصل فی القراءة، : ۱/۵۳۸، سعید)

”آنتیں ﴿قل هو الله﴾ پڑھتی ہیں“ کہنا

سوال [۶۲۲]: اچھے خاصے پڑھے لکھے لوگ بھوک کی حالت میں کہہ دیتے ہیں کہ ”آنتیں قل

هو الله“ پڑھ رہی ہیں، شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟

﴿کلاسوف تعلمون﴾ کا مطلب

سوال [۶۲۵]: داڑھی منڈانے والے داڑھی منڈانے کی تائید میں: ﴿کلاسوف

تعلمون﴾ پیش کرتے ہیں، کیا یہ کفر ہے؟

الجواب حامداً ومصلياً:

..... خالی پیٹ آنتوں کی آواز ”قل قل“ ہوتی ہے، اس کو تعبیر کرتے ہیں کہ ”آنتیں قل هو الله“ پڑھ

رہی ہیں (۱)۔

..... داڑھی منڈانے والے کی تائید میں اس کو پڑھنا اور مطلب یہ لینا کہ کلاً صاف کرو، یہ تحریف

اور کفر ہے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۴/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۴/۸۷ھ۔

مسجد کے متعلق سخت جملہ کہنا

سوال [۶۲۶]: زید نے بکر سے کہا کہ آپ مسجد بنانے کا چندہ نہیں جمع کرتے، صرف بک بک

کرتے ہیں، اس پر بکر نے غصہ میں آ کر کہا کہ ”مسجد کو جہنم میں جانے دو، ہم چندہ نہیں جمع کریں گے اور نہ اس

(۱) عام محاورات میں ایسے الفاظ کسی کام کی شدت اور زیادتی کو بیان کرنے کے لئے کہے جاتے ہیں، ان الفاظ سے کسی شرعی حکم

یا شعار دین کی تحقیر، توہین یا استہزاء و استخفاف مقصود نہیں ہوا کرتی کہ موجب کفر ہو۔

(۲) ”قال: ومن ادعى إلى جماعة، فقال: أصلي موحداً: أي منفرداً، فإن الله تعالى قال: إن الصلوة تنهى، كفر، یعنی

استدل بقوله تعالى: ”تنهى“ أنه بمعنى ”تنها“ بلغة العجم، وقد قال عليه الصلوة والسلام: ”من فسر القرآن برأيه فقد

كفر“ مع أنه بدل وحرف وغير. (شرح الفقه الأكبر للقاری، فصل فی القراءة والصلاة، ص: ۱۶۸، قدیمی)

(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب احکام المرتدین، فصل فیما يتعلق بالقرآن الکریم: ۵/۴۹۲، إدارة القرآن)

میں مدد کریں گے۔“ بکر پر شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

بکر نے بہت سخت جملہ کہا (۱)، اس کو توبہ واستغفار وندامت ضروری ہے، تجدید ایمان بھی کرے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

”اگر فلاں کام کروں تو امت سے خارج“ کہنا

سوال [۶۲۷]: زید اور بکر چچا زاد بھائی ہیں اور دونوں کو حقیقی بہنیں منسوب ہیں اور زید عمر میں بکر سے بڑا ہے، زید نے گا ہے بگا ہے کچھ معاملات میں بکر کی بے عزتی بھی کی ہے، لیکن اس کے باوجود بکر نے کوشش کی کہ دونوں میں میل ملاپ باقی رہنا چاہئے، تو زید کی عورت نے کہا کہ تم دونوں میں میل ملاپ کس طرح رہ سکتا ہے اس کی کوئی صورت ہے؟ تو زید نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا، اس پر بکر نے جواب دیا کہ میل ملاپ کی یہ صورت ہے کہ اگر ہم تمہاری طرف سے کوئی اپنے خلاف بات سنیں تو ہم تم سے تصدیق کریں گے کہ کیا تم نے ایسی بات کہی ہے؟ اور اگر تم ہماری طرف سے کوئی اپنے خلاف بات سنو تو اس کی تصدیق کر لو۔ اگر ہماری طرف سے بات سچ ثابت ہو جائے تو تم ہمارے پچاس جوتے مار سکتے ہو، ”اگر ہم اس پر ذرا بھی اُف کریں اور تم سے خلاف ہو جائیں تو ہم قسم کھاتے ہیں کہ ہم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امت میں نہیں ہیں۔“

ان مشروط باتوں کا اس وقت زید نے کوئی جواب نہیں دیا، یہ باتیں دو پہر کو ہوئیں اور رات کو نوبے کے

(۱) اس قسم کے جملے سے کم درجے کے کلمات کہنے والے کے لئے بھی فقہاء کرام نے تعزیر دینے کی سزا تجویز کی ہے، لہذا اس طرح کے سخت جملے کی سزا اور نتیجہ اور بھی سخت ہو سکتا ہے: قال فی التاتارخانیة: ”وسئل عن رجل قیل له: مرایک درم ده، بعمارت مسجد حاضر شوی بہ نماز، فقال الرجل: من نہ بمسجد آیم ونہ درہم دہم، مرا با مسجد چہ کار؟ وهو مصر علی ذلک، فقال: لا یکفر، ولكن يعزر“. (کتاب احکام المرتدین، فصل فی المتفرقات: ۵/ ۵۲۹، ادارة القرآن) (و کذا فی المحيط البرہانی، کتاب السیر، فصل فی مسائل المرتدین، فصل فی المتفرقات: ۵/ ۵۸۱، الغفاریہ) (۲) ”ماکان فی کونہ کفراً اختلافاً، فإن قائلہ يؤمر بتجدید النکاح وبالتوبۃ، والرجوع عن ذالک بطریق الاحتیاط“. (الفتاویٰ العالمگیریہ: کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/ ۲۸۳، رشیدیہ).

قریب زید نے یہ جواب دیا کہ ہم کو مذکورہ مشروط باتیں تسلیم ہیں۔ اس کے کچھ دن بعد ایک صاحب کے یہاں شادی تھی اس کا زید سے کچھ تنازع چل رہا تھا اور بکر سے میل ملاپ تھا، اس نے بکر کو شرکت شادی کی دعوت دی تو اس میں شرکت کے لئے بکر نے زید سے پوچھا کہ اب ہم کو کیا کرنا چاہئے، جس کا تم سے تنازع تھا اس نے ہم کو شرکت شادی کی دعوت دی ہے، تو زید نے کہا کہ فلاں بھی چلا گیا ہے اور اس کے لئے میں کیا بتاؤں، تمہارا جی چاہے جاؤ تمہارا جی چاہے نہ جاؤ، میں کچھ نہیں جانتا، اس کے بعد بکر نے شادی میں شرکت کی۔

اب زید کہتا ہے کہ بکر نے قسم مذکورہ کھائی تھی کہ ہم زید کے خلاف نہیں جائیں گے اور اس نے شادی میں شرکت کر کے خلاف ورزی کی، لہذا وہ قسم کا حانث ہوگا، اس لئے وہ کافر ہو گیا اور اس کا نکاح ختم ہو گیا، اب بکر کو لازم ہے کہ بعد تجدید ایمان اپنا نکاح دوبارہ کر لے۔ کیا مذکورہ باتوں پر بکر دائرۂ کفر میں داخل ہو گیا یا زید محض بے عزتی کر رہا ہے؟ اگر ایسی بے عزتی کر رہا ہے تو زید کے لئے از روئے شرع کیا سزا ہے؟
المستفتی حافظ شکیل احمد محلہ بڑا پورہ قصبہ زید پور۔ بارہ بنکی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

بکر نے شادی میں شرکت زید کے خلاف ہو کر نہیں کی، لہذا زید اور بکر کی منقولہ گفتگو کے ماتحت بکر پر کفارۃ قسم لازم نہیں ہوا اور نہ وہ دائرۂ ایمان سے خارج ہوا، نہ تجدید ایمان لازم ہے نہ تجدید نکاح ضروری ہے (۱)۔ آئندہ امت سے خارج ہونے اور اس قسم کے دیگر کلمات سے پرہیز کیا جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۵/۸۸ھ۔

(۱) ”وإذا قال : هو يهودي أو نصراني أو مجوسي أو بریء من الإسلام وما أشبه ذلك، إن فعل كذا، على أمر في المستقبل، فهو يمين عندنا، والمسئلة معروفة، فإن أتى بالشرط وعنده أنه يكفر، كفر. وإن كان عنده أنه لا يكفر متى أتى بالشرط، لا يكفر متى أتى به“۔ (شرح الفقه الأكبر للقاری، فصل فی الكفر صریحاً وكنایةً، ص: ۱۹۱، قدیمی)

(و كذا فی فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الفتاویٰ العالمكریة، كتاب السیر، باب ما یكون كفراً من المسلم وما لا یكون: ۵۷۳/۳، رشیدیہ)

(والتاتارخانية: كتاب أحكام المرتدين، فصل فی المتفرقات من فصل فیما یقال فی ذات الله تعالى وصفاته: ۴۷۵/۵، إدارة القرآن)

”اگر میں نے فلاں کام کیا تو مرتے وقت کلمہ نصیب نہ ہو“ کہنا

سوال [۶۲۸]: زید ایک مسجد میں امامت کرتا ہے وہ حافظ قرآن بھی ہے، لیکن اس کی عادت یہ ہے کہ جب وہ کوئی غلط کام کر لے اور لوگ اس سے اس کی وجہ پوچھتے ہیں تو فوراً کہتا ہے کہ ”حاشا وکلا“، مجھے مرتے وقت کلمہ نصیب نہ ہوا اگر میں نے ایسا کیا ہو۔ کیا ان الفاظ کے استعمال کرنے سے ایمان باقی رہتا ہے یا نہیں؟ ان الفاظ کے بارے میں ایک صاحب نے کہا کہ یہ شرک ہے، نیز ہم لوگ ان کے پیچھے نماز پڑھیں یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسا کہنا تو شرک نہیں ہے، نہ ایسا کہنے سے آدمی مشرک ہوتا ہے، لیکن بات بات پر ایسا کہنا نہایت مذموم و قبیح فعل ہے، لوگ بھی ایسے آدمی کو جھوٹا سمجھتے ہیں، اگر خدا نخواستہ وہ بات غلط ہو تو یہ مرتے وقت اپنے حق میں کلمہ نصیب نہ ہونے کی بددعا ہے، اگر قبول ہو جائے تو خاتمہ کتنا خطرناک ہے۔ امام صاحب کی خدمت میں درخواست کی جائے کہ ایسا نہ کیا کریں، بغیر اس کے بھی ان کی بات کا یقین کر لیا جائے گا، لیکن اگر ثابت ہو گیا کہ ان کی بات غلط ہے تو لوگوں کی نظر میں ان کی کیا عزت رہے گی، پھر کس طرح لوگ ان کو امام بنانے کے لئے راضی ہوں گے؟ اور واقعاً بھی مسئلہ کی رو سے جھوٹ بولنے والا اور اپنی جھوٹی بات پر ایسی قسمیں کھانے والا امامت کا اہل نہیں ہوتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۶/۲/۸۹ھ۔

یہ دعویٰ کہ ”میں جب چاہوں بارش کرادوں“

سوال [۶۲۹]: ایک شخص نہایت زیادہ عبادت کرنے والا ہے اور وہ بارش کے بارے میں خدائی دعویٰ کرتا ہے یعنی وہ کہتا ہے کہ ”میں جب چاہوں بارش کرادوں اور جب چاہوں بند کرادوں“ اس شخص کے بارے میں علماء کیا خیال کرتے ہیں اور نماز اس شخص کے پیچھے کیسی ہے، جائز ہے یا ناجائز؟ فقط محمد عاشق۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ تو خدائی کا دعویٰ نہیں اگر وہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ ”میں جب چاہوں بارش کرادوں اور جب چاہوں بند کرادوں، اس میں فقط میرا حکم چلتا ہے، خدا کا حکم نہیں چلتا“ تو البتہ خدا کی خدائی کا اس خاص معاملے میں

انکار ہوتا اور اپنی طرف خدا کے اس فعل کی نسبت ہوتی (۱)۔

صورتِ مسئلہ میں تو وہ یہ کہتا ہے کہ ”میں جب چاہوں بارش کرادوں اور جب چاہوں بند کرادوں“ مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے میرا تعلق ہے کہ وہ میری دعاء قبول فرما لیتے ہیں، لہذا ایسے شخص کی تکفیر نہیں کی جاسکتی ہے (۲)، اگرچہ اس کو ایسا دعویٰ کرنا بھی ہرگز زیبا نہیں: لقوله عليه الصلاة والسلام: ”ومن يتألى على الله، يكذب“ (۳)، اس کو مناسب طریقہ سے سمجھا دینا چاہیے۔ یہ تو الفاظ مذکورہ کہنے کا حکم ہے، اگر اس کے علاوہ کچھ اور لفظ کہتا ہو تو اس کو علیحدہ دریافت کر لیا جائے اور یہ کلمہ لوگوں کو نفرت دلانے والا ضرور ہے جس میں تقلیلِ جماعت کا اندیشہ ہے، لہذا اگر اس سے بہتر امامت کا اہل مل جائے تو اس کو امام بنالیا جائے، ورنہ پھر یہی سہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۴/۲/۵۴ھ۔

صحیح: عبد اللطیف عفا اللہ عنہ۔

(۱) اللہ تعالیٰ کی صفاتِ خاصہ کی نسبت غیر اللہ کی طرف کرنا اور ان کو حقیقتاً غیر اللہ کے لئے ثابت کرنا شرک فی الصفات ہے، فقہاء نے اس قسم کے مرتکب کی تکفیر کی ہے:

قال فی الفتاوی العالمگیریہ: ”رجل قال لمن ینازعه: أفعلُ کل یوم عشرة أمثالک من الطین، أولم یقل من الطین، فإن عنی به من حیث الخلقۃ، یکفر، وإن عنی به ضعفه، لایکفر. وقعت فی زماننا من هذا الجنس واقعة: أن رستاقیاً قال: قد خلقت هذه الشجرة، فاتفق أجوبة المفتیین أنه لایکفر؛ لأنه یراد بالخلق فی هذا المقام عادة الغرس، حتی لو عنی حقيقة الخلق، یکفر“. (کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع، ومنها ما يتعلق بتلقین الکفر والأمر بالارتداد: ۲/۲۸۰، مکتبہ رشیدیہ)

(وکذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۵/۲۰۹، رشیدیہ)

(وکذا فی المحيط البرهانی، کتاب السیر، فصل فی أحكام المرتدین، نوع آخر فی المتفرقات: ۵/۵۸۰، غفاریہ)

(۲) ”الکفر شیء عظیم، فلا تجعل المؤمن کافراً، متى وجدت رواية أنه لایکفر..... وفي الخلاصة وغيرها: إذا کان فی المسئلة وجوه توجب التكفیر، ووجه واحد یمنع التكفیر، فعلى المفتی أن یمیل إلى الوجه الذى یمنع التكفیر تحسیناً للظن بالمسلم“. (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

(۳) (دلائل النبوة للبیہقی، باب ذکر التاریخ غزوة تبوک، باب ما روى فی خطبته صلى الله تعالى علیه

وسلم بتبوک: ۵/۲۲۲، دارالکتب العلمیہ بیروت)

”شریعت کا برادری کے معاملات سے کوئی تعلق نہیں“ کہنے والوں کا حکم

سوال [۶۳۰]: یہ کہ جو لوگ علانیہ یہ کہتے ہیں کہ ”شریعت کا برادری کے معاملات سے کوئی تعلق نہیں ہے“ یا کچھ لوگوں کا یہ کہنا کہ ”ہم اس معاملے میں دین کو نہیں مانتے“ ایسے لوگوں کے لئے کیا حکم ہے؟ برائے کرم بحوالہ کتب جواب سے مطلع فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسا کہنا نہایت خطرناک ہے، اس سے ایمان اور نکاح کا سلامت رہنا دشوار ہے، فوراً اس سے توبہ کریں اور احتیاطاً تجدید ایمان اور تجدید نکاح بھی کر لیں، آئندہ کبھی ایسا لفظ نہ کہیں۔

”إذا قال الرجل لغيره: حكم الشرع في هذه الحادثة كذا، فقال ذلك الغير: من برسم كارمي كنم نه بشرع، يكفر عند بعض المشايخ“. عالمگیری: ۸۹۱/۲ (۱)۔

”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح والتوبة، والرجوع عن ذلك بطريق الاحتياط الخ“. عالمگیری: ۸۹۹/۲ (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۵/۹۱ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۵/۹۱ھ۔

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: ومنها ما يتعلق بالعلم والعلماء: ۲/۲۷۳، رشیدیہ)

(و کذا فی البزازیہ علی هامش الہندیہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، النوع الثامن فی الاستخفاف بالعلم: ۳۳۸/۲، رشیدیہ)

(کذا فی المحيط البرہانی، کتاب السیر، فصل فی مسائل المرتدین، نوع فی العلم والعلماء: ۵/۵۷۰، المكتبة الغفاریہ، کتبه)

(۲) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و کذا فی البزازیہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، النوع الأول فی المقدمة: ۳۲۲/۲، رشیدیہ)

(کذا فی التاتارخانیہ، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی إجراء الکفر: ۵/۴۶۱، إدارة القرآن والعلوم الإسلامیہ، کراچی)

استنبج کے لئے کلوخ لینا اور اس کو سینما فلم کہنا

سوال [۶۳۱]: اس طرح ایک شخص نے کہا کہ مثال کے طور پر کلوخ لینا حدیث کا حکم ہے، لیکن آدھا من، ایک من کا ڈھیلا مت لو، اس کو مقدار سے زیادہ مت لیجئے۔ عالم صاحب نے اس طرح بولا تھا، عرض یہ ہے کہ قرآن و حدیث کی طرف مائل کرنے کے لئے بولا، سامعین میں سے ایک سامع بولا کہ ”سینما ہے کہ فلم ہے“۔ علماء کرام کو سینما فلم کہہ کر بولا۔ ایسے شخص کے لئے کیا فتویٰ ہے؟ فقط

الجواب حامداً ومصلیاً:

کلوخ کا مسئلہ اس طرح بیان کرنا درست ہے اور سینما فلم کہنا غلط ہے، اس سے پرہیز کرنا چاہئے، کہنے والے نے قرآن و حدیث کو سینما فلم نہیں کہا بلکہ کلوخ کے مسئلہ کا جو عنوان اختیار کیا گیا ہے اس کو کہا ہے، اس لئے اس کہنے والے پر کوئی ایسا سخت حکم نہیں ہوگا جو قرآن و حدیث کی توہین کرنے والے پر ہوتا ہے (۱)، البتہ اس کو ایسا کہنے سے بھی منع کیا جائے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۹/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۹/۹۰ھ۔

یہ کہنا کہ ”ہم نہیں جانتے مسئلہ کیا ہے؟“

سوال [۶۳۲]: زید کے لڑکے کی بارات گئی عمر کے یہاں، جیسا کہ رواج ہے زیورات کپڑے لڑکی کے دکھانے کا، جب دکھانے کا وقت آیا تو ایک حافظ صاحب نے منع کیا کہ یہ شریعت کے خلاف ہے، اس کے بعد ایک شخص نے یوں کہا کہ ”ارے! ہم نہیں جانتے کہ مسئلہ کیا ہے، ہمیں تو کپڑا دکھاؤ“ اس پر کچھ لوگوں کو شبہ ہوا کہ مسئلہ کا انکار کرنے سے خارج از اسلام ہو جاتا ہے، لہذا اس کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسا جملہ کہنا بہت سخت بات ہے، اگر خدا نخواستہ یہ مطلب ہوا کہ ہم شرعی احکام پر ایمان و یقین نہیں

(۱) قرآن کریم و حدیث مبارکہ کی توہین کرنے والے پر فقہاء کرام نے کفر کا حکم عائد کیا ہے:

”ویکفر إذا أنکر آية من القرآن أو سخر بآية منه“۔ (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحکام

المرتدین : ۵/۲۰۵، رشیدیہ)

رکھتے تو ایمان کا سلامت رہنا دشوار ہے (۱)، اگر یہ مطلب نہ ہو تب بھی بڑی جہالت ہے، بہر حال ایسی بات کہنے والے کو توبہ استغفار لازم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲/۷/۹۴ھ۔

بت خانہ کی قسم کھانا

سوال [۶۳۳]: زید اور عمر میرا کسی بات پر جھگڑا ہو گیا، جس کے فیصلے کے لئے دو چار ہندو بھائی اور کچھ مسلمان بھائی کسی مزار سے کچھ فاصلے پر بیٹھے، جب زید سے زبان بندی لی گئی تو زید کو جو کچھ کہنا تھا کہا اور عمر سے زبان بندی لی گئی تو اس نے اس بت خانے پر ہاتھ رکھ کر کہا کہ ”میں جو کچھ کہتا ہوں بالکل ٹھیک ہے اس بت خانہ کی قسم“۔ التجاہیہ ہے کہ عمر نے ایک مسلمان ہوتے ہوئے ایسی جو قسم کھائی ہے اس سے اس کے اسلام ایمان میں کوئی نقصان تو نہیں ہوا؟ یا ہوا تو کیا کرنا ہوگا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

ضرورت پیش آنے پر اگر قسم کھائی جائے تو اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات کی قسم کھائی جائے، کسی غیر اللہ کی قسم کھانا اور وہ بھی بت خانہ کی قسم کھانا ہرگز جائز نہیں، سخت گناہ ہے، مذکورہ صورت میں زیادہ خطرہ ہے (۲) اس

(۱) ”إذا قال لخصمه: من باتوب بحکم خدا کار میکنم، فقال خصمه: من حکم خدا ندانم، أو قال: اینجا حکم نرود..... فهذا كله كفر“. (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: ومنها ما يتعلق بذات الله تعالى وصفاته: ۲/۲۵۸، رشیدیہ)

(و کذا فی البزازیه علی هامش الہندیہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، النوع الحادی عشر فیما یكون خطاً: ۳۴۵/۶، رشیدیہ)

(والتاتارخانیہ، کتاب أحکام المرتدین، فصل فی المتفرقات من فصل فیما يتعلق بذات الله تعالى: ۴۶۷/۵، إدارة القرآن)

(۲) ”وعن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال: سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”من حلف بغير الله، فقد أشرك“. (مشکوۃ المصابیح، کتاب العتق، باب الأیمان والنذور، الفصل الثانی، ص: ۲۹۶، قدیمی)

قال الملا علی القاری تحت هذا الحدیث: ”وأما الحلف بحياة شریف، ومثله بحياة رأسک، وحياة

رأس السلطان، فذلك إن اعتقد أن البر واجب، یکفر، وفي تنمة الفتاوی: قال علی الرازی: أخاف علی من قال: =

لئے تجدید ایمان و تجدید نکاح کرادیا جائے (۱)، ندامت کے ساتھ توبہ کر کے آئندہ پوری احتیاط و اجتناب کا وعدہ کرنا چاہئے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱۲/۹۲ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱۲/۹۲ھ۔

نو مسلم کو طعنہ دینا

سوال [۶۳۴]: ایک شخص اپنا مذہب چھوڑ کر جو اسلام کے اندر داخل ہوا اس کا کیا درجہ ہے؟ اور وہ نو مسلم حافظ عبد اللہ مرحوم کے وقت سہارنپور سے تعلیم اسلام حاصل کی ہے، جو شخص اس شخص پر طعنہ زنی کرتا ہے اور وہی اعتراض اس پر کرتا ہے اور یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ ”تیرے پیچھے نماز نہیں ہوتی“ اور یہ بھی لفظ کہا جاتا ہے کہ ”تو چمار ہے اور کہیں چمار کے پیچھے بھی نماز ہوتی ہے“۔ یہ بھی زبان سے کہہ گزرے ہیں کہ ”اگر سور کو پاک کرنا چاہیں تو وہ پاک نہیں ہو سکتا، اس لئے تو بھی پاک نہیں ہوا ہے“۔ اور اس کے علاوہ اور بھی چند جھوٹے الزام دیئے جاتے ہیں اور یہ شخص مع جوتیوں کے مسجد پر چڑھ جاتا ہے کہ مجھ کو میانجی منع کرے گا اور ہم اس کو مار پیٹ کر کے نکال دیں گے۔

اب عرض خدمت یہ ہے کہ بمطابق قرآن اور حدیث کے اس کا فیصلہ کیا جاوے۔

فقط والسلام محمد اسماعیل نمبر دار بیگوان پور ضلع انبالہ۔

= و حیاتی و حیاتک أنه یکفر“۔ (مرقاۃ المفاتیح، باب الأیمان والنذور من کتاب العتق، الفصل الثانی: ۵۹۳/۶، مکتبہ حقانیہ پشاور)

(وکذا فی البزازیہ علی هامش الہندیۃ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی، النوع الثانی فیما يتعلق باللہ تعالیٰ: ۳۲۷/۶، رشیدیہ)

(وکذا فی التاتاریخانیۃ، کتاب أحكام المرتدین: ۴۷۷/۵، إدارة القرآن)

(۱) ”ماکان فی کونہ کفراً اختلاف، فإن قائلہ يؤمر بتجدید النکاح والتوبۃ، والرجوع عن ذلک بطریق الاحتیاط..... وإن كانت نیتہ الوجه الذی یوجب التکفیر، لا تنفعہ فتوی المفتی، ویؤمر بالتوبۃ والرجوع عن ذلک، وبتجدید النکاح بینہ وبين امراتہ.“ (الفتاوی العالمگیریۃ، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلحاً:

جو شخص نو مسلم کو طعن دیتا ہے وہ کبیرہ گناہ کا مرتکب ہے، اس کو اس نو مسلم سے معافی مانگنی چاہئے اور توبہ کرنا واجب ہے، اگر توبہ نہیں کرے گا اور معافی نہیں چاہے گا تو قیامت کو سخت عذاب میں گرفتار ہوگا۔

چمار ہو یا اور کوئی جب وہ مسلمان ہو گیا تو اس کے پہلے گناہ شرک وغیرہ سب چیزیں معاف ہو جاتی ہیں (۱)، مسلم کو سور سے تشبیہ دینا حرام ہے۔ جب اس نے نماز سیکھی اور قرآن شریف سیکھ لیا تو اس کے پیچھے نماز جائز ہو گئی، مسجد کے اوپر جوتے لیکر چڑھنا منع ہے، ایسے شخص کو نرمی سے اولاً سمجھایا جائے اگر مان جائے اور اپنی حرکتوں سے باز آ جائے تو خیر ورنہ اس سے تعلق قطع کر دیا جائے تاکہ وہ تنگ آ کر توبہ کر لے اور نو مسلم کو ستانا چھوڑ دے بلکہ برادری کے ذریعہ سے اس پر زور ڈالا جاوے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۵/۸/۵۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۱۵/شعبان/۵۷ھ۔

حضرت پیران پیر کے ایک مصرعہ کا مطلب

سوال [۶۳۵]: قصیدہ غوثیہ شیخ سید عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ کا کلام مشہور ہے، اس میں ایک شعر کے معنی تقریباً یہ ہیں: ”کہ جو دنیا کے اوپر مہینے اور دن آتے ہیں وہ اول میرے پاس آتے ہیں اور اپنی برائی بھلائی سے مطلع کرتے ہیں“ اس کا کیا مطلب ہے، کیا قصیدہ واقعی حضرت کا کلام ہے؟ فقط۔ غوث محمد ادریس ازکا لک۔

(۱) ”وعن عمرو بن العاص رضي الله تعالى عنه قال: أتيت النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فقلت: أبسط يمينك فلأبأبعك، فبسط يمينه فقبضت يدي، فقال: ”مالك يا عمرو“؟ قلت: أردت أن أشرط، قال: ”تشرط ماذا“؟ قلت: أن يُغفر لي، قال: ”أما علمت يا عمرو أن الإسلام يهدم ما كان قبله، وأن الهجرة تهدم ما كان قبلها“۔ الحديث. رواه مسلم. (مشکوٰۃ المصابيح، كتاب الإيمان، الفصل الأول، ص: ۱۴، قديمی)

قال الملا علی القاری تحتہ: ”وقال بعض علمائنا: يمحوا الإسلام ما كان قبله من كفر وعصيان، وما يترتب عليهما من العقوبات التي هي حقوق الله تعالى“۔ (مرقاۃ المفاتیح، كتاب الإيمان، الفصل الأول: ۱/۱۹۰، مکتبہ رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلحاً:

قصیدہ غوثیہ میں یہ شعر ضرور موجود ہے، اگر اس قصیدہ کا انتساب شیخ کی طرف صحیح ہو تو بظاہر اس کا مطلب یہ ہے کہ اس میں شیخ اپنے کشف کو بیان فرما رہے ہیں کہ جس زمانہ میں خیر اور برکت ہے اللہ تعالیٰ اس کا علم مجھے کرا دیتے ہیں اور جس زمانے میں شر اور فساد ہے وہ بھی اللہ تعالیٰ بتا دیتے ہیں، یعنی جب لوگ اعمالِ صالحہ کرتے ہیں تو اس کا علم بھی ہوتا ہے کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کی رحمت نازل ہوتی ہے اور جب لوگ معصیت زیادہ کرتے ہیں تو اس کا بھی علم ہو جاتا ہے، کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کا غصہ ہوتا ہے اور یہ دونوں چیزیں بسا اوقات بزرگوں کو منکشف ہو جاتی ہیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۲۷/۱۰/۵۷ھ۔

الجوب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

مرثیہ شیخ الہند کے ایک شعر کا مفہوم

سوال [۶۳۶]: بانی اسلام رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں، مولانا اشرف علی تھانوی کے استاذ حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن صاحب رحمۃ اللہ نے حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ کی وفات پر ایک مرثیہ لکھا تھا جو ”مرثیہ رشید احمد گنگوہی“ کے نام سے مشہور ہے، اس کے ایک شعر میں موصوف نے اعتراف کیا ہے کہ بانی اسلام رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں، وہ شعر یہ ہے۔

(۱) ”وكرامات الأولياء حق..... وكرامته ظهور أمر خارق للعادة من قبله غير مقارن لدعوى..... والدليل على حقيقة الكرامة ما تواتر من كثير من الصحابة ومن بعدهم بحيث لا يمكن إنكاره، فتظهر الكرامة على طريق نقض العادة للولي من قطع المسافة البعيدة في المدة القليلة كإتيان صاحب سليمان عليه السلام..... بعرش بلقيس..... ومثل رؤية عمر رضي الله تعالى عنه وهو على المنبر في المدينة جيشه حتى قال لأمير جيشه: ”ياسارية! الجبل الجبل“، تحذيراً له من وراء الجبل لمكر العدو هناك. وسماع سارية كلامه مع بُعد المسافة الخ“۔ (شرح العقائد، ص: ۱۰۵، ۱۰۶، المطبع اليوسفي لکنوء (و کذا فی شرح الفقه الأكبر للقاری، ص: ۷۹، قدیمی)

زباں پر اہل ہوا کی ہے کیوں اُعل ہبل
شائد اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

شعر کا مفہوم یہ ہے کہ ”رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات پر مشرکین عرب اپنے سب سے بڑے بت ہبل کو مخاطب کر کے ”اعل ہبل“ کا نعرہ لگاتے تھے، یعنی اے ہبل! اب تو سر بلند ہو جا۔ ٹھیک کوئی اسی طرح کا نعرہ مولانا گنگوہی کی وفات پر اہل باطل نے بھی لگایا تھا، اس سے پتہ چلتا ہے کہ بانی اسلام کا ثانی دنیا سے اٹھ گیا ہے۔ اس شعر میں بانی اسلام سے خدا کی ذات مراد نہیں لی جاسکتی، کیونکہ خدا کی ذات حی و قیوم ہے، اس کے متعلق وفات پانے کا کوئی تصور نہیں کیا جاسکتا۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اشعار میں بسا اوقات استعارات ہوتے ہیں، مجاز کا بھی استعمال بکثرت ہوتا ہے۔ جو شخص ہر شعر کو حقیقی معنی پر ہی حمل کرنے کی کوشش کرتا ہے وہ فن شعر سے نا آشنا ہے۔ ایک بادشاہ نے ایک قلعہ بنانے کا حکم دیا اپنے مخصوص معتمد کو اس کی تعمیر کا ذمہ دار بنایا، جس نے بادشاہ کی پوری ہدایت کے مطابق قلعہ تعمیر کرادیا، جو کچھ مصارف ہوئے وہ خزانہ شاہی سے اس کو ملے، تکمیل پر بہت کچھ اعزاز بھی عطا ہوا، اب اگر کوئی شخص یہ کہے کہ فلاں قلعہ فلاں بادشاہ نے تعمیر کیا تو یہ بھی صحیح ہے اس لئے کہ بادشاہ ہی کے حکم سے اور اس کی ہی ہدایت کے مطابق اس کے ہی مصارف سے تعمیر ہوا ہے، اصالتاً وہی بانی ہے۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ بادشاہ کے فلاں معتمد نے یہ قلعہ تعمیر ہی کیا ہے تو ایک معنی کے اعتبار سے اس کی بھی گنجائش ہے، کیونکہ اس کے انتظام اور جدوجہد سے اس کی تعمیر ہوئی ہے، اس حیثیت سے وہ بھی بانی ہے۔ اگر کوئی شخص یہ مراد لے کہ اسلام کی بنیاد محض اپنے ذہن سے بغیر وحی الہی اور بغیر حکم خداوندی کے سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود رکھی ہے تو یہ غلط ہے، اس معنی کے اعتبار سے بانی اسلام کہنا درست نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

املاہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۳/۱۳۹۹ھ۔

مثنوی کے چند اشعار

سوال [۶۳۷]: براہ لطف و کرم جواب با صواب سے مطلع فرمایا جائے یہ کہ مثنوی معنوی میں جو یہ

اشعار لکھے ہیں، اس کا صحیح مطلب کیا ہے؟

چونکہ بے رنگے اسیر رنگ شد موسیٰ با فرعون اسیر جنگ شد
چوں بہ بے رنگی رسی تو داشتن موسیٰ و فرعون کر نداشتن
تابہ بحر نور خود راجع شدیم از رہائی اصل متر صاع شدیم

قرآن عظیم میں ﴿وَنفَخَ فِيهِ مِنْ رُوْحِهِ وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ﴾ (۱) کا لفظ موجود ہے، حدیث پاک میں صراحت یہ عبارت موجود ہے کہ ”جب بندہ زنا کا مرتکب ہوتا ہے تو روح اس کے جسم سے نکل کر اس کے سر پر سایہ کرتی ہے“ (۲) یعنی اس کے کبیرہ جرم سے بیزار ہو کر اس آلائش سے بری ہو جاتی ہے اور ہمیشہ معمولی جرم ہو یا کبیرہ، فاعل کو اس کے جرم سے متنبہ کرتی رہتی ہے۔ ”گوشائین“ مصنفہ رامائین نے بشر اس جو انبیاسی سے روح کی تاویل کی ہے۔ مولانا نے

خاک شد صورت و لے معنی نہ شد ہر کہ گوید شہ تو گولیش نے نہ شد

مطلب یہ کہ ان باتوں سے پتہ چلتا ہے کہ روح مرنے کے بعد عالم ارواح میں جہاں سے واپس آتی ہے وہیں واپس چلی جاتی ہے۔ ﴿وَنفَخَ فِيهِ مِنْ رُوْحِهِ﴾ کا ترجمہ مترجم نے یہ کیا ہے ”ڈال دیا اس میں جان اپنی جان سے“ یعنی اللہ برتر نے اس میں جان اپنی جان سے ڈال دی۔ سوال یہ ہے کہ جب روح خدا کا امر ہے اور اس پر نہ عقاب ہے نہ عتاب اور وہ اپنے اصلی مقام پر واپس جاتی ہے، عالم ارواح میں پہنچنے کے ساتھ ہی ساتھ موسیٰ و فرعون ایک ہو جاتے ہیں، خدا اپنی جان سے اس میں جان ڈالتا ہے۔ اس کا کیا مطلب ہے؟ اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ روح خدا کا انس ہے، اگر صحیح ہے تو وہ کون روح ہے جس پر جسم کے ساتھ عذاب ہوتا ہے؟ کیا یہی روح ہے؟ وہ روح کون ہے جو جسم سے بوقت زنا نکل جاتی ہے اور آدمی کا معمولی جرم ہو، یا کبیرہ ہو ہر دم ملامت کرتی رہتی ہے؟ یا کوئی مادی روح ہے جس پر عذاب ہوتا ہے؟ براہ کرم اس کی صاف تشریح سے مطلع فرمائیں۔ قبر میں نکیرین میت کو مخاطب کر کے کہتے ہیں ”وَمَا تَقُولُ فِي هَذَا الرَّجُلِ؟“ یہ کون روح

(۱) (السجدة: ۹)

(۲) ”عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن“.....

قال عكرمة: قلت لابن عباس: كيف ينزع الإيمان عنه؟ قال: ”هكذا“، وشبك بين أصابعه ثم أخرجها“. الحديث. (مشکوٰۃ المصابيح، کتاب الإيمان، باب الكبائر، الفصل الأول، ص: ۱۷، قدیمی)

ہے، صحیح جواب نہ ہونے پر سخت سزا دی جاتی ہے اور قبر جہنم کا حصہ ہو جاتا ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

مثنوی مولانا روم رحمہ اللہ تعالیٰ کو کسی روشن ضمیر عارف سے حل کیا جائے، وہ بھی بذریعہ تحریر نہیں بلکہ خود حاضر ہو کر، اس عاجز کو اتنی طاقت نہیں کہ ان اشعار کو حل کر سکے۔ میں نے وہ حدیث نہیں دیکھی جس میں یہ مذکور ہو کہ ارتکاب زنا کے وقت روح جسم سے نکل کر سر پر سایہ کرتی ہو، آپ اس کے الفاظ مع حوالہ لکھئے۔ ایمان کے نکلنے کا ذکر تو احادیث میں موجود ہے۔ اس سوال کے بقیہ اجزاء اس حدیث کی تحقیق پر موقوف ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ۔

حضرت نانوتوی رحمہ اللہ تعالیٰ کا ایک شعر

سوال [۶۳۸]: ایک شعر پر اعتراض ہوا ہے، ایک میلاد میں یہ شعر پڑھا گیا

جو چھو بھی دیوے سگ کو چہ تیرا اس کی نعش تو پھر تو خلد میں ابلیس کا بنائیں مزار

اس پر اعتراض یہ کیا جا رہا ہے کہ ابلیس کا کفر پر مرنا یقینی ہے، اور کفر پر مرنے والے کو کسی چیز کی شفاعت یا برکت جہنم سے نجات نہیں دے سکتی جیسے وہ منافق جسے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنا پیرا ہن مبارک دیا، یہ چونکہ کفر پر مرا تھا اس لئے کچھ نفع نہ ہوا، پھر ابلیس کی نعش کو جبکہ اس کا کفر پر مرنا یقینی ہے سگِ مدینہ کا چھونا مفید نہ ہوگا۔ نیز جنت میں موت نہیں پھر اس کی قبر اور مزار جنت کیسے ہو سکتی ہے؟ اس کا کوئی جواب شعر پڑھنے والا نہ دے سکا۔

ایک نے کہا کہ یہاں بھی ”جو“ حرف شرط ہے۔ لیکن اس کا رد کر دیا گیا کہ شرط اور جزا میں تعلق شرط درست نہیں ہے، اور جگہ ہوتا ہے کہ شرط کے پائے جانے کے بعد جزا کا پایا جانا لازم ہوتا ہے، یہاں ایسا نہیں، کافر ہو کر مرنے والے کو سگِ مدینہ کچھ نفع نہیں دے سکتا۔ یہ شعر کیسا ہے؟ اس کا کہنے والا اس کو صحیح سمجھنے والا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

یہ شعر بہت بڑے قصیدہ کا شعر ہے، جس شاعر نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نعت کہی ہے وہ سارا قصیدہ عشق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں ڈوبا ہوا ہے اور اس عشق کا نتیجہ ہے کہ آپ کے دارالہجرت مدینہ منورہ سے بھی بڑی محبت ہے اور مدینہ طیبہ کے جانوروں سے بھی محبت ہے، حتیٰ کہ وہاں کے کتوں کے مناقب میں بیان کیا ہے کہ اگر ابلیس کو وہ چھوڑے یعنی ابلیس اس کی صحبت سے متاثر ہو جائے (ایمان لے آئے) مخلوق کے لئے زیارت گاہ بن جائے (کہ یہ ابلیس جس نے ہزاروں برس تک نافرمانی کی اور جنت سے ملعون ہو کر نکلا، سنگ مدینہ کی صحبت سے متاثر ہو کر کفر چھوڑ کر ایمان اختیار کر کے جنت میں پہنچ جائے)۔

ابلیس کا جہنمی ہونا اس کے کفر کی وجہ سے ہے لیکن اس کو ایمان کی توفیق دیدینا قدرت خداوندی سے خارج اور محال نہیں بلکہ تحت القدرت داخل ہے (۱)، اس کے بعد دخول جنت میں کوئی اشکال نہیں، مگر چونکہ اس کا جہنمی ہونا اور کفر پر مرنے اور ایمان قبول نہ کرنے کی تصریح آچکی ہے (۲) اس لئے اللہ پاک اس کے خلاف کرے گا نہیں (۳)، ایمان قبول کر کے جنت میں جانا یقینی ہے، لہذا شرط اور جزا میں علاقہ تو موجود ہے جو کہ قرآن پاک میں منصوص ہے (۴)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند ۸/۲/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند ۸/۲/۸۷ھ۔

(۱) قال الله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (البقرة: ۲۰)

وقال تعالى: ﴿تَبَارَكَ الَّذِي بِيَدِهِ الْمُلْكُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾. (الملك: ۱)

(۲) قال الله تعالى: ﴿فَسَجِدَ الْمَلَائِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ إِلَّا ابْلِيسَ، اسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ، قَالَ يَا ابْلِيسَ مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسْجُدَ لِمَا خَلَقْتُ بِيدِي، أَسْتَكْبَرْتَ أَمْ كُنْتَ مِنَ الْعَالِينَ؟ قَالَ أَنَا خَيْرٌ مِنْهُ خَلَقْتَنِي مِنْ نَارٍ وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ. قَالَ فَاخْرُجْ مِنْهَا فَإِنَّكَ رَجِيمٌ. وَإِنْ عَلَيْكَ لَعْنَتِي إِلَى يَوْمِ الدِّينِ..... قَالَ فَالْحَقُّ وَالْحَقُّ أَقُولُ. لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنْكَ وَمِمَّنْ تَتَّبِعُ مِنْهُمْ أَجْمَعِينَ﴾ (ص: ۷۳، ۷۵)

(۳) قال تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْلِفُ الْمِيعَادَ﴾ (آل عمران: ۹)

(۴) قال تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ، أُولَئِكَ هُمْ خَيْرُ الْبَرِيَّةِ. جَزَاءُ هُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ جَنَّاتُ عَدْنٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ، خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ، ذَلِكَ لِمَنْ خَشِيَ رَبَّهُ﴾ (البينة: ۸، ۷) =

اقبال کے اشعار پر اعتراض اور اس کا جواب

سوال [۶۳۹]: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اشعار ذیل کے بارے میں اور شرعاً ایسے شخص کے بارے میں کیا حکم ہے جو درج ذیل ہے اور سوال نمبر ۲ کا جواب صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔ شعر:

زمن برصوفی و ملا سلائے کہ پیغامِ خدا گفتند مارا
ولے تاویلِ شاں درحیرت انداخت خدا و جبریل و مصطفیٰ را

(اقبال)

اشعار مذکورہ پر ایک شخص نے اعتراض کیا ہے کہ شاعر نے خدا پر جہل ثابت کیا ہے اور علمائے امت و صوفیائے عظام حتیٰ کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر طنز کیا ہے، تفصیل اس کی مندرجہ ذیل ہے:

اول تحقیق لفظی معلوم کیا جائے، قولہ ”صوفی“ معنی اہل اللہ، ولی اللہ، ”ملا“ عالم جید و متبحر کو کہتے ہیں ”حیرت“ معنی تعجب خیز، اور حیرت اس چیز پر ہوتی ہے جس کا علم قبل از وجود اس چیز کے نہ ہو، مثلاً ”مار کوئی“ نے ریڈیو ایجاد کر کے لوگوں کو حیرت میں ڈال دیا تھا، چونکہ قبل از وجود ایجاد اس کے لوگ بے خبر تھے اور اب ریڈیو کا علم لوگوں کو ہو گیا ہے، لہذا اب کسی کو بھی اس کا نام سن کر یا، اسے دیکھ کر حیرت نہیں ہوتی۔

قولہ: ”درحیرت انداخت مارا“ الخ۔ اور اللہ جل شانہ کی صفت علام الغیوب ہے، قرآن و حدیث شاید بین ہیں، اس کا کل علم ازلی وابدی ہے، نہ کہ کسی، جملہ اشیاء اگرچہ خرد ترین ہو اس کے علم محیط میں ہے، کما قال اللہ تعالیٰ: ﴿إِنْ تَكُ مِثْقَالَ حَبَّةٍ مِنْ خَرْدَلٍ﴾ (۱)، پس خدا کو حیرت میں ڈالنا چہ معنی دارد!

حاصل کلام: شاعر نے خدا پر جہل ثابت کیا ہے اور خدا کے علم ازلی وابدی کو کسی ثابت کیا ہے، ورنہ ”درحیرت انداخت“ کوئی معنی نہیں رکھتا، جو اہل علم پر اظہر من الشمس ہے، جہل باری تعالیٰ ممتنع بالذات ہے،

= ”يجب أن يعلم أنه إذا كان في المسئلة وجود توجب التكفير، ووجه واحد يمنع التكفير، فعلى المفتي أن يميل إلى الوجه الذي يمنع التكفير تحسناً للظن بالمسلم.“ (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر: ۵/ ۴۵۸، إدارة القرآن)

(۱) (اللقمان: ۱۶)

جہل عیب ہے اور خداوند قدوس جملہ عیوب سے منزہ و مبرا ہے، اس کی ذات بے چوں و چرا ہے اور عیبی خدا نہیں بن سکتا اور نہ اس کے لائق ہو سکتا ہے، پس وہ خدا خدا نہ رہا جس میں عیب ہو، وہ مشابہ مخلوق ہو گیا جو حادث اور ممکن ہے ”وصفاته سبحانه الله من كل عيوب“ اور خدا پر جہل کا تھونپنا اسی کا نام دہریت ہے اور ایسا ہی دہریت کی بناء پر حضرت شیخ المشائخ مولانا عبدالحق صاحب محدث دہلوی نے سرسید احمد خان کے اقوال و عقائد و تحریرات کے خلاف ایک ضخیم کتاب لکھی ہے اور اس میں محققین علمائے ہند کی تصدیق شدہ فتویٰ بھی درج کر دیا ہے۔ ”ان شئت فارجع إليه، وجدت كما كتبنا“۔ اگر کوئی کہے کہ شاعر نے اس زمانے کے صوفی و ملا کو کہا ہے سو یہ غلط ہے۔

قولہ ”گفتند مارا“ اپنے مشائخ جن کے ذریعے پیغام خدا سنا تھا، ان پر طنز کیا ہے۔ کیا ان مشائخ نے پیغام خدا یعنی قرآن مجید میں کوئی ترمیم و تاویل کی ہے؟ کیا ان لوگوں نے نماز، روزہ حج، زکوٰۃ وغیرہ میں کوئی رد و بدل کیا ہے؟ حاشا وکلا، ہرگز نہیں کیا، اگر اسے بالفرض و المحال تسلیم کر لیا جائے تو قرآن کلام اللہ، کلام اللہ نہ رہا، بقول روافض کے ”بیاض عثمانی“ ہے اور خدا کا دعویٰ غلط ہو گیا، قولہ تعالیٰ: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ (۱) ”ہم نے قرآن کو نازل کیا ہے اور ہم اس کے محافظ ہیں“ بیان القرآن۔

نہ رہے بانس نہ بچے بانسری، صوفی ملا ان کو مورد الزام کیونکر گردانا جائے، ان حضرات نے تو بسلسلہ علمائے ثقہ و دیندار از صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اخذ کیا ہے بلا ترمیم و تنسیخ، اور اس کے مطابق خود عمل کرتے اور کراتے ہیں، مثلاً طلاق ثلاثہ بیک مجلس دینے سے وہ طلاق مغلطہ ہو جاتی ہے حالانکہ در زمانہ خیر القرون صلی اللہ علیہ وسلم تا بدو سال اول خلافت حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک طلاق سمجھی جاتی تھی، بعد ازیں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے لوگوں کے اصرار پر اس تین طلاق بیک وقت کو طلاق مغلطہ قرار دیا (مسلم شریف) (۲)

(۱) (الحجرو: ۹)

(۲) ”عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: كان الطلاق على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وأبى بكر، وسنتين من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة، فقال عمر بن الخطاب: إن الناس قد استعجلوا في أمر كانت لهم فيه إناة، فلو أمضيها عليهم، فأمضاه عليهم“۔ (الصحيح لمسلم، كتاب الطلاق، باب طلاق الثلاث: ۱/ ۴۷۷، ۴۷۸، قديمی)

اور اسی قول عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر تائیس دم علمائے عظام و مفتیان کرام عمل کر رہے ہیں، سو یہ الزام تاویل حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ہوا یا تبعین و مقلدین مؤخرین پر ہوا؟

۲..... حدیث: ”ایک مرتبہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چند صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو کسی مقام پر بھیجا تھا، چونکہ زمانہ پر خطر تھا، آپ نے فرمادیا تھا کہ: ”فلاں مقام پر جب پہنچو تو وہاں عصر کی نماز نہ پڑھنا تا کہ دن کے اندر مقام مقصود پر پہنچ جاؤ“، جب صحابہ اس مقام پر پہنچے، دن کافی باقی تھا، بعض صحابہ نے مقصد کلام سمجھ کر وہاں پر عصر کی نماز ادا کی اور بعضوں نے ظاہری الفاظ پر عمل کرتے ہوئے وہاں پر عصر کی نماز ادا نہیں کی۔ جب یہ حضرات واپس ہوئے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں واقعہ مذکورہ پیش کیا، حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سکوت فرمایا“ (۱)۔ اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سکوت بھی دلیل اثبات ہے۔

۳..... اذانِ ثانی بروز جمعہ قبل در زمانہ خیر القرون تا عہد حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہیں تھی، یہ اذانِ ثانی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رائج کیا ہے (۲) وغیرہ وغیرہ کتب حدیث میں مرقوم ہے۔
حاصل کلام: مورد الزام حضرات صحابہ کرام ہوئے نہ کہ ناقلین و عاملین، فافہم۔ اب صحابہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناقب بیان کئے جاتے ہیں:

(باب مناقب الصحابة رضي الله تعالى عنهم، الفصل الثالث، مشكوة شريف)

۱..... ”عن عبد الله بن مغفل رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”الله الله في أصحابي، الله الله في أصحابي، لا يتخذوهم غرضاً من بعدى (چیلنج)، فمن أحبهم فبحبي أحبهم، ومن أبغضهم فببغضي أبغضهم، ومن آذاهم فقد آذاني، ومن آذاني فقد آذى الله، ومن آذى الله فيوشك أن يأخذه“۔ (رواه الترمذی) (۳)۔

۲..... ”عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال: سمعت رسول الله صلى الله تعالى

(۱) (صحیح البخاری، کتاب المغازی، باب مرجع النبی ﷺ من الأحزاب: ۲/ ۵۹۱، قدیمی)

(۲) (صحیح البخاری، کتاب الجمعة، باب التأذین عند الخطبة: ۱/ ۱۲۵، قدیمی)

(۳) (مشکوٰۃ المصابیح، باب مناقب الصحابة، الفصل الثانی، ص: ۵۵۴، قدیمی)

عليه وسلم يقول: "إِذَا رَأَيْتُمُ الَّذِينَ يَسْبُونَ أَصْحَابِي، فَقُولُوا: لعنة الله على شرکم". (سنن ترمذی) (۱)۔

۳..... "عن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه قال: سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: "سألت ربي عن اختلاف أصحابي من بعدى، فأوحى الله إلىّ يا محمد! (صلى الله تعالى عليه وسلم): إن أصحابك عندى بمنزلة النجوم فى السماء بعضها أقوى من بعض، ولكل نور، من أخذ بشيء مما هم عليه من اختلافهم، فهو عندى على هدى"۔ وقال: قال رسول الله تعالى عليه وسلم: "أصحابى كالنجوم فبأيهم اقتديتم اهتديتم". (رواه رزين) (۲)۔

دوسرا جواب: یا شاعر کا طنز ائمہ اربعہ پر ہے، ان کے مسلک میں اختلاف کثیرہ پائے جاتے ہیں، ان حضرات نے بھی بسند صحیح از صحابہ نقل کیا ہے، سوان پر اعتراض کرنا صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر اعتراض کرنا ہے جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ الذی لا یخفى على أهل العلم۔ بینوا فجزاکم اللہ أجرًا جزیلاً۔

الجواب بعون الملك الوهاب مبسلاً ومحمّداً ومصلیاً ومسلماً:

شعراء عام طور پر حد و شرع کی رعایت نہیں کرتے بلکہ تجاوز کرتے ہیں، بسا اوقات ان کا کلام جھوٹ کا پلندہ ہوتا ہے، اس کے باوجود مستحق داد قرار دیئے جاتے ہیں۔ شعر:

در	شعر	میچ	ودرفن	او
چوں	اکذب	اوست	احسن	او

مبالغہ ان کے کلام میں حد غلو و اغراق تک پہنچ جاتا ہے، استعارات بعیدہ استعمال کرتے ہیں، حقیقت کم ہوتی ہے، مجاز زیادہ ہوتا ہے، تخیلات و توہمات پر کلام کی بنا رکھتے ہیں، کسی کی تعریف کرتے ہیں تو آسمان سے اوپر تک پہنچا دیتے ہیں، ہجو کرتے ہیں تو تحت الثری لے جا کر ڈالتے ہیں، طعن و طنز تو ان کا شب و روز کا مشغلہ بلکہ سخن تکیہ ہوتا ہے، اس میں کسی بڑی سے بڑی ہستی پر پھبتیاں کسے میں بھی باک نہیں ہوتا، مخلوق سے گزر کر خالق

(۱) (مشکوۃ المصابیح، الفصل الثالث، ص: ۵۵۴، قدیمی)

(۲) (مشکوۃ المصابیح، المصدر المتقدم)

جل مجدہ کو بھی نشانہ ملامت بنا لیتے ہیں۔

الغرض ﴿فی کل وادٍ یھیمون﴾ (۱)، الا ماشاء اللہ کہ بعض کلام حقیقت، حکمت، معرفت ہوتا ہے۔
تغییر منکر (اگرچہ کلام میں ہو) لازم ہے (اگرچہ کلام سے ہو)، وقت ضرورت نکیر کے ساتھ تغیر بھی
لازم ہو جاتی ہے (۲)، لیکن تکفیر مسلم سے مہم امكن کف لسان و قلم ضروری ہے، ایک کلام میں
اگر سو احتمالات ہوں جن میں ننانوے احتمالات کی بنا پر کفر ثابت ہوتا ہو اور ایک احتمال کی بنا پر اسلام ثابت
ہو تو مفتی مامور ہے کہ اسلام باقی رکھنے والے احتمال کو اختیار کرے، کفر کا فتویٰ نہ دے (۳)، ہاں اگر قائل
کا مقصود ہی کفر ہے تو پھر تاویل مفتی نافع نہ ہوگی (۴) اور جو شخص ضلالت و غوایت کا داعی ہو اس پر فتویٰ بھی سخت
ہے اور اس کی تعزیر بھی شدید ہے، یہ امر بھی ملحوظ رہنا ضروری ہے کہ ایک چیز تو لزوم کفر ہے اور دوسری چیز التزام
کفر ہے، فتویٰ تکفیر دوسری چیز پر ہوگا، پہلی چیز پر نہیں۔

اللہ رب العزت نے اس دین اسلام کو کامل فرمانے کا اظہار و اعلان قرآن مبین میں فرمایا: ﴿الْیَوْمَ

(۱) (الشعراء : ۲۲۵)

(۲) ”عن أبی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال : ”من
رأى منكم منكراً، فليغيره بيده، فإن لم يستطع فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه، وذلك أضعف الإيمان“.
(الصحيح لمسلم، كتاب الإيمان، باب بيان كون النهی عن المنكر من الإيمان : ۱ / ۵۰، ۵۱، قديمی)
قال القاری : ”و خلاصة الكلام : من أبصر ما أنكره الشرع، فليغيره بيده“ . (مرقاة المفاتيح،
كتاب الآداب، باب الأمر بالمعروف، الفصل الأول : ۸ / ۸۶۱، مكتبة حقانية پشاور)

(۳) ”وقد ذكروا أن المسئلة المتعلقة بالكفر إذا كان لها تسع وتسعون احتمالاً للكفر، واحتمال واحد
في نفيه، فالأولى للمفتي والقاضي أن يعمل بالاحتمال النافي؛ لأن الخطأ في إبقاء ألف كافر أهون ومن
الخطأ في إثناء مسلم واحد“ . (شرح الفقه الأكبر للقاری، بحث التوبة، ص : ۱۶۲، قديمی).

(۴) ”فی البزازیہ : إلا إذا صرح بإرادة توجب الكفر، فلا ينفعه التأويل حينئذ“ . (البحر الرائق، كتاب
السير، باب أحكام المرتدين : ۵ / ۲۱۰، رشیدیہ)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، قبيل باب العاشر في البغاة : ۲ / ۲۸۳، رشیدیہ كوئٹہ)

أُكملت لكم دينكم ﴿۱﴾۔ حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر اعتماد فرما کر دین ان کے حوالہ فرمادیا، ایک ایک چیز کی تبلیغ کر دی، تفہیم کر دی، پھر اس کو دوسروں تک پہنچانے کا ان کو ذمہ دار بنادیا: ”ألا فليبلغ الشاهد منكم الغائب“۔ (الحدیث) (۲)۔

صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بے اعتمادی کرنا، ان کی نقل دین اور فہم دین پر تخریبی تنقید کر کے ان سے بے نیاز ہو کر خود دین کی تشریح کرنا بڑے درجہ کی گمراہی ہے اور بد دینی ہے بلکہ حضرت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقابلہ ہے کہ جن کے مقدس نفوس پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اعتماد فرما کر ان کو دین کا امین قرار دیا ہے ان سے بے اعتمادی اور ان کی تخریب ہے، جس کا انجام دین سے محرومی ہے اور ایسے لوگ خدا اور رسول کے باغی ہیں۔ کسی مسلم سے سوء ظن قائم کرنے کے لئے دلیل قوی درکار ہے، حسن ظن قائم کرنے کے لئے سوء ظن کی دلیل نہ ہونا بھی کافی ہے، کسی مصنف کے مجمل کلام کے لئے بہترین تشریح وہ ہے جو اسی کے کلام سے کی جائے، ہو سکتا ہے کہ کسی دوسرے کلام میں خود اس کی طرف سے تشریح کی گئی ہو، اس کے مجمل کلام کو اس تشریح کے خلاف مجمل پر حمل کرنا درست نہیں، مصنف کی زندگی کا عمل اس کے کلام کی شرح کے لئے عمدہ مشعل ہے جب کہ خود اس کے کلام سے شرح نہ کی جاسکے۔

یہ چند امور بطور تمہید کے ذہن نشین کرنے کے بعد اصل سوال کا جواب ملاحظہ کریں: قرآن کریم میں ایسے الفاظ بھی موجود ہیں جن کی نسبت حق تعالیٰ کی طرف کی گئی ہے حالانکہ وہ بظاہر صفات انسانیہ میں سے ہیں جیسے نسیان وغیرہ: ﴿فاليوم ننساهم كمنسوا﴾ (۳) ﴿فذوقوا بما نسيتم لقاء يومكم هذا، إننا نسينكم﴾ (۴)۔ ﴿إنهم يكيدون كيداً، وأكيد كيداً﴾ (۵)۔ ﴿ومكروا ومكر الله، والله

(۱) (المائدة: ۳)

(۲) (مسند الإمام أحمد: ۵/۶۲۴، رقم: ۱۹۵۳۳)

(۳) (والصحيح لمسلم، كتاب القسامة، باب تغليظ تحريم الدماء الخ: ۲/۶۰، قديمي)

(۴) (والصحيح البخاري، كتاب العلم، باب ليبلغ العلم الشاهد الغائب ۱/۲۱، قديمي)

(۵) (الأعراف: ۵۱)

(۶) (السجدة: ۱۴)

(۷) (الطارق: ۱۶)

خیر الما کرین ﴿۱﴾۔ ﴿انما نحن مستهزون، اللہ یستہزیء بہم﴾ ﴿۲﴾۔ یہ بلاغتِ کلام کا ایک مقام ہے اور فنِ بدیع کی ایک صنعت ہے جس کو صنعتِ مشاکلت کہتے ہیں۔ ایسے مقام پر ان الفاظ کے ظاہری و عمومی متبادر و متعارف معانی مراد نہیں ہوتے جیسا کہ آیاتِ مذکورہ کی تفسیر سے ظاہر ہے۔ ولا یخفی علی أمثالکم۔

معرض صاحب نے ”حیرت“ کو تعجب کے معنی میں لیکر اعتراض و اشکال کیا ہے کہ یہ خدائے پاک اور ملائکہ کرام اور حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان کے خلاف ہے حالانکہ عجب (ع، ج، ب) کی اسناد حدیث پاک میں اللہ جل شانہ کی طرف کی گئی ہے: ”(عجب) ربك يساقون إلى الجنة في السلاسل: أي عظم عنده وكبر لديه، أعلم الله تعالى أنه إنما يتعجب الآدمي مما عظم عنده وخفى سببه عليه، فأخبرهم بما يعرفون ليعلموا موقعها عنده، وقيل: معناه رضى وأثاب مجازاً۔ ومنه ح: (عجب) ربك من شأبٍ ليست له صبوة“۔ وح: ”(عجب) ربكم من إلكم وقنوطكم“۔ مجمع بحار الأنوار، ۳/۵۲۰ (۳)۔ اور بھی متعدد مواقع پر لفظ عجب کا تذکرہ آیا ہے جس کی تشریح و شرح حدیث نے کی ہے، صاحب مجمع بحار الأنوار نے بھی ایسے الفاظ ذکر کئے ہیں لہذا اس لفظ کی وجہ سے مسلمان کو ایمان سے خارج کرنے کی کوشش نہ کی جائے۔ فقط واللہ الموفق لما يحب ويرضى۔ حررہ العبد محمود غفرلہ۔

غالب کا ایک شعر

سوال [۶۴۰]: زید نے ایک شادی کی تقریب میں اپنے دوست کو تاثرات پیش کئے جو نثر میں اس نے لکھے تھے اور ان تاثرات میں تمثیلی طور پر غالب کا یہ شعر

نکلنا خلد سے آدم کا سنتے آئے تھے لیکن

بڑے بے آبرو ہو کر تیرے کوچہ سے ہم نکلے

لکھ دیا ہے، بکر کو یہ اعتراض ہوا کہ اس شعر کو پڑھ کر نعوذ باللہ زید نے حضرت آدم علیہ السلام کی توہین کی ہے، یہ

(۱) (آل عمران: ۵۴)

(۲) (البقرة: ۱۵۰، ۱۴)

(۳) (مجمع بحار الأنوار: ۳/۵۳۰، دائرة المعارف العثمانیہ، حیدر آباد دکن)

بات بکرنے بھری محفل میں کہی، نتیجہ یہ ہوا کہ محفل کے بہت سے افراد زید کی طرف مشکوک ہو گئے، وہ بھی یہ سمجھنے لگے کہ زید نے نعوذ باللہ توہین کی ہے، جبکہ زید برابر ان سے کہہ رہا ہے کہ میرے خیال و گمان میں بھی ان کی توہین کرنا مقصود نہ تھی، یہ برسوں کا پٹا ہوا شعر ہے، صرف تمثیل کے طور پر لکھ دیا ہے۔ آپ مہربانی فرما کر شرعی پوزیشن سے آگاہ کریں کہ کیا اس شعر کے پڑھنے سے نعوذ باللہ آدم علیہ السلام کی توہین ہوتی ہے یا نہیں؟

کیا اس شعر غالب۔

نکلنا خلد سے آدم کا سنتے آئے تھے لیکن

بڑے بے آبرو ہو کر تیرے کوچہ سے ہم نکلے

نعوذ باللہ ان کی توہین کے برابر ہے؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

حضرت آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنا خلیفہ اور ابوالبشر (تمام انسانوں کے باپ) بنایا اور جنت کی نعمتوں میں رکھا، پھر ایک واقعہ پیش آیا جس کی وجہ سے زمین پر ان کو بھیج دیا، بظاہر یہ واقعہ بہت ہی عبرت کا ہے۔ شاعر کا مقصد یہ ہے کہ ہم محبوب کے نزدیک خاص عزت کے مستحق تھے، جس طرح اللہ کے نزدیک حضرت آدم علیہ السلام خاص عزت کے مستحق تھے، مگر وہ عزت سے بے گانہ ہو کر (نعوذ باللہ) جنت سے نکلے، ہم اس سے زیادہ بے آبرو ہو کر تیرے کوچہ سے نکلے۔

یہ انتہائی گستاخی اور حضرت آدم علیہ السلام کی بے ادبی ہے (۱)۔ بسا اوقات شعراء اس قسم کی گستاخی کر جاتے ہیں، خدائے پاک ان کو ہدایت دے۔ ایسے شعر کو پڑھنا بھی بہت برا ہے، ہرگز نہیں پڑھنا چاہئے اگرچہ اپنا عقیدہ صاف ہو۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

(۱) ”وقتل نبی والاستخفاف به..... قلت: ويظهر من هذا أن ما كان دليل الاستخفاف، يكفر به وإن لم يقصد الاستخفاف..... لأن قصد الاستخفاف مناف للتصديق.“ (رد المحتار، كتاب الجهاد، باب

شیخ سعدی کے ایک شعر میں لفظ ”بنیاد“ اور ”نا اہل“ کا مطلب

سوال [۶۴۱]: حضرت مولانا سعدی نے فرمایا ہے۔

پرتونیکاں نگیرد ہر کہ بنیادش بد ست
تربیت نا اہل راچو گردگاں برگنبد ست

بنیاد سے کیا مراد ہے؟ اور نا اہل کون ہے؟ ﴿وَأَمَّا الَّذِينَ شَقُوا، ففِي النَّارِ﴾ (۱) اور حدیث میں ”شقی“ سے جو مراد ہے، کیا وہی نا اہل ہے یا اور کچھ مطلب ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حدیث شریف میں ہے کہ: ”واضع العلم فی غیر اہلہ کمقلد الخنازیر الجواہر واللوء لوء والذهب“ (۲)، نا اہل کو علم سکھانا ایسا ہے جیسا کہ خنزیر (سور) کو جواہر موتی سونے کا ہار پہنانا، اس کی شرح میں ملا علی قاری نے لکھا کہ ”نا اہل وہ ہے جو بات صحیح نہ سمجھے، یا دینی علم کو دنیا کمانے کے لئے حاصل کرے، یا کسی بھی ایسی غرض کے لئے پڑھے جو خوش نودی خداوندی کے خلاف ہو“ (۳)۔ ”شقی“ کا مصداق بے ایمان اور دوزخی ہے (۴)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

الم کے شعر میں ”حریف“ کی تحقیق

سوال [۶۴۲]: مندرجہ ذیل شعر خلاف شریعت ہے یا نہیں؟ جب کہ اس کے ظاہری ترجمہ سے قرآن و حدیث کی صریحاً مخالفت ثابت ہوتی ہے اور شعر کہنے والے کو شرعی اصطلاح میں کیا کہا جائے گا؟ چونکہ

(۱) (ہود: ۱۰۶)

(۲) (أخرج ابن ماجه فی مقدمه سننه، باب فضل العلماء والحث علی طلب العلم، ص: ۲۰، قدیمی)

(۳) ”(وواضع العلم عند غیر اہلہ) بأن یحدثہ من لا یفہمہ، أو من یرید منه غرضاً دنیویاً، أو من لا یتعلمہ للہ.“ (المرقاة شرح المشکاة، کتاب العلم، الفصل الثانی: ۱ / ۴۷۷، رشیدیہ)

(۴) قال اللہ تعالیٰ: ﴿فَأَمَّا الَّذِينَ شَقُوا ففِي النَّارِ، لَهُمْ فِيهَا زَفِيرٌ وَشَهِيقٌ، خَالِدِينَ فِيهَا مَا دَامَتِ السَّمَاوَاتُ

وَالْأَرْضُ إِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ، إِنَّ رَبَّكَ فَعَّالٌ لِّمَا يُرِيدُ﴾ (ہود: ۱۰۶، ۱۰۷)

مندرجہ ذیل شعر میں آلم مظفر نگری نے خود کو روح الامین کا حریف ظاہر کیا، وہ بھی نفحات میں، کیا روح الامین بھی ایسے ہی نغمے پڑھتے ہیں جیسے کہ آلم مظفر نگری فرماتے ہیں؟

تری شہرت آلم پہنچی ہوئی ہے بامِ سدرہ تک ترے نغمے حریفِ نغمہ روح الامین نکلے

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایک استاد کے دوشاگرد، ایک ساقی کے دو مے نوش، ایک افسر کے دو ماتحت یعنی شریک کار بھی حریف کہلاتے ہیں۔ جیسے۔

چو با حبیب نشینی و بادہ پیمائی بیاد آر حریفان بادہ پیارا

اور جیسے۔

حریفان بادہ با خور دند و رفتند تہی خم خانہا کردند و رفتند

اور جیسے۔

صد شکر ہے کہ ان سے ملاقات تو ہوئی ہے یہ اور بات ہے کہ حریفانہ ہوگئی

معنی اول کے اعتبار سے روح الامین کے سب حریف ہو سکتے ہیں جس کا حاصل یہ کہ روح الامین بھی اللہ جل جلالہ و عم نوالہ کے نغمہ تسبیح میں رطب اللسان ہے اور الم بھی نغمہ تسبیح میں مصروف و مشغول ہے، ہر دو کی تسبیح کا فرق خدا کے علم میں ہے (۱)۔ بامِ سدرہ تک تسبیح کا پہنچنا کچھ مشکل نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ: ﴿إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ﴾ (الآیہ (۲))۔

باقی شعراء کو ایسے کلام سے احتیاط کی ضرورت ہے جس سے دوسرے لوگ غلط فہمی میں مبتلا ہوں (۳)

(۱) ”وفی الیتیمۃ: الأصل أن لا یکفر أحد بلفظ محتمل؛ لأن الکفر نہایۃ فی العقوبۃ، فیستدعی نہایۃ فی الجنایۃ، ومع الاحتمال لانہایۃ“۔ (التاتارخانیہ، کتاب أحکام المرتدین، فصل فی إجراء کلمۃ الکفر: ۴۵۹/۵، إدارة القرآن)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحکام المرتدین: ۲۱۰/۵، رشیدیہ کوئٹہ)۔

(۲) (الفاطر: ۱۰)

(۳) ”اعلم أن من أراد أن یکون مسلماً عند جمیع طوائف الإسلام، فعليه أن یتوب من جمیع الآثام: صغیرها و کبیرها، سواء ما يتعلق بالأعمال الظاهرۃ أو الأخلاق الباطنۃ، ثم یجب علیه أن یحفظ نفسه فی =

اور دوسرے لوگوں کو بھی کسی کے کلام پر سخت حکم لگانے میں جلدی نہیں کرنی چاہئے (۱)۔ فقط واللہ بمافی
بطن الشاعر أعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

فاضل بریلوی سے متعلق چند اشعار

سوال [۶۴۳]: بریلی کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے کسی مرید نے یہ لکھا۔

یہ دعا ہے یہ دعا ہے یہ دعا تیرا اور سب کا خدا احمد رضا
تیری نسل پاک سے پیدا کرے کوئی ہم رتبہ تیرا احمد رضا
جو مدد فرمائیں دین پاک کی جیسی تو نے کی ہے اے احمد رضا
اس پر کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ شاعر مولانا کو خدا مان کر مشرک ہو گیا۔

بریلوی لوگ اس کا یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ ان اشعار میں ”تیرا“ کا مخاطب احمد رضا خان ہے
اور پہلے شعر میں ”اے“ ہے، شعر کا وزن درست رکھنے کے لئے محذوف ہے جیسے روزمرہ کی بولی میں محذوف
ہوتا ہے جیسے غالب نے کہا ہے۔

دلِ ناداں تجھے ہوا کیا ہے آخر اس درد کی دوا کیا ہے

اس شعر کا مطلب یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خان ہماری یہ دعا ہے کہ تیرا اور سب کا خدا تیری نسل پاک
سے بچہ پیدا کرے جو تیرے ہی دین پاک کی مدد کرے۔ ان دونوں میں کس کی بات صحیح ہے؟ کیا یہ شاعر اس
شعر کی وجہ سے مشرک اور کافر ہے، یا بریلوی کا بیان کیا ہوا مطلب درست ہے؟

منکر و نکیر کے سوال کے جواب میں اعلیٰ حضرت کا حوالہ

[۶۴۴] ۲..... اسی طرح ایک اور شعر پر جھگڑا ہو رہا ہے۔

= الأقوال والأفعال والأحوال من الوقوع في الارتداد الخ“۔ (شرح الفقه الأكبر للقاری، ص: ۱۶۱، قدیمی)

(۱) ”ينبغي للعالم إذا رفع إليه هذا أن لا يبادر بتكفير أهل الإسلام“۔ (البحر الرائق، كتاب السير، باب

أحكام المرتدين: ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

(و كذا في التاتارخانيه، كتاب أحكام المتردين، فصل في إجراء كلمة الكفر: ۵/۴۵۹، إدارة القرآن)

نکیرین آ کے مرقد میں جو پوچھیں گے تُو کس کا ہے

ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خان کا

اس پر اعتراض ہے کہ قبر میں تین سوال ہوں گے: ۱- تیرا پروردگار کون ہے؟ ۲- تیرا دین کیا ہے؟

۳- اس مرد (حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم) کے بارے میں کیا کہتا ہے؟

یہ جواب کہ ”احمد رضا خان کا ہوں“، بیچ والے سوال کا جواب ہو نہیں سکتا، لامحالہ پہلے یا تیسرے سوال

کا جواب ہوگا، تو ضروری ہے کہ شاعر نے مولانا احمد رضا خان کو خدا یا رسول مانا اور یہ دونوں کفر ہیں۔ بریلوی لوگ

اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ پہلے مصرع میں ”جو“ حرف شرط ہے، مطلب یہ ہوا کہ قبر میں نکیرین یہ پوچھیں گے کہ

تو کس کا مرید ہے، تو میں کہدوں گا احمد رضا خان کا۔ ”کس کا ہے“ اس کے معنی بندہ یا امتی کے نہیں بلکہ یہ ہے کہ

تو کس کا مرید ہے، تو میں کہدوں گا مولانا احمد رضا خان کا۔ ”کس کا ہے“ یہ جملہ شرطیہ ہے جس کے صحیح ہونے کے

لئے جزا اور شرط کا واقع میں پایا جانا ضروری نہیں جیسے کہ قرآن کریم میں ہے: ﴿قُلْ إِنْ كَانَ لِلرَّحْمَنِ وَلَدٌ،

فَأَنَّا أَوَّلُ الْعَابِدِينَ﴾ (۱) اور ﴿وَلَمَّا اتَّبَعَتْ أَهْوَاءَهُمْ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ، إِنَّكَ إِذَا لَمِنَ

الظَّالِمِينَ﴾ (۲) جیسے حضرت عمر کے متعلق ہے کہ ”لو کان بعدی نبی لکان عمر“ (۳)۔

یہ سب ارشادات حق ہیں حالانکہ ان تینوں میں شرط یا جزاء دونوں میں کسی کا وجود نہیں اور نہ ہو سکتا ہے،

نہ قیامت تک ہوگا، اسی طرح قبر میں نہ یہ سوال ہوگا کہ تُو کس کا مرید ہے اور نہ یہ جواب ہوگا کہ میں فلاں کا مرید

ہوں، مگر برسبیل فرض اگر سوال ہوا کہ تُو کس کا مرید ہے تو جواب میں احمد رضا خان کا نام لوں گا جیسے دونوں آیتوں

اور حدیث میں برسبیل فرض ہے، اسی طرح اس شعر میں، ان دونوں میں کس کی بات صحیح ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... میرے پاس وہ اصل کتاب نہیں ہے جس میں یہ تینوں اشعار درج ہیں، نہ ہی یہ معلوم ہے کہ یہ

(۱) (الزخرف: ۸۱)

(۲) (البقرة: ۱۴۵)

(۳) (مشکوۃ المصابیح، کتاب الفتن، أبواب المناقب، باب مناقب عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ،

ص: ۵۵۸، قدیمی)

کس کے اشعار ہیں۔ کلام کا مطلب متکلم کے حالات کے خلاف مراد لینا اور اس پر حکم شرعی لگانا خاص کر شرک و کفر کا فتویٰ دیدینا منصب افتا کے لائق نہیں ہے، اس لئے بہت حزم و احتیاط کی ضرورت ہے (۱)، بعض لوگ بے احتیاطی سے کام لیتے ہیں۔

اگر ان اشعار ثلاثہ میں خدا سے دعاء کی ہے، اس نے مولانا احمد رضا خان صاحب کو خدا نہیں کہا تو محض اس دعاء سے وہ مشرک نہیں ہوا، اگر شاعر کے حالات ایسے ہوں کہ وہ واقعہً مولانا احمد رضا خان صاحب کے ساتھ شرک کا معاملہ کرتا ہو، ان کو ”تصرف فی الکون“ تسلیم کرتا ہو، ان کی قبر کو سجدہ کرتا ہو، ان کی نذر مانتا ہو، ان سے رزق و اولاد وغیرہ مانگتا ہو جیسا کہ بعض جاہل لوگ کرتے ہیں تو پھر معاملہ خطرناک ہے، کیونکہ جو آدمی اپنے عقائد و اعمال کی وجہ سے مشرک ہو جائے، اس کو مفتی کا فتویٰ بچا نہیں سکتا (۲)۔ الحاصل ان اشعار کی وجہ سے اس شاعر پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا۔

۲..... اس شعر کے قائل کا حال بھی مجھے کچھ معلوم نہیں، اگر کسی نے اس کو اس شعر کی وجہ سے کافر قرار دیا ہے تو بریلوی لوگوں نے شعر کا مطلب بیان کر کے اس کو کفر سے بچالیا ہے، یہ بہت اچھا کیا، واقعی جب تک مسلمان کے کلام کا مطلب صحیح بن سکے اس کو کفر سے بچانا چاہئے (۳)۔ البتہ شاعر کو بھی ضروری ہے کہ ایسے کلام سے پورا پرہیز کرے جس کی وجہ سے اس کے اوپر شرک و کفر کی بحث چھڑ جائے اور فتنہ پیدا ہو۔ لیکن

(۱) ”وينبغي للعالم إذا رفع إليه هذا أن لا يبادر بتكفير أهل الإسلام..... وفي الفتاوى الصغرى : الكفر شئ عظيم، فلا أجعل المومن كافرا متي وجدت رواية أنه لا يكفر“ (البحر الرائق كتاب السير، باب أحكام المرتدين : ۵/۲۱۰، رشیدیہ).

(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب أحوال المرتدين، فصل فی إجراء کلمة الکفر : ۵/۴۵۹، إدارة القرآن) (۲) ”فی البزازیة : إلا إذا صرح صرح بإرادة توجب الکفر، فلا ينفعه التأويل حينئذ“ (البحر الرائق، کتاب السير، باب أحكام المرتدين : ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاوى العالمکیریة، کتاب السير، قبیل الباب العاشر فی البغاة : ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(۳) ”وفی الخلاصة : ”إذا كان فی المسئلة وجوه توجب التکفیر، ووجه واحد يمنع التکفیر، فعلى المفتی أن یمیل إلى الوجه الذی يمنع التکفیر تحسیناً للظن بالمسلم“ (البحر الرائق المصدر السابق) (و کذا فی الفتاوى العالمکیریة المصدر السابق)

اگر شاعر نے اس کو قبر میں پوچھے جانے والے دوسرے سوال کا جواب قرار دیا ہے تب بھی یہ جواب منطبق ہو سکتا ہے، وہ اس طرح کہ مولانا احمد رضا خان صاحب نے ”وصایا شریف“ میں اپنے صاحبزادوں کو حتی المقدور شریعت پر عمل کرنے کی تاکید کی ہے اور اپنے دین، مذہب پر عمل کرنے کو ہر فرض سے زیادہ ضروری قرار دیا ہے اور اپنے دین، مذہب کے متعلق یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ میرا دین و مذہب میری کتاب سے ظاہر ہے۔

اب شعر کا حاصل یہ نکلے گا کہ قبر میں جب سوال ہوگا کہ ”تو کس کا ہے“، یعنی تیرا دین کس کا دین ہے تو میں سر جھکا کر کہوں گا کہ میرا دین احمد رضا خان صاحب کا دین ہے۔ اس صورت میں سوال و جواب کو فرض قرار دینے کی بھی ضرورت نہیں بلکہ سوال بھی واقعی ہے اور جواب بھی واقعی۔ یہ بات ضروری ہے کہ جواب یہ دینا چاہئے تھا کہ میرا دین اسلام ہے، اس جگہ یہ جواب دینا تجویز کر رکھا ہے کہ میرا دین احمد رضا خان صاحب کا دین ہے اور یہ اس بنا پر کہ مولانا احمد رضا خان صاحب کے متعلق یہ عقیدہ جمارکھا ہے کہ ان کا دین، مذہب بالکل اسلام ہے، اب اگر مولانا احمد رضا خان صاحب کے مذہب میں کوئی بات اسلام کے خلاف ہو تو یہ شاعر زد میں آجائے گا، اگر مولانا موصوف یہ وضاحت فرمائیں کہ دین اسلام پر پورا پورا عمل کریں یا یہ فرمائیں کہ میرا دین و مذہب قرآن و حدیث سے ظاہر ہے تو زیادہ الجھاؤ پیدا نہ ہوتا، مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ شریعت پر عمل کرنے کی ”حتی المقدور“ کی قید لگائی اور اپنے دین و مذہب پر عمل کرنے کو ہر فرض سے زیادہ فرض قرار دیا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا دین و مذہب شریعت سے الگ کوئی مستقل چیز ہے جو ان کی کتب سے ظاہر ہے۔

چنانچہ ”رضا خانی مذہب“ میں ایسی چیزیں درج ہیں جو شریعت کے موافق نہیں اور دین اسلام کے خلاف ہیں۔ اگر شاعر زندہ ہو تو اس کو اپنے اس شعر سے رجوع کر لینا چاہئے (۱)، اور جواب کی ایسی تصحیح جس کے بعد نجات مل جائے اور جنت کی طرف دروازہ کھول دیا جائے اور وہ جواب وہی ہے جو کہ حدیث پاک میں

(۱) گویا کہ اس شخص نے غیر شرعی اور غیر ثابت امور کو دین کے اندر داخل مانا ہے اور اس قسم کا فعل تحریف فی الدین ہے جو سلب

ہے وہ یہ کہ ”میرادین اسلام ہے“ (۱)، اور آئندہ ایسے کلام سے پوری احتیاط کرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۸/۲۱/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

شاعر امام کے بعض اشعار

سوال [۶۴۵]: ایسے شاعر امام کے بارے میں شرع و قرآن و حدیث کی طرف سے کیا فتویٰ عائد

ہوتا ہے؟ شاعر امام کی پوری نظم درج ذیل ہیں۔

کون آئے گا ثانی میرا میرے بعد
پھول کی طرح جس ایک شاخ پہ بیٹھا برسوں
ہر طرف ذکر میرا، یاد میری، بات میری
ہائے وہ زینت محراب و مصلیٰ نہ رہا
آپ کے بعد تو ایک بزم سجائی میں نے
اہل دل اپنا مقام آپ بنا لیتے ہیں
میرا اندازِ خطابت تمہیں یاد ہے کہ نہیں
کوئی رہزن نہ کرے راہبری کا دعویٰ
میری موجودگی سے وہ جو سدا جلتے ہیں
چہرہ دوست ہے اتر اتر اتر ایک بات بھی ہے
ان کی محفل سے بہت دور چلا آیا ہوں
میں تھا موجود تو چپ سادھ لیا تم نے
کون پہونچائے گا پیغامِ وفا میرے بعد
کیوں نہ ترسے گی گلستاں کی فضا میرے بعد
آج پھر زندہ ہوا نامِ وفا میرے بعد
بند منبر سے ہوئی حق کی صدا میرے بعد
آپ کی بزم میں پھر کیسے لگا میرے بعد
اہل دل ہے تو مقام اپنا بنا میرے بعد
سچ کہو لطف تمہیں کچھ تو ملا میرے بعد
قافلے والے ہوں ہوشیار ذرا میرے بعد
حال اب ان کا کچھ تو بتا میرے بعد
کیوں پشیمان ہوئے اہل جفا میرے بعد
پھر بھی ہوگا سنا میرا گلہ میرے بعد
واہ واہ بن گئے اب شعلہ نوا میرے بعد

(۱) ”وعن البراء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال: ”یأتیہ
ملکان فی جلسانہ فیقولان لہ: من ربک؟ فیقول: ربی اللہ. فیقولان لہ: مادینک؟ فیقول دینی
الإسلام“. الحدیث. رواہ احمد وأبو داود.“ (مشکوۃ المصابیح، کتاب الإیمان، باب إثبات عذاب
القبر، الفصل الثانی، ص: ۲۵، قدیمی)

یاد آ جاؤں اگر میں تو دعا یہ دینا ساتھ آپ کے اب جاؤ خدا میرے بعد
کوئی شیخی نہیں بسی یہ ہے مقامِ شاعر
نہ ملے گا تمہیں پھر مثل مرا میرے بعد

الجواب حامداً ومصلیاً:

شاعری کا تقاضا یہی ہے کہ اپنی تعریف کی جائے، اس لئے صلحاء نے شاعری کو اختیار نہیں فرمایا، تاہم
منقولہ اشعار میں کہیں نبوت کا دعویٰ نہیں، صرف زورِ شاعری ہے جو کہ مناسب نہیں لیکن اس پر کوئی سخت حکم
(کفر وغیرہ کا) نہیں لگ سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۳/۹۶ھ۔

ریا کاری کی نماز کو گالی دینا

سوال [۶۴۶]: دس سال کا عرصہ ہوا کہ مسماۃ ہندہ زوجہ زید اپنے خاوند کے ساتھ سخت بدگذران رہتی
ہے، سخت بے فرمان ہو کر تمام اثاث البیت، زیورات، پارچہ جات سمیٹ کر میکے میں روٹھ بیٹھی۔ مسماۃ ہندہ کے
ورثاء نے زید کو کہا کہ تم ہندہ کو طلاق کر دو، زید نے جواب دیا کہ میرا مال و اسباب زیورات وغیرہ مجھے واپس دو،
ہندہ کے ورثاء نے کہا کہ تمہارا مال زیورات وغیرہ ہندہ کے نان نفقہ میں مجری ہو گیا ہے کہ سات سال کا عرصہ
ہوا وہ کیا کھائے یا پئے، زید نے کہا اگر عورت ناشزہ ہو تو نان نفقہ شریعت میں مرد کو دینا ضروری اور لازمی
ہو تو مجری کرو، ورنہ مجھے واپس دو، فریقین میں کشمکش ہوتی رہی۔ اس کے بعد ہندہ کے متعلقین نے زید
پر خیار البلوغ کا جھوٹا دعویٰ کر دیا جو شرعاً ثابت نہ ہو سکا، اس کے بعد ہندہ اور اس کے متعلقین تین سال چپ
رہے اس کے بعد فسخ نکاح کی بابت یہ دعویٰ کیا کہ زید نے نماز کو سب و شتم کی ہے جو کہ زید نے اپنی گفتگو میں
کہا تھا کہ ”بعض لوگ دکھلاوے کی نماز پڑھتے ہیں اس میں موت (۱) کیا جاوے، آگ لگائی جائے، اف! میں
نے ریا کی نماز کو، جو کہ نامقبول و نا منظور چیز ہے، برا کہہ دیا، الہی! میری توبہ، استغفر اللہ، نعوذ باللہ من ذلک“ اسی
جگہ کھڑے کھڑے کہہ دیا۔ ہندہ کے متعلقین علاقہ کے ایک مشہور مولوی کے پاس گئے اور سارا قصہ زید کی

گفتگو کا سنایا جس پر مولوی صاحب نے حکم دیا کہ نماز کو سب و شتم کرنے والا کافر ہے، اس کی عورت اس سے طلاق ہو جاتی ہے، نکاح فسخ ہو جاتا ہے، اس کے لئے تجدید نکاح لازمی ہو جاتا ہے۔ چنانچہ ہندہ کے متعلقین زید کی آگاہی کے لئے اسی مولوی صاحب کو زید کے پاس لئے گئے در آنحالیکہ زید اپنی بستی کی مسجد میں نماز پڑھا رہا تھا، مولوی صاحب نے زید کے پیچھے نماز پڑھی اور نماز کے بعد لوگوں سے الگ کر کے حال پوچھا کہ تم نے نماز کو کس طرح سب و شتم کی ہے تو زید نے جواب دیا کہ ”میں نے یہ الفاظ کہے تھے کہ ”بعض لوگ دکھلاوے کی نماز پڑھتے ہیں اس میں موت کیا جاوے، آگ لگائی جاوے“ کہہ کر اسی جگہ کھڑے ہوئے نادم ہو کر استغفار پڑھا، نعوذ باللہ پڑھا اور خداوند تعالیٰ سے معافی کا طلبگار ہوا۔“

مولوی صاحب نے کہا تو نے نماز کو سب و شتم کیا، ریاکاری نماز بھی تو نماز ہوا کرتی ہے، ان الفاظ کو نکلنے سے تمہاری بیوی کو طلاق بائن ہو گئی ہے، اب ہندہ کو تم سے طلاق ہو چکی ہے، طلاق بائن میں عورت کی مرضی پر منحصر ہوا کرتا ہے کہ وہ پہلے خاوند سے نکاح کرے یا دوسری جگہ نکاح کرے، حق مہر تم پر لازم نہیں کیونکہ جس عورت کا نکاح شرعاً فسخ ہو جائے وہ حق مہر کی مستحق نہیں رہتی مگر نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔

کیا ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ اس صورت مرقومہ میں فسخ ہو جاتا ہے اور وہ اپنا نکاح دوسری جگہ کر سکتی ہے؟ بینو ابالکتاب و تو جروا یوم الحساب۔
راقم: محمد دین قریشی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

تنبیہ: زید نے جو بالمناظر کہے ہیں یا نقل کئے پہلے آپ اس سے اس کی تحقیق دریافت کر لیجئے، تکفیر کا مسئلہ نہایت نازک ہے، باہمی مناقشات اور دنیوی اغراض کی بنا پر کسی کو کافر بنانے کی کوشش کرنا نہایت بُری بات ہے، اگر طلاق لینے کی ضرورت ہو تو اس سے طلاق حاصل کر لی جائے۔ فقط سعید احمد غفرلہ دارالافتاء مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، ۱۵/محرم/۶۱ھ۔

سائل لکھتا ہے کہ استفتاء ہذا مدرسہ امینیہ دہلی بھیجا گیا جس کا جواب حسب ذیل آیا:

مولوی صاحب کا یہ جواب صحیح نہیں، زید اس کلام سے فاسق بھی نہیں ہوا، کافر ہو جانے کے حکم کی تو کوئی

وجہ نہیں، ریا کی نماز درحقیقت نماز ہی نہیں، اس کا کلام سعدی رحمہ اللہ تعالیٰ کے اس قول کے حکم میں ہے۔

کلید دردوزخ است آل نماز کہ در چشم مردم گزاری دراز

لہذا اس کلام کی وجہ سے فسخ کا حکم لگانا درست نہیں۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ۔
اس کے بعد سائل نے مظاہر علوم کے اس ہی معاملہ کے متعلق ایک جواب و سوال نقل کیا ہے لیکن اس میں سوال کے الفاظ میں اختلاف ہے، اس لئے جواب بھی مختلف ہے۔ اس کے بعد سائل مفتی سعید احمد صاحب کی تنقیحات کا جواب لکھتا ہے:

جواب تنقیح:

زید نے نہ فرض نماز کے متعلق کہا ہے نہ نفل نماز کے، بلکہ اس نے ریائیہ نماز کے متعلق کہا ہے۔
خط کشیدہ الفاظ نمبر: ۱ مندرجہ استفتاء جس کا جواب سہارن پور دارالافتاء سے آیا ہے اور اسی مولوی علاقہ نے عمل کر کے ہندہ کا نکاح ثانی دوسرے شخص سے کر دیا ہے، زید اور مولوی کے درمیان کوئی شخص گواہ نہیں کیونکہ مولوی صاحب نے زید سے تنہائی میں سب و شتم کی بابت پوچھا تھا، زید نے کہا ہے کہ مولوی صاحب کے سامنے میں نے ریائیہ نماز بیان کی ہے، مگر مولوی صاحب نے کہا کہ کوئی شخص کسی کی بابت نہیں کہہ سکتا کہ یہ ریائیہ نماز ہے یا خدائی نماز، کیونکہ انسان دیکھنے والا فرق نہیں معلوم کر سکتا کہ کون سی نماز ہے، لہذا سب نمازیں ایک ہیں اور تمہارا سب و شتم نماز کو ہے تمہارا نکاح ہندہ سے فسخ ہے۔

۲..... غلط آپ کو لکھا گیا کہ زید نے اپنی عورت سے تجدید نکاح کیا ہے کیونکہ اس نے دوسرے علماء سے پوچھ کر اپنی تسلی کر لی ہے کہ ریائیہ نماز کو سب و شتم کرنے سے تجدید نکاح لازم نہیں آیا۔
۳..... بموجب استفتاء، خاوند اس کو قائل اور تسلیم نہیں کرتا۔

۴..... (نوٹ) زید نے مفتی مولوی علاقہ کے سامنے ریائیہ نماز تسلیم کی مگر مفتی صاحب نے سب کو ایک نماز بنا کر زید سے تسلیم کرایا اور اس نے کہا کہ واقعی عرصہ تین سال کا گزر چکا ہے کہ میں نے یہ فلاں کی بابت کہا تھا کہ خراب آدمی نماز کو آڑ بنایا ہوا ہے اور برے لوگوں سے بھی زیادہ گناہ کرتا ہے اور دکھلاوے کو کہ لوگ مجھے اچھا سمجھیں، ریائیہ نمازیں پڑھتا ہے۔

(نوٹ) واقعات مندرجہ بالا آپ کے سامنے رکھ دیئے ہیں آپ فتویٰ تحریر فرمائیں کہ ہندہ کا عقد ثانی دوسرے شخص سے جائز ہے اور زید کا نکاح فسخ ہے؟ بینوا تو جروا۔
محمد دین۔

الجواب حامداً ومصلحاً:

نماز وروزہ اسلام کے رکن ہیں (۱) ان کو گالی دینا، سب و شتم کرنا، استخفاف کرنا موجب کفر ہے (۲)، اس میں کوئی تاثر نہیں۔ استفتاء نمبر: ۳۰۱ میں سائل نے جس قسم کا سوال درج کیا تھا اس کے مطابق جواب میں حکم تحریر کر دیا تھا، دہلی جو سوال بھیجا گیا اس میں خصوصیت سے ریائی نماز کو دریافت کیا گیا ہے، اس کا جواب درست ہے، کیونکہ ریائی نماز درحقیقت نماز ہی نہیں (۳) اس لئے وہ قابل مدح نہیں بلکہ قابل مذمت ہے:

قال الله تبارك تعالیٰ: ﴿فويل للمصلين الذين هم عن صلاتهم ساهون، الذين هم

(۱) ”عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”بنی الإسلام علی خمس: شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله، وإقام الصلاة، وإيتاء الزكاة، والحج، وصوم رمضان.“ (صحيح البخارى، كتاب الإيمان، باب قول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: ”بنی الإسلام علی خمس“ : ۶/۱، قديمی)

(۲) ”الإستهزاء بحکم من أحكام الشرع كفر.“ (شرح الفقه الأكبر، قبيل فصل فى الكفر صريحاً وكنایة، ص: ۱۷۶، قديمی)

(۳) قال الإمام الأعظم رحمه الله تعالى فى الفقه الأكبر: ”والرياء إذا وقع فى عمل من الأعمال، فإنه يبطل أجره.“ وقال الملا على القارى رحمه الله تعالى تحته: ”(فإنه يبطل أجره): أى أجر ذلك العمل، بل يثبت وزره بحيث ظلم نفسه بوضع الشئ فى غير موضعه، قال الله تعالى: ﴿فمن كان يرجو لقاء ربه، فليعمل عملاً صالحاً ولا يشرك بعبادة ربه أحداً﴾: أى لا شركاً جلياً ولا خفياً. وفيه إيماء إلى أنه إذا قصد الرياء والسُّمعة وقصد الطاعة والعبادة معاً، يُوصف بالشركة مطلقاً لغلبة أحدهما على الآخر، أو التسوية بينهما، فإنه يبطل أجره ويثبت وزره لعموم حديث ”لا يقبل الله عملاً فيه مقدار ذرة من الرياء.“ (شرح الفقه الأكبر، ص: ۷۸، قديمی)

(وكذا فى الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، ومنها ما يتعلق بالصلاة والصوم والزكاة: ۲/۲۶۸، رشيدیه)

وفى المرقاة شرح المشكوة: ”هو لفاعله: أى تركت ذلك العمل وفاعله لا أقبله، ولا أجازى فاعله بذلك العمل؛ لأنه لم يعمل له، انتهى إن العمل على الإشراك حرام إجماعاً.“ (كتاب الرقاق، باب الرياء والسُّمعة، الفصل الأول: ۱۷۶/۹، رشيدیه)

یرآؤن ﴿الآیة (۱)﴾۔ ”عن أبی هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال الله تعالى: أنا أغنى الشركاء عن الشرك، من عمل عملاً أشرك فيه معي غيري، تركته وشركه“، وفي رواية: ”فأنا منه بريء، هو للذي عمله“ (۲)۔

”عن شداد بن أوس رضي الله تعالى عنه قال: سمعت رسول الله يقول: ”من صلى يرائي فقد أشرك، ومن صام يرائي فقد أشرك، ومن تصدق يرائي فقد أشرك“۔ رواه أحمد (۳)۔
مشکوۃ شریف (۴)۔

جس شئی کی شریعت نے مذمت کی ہو اس کی مذمت موجب کفر نہیں، نہ اس سے نکاح فسخ ہوتا ہے، نہ عورت بائنے ہوتی ہے (۵)، ایسی صورت میں عورت کو دوسری جگہ نکاح بھی درست نہیں ہوتا۔ سوال کی تصحیح سائل کے ذمہ ہے، اگر غلط سوال قائم کر کے جواب حاصل کر لیا تو اس سے اخروی مواخذہ سے نجات حاصل نہ ہوگی اور جو شئی دراصل حرام ہے وہ حلال نہیں ہوگی اور جو حلال ہے وہ حرام نہیں ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، ۵/۴/۶۱ھ۔

ایسے الفاظ کہنا برا ہے مگر چونکہ ان الفاظ میں احتمال ہے اسلئے ان سے تکفیر کرنا جائز نہیں (۶) محمد نصر۔
صحیح: عبد اللطیف، ۱۰/ربیع الثانی/۶۴ھ۔

(۱) (الماعون: ۴، ۵، ۶)

(۲) (مشکوۃ المصابیح، کتاب الرقاق، باب الریاء والسمعة، الفصل الأول، ص: ۴۵۴، قدیمی)

(۳) (مسند الإمام أحمد بن حنبل: ۵/۱۰۸، رقم: ۱۶۶۹۰)

(۴) (المشکوۃ المصدر السابق، الفصل الثالث: ۴۵۵)

(۵) ”ثم إن كانت نية القائل الوجه الذي يمنع التكفير، فهو مسلم“۔ (الفتاویٰ العالمکیریہ، کتاب

السير، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیہ، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی إجراء كلمة الكفر: ۵/۴۵۸، إدارة القرآن)

(والمحیط البرهانی، کتاب السير، فصل فی مسائل المرتدین، النوع الأول فی إجراء كلمة الكفر:

۵/۵۵۰، غفاریہ کوئٹہ)

(۶) ”الأصل أن لا يكفر أحد بلفظ محتمل؛ لأن الكفر نهاية في العقوبة، فيستدعى نهاية في الجنابة، ومع =

دینی کتب کے مترجمین کو برا کہنا

سوال [۶۴۷]: بعض لوگ ان علماء کو دشنام اور برا کہتے ہیں جنہوں نے کتب فقہ، حدیث، تفسیر کا اردو ترجمہ اور شرح کی ہے اور کہتے ہیں کہ ہم ان اردو کتابوں کو نہیں مانتے، عربی زبان میں ہوتی تو ضرور مان لیتے۔ ایسے شخص کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حقانی علماء کو محض اس وجہ سے برا کہنا اور دشنام دینا کہ انہوں نے دین کی خدمت کی اور اردو میں عربی کتابوں کے تراجم کئے ہیں، کبیرہ گناہ اور سخت خطرناک ہے (۱)۔ جو مسائل حق ہیں خواہ وہ اردو میں ہوں یا عربی وغیرہ میں ان کو ماننا لازم ہے، ایسے شخص کو توبہ لازم ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مظاہر علوم سہارنپور، ۲۶/۴/۵۵ھ۔
صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

= الإحتمال لانهاية“۔ (التاتارخانية، کتاب أحكام المرتدين، فصل فی إجراء كلمة الكفر: ۵/۴۵۹، إدارة القرآن)

(و كذا فی شرح الفقه الأكبر للقاری، ص: ۱۶۲، قديمی)

(والبحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

(۱) اس جیسے الفاظ میں اکثر کفر کا قوی اندیشہ ہوتا ہے۔ قال الملا علی القاری: ”من قال لفقيه يذکر شيئاً من العلم:

..... هذا ليس بشيء، أو قال: لأى أمر يصلح هذا الكلام؟..... كفر“۔ (شرح الفقه الأكبر، فصل

فی العلم والعلماء، ص: ۱۷۵، قديمی)

(و كذا فی الفتاوى العالمکیرية كتاب السير، موجبات الكفر أنواع ومنها ما يتعلق بالعلم والعلماء:

۲/۲۷۱، رشیدیہ)

اور عالم کو بغیر کسی سبب کے سب و شتم کرنے میں بھی اندیشہ کفر ہے: فی الفتاوى العالمکیرية: ”ویخاف

عليه الكفر إذا شتم عالماً أو فقیهاً من غیر سبب“۔ (الفتاوى العالمکیرية، المصدر السابق: ۲/۲۷۰)

(و كذا فی البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۰۷، رشیدیہ)

ڈاکٹر فضل الرحمن پاکستان کے اقتباسات ضلالت آمیز

سوال [۶۲۸]: ایک شخص اپنی تحریر میں اس قسم کے جملہ استعمال کرتا ہے:

۱..... ”معراج کا واقعہ ایک افسانہ ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھائے جانے کے مقابلہ میں گھڑا گیا ہے“ (۱)۔ (اسلام، ص: ۱۴، مصنفہ ڈاکٹر فضل الرحمن، صدر ادارہ تحقیقات اسلامیہ اسلام آباد، پاکستان)

۲..... ”قرآن مجید میں انبیاء سابقین کے واقعات ماضیہ سے متعلق جتنے قصے اللہ تعالیٰ نے بیان کئے ہیں وہ بے بنیاد واقعات ہیں جو یہود و نصاریٰ کے مقابلہ میں گھڑے گئے ہیں“۔ (ایضاً، ص: ۱۶)۔

۳..... ”حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف انسان کے اخلاق کی اصلاح کرنے والے تھے“۔ (ایضاً، ص: ۱۷)۔

۴..... ”حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عرب قوموں کی تنظیم میں مصروف رہنے کی وجہ سے انہیں حکومت بنانے کے قوانین مرتب کرنے کی فرصت نہیں ملی“۔ (ایضاً، ص: ۲۸)۔

۵..... ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایام جاہلیت کی رسوم کے مطابق متعدد شادیاں کی تھیں، یہ کوئی شان نبوت نہیں ہے“۔ (ایضاً، ص: ۲۹)۔

۶..... ”نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس وحی آئی تھی، یہ بات یہود اور نصرا نیوں کو قائل کرنے کے لئے ان کے عقائد کے مطابق بنائی گئی ہے“۔ (ایضاً، ص: ۳۱)۔

۷..... ”حضرت جبریل امین کی کسی جسمانی صورت کا کوئی ثبوت نہیں ہے“۔ (ایضاً، ص: ۳۱)۔

۸..... ”قرآن شریف اللہ تعالیٰ اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دونوں کے الفاظ سے عبارت ہے، اس میں صرف اللہ ہی کے الفاظ نہیں“۔ (ایضاً، ص: ۳۱)۔

۹..... ”وحی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دل کی آواز ہے اس سے زیادہ کچھ نہیں“۔ (ایضاً، ص: ۳۳)۔

۱۰..... ”قرآن کریم میں صرف تین وقت کی نماز کا ذکر ہے، باقی دو وقت کی نمازیں بعد میں شامل کی گئی ہیں“۔ (ایضاً، ص: ۳۲)۔

۱۱..... ”قرآن شریف کوئی قطعی دلیل نہیں“۔ (ایضاً، ص: ۳۷)۔

۱۲..... ”زکوٰۃ عوام کے بہبود کے لئے ایک قسم کا ٹیکس ہے یہ کوئی عبادت نہیں اور حکومت وقت ضرورت کے مطابق اس میں کمی بیشی کر سکتی ہے“۔ (ایضاً، ص: ۳۷)۔

۱۳..... ”قرآن شریف میں اجتہاد کی گنجائش ہے“۔ (ایضاً، ص: ۳۹)۔

۱۴..... ”ناکمل اسلام کی تکمیل صرف مغربیت کی رہنمائی سے ہو سکتی ہے“۔ (ایضاً، ص: ۱۱۶)۔

(نقل مطابق اصل، از روزنامہ نوائے وقت، ۲۶/ اگست ۶۸ء، ص: ۶)۔

۱۵..... ”جانور ذبح کرنے والے کا مسلمان ہونا اور تکبیر پڑھنا ضروری نہیں“۔ (ادارہ تحقیقات

اسلامیہ کا فتویٰ)۔

مذکورہ بالا تحریریں آپ نے پڑھ لیں، اب آپ فرمائیں کہ جس شخص کی ایسی تحریریں ہوں وہ اس لائق ہے کہ اسے مسلمان سمجھا جائے اور کیا ایسا شخص تحقیقات اسلامی جیسے ادارہ کا ڈائرکٹر ہو سکتا ہے؟ اور جو حکومت ایسے شخص کو اس عہدے پر مقرر کرے، کیا وہ حکومت بھی مجرم ہے یا نہیں؟ اور کیا ڈاکٹر فضل الرحمن جیسے شخص کی اسلام کے بارے میں نظر بالغ ہے یا نہیں؟ قرآن و سنت کے عین مطابق جواب دیکر عند اللہ ماجور ہوں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ڈاکٹر فضل الرحمن کی مذکورہ کتاب اور نوائے وقت ہمارے پاس نہیں، کہیں سے حاصل کر کے بھی مطالعہ کا موقع نہیں ملا۔ جو اقتباسات آپ نے نقل کئے ہیں اگر ان کا یہی مطلب ہے، سیاق و سباق سے دوسرا مطلب نہیں ہو جاتا اور مصنف کی مراد بھی وہی ہے جو الفاظ سے ظاہر ہے، تو یہ نہایت گمراہ کن عبارات ہیں، اسلام کے مسلمہ و متفقہ اصول کے خلاف ہیں، ان کا پڑھنا اور ان پر یقین رکھنا تصدیق اسلام کے منافی ہے۔ بعض عبارت پر یقین رکھنے سے بالکل ہی ایمان جاتا رہے گا اور بعض سے ایمان خراب ہو جائے گا۔ ایسی باتوں کا معتقد ہرگز اس لائق نہیں کہ اس کو اسلام کے بارے میں بالغ نظر کہا جائے، اس کو تو دائرہ اسلام میں رکھنا بھی دشوار ہے، وہ تو ایسے باطل عقائد کی بنا پر اسلام سے خارج ہو گیا، تاویلات سے بھی روکنا آسان نہیں (۱)، اس کو کسی دینی ادارہ

(۱) بحث ہناتحقیقاً علی نمط التخریج عن بعض نکات السؤال التي هي مشتملة على ألفاظ صريحة

غير محتمله، وأما غير المصرحة المحتملة، فقد تركناها ضيقاً للمقام. وذلك البعض: أى الألفاظ =

= المشتملة على الكفر يلزم منه الكفر قطعاً إنكاراً للنصوص القطعية من الكتاب والسنة:

فأما قوله الأول: ”معراج كا واقعہ الخ، فمخالف لنص القرآن القطعي، والأحاديث الصحيحة، أما الكتاب فقد قال الله تعالى: ﴿سبحان الذي أسرى بعبده ليلاً من المسجد الحرام إلى المسجد الأقصى الذي باركنا حوله، لنريه من آياتنا، إنه هو السميع البصير﴾ (الإسراء: ١)

وأما الحديث فقد روى: ”عن أنس بن مالك رضي الله تعالى عنه قال: كان أبوذر رضي الله تعالى عنه يحدث عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”فرج عن سقف بيتي وأنا بمكة، فنزل جبرئيل عليه السلام، ففرج صدرى، ثم غسله بماء زمزم، ثم جاء بطست من ذهب ممتلىء حكمة وإيماناً فأفرغه في صدرى، ثم أطبقه، ثم أخذ بيدي، فخرج بي إلى السماء، فلما جئت إلى السماء الدنيا، قال جبرئيل عليه السلام لخازن السماء: افتح، قال: من هذا؟ قال: هذا جبرئيل، قال: هل معك أحد؟ قال: نعم معي محمد، فقال: أأرسل إليه؟ قال: نعم، فلما فتح، علونا السماء الدنيا“. الحديث. (صحيح البخارى، كتاب الصلوة، باب كيف فرضت الصلوة فى الإسراء: ١/٥٠، قديمى)

وأما قوله الثانى: ”قرآن میں بیان شدہ قصے بے بنیاد ہیں“ فهذا كذب صريح على الله تعالى، لقوله تعالى ليوسف عليه السلام: ﴿نحن نقص عليك أحسن القصص بما أوحينا إليك هذا القرآن، وإن كنت من قبله لمن الغافلين﴾ (يوسف: ٣)

فلو كانت القصص المذكورة فى القرآن لأصل لها، فكيف قال تعالى لها: ”أحسن القصص“ وهذه القصة من جملة القصص، وأيضاً ذكرت تلك القصص لحكم كثيرة، منها ما قاله العلامة الآلوسى: ”وأقوى ما يجاب به أن قصص الأنبياء إنما كررت؛ لأن المقصود بها إفادة إهلاك من كذبوا وارسلهم، والحاجة داعية إلى ذلك كتكرير تكذيب الكفار للرسول صلى الله تعالى عليه وسلم، فلما كذبوا، أنزلت قصة منذرة بحلول العذاب كما حل بالمكذبين“. (روح المعانى: ١٢/١٤٦، دار إحياء التراث العربى)

وأما قوله السادس: ”حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس وحی آتی تھی“ الخ، فمفهومه أن الوحي كان مخترعاً من جهة النبى صلى الله تعالى عليه وسلم، وأنه لم يكن منزلاً من الله تعالى على زعم هذا القائل، وهو كذب واختراع وافتراء كما افترت اليهود والنصارى على الله تعالى ورسله، فصاروا مردودين من جناب الحق تعالى، مخذولين بكيد الشياطين، وسماهم الله الكافرين الملحدين. =

کارہنما، رہبر بنانا، اس ادارہ کو تباہ کرنا ہے۔ فقط واللہ یہدی من یشاء إلى صراط مستقیم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۳/۶/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند۔

= قال الله تعالى: ﴿إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده﴾ الآية. وقال تعالى: ﴿لكن الله يشهد بما أنزل إليك أنزله بعلمه والملائكة يشهدون، وكفى بالله شهيداً﴾. (النساء: ۱۶۳، ۱۶۶)

وقال تعالى: ﴿وقال الملائكة من قومہ الذين كفروا وكذبوا بآلاء الآخرة وأترفناهم في الحياة الدنيا ما هذا إلا بشر مثلكم﴾ (إلى قوله) إن هو إلا رجل افترى على الله كذباً ومانحن له بمؤمنين ﴿﴾. (المؤمنون: ۳۳، ۳۸) فمن كذب هذه النصوص فهو كافر، ومن أصحاب النار، كما قال تعالى: ﴿والذين كفروا وكذبوا بآياتنا، أولئك أصحاب الجحيم﴾ (المائدة: ۱۰)

وأما قوله الثامن: ”دونوں کے الفاظ سے عبارت ہے“ فمعارض لنص الكتاب الصريح: قال الله تعالى: ﴿وما ينطق عن الهوى، إن هو إلا وحي يوحى﴾ (النجم: ۴) وقال تعالى: ﴿قل الله شهيد بيني وبينكم، وأوحى إلى هذا القرآن لأنذركم به ومن بلغ﴾ الآية (الأنعام: ۱۹)

وأما قوله الحادي عشر: ”قرآن شریف کوئی قطعی دلیل نہیں“ فهذا إعراض عما قاله تعالى في شأن كتابه العزيز: ﴿إن هو إلا وحي يوحى، علمه شديد القوى، ذومرة فاستوى، وهو بالأفق الأعلى﴾ (النجم: ۴، ۵، ۶، ۷) وقال تعالى: ﴿إنه لقول رسول كريم، ذي قوة عند ذي العرش مكين، مطاع ثم أمين، وما صاحبكم بمجنون، ولقد رآه بالأفق المبين، وما هو على الغيب بضنين، وما هو بقول شيطان رجيم﴾ (التكوير: ۱۹، ۲۵) وأما قوله الرابع عشر: ”ناكمل اسلام“ ففيه إنكار لقوله تعالى: ﴿اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً﴾ الآية (المائدة: ۳).

لما ثبت أن هذه النكاة المذكورة معارضة لنص الكتاب والسنة، وإنكاراً وتمسخر بهما، فنقول: إن الفقهاء رحمهم الله تعالى قطعوا حكم الكفر على هذا مثل الزعيم، فقال في التاتارخانية: ”إذا أنكر آية من القرآن أو سخر بآية من القرآن، وفي الخزانة: أو عاب، فقد كفر“. (كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالقرآن: ۵/۴۹۰، إدارة القرآن)

وفي شرح الفقه الأكبر للقاري: ”وكذا (أى يجب إكفار) من جحد وعداً أو وعيداً مما ذكره الله تعالى في القرآن، أو كذب شيئاً منه: أى من أخباره، وهذا ظاهر لا مرية في أمره، ولا مخالفة لحكمه أو أنكر آية من القرآن، أو عاب شيئاً من القرآن كفر“. (فصل في القراءة والصلاة، ص: ۱۶۷، قديمي) =

کیا کارآمد ہوگا، کسی عالم صالح بزرگ کے پاس اس کو لے جائیں، وہ نرمی اور شفقت سے اس کو سمجھادیں اور تجدید ایمان اور تجدید نکاح کرادیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

املاہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۱۱/۹۹ھ۔

نیند کو نماز سے بہتر کہنے پر کیا حکم ہے؟

سوال [۶۵۰]: بعد نماز عشاء ایک آدمی نے اپنی لیٹی ہوئی بیوی سے کہا نماز پڑھ لو، بیوی نے کہا مجھے نیند آرہی ہے، اس کے جواب میں مرد نے کہا کہ نیند یعنی سونا بہتر ہے یا نماز بہتر ہے؟ تو بیوی نے جواب دیا کہ نیند بہتر ہے، اس صورت میں عورت پر کفر لازم آتا ہے یا نہیں؟ نیند کو نماز سے اچھا بتانے والا آدمی کیسا ہے؟ اسلام میں داخل رہے گا یا خارج از اسلام ہوگا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

نیند کا نماز سے بہتر ہونا جو کہ بیوی نے جواب میں کہا ہے، وہ باعتبار تقاضہ طبیعت کے ہے یعنی اس وقت سونے کو طبیعت چاہتی ہے، نیند کا غلبہ ہے، نیند ہی اچھی لگتی ہے، اس کا یہ مطلب نہیں کہ خدائے پاک کے نزدیک نیند کا مقام نماز عشاء سے بلند ہے کہ اگر کوئی عشاء کی نماز نہ پڑھے بلکہ سو جائے تو وہ خدائے تعالیٰ کے نزدیک پیارا ہے اس سے جو نماز پڑھے، اس لئے بیوی پر کوئی سخت حکم نہیں لگایا جائے گا (۲)۔ البتہ اس قسم کے

(۱) ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح وبالتوبة، والرجوع عن ذلك بطريق الإحتياط ثم إن كانت نية القائل الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتي ويؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، وبتجديد النكاح بينه وبين امرأته“۔ (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و كذا في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر: ۵/۴۵۸، إدارة القرآن)
(و كذا في المحيط البرهاني، كتاب السير، فصل في مسائل المرتدين، النوع الأول في إجراء كلمة الكفر: ۵/۵۵۰، غفاريہ كوئٹہ)

(۲) ”إذا كان اللفظ محتملاً، فلا يحكم بكونه كفراً، إلا إذا صرح بأنه نوى المعنى الأول فتأمل لا سيما، وقد ذكروا أن المسئلة المتعلقة بالكفر إذا كان لها تسع وتسعون احتمالاً للكفر، واحتمال واحد =

لفظ بولنے سے اس کو منع کیا جائے گا وہ توبہ کرے، آئندہ ایسا نہ کہے، نکاح بدستور قائم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۳/۶/۹۶ھ۔

مناظرہ سکھانے کے لئے کفریات بولنا کیسا ہے؟

سوال [۶۵۱]: ہمارے یہاں ایک دینی مدرسہ میں تعلیم طلبہ کو مناظرہ کی تمرین کرائی جاتی ہے، ایک طالب علم اپنے آپ کو کبھی کافر، کبھی بدعتی، کبھی مرزائی، کبھی مودودی ظاہر کرتا ہے، جب اپنے کو کافر ظاہر کرتا ہے تو خدا کا انکار اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتا ہے، دوسرا طالب علم اس کو کافر وغیرہ الفاظ سے مخاطب کر کے اس کا جواب دیتا ہے اور جب بدعتی ظاہر کرتا ہے تو علماء دیوبند کو گالیاں دیتا ہے اور ان کو کافر بتلاتا ہے، دوسرا طالب علم اس کو جواب دیتے ہوئے گمراہ خان وغیرہ کہتا ہے، یہی صورت تب بھی ہوتی ہے جب مرزائی یا مودودی اپنے کو ظاہر کرتا ہے۔

غرض جب کسی فرقہ کی وکالت کرتا ہے، تو فرق باطلہ کے عقائد تو نہیں رکھتا، لیکن ان کے وہ کلمات جو شرعاً ناجائز ہیں استعمال کرتا ہے۔ مذکورہ صورت کبھی کبھی مدرسہ کے جلسہ میں ہوتی ہے، اس میں بعض مرتبہ جلسہ کو دلچسپ بنانا بھی مقصد ہوتا ہے، اور ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ یہاں مدرسہ کے اساتذہ میں اختلاف ہے، کوئی درست کہتا ہے کوئی غلط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر فرقہ باطلہ ہا لکہ سے مناظرہ سکھایا جائے تو کسی طالب علم کا اپنے آپ کو ان فرقوں میں شمار کرنا اور اہل حق کی تہلیل و تکفیر کرنا ہرگز جائز نہیں، سخت معصیت ہے بلکہ اپنے ایمان کا خطرہ ہے۔ اقرار کفر اور اجرائے کلمہ کفر اگرچہ اعتقاداً نہ ہو، استہزاء ہو تو اس کو بھی فقہاء نے موجب کفر لکھا ہے، جیسا کہ

= فی نفيه، فالأولى للمفتى والقاضى أن يعمل بالإحتمال النافى ؛ لأن الخطأ فى إبقاء ألف كافر أهون من الخطأ فى إفناء مسلم واحد“۔ (شرح الفقه الأكبر للقارى رحمه الله تعالى، بحث التوبة، ص: ۱۶۲، قدیمی)

(و کذا فى الفتاوى العالمکیریة، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فى البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و کذا فى التاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدین، فصل فى إجرآء كلمة الكفر: ۵/۴۵۸، إدارة القرآن)

مجمع الأنهر (۱) عالمگیری (۲) شامی (۳) شرح فقہ اکبر (۴) وغیرہ میں مذکور ہے۔ اس لئے مناظرہ کا طریق اختیار کرنے کی صورت یہ ہے کہ ان باطل فرقوں کی طرف سے ایک کہے کہ مثلاً اگر قادیانی یہ کہے تو آپ کے پاس کیا جواب ہے، اگر رضا خانی یہ کہے تو آپ کے پاس کیا جواب ہے، فلاں جماعت نے آپ کے اکابر پر اعتراض کیا ہے اس کا کیا جواب ہے؟

کفریات کو کبھی بھی اپنا مقولہ بنا کر پیش نہ کرے اگرچہ جعلی وکیل کی نیت سے ہو، ویسے بھی کلمہ کفر کو زبان پر لانا موجب ظلمت ہے جب تک اس کی تردید نہ کی جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
املاہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۷/۱۱/۱۴۰۰ھ۔

”آستین براؤ کشیدہ ہیمجو مکار آدمی“ کا پڑھنا

سوال [۶۵۲]: شعر ۔

آستین براؤ کشیدہ ہیمجو مکار آدمی باخوری خود و تماشا سوائے بازار آدمی

اس طرح کے اشعار کا پڑھنا اور سننا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو شخص اس کا صحیح مطلب سمجھتا ہو اس کو پڑھنا اور سننا درست ہے، ظاہری مطلب لے کر خدائے پاک کو خطاب کر کے پڑھنے کی اجازت نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

(۱) ”وفی البحر: والحاصل: أن من تكلم بكلمة الكفرها زلاً أو لاعباً، كفر عند الكل، ولا إعتبار باعتقاده ومن تكلم بها عالماً عامداً، كفر عند الكل لكن في الدرر: وإن لم يعتقد أولم يعلم أنها لفظة الكفر، ولكن أتى بها عن إختيار، فقد كفر عند عامة العلماء، ولا يعذر بالجهل“. (مجمع الأنهر، كتاب السير والجهاد، آخر باب المرتد، قبيل ألفاظ الكفر: ۵۰۲/۲، غفاريہ كوئٹہ)

(۲) (الفتاویٰ العالمگیریہ، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، الباب التاسع في أحكام المرتدين، موجبات الكفر ومنها ما يتعلق بتلقين الكفر اه: ۲۷۶/۲، رشیدیہ)

(۳) (رد المحتار علی الدر المختار، كتاب الجهاد، باب المرتد: ۲۲۲/۴، سعید)

(۴) (شرح الفقہ الأكبر للقراری رحمہ اللہ تعالیٰ، بحث التوبۃ، ص: ۱۶۲، قدیمی)

عورت کا شوہر کو یہ جواب کہ ”توبہ نہیں کروں گی“ کیا تجدیدِ ایمان ضروری ہے؟

سوال [۶۵۳]: ایک شخص نے اپنی اہلیہ سے کسی گناہ پر تنبیہ کرتے ہوئے کہا کہ دیکھو جی توبہ کرلو، ویسے اس کی اہلیہ نیک ہے، مگر اس وقت مذاق سے کہہ دیا کہ ”میں توبہ نہیں کروں گی“، پھر کہتے ہی اسی وقت ندامت ہو گئی اور توبہ کر لی۔ اس واقعہ کی وجہ سے اس کے ایمان میں کچھ خرابی آ کر نکاح میں کوئی فرق آ سکتا ہے یا نہیں؟ یا صرف گنہ گار ہوگی؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر شوہر نے کسی خاص گناہ سے متعلق کہا کہ اس گناہ سے توبہ کرلو اور وہ گناہ بیوی نے نہیں کیا تھا، بیوی نے کہا کہ میں توبہ نہیں کروں گی، تو اس کی وجہ سے اس کے ایمان میں خلل نہیں ہوگا اور اگر کسی خاص گناہ سے متعلق نہیں کہا بلکہ ویسے ہی کہا، جس کا مطلب یہ ہے کہ انسان کو توبہ کرتے ہی رہنا چاہئے، اس پر یہ جواب دیا کہ توبہ نہیں کروں گی تو یہ بہت خطرناک ہے کیونکہ قرآن کریم میں بھی اہل ایمان کو توبہ کرنے کا حکم ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً نَّصُوحًا﴾ (۱) اب اس صورت میں کلمہ پڑھ کر اپنی اس بات سے توبہ کرنا چاہئے اور دو آدمیوں کے سامنے تجدیدِ نکاح بھی کر لیں (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
املاہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۱۰/۱۳۹۹ھ۔

(۱) (سورة التحريم: ۸)

قال العلامة الآلوسی: ”اتفقوا على أن التوبة من جميع المعاصي واجبة، وأنها واجبة على الفور، ولا يجوز تأخيرها، سواء كانت المعصية صغيرة أو كبيرة“۔ (روح المعاني: ۲۸/۱۵۹، دار إحياء التراث العربی بیروت)

(و کذا فی شرح النووی علی صحیح مسلم، کتاب الإیمان، قبیل باب خصال المنافق: ۵۶/۲، قدیمی)
(۲) ”وما كان في كونه كفراً اختلافاً يؤمر قائله بتجديد النكاح وبالتوبة والرجوع عن ذلك احتياطاً“۔ (مجمع الأنهر، باب المرتد: ۱/۲۸۸، دار إحياء التراث العربی)

(و کذا الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع، الباب التاسع فی أحكام المرتدين، موجبات الکفر أنواع، ومنها ما يتعلق بتلقين الکفر اه: ۲/۲۷۶، رشیدیہ)

ما يتعلق بتكفير المسلم (تكفير مسلم کا بیان)

علمائے دیوبند کو کافر کہنے والے کا حکم؟

سوال [۶۵۴]: جلال آباد میں جو کہ ایک پرانی بستی ہے، قدیم زمانے سے بستی کی جو سب سے بڑی جامع مسجد ہے اس میں ہمیشہ جمعہ ہوتا چلا آیا اور برابر ہو رہا ہے، کچھ عرصہ سے جامع مسجد کے قریب ہی ایک چھوٹی سی محلہ کی مسجد ہے اس میں دو چار آدمیوں نے جو بدعتی عقیدے کے ہیں اور اپنے اکابر کو کافر کہتے ہیں اور یہاں تک کہتے ہیں کہ علمائے دیوبند کو کافر نہ کہنے والا کافر یقینی ہے۔

ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ صرف ہم یہ عقیدہ رکھنے والے ہی مسلمان ہیں اور مسلمان کی نماز کافر کے پیچھے درست نہیں ہے، جس کی وجہ سے ان بدعتی عقیدے کے دو چار آدمیوں نے جمعہ کی نماز علیحدہ سے شروع کر دی چونکہ جامع مسجد میں جمعہ ڈیڑھ بجے ہوتا ہے اور یہ لوگ چھوٹی مسجد میں ڈھائی بجے جمعہ کی نماز پڑھتے ہیں، اس لئے کثرت سے لوگ ان بدعتی حضرات کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں، یہاں تک کہ ہمارے پیش امام جو کہ دیندار صحیح العقیدہ متمول ہیں ان سے اگر کسی وجہ سے (جامع مسجد میں) جمعہ چھوٹ جاتا ہے تو وہ بھی چھوٹی مسجد میں ان کے پیچھے نماز جمعہ ادا کر دیتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ نیک صحیح العقیدہ شخص جس کا اتباع پوری بستی ہی نہیں مضافاتی بھی کرتے ہیں ان کو جمعہ کی نماز بدعتی کے پیچھے پڑھنا بہتر ہے یا ظہر کی نماز؟

رحمت اللہ قاسم العلوم جلال آباد بجنور۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

جو شخص علمائے دیوبند کو کافر کہتا ہو اور اپنے سوا کسی کو مسلمان نہیں سمجھتا تو وہ شخص خود ہی خطرناک حالت میں ہے اس لئے کہ حدیث پاک میں آیا ہے کہ: ”اگر ایک آدمی کسی کو کافر کہے اور واقعہً وہ شخص کافر نہ ہو تو وہ کفر

خود اس پر لوٹ کر آتا ہے“ (۱)، پس ایسے شخص کو امام بنانا جائز نہیں، نہ اس کو کافر کہا جائے، نہ اس کا اقتدار کیا جائے، پھر وہ لوگ کسی دیوبندی عقیدے والے کے مسجد میں آجائے سے مسجد کو دھلوا کر پاک کراتے ہیں، دیوبندی کے سلام کا جواب دینے ہی سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے، دیوبندی کو سلام کرنا اتنا بڑا جرم ہے کہ ان کے نزدیک مرتد ہو جاتا ہے۔ العیاذ باللہ۔

جامع مسجد میں نماز کا اہتمام لازم ہے (۲) خاص کر امام صاحب کو، دوسرے لوگ بھی جامع مسجد میں سویرے جایا کریں تا کہ اس کی نوبت نہ آئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۵/۹۲ھ۔

دیوبندی علماء کو کافر کہنا

سوال [۶۵۵]: بریلوی عقائد کے لوگوں کا کہنا ہے کہ دیوبندی عقائد کے لوگوں کے ساتھ ملنا جلنا، اٹھنا بیٹھنا، کھانا پینا، سلام کرنا، کسی قسم کا رابطہ و تعلقات رکھنا ناجائز ہے، اور اگر دیوبندی (وہابی)

(۱) ”عن أبي ذر رضي الله عنه أنه سمع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”لا يرمى رجل رجلاً بالفسوق، ولا يرميه بالكفر، إلا ارتدت عليه إن لم يكن صاحبه كذلك“. (صحيح البخاري، كتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن : ۸۹۳/۲، قديمي)
(و كذا في الصحيح لمسلم، كتاب الإيمان، باب بيان حال إيمان من قال لأخيه المسلم با كافر : ۵۷/۱، قديمي)

قال الإمام النووي رحمه الله تعالى: ”في تأويل الحديث أوجه : أحدها أنه محمول على المستحل لذلك، وهذا يكفر“. (شرح النووي على مسلم : ۵۷/۱، قديمي)
(و كذا في المرقاة شرح المشكوة، كتاب الآداب، باب حفظ اللسان الخ : ۵۶۲/۸، مكتبه حقانيه پشاور)
(و كذا في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين : ۵۱۴/۵، إدارة القرآن)

(۲) ”أفضل المساجد مسجد مكة، ثم المدينة، ثم القدس، ثم قباء، ثم الأقدم، ثم الأعظم“.
(الدر المختار)، و في رد المحتار: ”والحاصل : أن بعد القدس الجوامع : أي المساجد الكبيرة الجامعة للجماعة الكثيرة“. (كتاب الصلوة، باب ما يفسد الصلوة و ما يكره فيها، مطلب في أفضل المساجد : ۶۵۹، ۶۵۸/۱، سعيد)

سلام کرے تو اس کا جواب دینا بھی ناجائز ہے اور دیوبندیوں کو کافر بھی کہتے ہیں، ایسی صورت میں ایک طبقہ ایسا ہے جس کے لئے یہ حالات پریشان کن ہیں۔ اس لئے اس مسئلہ میں شرعی حکم کیا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

علمائے دیوبند کا مسلک صحیح ہے، قرآن کریم، حدیث شریف، صحابہ کرام، فقہاء، مجتہدین کے بالکل مطابق ہے، جو شخص اس کو غلط کہتا ہے وہ ان سب کی مخالفت کرتا ہے اور جو شخص ایسے دیوبندی علماء کو یا ان کے متعلقین کو کافر کہتا ہے وہ اہل ایمان کو اہل کفر سمجھتا ہے، اس کو ضروری ہے کہ اپنے ایمان کی خبر لے اور اصلاح کرائے، ورنہ وہ ہمیشہ ایمان سے نا آشنا رہے گا اور مقبولانِ بارگاہِ الہی و اولیائے کاملین کو کافر کہنے کی وجہ سے خدائے تعالیٰ کی لعنت اور غضب کا مستحق رہے گا (۱)۔ اللہ تعالیٰ ہدایت دے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غزلہ، دارالعلوم دیوبند، ۴/۷/۹۵ھ۔

مسلمان کو کافر کہنے والے کا حکم

سوال [۶۵۶]: کسی نے فتویٰ دیا کہ یہ مسلمان کافر ہے تو حقیقت میں وہ کافر نہ ہو تو کہنے والے کا شرع کی رو سے کیا حکم ہے عند الحنفیہ؟

(۱) ”عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”أیما امری قال لأخیه: کافر، فقد باء بها أحدهما، إن کان کما قال، وإلا رجعت علیہ“ معناه أن ذلک یؤل به إلی الکفر، وذلک أن المعاصی کما قالوا ”برید الکفر“ ویخاف علی المکثر منها أن یكون عاقبة شؤمها المصیر إلی الکفر، ویؤید هذا الوجه ما جاء فی رواية ”فإن کان کما قال، وإلا فقد باء بالکفر“.

(الصحيح لمسلم مع شرحه للنووی، کتاب الإیمان، باب بیان حال إیمان من قال لأخیه المسلم: یا کافر: ۵۷/۱، قدیمی)

”وفی الخلاصة: من أبغض عالماً من غیر سبب ظاهر خیف علیہ الکفر“ (شرح الفقہ الأكبر،

فصل فی العلم والعلماء: ۱۷۳، قدیمی)

الجواب حامداً ومصلحاً :

کسی مسلم کو بلا وجہ کافر جاننا کفر ہے: ”عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”أیما رجل قال لأخيه: كافر! فقد باء بها أحدهما“. متفق علیہ“ (۱)۔

”و عن أبي ذر رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لا يرمى رجل رجلاً بالفسوق، ولا يرميه بالكفر، إلا ارتدت عليه إن لم يكن صاحبه كذلك“. رواه البخاری“ (۲)۔

”وعنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”من دعا رجلاً بالكفر، أو قال: عدو الله! وليس كذلك إلا حار عليه“. متفق علیہ“ (۳)۔ (مشکوۃ المصابیح: ص: ۴۱۱) (۴)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، ۶۱/۲/۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶۱/۲/۸ھ۔

(۱) (صحیح البخاری، کتاب الأدب، باب من أکفر أخاه بغير تأويل فهو كما قال: ۹۰۱/۲، قديمی)
(الصحيح لمسلم، کتاب الإیمان، باب بیان حال إیمان من قال لأخيه المسلم يا كافر: ۵۷/۱، قديمی)

(۲) (صحیح البخاری، کتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن: ۸۹۳/۲، قديمی)

(۳) (الصحيح لمسلم، المصدر السابق)

(۴) (روى الأحاديث الثلاثة فى مشکوۃ المصابیح، کتاب الأدب، باب حفظ اللسان الخ، ص: ۴۱۱، قديمی)

”والمختار للفتوى فى جنس هذه المسائل أن القائل بمثل هذه المقالات (أى: قوله: يا كافر، ويا يهودى وغيرهما) إن كان أراد الشتم، و لا يعتقدہ کافراً، لا يكفر، و إن كان يعتقدہ کافراً، فخاطبه بهذا بناءً على اعتقاده أنه كافر، يكفر“. (الفتاوى العالمکیرية، کتاب السير، موجبات الکفر أنواع، و منها ما يتعلق بتلقين الکفر والأمر بالارتداد: ۲۷۸/۲، رشیدیہ) =

مسلم کو مشرک کہنا

سوال [۶۵۷]: اگر کوئی آدمی کسی مسلمان کو مشرک کہے اور کہنے والا بھی مسلمان ہو تو کہنے والے پر کفر لازم ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

کسی مسلم کو بلا وجہ شرعی مشرک کہنا سخت گناہ ہے بلکہ کفر ہے (۱)، اس سے اجتناب واجب ہے، اگر کوئی شرعی وجہ ہو تو اس کو دریافت کر لیا جائے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم، ۲۱/ جمادی الثانیہ/ ۱۴۲۶ھ۔

کلمہ گو کو کافر کہنا

سوال [۶۵۸]: کسی کلمہ گو کو کافر کہنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اسلام کے لئے صرف کلمہ گو ہونا کافی نہیں بلکہ دل سے تصدیق اور عقائد حقہ کا اختیار کرنا ضروری ہے (۲)، کیونکہ کلمہ بہت سے غیر مسلم بھی پڑھ لیتے ہیں اور وہ غیر مسلم ہونے کے مقرب بھی ہیں، لیکن تصدیق قلبی اور

= (و کذا فی الفتاویٰ البزازیۃ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی، النوع الخامس فی الإقرار بالکفر : ۶/ ۳۳۱، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیۃ، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی الرجل یقول لغيره : یا کافر : ۵/ ۵۱۴، إدارة القرآن)

(۱) (قد تقدم تخريجه تحت عنوان "مسلمان کو کافر کہنے والے کا حکم")

(۲) "قال العلامة الآلوسی رحمہ اللہ تعالیٰ تحت قوله تعالیٰ: ﴿الذين يؤمنون بالغيب﴾ الآية (البقرة: ۳) (الإيمان) أما فی الشرع، فهو التصديق بما علم مجيء النبي صلى الله تعالى عليه وسلم به ضرورة، تفصيلاً فيما علم تفصيلاً وإجمالاً فيما علم إجمالاً" وقال: "لا شك أن المُقرّر باللسان وحده يُسمّى مؤمناً لغةً، لقيام دليل الإيمان الذي هو التصديق القلبي فيه ويجرى عليه أحكام الإيمان =

عقائد حقہ پر دوسروں کو مطلع ہونا آسان نہیں، اسلئے اتنا ضروری ہے کہ تصدیق قلبی اور عقائد حقہ کے منافی کوئی چیز صادر نہ ہو (۱) مثلاً ایک شخص کلمہ گو بھی ہے اور بت کے سامنے سجدہ کرتا ہے (۲) یا ختم نبوت کا منکر ہے (۳) یا قرآن کریم کو خدا کی کتاب نہیں مانتا (۴) وغیرہ وغیرہ تو محض کلمہ پڑھنے کی وجہ سے اس کو مسلم و مومن نہیں کہا

= ظاہراً، ولا نزاع فی ذلك، وإنما النزاع فی كونه مؤمناً عند الله تعالى والنبي صلى الله تعالى عليه وسلم، و من بعده، كما كانوا يحكمون بإيمان من تكلم بالشهادتين كانوا يحكمون بكفر المنافق، فذل على أنه لا يكفى فی الإيمان فعل اللسان“۔ (روح المعانی : ۱/۱۱۳، دار إحياء التراث العربی)

(و كذا فی الدر المختار، كتاب الجهاد، باب المرتد: ۲۲۱/۴، سعید)

(۱) ”و فی جامع الفصولین : روى الطحاوی عن أصحابنا : لا يخرج الرجل من الإيمان إلا جحد ما أدخله فيه“۔ (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين : ۲۰۹/۵، رشیدیہ)

(۲) ”ثم لا نزاع فی أن المعاصی ما جعله الشارع أمارة التكذيب، وعلم كونه كذلك بالأدلة الشرعية كالسجود للصنم ونحو ذلك مما ثبت بالأدلة أنه كفر“۔ (شرح الفقه الأكبر، ص: ۷۷، قدیمی)

(و كذا فی رد المحتار، كتاب الجهاد، باب المرتد: ۲۲۲/۴، سعید)

”وقال شمس الأئمة السرخسی رحمه الله تعالى: السجود لغير الله تعالى على وجه التعظيم كفر“۔ (البحر الرائق، كتاب الكراهية، قبيل فصل فی البيع : ۳۶۴/۸، رشیدیہ)

(۳) قال العلامة الآلوسی رحمه الله تعالى تحت قوله تعالى: ﴿ولكن رسول الله وخاتم النبيين﴾: ”و كونه صلى الله تعالى عليه وسلم خاتم النبيين مما نطق به الكتاب و صدعت به السنة، و أجمعت عليه الأمة، فيكفر مدعى خلافه، و يقتل إن أصر“۔ (روح المعانی : ۲۲/۴، دار إحياء التراث العربی)

و فی شرح الفقه الأكبر: ”ودعوى النبوة بعد نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم كفر بالإجماع“۔ (ص: ۱۶۴، قدیمی)

(و كذا فی شرح العقيدة الطحاوية، مطلب فی كل من ادعى النبوة بعده صلى الله تعالى عليه وسلم كاذب، ص: ۹۴)

(۴) ”ومن جحد القرآن : أى كَلَّه أو سورة منه أو آية، قلت : وكذا كلمة أو قراءة متواترة“۔ (شرح الفقه الأكبر، فصل فی القراءة والصلوة، ص: ۱۶۷، قدیمی)

جائے گا اور کسی مسلم کو بغیر دلیل کے کافر کہنا بھی نہایت خطرناک ہے (۱) اس کو بھی کھیل نہ بنالیا جائے، اس سے اپنا ایمان بھی مجروح ہوتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۸/۴/۹۳ھ۔

اپنے سوا سب کو کافر کہنا

سوال [۶۵۹]: مولوی حشمت علی صاحب نے بے شمار ایسی عورتوں کا نکاح پڑھوایا ہے جن کے چار چار چھ لڑکے پیدا ہو چکے ہیں، یہ فتویٰ صادر کر دیا کہ ان عورتوں کا نکاح نہیں ہوا تھا، یہ لڑکے جو پیدا ہوئے ہیں حرامی ہیں، اگر نکاح ہوا تھا تو وہ ناجائز ہے وہ اب تک حرام کاری تھی، اب نکاح ہوا پہلے کا غلط تھا۔
سابقین اکابرین علماء کو گالیاں دیتے ہیں، میں نے پچشم خود دیکھا ہے تحریراً کہ ائمہ اربعہ تک ان کے حملہ سے محفوظ نہیں ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ مولانا حشمت علی صاحب کو کس طرح سے یاد کیا جائے؟ اور ان کے تبعین جو ان کے پیروکار ہیں ان کے متعلق کیا حکم ہے؟ مولوی حشمت علی صاحب کے نزدیک دنیا میں کوئی مسلمان نہیں ہے، نہ ناجی ہے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس میں پوچھنے کی کیا بات ہے، جو شخص اپنے سوا کسی کو بھی مؤمن نہ سمجھے، اکابر اہل اللہ پر کفر کا فتویٰ لگا دے اس کا ٹھکانہ معلوم، حشر معلوم (۲)۔ أعاذنا اللہ منہ۔ فقط واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۹/۳/۸۸ھ۔
الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ۔

(۱) (قد تقدم تخريجه تحت عنوان "مسلمان کو کافر کہنے والے کا حکم")

(۲) یعنی اس کا ٹھکانہ اور حشر کفر ہی کا ہے، کیونکہ کسی مسلمان کو کافر کہنے سے کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔

"عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "أيما رجل قال لأخيه: كافر، فقد بآء بها أحدهما". (صحيح البخاري، كتاب الأدب، باب من أكفر أخاه
بغير تأويل فهو كما قال: ۲/۹۰۱، قديمي)

(و تقدم أيضاً تخريجه تحت عنوان "علماء دیوبند کو کافر کہنے والے کا حکم")

کسی متبع سنت عالم پر کفر کا فتویٰ لگانا

سوال [۶۶۰]: زید متقی و پرہیزگار عابد و زاہد ہے، صوم و صلوٰۃ کا سختی سے پابند ہے، حنفی اور قادری ہے، علماء دین کا احترام کرتا ہے، اسے حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ سے گہری عقیدت ہے، وہ ان کے اسم گرامی کو حکیم الامت کے لقب سے شروع کرتا ہے اور بعد میں رحمۃ اللہ علیہ کہتا ہے۔ ایک مقامی مولوی صاحب جو اپنے نام کے ساتھ خود کو مفتی اعظم مدھیہ پردیش لکھتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

”اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی رضوان اللہ تعالیٰ عنہ نے اشرف علی پر کفر کا فتویٰ صادر فرمایا ہے لہذا وہ کافر ہے اور اس کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ کہنے والا بھی کافر ہے، اس لئے کہ اشرف علی نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم مبارک کو پاگلوں اور جانوروں کے مثل کہا ہے۔“ انتہی بلفظ۔

براہ کرم جواب سے مفصل تحریر فرمائیں۔

سائل: عظیم الدین سابق پرنسپل ہنومان، تال مسجد انور خاں، جبل پور (ایم پی) معرفت دارالافتاء جمعیت العلماء و دفتر الجمعیت، گلی قاسم جان، دہلی نمبر: ۶۔
الجواب حامداً و مصلياً:

حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ العزیز بہت بڑے عالم، متبع سنت، شیخ طریقت بزرگ تھے، انہوں نے ہرگز ہرگز حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم مبارک کو پاگلوں اور جانوروں کے مثل نہیں فرمایا ہے، چنانچہ اس کتاب میں جس پر بریلوی حضرات نے کفر کا فتویٰ دیا ہے یہ عبارت موجود ہے: ”نبوت کے لئے جو علوم لازم اور ضروری ہیں وہ آپ کو بتما مہا حاصل ہو گئے“۔ غور کا مقام ہے کہ حضرت مولانا قدس سرہ نے سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے تمام علوم نبوت کو حاصل مانا اور صراحتاً تحریر فرمادیا، مگر یہ بریلوی حضرات ایسا بہتان تراش رہے ہیں، اس مسئلہ اور عبارت پر متعدد کتابیں تفصیل کے ساتھ لکھی گئیں ”بسط البنان“، ”توضیح البیان“، ”تکمیل العرفان“ وغیرہ۔

چونکہ بریلوی حضرات نے حضرت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عالم الغیب تسلیم کیا اور لکھا ہے، ان کے مذہب پر دو شقیں پیدا ہوتی ہیں: ایک شق پر حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم اللہ تعالیٰ شانہ کے

علم کے برابر قرار پاتا تھا جو کہ شرک ہے (۱)، دوسری شق پر حضرت فخر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم مبارک کی تنقیص و توہین ہوتی تھی (۲)۔ اس لئے حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے: ”عالم الغیب کا اطلاق اللہ تعالیٰ کے سوا کسی پر جائز نہیں کیونکہ نہ شرک کی گنجائش ہے، نہ حضرت رسول مقبول سید الانبیاء والمرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم مبارک کی توہین و تنقیص کی گنجائش ہے، یہ دونوں چیزیں اسلام کے خلاف ہیں، لہذا حضرت امام المرسلین سید الاولین والآخرین شفیع المذنبین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا درست نہیں ہے۔“ بریلوی حضرات علم اور دلائل کی روشنی میں اس کا رد نہیں کر سکے اور بات کو بگاڑ کر عوام کو مشتعل کرنے کے لئے یہ عنوان اختیار کیا اور کفر کا فتویٰ دیا ہے (۳)۔ ہداهم اللہ تعالیٰ إلی صراط مستقیم۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۱/۹۱ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۱/۹۱ھ۔

(۱) ”و بالجمله فالعلم بالغیب أمر تفرد به سبحانه، ولا سبيل للعباد إليه إلا بإعلام منه، وإلهام بطريق المعجزة أو الكرامة أو الإرشاد إلى الاستدلال بالأمارات فيما يمكن فيه ذلك ثم اعلم أن الأنبياء عليهم السلام لم يعلموا المغيبات من الأشياء إلا ما علمهم الله تعالى أحياناً، وذكر الحنفية تصريحاً بالتكفير باعتقاده أن النبي عليه الصلوة والسلام يعلم الغيب لمعارضه قوله تعالى: ﴿قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ﴾ كذا في المسيرة“ (شرح الفقه الأكبر للقاری رحمہ اللہ تعالیٰ، ص: ۱۵۱، قديمی)

(و كذا في روح المعاني تحت قوله تعالى: ﴿قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ﴾ (النمل: ۶۵ : ۲۰/۱۱، دار إحياء التراث العربی)

(۲) (سیأتی توجیہہ تحت عنوان: ”حضرت تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ پر اعتراض کا جواب“)

(۳) کسی عالم یا غیر عالم مسلمان کو دلیل شرعی کے بغیر کافر سمجھنا شرعاً بر بنائے احادیث مبارکہ اور تصریحات فقہاء کفر ہے۔

”عن أبي ذر رضي الله تعالى عنه أنه سمع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”لا يرمى رجل رجلاً بالفسوق، ولا يرميه بالكفر، إلا ارتدت عليه إن لم يكن صاحبه كذلك“ (صحيح البخاري، كتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن: ۸۹۳/۲، قديمی) =

کسی مسلمان کو کافر کہنا

سوال [۶۶۱]: زید اور عمرو بھائی ہیں، آپس میں دونوں میں شدید اختلاف تھا، پنچایت ہوئی اور دونوں میں میل ملاپ کر دیا گیا، اس میں عمر نمازی ہے، مسجد میں امامت بھی کرتا ہے، ملاپ کے باوجود زید نے مسجد میں نماز پڑھنی چھوڑ دی اور عیدین دوسری جگہ پڑھی، اس پر عمر نے ایک فتویٰ نکالا کہ ”زید وعدہ خلاف ہے اور میرے پیچھے نماز نہ پڑھنے کی وجہ سے کافر ہو گیا“، یہ یوم جمعہ میں سنایا گیا، پھر معاملہ ایسے ہی چلتا رہا، زید سے کہا گیا کہ چلو نماز پڑھو، اس پر زید نے کہا کہ ”جب مجھے کافر کہا گیا تو میں کافر ہوں“، ویسے زید کا دل صاف

= ”وعنه قال : قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : ”من دعا رجلاً بالكفر، أو قال : عدو الله، وليس كذلك إلا حار عليه“. (الصحيح لمسلم، كتاب الإيمان، باب بيان حال إيمان من قال لأخيه المسلم : يا كافر : ۵۷/۱، قديمی)

”قال الطيبي: لأنه إذا قال القائل لصاحبه : يا كافر مثلاً، فإن صدق، رجع إليه كلمة الكفر الصادر منه بمقتضاها، وإن كذب واعتقد بطلان دين الإسلام، رجعت إليه هذه الكلمة وقال النووي : في تأويل الحديث أوجه : أحدها : أنه محمول على المستحل لذلك، فعلى هذا معنى بآء بها : أي بكلمة الكفر : أي رجع عليه الكفر“. (المروقة شرح المشكوة، كتاب الأداب، باب حفظ اللسان الخ : ۵۶۲/۸، رشيدیه)

”والمختار للفتوى في جنس هذه المسائل أن القائل بمثل هذه المقالات (أي قوله : يا كافر وغيره) إن كان أراد الشتم ولا يعتقد كافرًا، لا يكفر، وإن كان يعتقد كافرًا، فخاطبه بهذا بناءً على اعتقاده أنه كافر، يكفر“. (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع : و منها ما يتعلق بتلقين الكفر الخ : ۲۷۸/۲، رشيدیه)

(وكذا في البزازية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفرة، الفصل الثاني، النوع الخامس في الإقرار الخ : ۳۳۱/۶، رشيدیه)

(وكذا في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في الرجل يقول لغيره : يا كافر : ۵۱۴/۵، إدارة القرآن)

(وكذا في المحيط البرهاني، كتاب السير، فصل في مسائل المرتدين، نوع في الرجل يقول لغيره : ”يا كافر“ : ۵۷۲/۵، غفاريه)

ہے۔ تو اب زید کا اس جملہ کے کہنے سے کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

عداوت اور وہ بھی دو بھائیوں میں شرعاً اخلاقاً عرفاً سخت مذموم اور منحوس چیز ہے، اس سے دین بھی تباہ ہوتا ہے اور دنیا بھی تباہ ہوتی ہے (۱)، زید نے غلطی کی جو جماعت ترک کی اور گھر پر تنہا نماز پڑھنے لگا اور بہت بڑی نعمت سے محروم ہو گیا (۲)، اس کو لازم ہے کہ مسجد میں جا کر جماعت کی نماز پڑھا کرے اور اپنی غلطی سے توبہ کرے۔

عمر نے اس سے بڑھ کر غلطی کی زید پر کفر کا حکم لگایا، مسلمان پر کفر کا حکم لگانا نہایت ہی خطرناک ہے، اس سے دین و ایمان سلامت نہیں رہتا (۳)، عمر کے اس کہنے سے اور اعلان کرنے سے زید کا فر نہیں ہوا، عمر کے

(۱) ”عن أنس بن مالك رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”لا تباغضوا ولا تحاسدوا ولا تدابروا، وكونوا عباد الله إخواناً، ولا يحل لمسلم أن يهجر أخاه فوق ثلاث“.
(الصحيح لمسلم، كتاب البر والصلة، باب تحريم التحاسد والتباغض الخ : ۲/ ۳۱۵، قديمی)

”عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”الرحم معلق بالعرش، تقول: من وصلني وصله الله، ومن قطعني قطعه الله“.
(الصحيح لمسلم، كتاب البر والصلة، باب صلة الرحم و تحريم قطيعتها : ۲/ ۳۱۵، قديمی)

(۲) ”عن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه قال: لقد رأيتنا وما يتخلف عن الصلوة إلا منافق قد علم نفاقه وفي رواية: قال: ”من سره أن يلقي الله غداً مسلماً، فليحافظ على هذه الصلوات الخمس حيث ينادي بهن و لو أنكم صليتم في بيوتكم كما يصلي هذا المتخلف في بيته، لتركتم سنة نبيكم، ولو تركتم سنة نبيكم لضللتم“.
(الحديث. (مشكوة المصابيح، كتاب الصلوة، باب الجماعة وفضلها، ص: ۹۶، ۹۷، قديمی)

(۳) ”ويكفر بقوله لمسلم: يا كافر عند البعض والمختار للفتوى أن يكفر إن اعتقده كافراً، لا إن أراد شتماً“.
(البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين : ۵/ ۲۰۷، رشيدية)

(و كذا في المرقاة شرح المشكوة، كتاب الآداب، باب حفظ اللسان الخ، الفصل الأول : ۵۶۲/۸، ۵۶۳، رشيدية)

(و كذا في الفتاوى البزازية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثاني، النوع الخامس في =

ذمہ لازم ہے کہ اپنی غلطی کا علی الاعلان اقرار کرے اور زید سے سب کے سامنے معافی مانگے کہ اس نے یوم جمعہ میں اعلان کر کے زید کو ذلیل کرنے کی انتہائی مذموم کوشش کی یہ معمولی بات نہیں ہے، منصب امامت کے بھی خلاف ہے، اس کے اعلان کی وجہ سے زید کا اپنے آپ کو کافر کہنا ہی غلط ہے (۱)، دونوں اپنی اپنی غلطی کا احساس کر کے مکافات کریں، انشاء اللہ فتنہ ختم ہو جائے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۱/۹۱ھ۔

مسلمان کو کافر کہنا

سوال [۶۶۲]: بکرنے بلا سبب ایک شخص مسلمان کو اہانتہ و خسارۃ مرتد کہہ کر گالی دی کہ ”تو مرتد ہے، کافر ہے، بلا تجدید نکاح اپنی بیوی کو ساتھ نہیں رکھ سکتا“۔ اگر وہ شخص مرتد نہ ہو اور اس کی بیوی کو طلاق نہ ہو تو بکر مرتد ہوا یا نہیں؟ اور اس کی عورت کو طلاق ہوئی یا نہیں؟

۲..... ایک عالم غیر مجتہد نے اپنے قیاس سے زید کو بھول کر ایک فتویٰ دیا جس پر عمل کرنے سے زید کو نقصان پہونچا، بعدہ زید نے ایک محقق عالم سے اس کی تحقیق آزمائش کی، معلوم ہوا کہ وہ غلط ہے، زید نے اس عالم غیر مجتہد کو گالی کے طور پر کہا ”بیہودہ کھانا کھا کر سورتے ہیں، کتاب کے ساتھ کوئی تعلق نہیں رکھتے ہیں، پھر مسئلہ جھوٹ بولتے ہیں، بیلوں کے مانند، ایسے بیلوں کو کیا کرنا چاہئے؟“

اس عالم نے زید سے کہا کہ تم نے عالم کو نبیل کہہ کر گالی دی جس سے تمہاری بیوی کو طلاق بائنہ واقع ہوگئی: ”من أبغض عالماً من غیر سبب خیف علیہ الکفر“ یہ عبارت عالمگیری سے مخزن الفتاویٰ،

= الإقرار بالكفر الخ: ۳۳۱/۶، رشیدیہ

(۱) ”إذا قالت المرأة لزوجها: يا كافر، یا يهودی، یا مجوسی!، فقال الزوج: نحنینم ازمن بیرون آی فقد كفر“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع: و منها ما يتعلق بتلقین الکفر والأمر بالارتداد: ۲/۲۷۷، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیہ، کتاب أحکام المرتدین، فصل فی الرجل یقول لغيره: یا کافر: ۵/۵۱۲، ۵۱۳، إدارة القرآن)

(و کذا فی المحيط البرهانی، کتاب السیر، فصل فی مسائل المرتدین، نوع فی الرجل یقول لغيره: یا کافر: ۵/۵۷۲، غفاریہ)

ص: ۱۰۴ میں ہے (۱)۔ اس صورت میں کیا حکم ہے؟ زید کی بیوی کو طلاق ہوگئی اور زید مرتد یا فاسق ہوایا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً :

۱..... بلا وجہ شرعی کسی مسلم کو کافر و مرتد کہنا کفر ہے (۲) اس لئے بکر سے وجہ دریافت کی جائے کہ اس نے کس وجہ سے ایسا کہا ہے؟ جب تک اس کی تحقیق نہ ہو جائے کسی پر کفر کا حکم لگانا درست نہیں:
”لا یفتی بکفر مسلم مهما أمکن حمل کلامه علی محمل حسن أو کان فی کفره خلاف ولو رواية ضعيفة اهـ“ تنویر: ۳۹۹/۳ (۳)۔

۲..... وہ فتویٰ سامنے ہو تو اس کو دیکھ کر رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ وہ صحیح ہے یا غلط، نیز وہ فتویٰ بھی ساتھ ہونا چاہئے جس کے ذریعہ سے آزمائش کی گئی ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶/محرم/۶۷ھ۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۸/محرم/۶۷ھ۔

شاگرد کو کافر کہنے والے کا حکم

سوال [۶۶۳]: اگر استاذ اپنے شاگرد کو کہے کہ یہ شاگرد استاد پر عاق ہے، استاد لوگوں سے کہتا ہے کہ یہ شاگرد کافر ہو گیا نماز اسکے پیچھے جائز نہیں، شاگرد توبہ نکالتا ہے کئی دفعہ توبہ نکالا ہے لیکن شاگرد پر کسی قسم کا ثبوت بے ادبی کا نہیں اور استاد لوگوں سے یہ کہتا ہے کہ یہ بالکل کافر ہے، شریعت ایسے استاذ پر کیا حکم کرتی ہے۔
المستفتی: مولوی اطہر جان ضلع کوہاٹ۔

(۱) (الفتاویٰ العالمکیریۃ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع، و منها ما يتعلق بالعلم والعلماء : ۲/۲۷۰، رشیدیہ)

(۲) ”عن أبی ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ أنه سمع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقول: ”لا یرمی رجل رجلاً بالفسوق، ولا یرمیہ بالکفر إلا ارتدت علیہ إن لم یکن صاحبه كذلك“۔ (صحیح البخاری، کتاب الأدب، باب ما ینہی عن السباب واللعن : ۲/۸۹۳، قدیمی)

(۳) (الدر المختار، کتاب الجہاد، باب المرتد : ۲/۲۲۹، ۲۳۰، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین : ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلياً:

اولاً شاگرد کے کافر ہونے کی وجہ استاد سے دریافت کی جائے جو کچھ وجہ وہ بتائے اس پر شرعی حیثیت سے غور کیا جائے گا، بلا وجہ کسی مسلم کو کافر کہنا خود کفر کے درجہ کا گناہ ہے (۱) اور جب آدمی شریعت کے مطابق سچی توبہ کرتا ہے تو وہ مقبول ہوتی ہے: ”ثم إذا تاب توبةً صحيحةً، صارت مقبولةً غير مردودة قطعاً من غير شك و شبهة بحكم الوعد بالنص اهـ“۔ (شرح فقہ اکبر، ص: ۱۹۶) (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۷/۴/۶۰ھ۔

صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۷/ربیع الثانی/۶۰ھ۔

صحیح: عبداللطیف، ۲۷/ربیع الثانی/۶۰ھ۔

کسی مسلمان کو سردار جی کہنا

سوال [۶۶۴]: ایک شخص کبھی کبھی نماز کی پابندی کرتا ہے، وحدانیت اور رسالت کا اقرار بھی کرتا ہے، البتہ کبار اور صغار گناہ کے بارے میں اس کا رویہ تشفی بخش نہیں ہے، ایسی حالت میں اس کو ”سردار جی“ کے لقب سے یاد کرنا کیسا ہے جبکہ قرآن پاک میں صراحۃً: ﴿وَلَا تَسَابِرُوا بِالْأَلْقَابِ﴾ (۳) وارد ہے، سردار جی کہنے والے کو کیا کیا جائے؟

الجواب حامداً ومصلياً:

مسلمان سخت گنہگار ہونے کے باوجود مسلمان ہے، صغار و کبار سے توبہ کرنا بھی لازم ہے، ہمارے عرف میں ”سردار جی“ سکھ کو بولتے ہیں، اگر وہاں بھی یہی عرف ہے اور عمر کی مراد بھی یہی ہے تو مسلمان کو

(۱) (تقدم تخريجه تحت عنوان ”مسلمان کو کافر کہنے والے کا حکم“)

(۲) (شرح الفقہ اکبر مطلب فی التوبۃ و شرائطها، ص: ۱۶۰، قدیمی)

(و کذا فی روح المعانی تحت قوله تعالیٰ: ﴿توبوا إلى الله توبةً نصوحاً﴾ (التحریم: ۸): ۱۵۹/۲۸،

دار إحياء التراث العربی بیروت)

(۳) (الحجرات: ۱۱)

”سردار جی“ کہنا جائز نہیں (۱)۔ عمر کو لازم ہے کہ ایسا کہنے سے توبہ کرے اور زید سے معافی مانگے ورنہ اس کے ذمہ گناہ باقی رہے گا، زید کو بھی چاہئے کہ اپنی وضع قطع روش سب اسلام کے مطابق رکھے۔ فقط واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۳/۱۲/۸۹ھ۔

کسی کو یہ کہنا کہ ”اس کے دل میں کفر بھرا ہوا ہے“

سوال [۶۶۵]: کوئی شخص ذاتی غضب کی بنا پر اگر کسی کو کہے کہ ”اس کے دل میں کفر بھرا ہوا ہے“ تو ایسے شخص کے بارے میں کیا حکم ہے؟
الجواب حامداً و مصلیاً:

کسی کے متعلق یہ کہنا کہ ”اس کے دل میں کفر بھرا ہوا ہے“ بہت سخت اور خطرناک بات ہے (۲)، ہرگز ایسا نہ کہا جائے، دل کا حال اللہ کے سوا کسی کو نہیں معلوم، حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر وحی آتی تھی، بعض کے متعلق بتایا جاتا تھا، اس لئے کبھی آپ اس کو ظاہر بھی فرمادیتے (۳)، اب کسی کو یہ حق نہیں، جو اعمال

(۱) ”اگر ”سردار جی“ کا سکھ کے لئے بولنے کا عرف ہو اور کہنے والا اس لفظ کے مخاطب کو سکھ اعتقاد کرے، تو یہ ”یا کافر، یا یہودی“ اور ”یا نصرانی“ وغیرہ کے حکم میں ہے: ”و لو قال: لمسلم أجنبی: یا کافر، أو لأجنبیة: یا کافرة!، و لم يقل المخاطب شيئاً، کان الفقیہ أبو بکر الأعمش یقول: یکفر هذا القائل، و قال غیره من مشایخ بلخ: لا یکفر..... و المختار للفتویٰ فی جنس هذه المسائل أن القائل بمثل هذه المقالات إن کان أراد الشتم ولا یعتقدہ کافراً، لا یکفر، و إن کان یعتقدہ کافراً، فمخاطبه بهذا بناءً علی اعتقاده أنه کافر یکفر“. (التاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی الرجل یقول لغيره: یا کافر: ۵/۵۱۳، ۵۱۴، إدارة القرآن)

اور اگر عرف بھی اسی طرح نہ ہو یا عرف ہو لیکن مقصد اس کا تکفیر کرنا نہ ہو بلکہ محض سب و شتم مقصود ہو تو اس قائل کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔ جیسے عبارت بالا سے ظاہر ہے۔

(۲) (تقدم تخريجه تحت عنوان ”مسلمان کو کافر کہنے والے کا حکم“)

(۳) ”حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ أخبر عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال: قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”فی أصحابی اثنا عشر منافقاً، فیهم ثمانية لا یدخلون الجنة حتی یلج الجمل فی سم الخیاط“ ثمانية منهم تکفیهم الدبيلة، و أربعة لم أحفظ ما قال شعبة فیهم“. (الصحيح لمسلم، کتاب صفات المنافقین وأحكامهم: ۲/۳۶۹، قدیمی)

سرزد ہوتے ہیں ان کے متعلق جائز و ناجائز کا حکم بتایا جاسکتا ہے، اسلامی اور غیر اسلامی اخلاق کی تعیین کی جاسکتی ہے مگر یہ کہنا درست نہیں کہ ”فلاں شخص کے دل میں کفر ہے“ جب کہ وہ شخص مسلمان ہو، غیر اسلامی اخلاق و اعمال سے بچنا سب کو ضروری اور لازم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۳/۸۹ھ۔

کسی بات کا یقین نہ کرنے والے کو کافر کہنا

سوال [۶۶۶]: چند آدمی جمع تھے ان میں سے ایک شخص حاجی نذیر احمد عرف چھوٹک زید کی شکایت و غیبت کر رہے تھے، جن باتوں کا دین سے کوئی تعلق بھی نہیں، اس پر میں نے کہا کہ جب آپ کے اور زید کے درمیان کشمکش اور نزاع کے بعد مسلم صفائی ہوگئی تو اس کے خلاف غیبت اور پروپیگنڈہ کیا کرتے ہیں، یہ اچھی بات نہیں ہے، اس پر حاجی نذیر احمد صاحب نے کہا کیا میں جھوٹ بول رہا ہوں، میں نے کہا کہ میں جھوٹ سچ نہیں جانتا، یہاں جو سن رہا ہوں اس کی بنا پر کہہ رہا ہوں، اس پر حاجی نذیر احمد صاحب نے کہا کہ ”اگر تم میری بات پر یقین نہیں کرتے تو تم کافر ہو“۔ واضح رہے کہ ان کے اس جملے کو وہاں موجود پانچ لوگوں نے سنا، میں اس سخت جملے پر صبر کر کے خاموش ہو گیا اور علمائے دین سے معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ کیا کسی شخص کا یہ درجہ ہے کہ جو شخص اس کی بات کا یقین نہ کرے تو وہ کافر ہو جائے؟ از روئے شرع ایسا کہنے والے کا کیا درجہ ہے؟

الجواب حامداً و مصلیاً:

اس مجلس کی یہ گفتگو نہایت خطرناک ہے، فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی کا تذکرہ برائی کے ساتھ بطور غیبت کیا اس پر کسی نے منع کیا کہ غیبت نہیں کرنا چاہیے، اس کے جواب میں اس برائی کرنے والے نے کہا کہ میں جو کچھ کہہ رہا ہوں، وہ تو سچی بات ہے جھوٹ نہیں ہے، یعنی گویا کہ اس برائی کرنے کو وہ شخص جائز قرار دے رہا ہے کیونکہ سچی بات ہے جھوٹ نہیں ہے حالانکہ برائی کی جو سچی بات کہی جائے، اسی کا نام غیبت ہے، قرآن کریم میں اس کو منع فرمایا گیا ہے: ﴿وَلَا يَغْتَبِ بَعْضُكُم بَعْضًا﴾ (۱) تو قرآن کریم میں جس چیز کو منع اور ناجائز قرار دیا گیا ہے اس کلام میں اس کا انکار ہے، یعنی کہنے والا اس کو جائز سمجھ کر کہہ رہا ہے (۲) اور

(۱) (الحجرات: ۱۲)

(۲) ”و منها : أن استحلال المعصية صغيرة كانت أو كبيرة كفر إذا ثبت كونها معصية بدلالة قطعية، =

پھر یہ کہنا کہ ”اگر تم میری بات پر یقین نہیں کرتے تم کافر ہو“ یہ بھی نہایت سخت کلمہ ہے، مسلمان کے حق میں ایسی بات کہنے سے پورا پرہیز لازم ہے، حدیث پاک میں ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو کافر کہے اور وہ واقعہً ایسا نہ ہو تو یہ کلمہ اسی کافر کہنے والے کی طرف لوٹتا ہے (۱)۔ آپ نے صبر کیا اور خاموش رہے بہت اچھا کیا، اب آئندہ بھی خاموش رہیں اور صبر کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

املاہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۷/۱۳۹۹ھ۔



= وكذا الإستهانة بها كفر بأن يعدها هيئة سهلة، ويرتكبها من غير مبالاة بها، ويجريها مجرى المباحات في ارتكابها“۔ (شرح الفقه الأكبر للقاری رحمہ اللہ تعالیٰ مطلب: فی استحلال المعصیۃ، ص: ۱۵۲، قدیمی)

(۱) ”عن أبي ذر رضي الله تعالى عنه أنه سمع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”لا يرمى رجل رجلاً بالفسوق، ولا يرميه بالكفر، إلا ارتدت عليه إن لم يكن صاحبه كذلك“۔ (صحيح البخاری، كتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن: ۸۹۳/۲، قدیمی)

ما يتعلق بالاستخفاف بالله تعالى و شعائره

(اللہ تعالیٰ کی شان میں گستاخی اور شعائر کی توہین)

اللہ تعالیٰ کی شان میں گستاخی

سوال [۶۶۷]: ایک شخص کہتا ہے کہ ”اللہ میاں بہت محتاج ہیں، نعوذ باللہ، بڑے غریب ہیں، ان کے پاس کیا ہے، کچھ بھی نہیں۔“ جب اس کا مطلب پوچھا جاتا ہے تو کہتا ہے کہ مطلب یہ ہے کہ ان کے پاس نہ ہاتھ ہے، نہ پیر، نہ آنکھ ہے، نہ منہ ہے۔ تو ایسے شخص کے متعلق کیا حکم ہے؟ شرعاً اس قسم کے کلمات کہنے کیسے ہیں؟
المستفتی: محمد مصطفیٰ، معلم مدرسہ عربیہ ہدایت المسلمین، کرہی ڈاکخانہ دوہارا، ضلع بستی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

ایسا کہنا بھی سخت گستاخی ہے (۱) ﴿يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ﴾ (۲) وغیرہ نصوص کے مخالف ہے، لہذا اس کو بھی توبہ نیز تجدید ایمان اور تجدید نکاح کا حکم دیا جائے (۳)۔

(۱) ”يَكْفُرُ إِذَا وَصَفَ اللَّهُ تَعَالَى بِمَا لَا يَلِيقُ بِهِ أَوْ سَخَّرَ بِاسْمِ مَنْ أَسْمَاءَهُ..... أَوْ نَسَبَهُ إِلَى الْجَهْلِ أَوْ الْعُجْزِ أَوْ النَقْصِ“. (البحر الرائق، کتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۲/۵، رشیدیہ)
(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يقال في ذات الله تعالى: ۴۶۳/۵، ادارة القرآن)
(و کذا فی الفتاوى العالمکیریة، کتاب السير، موجبات الکفر أنواع، منها ما يتعلق بذات الله تعالى و صفاته: ۲/۵۸، رشیدیہ)

(۲) (الفتح: ۱۰)

(۳) ”ثم إن كانت نية القائل..... الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتي، و يؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، و بتجديد النكاح بينه و بين امرأته“. (الفتاوى العالمکیریة، کتاب السير، موجبات الکفر أنواع، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر: ۴۵۸/۵، ادارة القرآن) =

﴿لقد كفر الذين قالوا إن الله فقير ونحن أغنياء﴾ الآية (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/۵/۱۳۵۶ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۹/جمادی الاولیٰ/۱۳۵۶ھ۔

شان خداوندی میں گستاخی کرنے والے کے ساتھ سلوک

سوال [۶۶۸]: غیر مسلم اللہ کی شان میں گستاخیاں کرتا ہے، ظاہر ہے اگر اس کو اللہ تعالیٰ کی عظمت کا علم ہو جاتا تو ایسا نہ کرتا، علم رکھنے والے کے لئے ایسے موقع پر خاموشی اختیار کرنا کیسا ہے؟ سمجھانے پر نہ ماننے پر جسمانی تکلیف پہونچانے کا حق ہے یا نہیں جب کہ قدرت ہو؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

کیا جسمانی تکلیف پہونچانے سے اس کی اصلاح ہو جائے گی جب کہ وہ بے علم ہے؟ اصلاح کی صورت تو یہ ہے کہ اخلاق و شفقت سے اس کو اللہ تعالیٰ کی عظمت کا علم کرایا جائے (۲) اور عقیدہ درست کیا جائے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۱۲/۱۳۹۱ھ۔

اللہ تعالیٰ کو گالی دینا اور رمضان کے روزے کی توہین کرنا

سوال [۶۶۹]: موضع پنجوچک پٹھان کوٹ میں بروز جمعہ شریف مسلمان روزہ داروں کی ایک مجلس

= (و کذا فی المحيط البرہانی، کتاب السیر، فصل فی مسائل المرتدین، النوع الأول فی إجراء کلمة الکفر: ۵۵۰، غفاریہ)

(۱) مذکورہ آیت ان الفاظ کے ساتھ شاید قرآن کریم میں نہیں، سہو کاتب ہو سکتا ہے اور شاید حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ جس آیت کو ذکر کرنا چاہتے تھے وہ سورہ آل عمران کی یہ آیت ہے، قال اللہ عز و جل: ﴿لقد سمع اللہ قول الذین قالوا: إن اللہ فقیر و نحن أغنياء، سنکتب ما قالوا و قتلهم الأنبياء بغیر حق، و نقول: ذوقوا عذاب الحریق﴾۔ (الآیۃ: ۱۸۱)

(۲) قال اللہ تعالیٰ: ﴿أدع إلى سبیل ربک بالحکمة و الموعظة الحسنه و جادلهم بالتی هی أحسن﴾۔ (الآیۃ: النحل: ۱۲۵)

ہو رہی تھی، یعنی جمعہ کی نماز وغیرہ نیک کاموں کے لئے جانا تھا، دن کے پورے دو بجے کا ٹائم تھا کہ ایک صاحب داماد حسین بخش پورہ گوجر، بیڑی تمباکو پیتا ہوا دھواں نکالتا ہے، حاضرین مجلس نے بلکہ خود فقیر نے کہا کہ دیکھو تم کو اول بروئے شرع مطہرہ روزہ رکھنا چاہئے تھا، کیونکہ تم وطنی ہو یعنی اپنے گھر میں مقیم ہو، اس بنا پر تم پر روزہ رمضان شریف رکھنا واجب العین ہے، تو داماد حسین بخش مسلمانوں کے سامنے وہ الفاظ بکتا ہے جو حسب ذیل تحریر ہیں:

۱۔ ”اللہ کیا کر سکتا ہے، اللہ کے ہاتھ میں کیا ہے“ اور اللہ کو گالیاں دیں۔ نعوذ باللہ

۲۔ رمضان شریف اور روزہ کے نام پر ماں کا نام لے کر گالیاں دیں، جب گالیاں دے کر رمضان شریف اور روزوں کے نام سرد ہوا تو کہنے لگا کہ ”ہم کو رمضان کا روزہ رکھ کر کیا ملے گا؟ یوں تو اپنا کام کاج کر کے اپنا گھر اور اہلیہ اور بچوں کا پیٹ پالوں گا، رمضان اور روزوں میں کیا رکھا ہے؟ یہ بے وقوفوں نے غلط ڈھانچہ بنا رکھا ہے۔“

اس لئے التجا ہے کہ ایسے شخص کے لئے شریعت مطہرہ میں کیا حکم ہے؟ دوم جو عورت اس شخص کے نکاح میں ہے وہ نکاح سے خارج ہے یا تجدید نکاح کرنا پڑے گا اور دوسرے مسلمانوں کو ایسے شخص مفسد اعتقاد والے کے ساتھ کیا سلوک برتنا چاہئے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

شخص مذکور نے الفاظ بہت سخت کہے ہیں، ایسا کہنے سے ایمان سلامت نہیں رہتا، اس کو ضروری ہے کہ فوراً توبہ واستغفار کرے، تجدید ایمان کرے اور نکاح بھی دوبارہ کرے (۱)۔ اگر وہ اس کے لئے آمادہ نہ ہو تو

(۱) أما قوله: ”اللہ تعالیٰ کیا کر سکتا ہے الخ“ ”فقد تقدم تخريجه تحت عنوان: ”اللہ تعالیٰ کی شان میں گستاخی“ وأما قوله الثاني: ”رمضان شریف الخ“ فقال الملا علی القاری رحمہ اللہ تعالیٰ فی شرح الفقہ الأكبر: ”وفی التمه: من أهان الشريعة أو المسائل التي لا بد منها كفر“. (فصل فی العلم والعلماء، ص: ۱۷۴، قدیمی)

وأما قوله: ”رمضان کا روزہ رکھ کر کیا ملے گا“ فقال فی الفتاوی العالمگیریہ: ”لو قال: قرأت القرآن كثيراً فما رفعت الجناية عنا، يكفر“. (كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، ومنها ما يتعلق بالقرآن: ۲/۲۶۷، رشیدیہ)

(و کذا فی خلاصۃ الفتاوی، الفصل الثانی، الجنس التاسع فی القرآن: ۳/۳۸۹، رشیدیہ)

مسلمانوں کو چاہئے کہ اس سے تعلق قطع کر دیں تاکہ اس کے خراب عقائد سے متاثر نہ ہوں اور وہ تنگ آ کر اپنی اصلاح پر آمادہ ہو جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۸/۱۰/۹۰ھ۔

اللہ پاک کو گالی دینا

سوال [۶۷۰]: نادانستگی میں زید نے اللہ میاں کو چند ناشائستہ کلمات کہہ دیئے، اللہ پاک کو ماں بہن کی گالی دی، دل میں یہ خیال پیدا ہوا کہ عبادت وغیرہ سے کچھ نہیں ہوتا ہے، جتنی نماز پڑھو اور دعا مانگو اتنا ہی الٹا ہوتا ہے۔ سفر میں بالوریت کا راستہ تھا، سائیکل بگڑ گئی تھی، پریشان تھے، اس وقت مندرجہ بالا الفاظ منہ سے نکلے تو اس کے بعد ایمان رہا یا کفر لازم ہو گیا؟

۲..... اگر زید شادی شدہ ہے تو اس کا نکاح قائم رہا یا تجدید نکاح کی ضرورت ہے، یا حلالہ کے بعد طلاق دینے پر عدت گزارنے سے نکاح ضروری ہوگا، جب کہ اس کے بعد بھی زید دو تین سال بیوی کے ساتھ اسی طرح رہا اس کے بعد طلاق مغلظہ دیدی؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

زید کو لازم ہے کہ تجدید ایمان کرے اس کا نکاح بھی ختم ہو گیا (۱)، اب دو تین سال بعد جب بیوی کو

(۱) قال علی القاری رحمہ اللہ تعالیٰ فی شرح الفقہ الاکبر: ”ثم اعلم أنه إذا تكلم بكلمة الكفر عالماً بمعناها، ولا يعتقد معناها، لكن صدرت عنه من غير إكراه، بل مع طوعية في تأديته، فإنه يحكم عليه بالكفر“۔ (ص: ۱۶۴، قدیمی)

و فی البحر الرائق: ”یکفر إذا وصف الله تعالى بما لا يليق به“۔ (کتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۲۰۲/۵، رشیدیہ)

”و لو قال: قرأت القرآن كثيراً، فما رفعت الجناية عنا، یکفر“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع، و منها ما يتعلق بالقرآن: ۲۶۷/۲، رشیدیہ)
(و کذا فی خلاصة الفتاوی، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی، الجنس التاسع فی القرآن: ۳۸۹/۴، رشیدیہ)

طلاق مغلظہ دیدی تو وہ بغیر حلالہ کے جائز نہیں رہی، قطعاً حرام ہوگئی تو اس سے تجدید نکاح کرنے کے لئے بغیر حلالہ کے اس مسئلہ کے دریافت کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی اور کلمات کفریہ کہنے کے بعد بغیر تجدید ایمان اور تجدید نکاح کے اس کے ساتھ رہا، اس کو دریافت کیوں نہیں کیا۔ کیا اس کو حرام کاری نہیں سمجھا، اگر اس نے کلمات کفریہ کہنے کے بعد بھی نکاح قائم رکھا اور اس کے ساتھ سب کچھ حلال کیا ہے، تو طلاق مغلظہ کے بعد بغیر حلالہ کے تجدید نکاح کا سوال بھی بے محل ہے (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۱/۱/۸۹ھ۔

= ”ثم إن كانت نية القائل الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتي، ويؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، وبتجديد النكاح بينه وبين امرأته.“ (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲/۲۸۳، رشيدية)

(و كذا في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر: ۵/۴۵۸، إدارة القرآن) (و كذا في المحيط البرهاني، كتاب السير، فصل في مسائل المرتدين، النوع الأول في إجراء كلمة الكفر: ۵/۵۵۰، غفاريه كوئته)

(۱) شاید حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی مراد یہ ہے کہ کلمہ کفر کے بعد تجدید ایمان اور تجدید نکاح کی ہو، اس کے بعد طلاق مغلظہ دی ہو کیونکہ مرتد کی طلاق عدت کے دوران واقع ہوتی ہے، اور اگر عدت گزرنے کے بعد طلاق دے تو وہ واقع نہیں ہوگی۔

”واعلم أن تصرفات المرتد على أربعة أقسام، فينفذ منه اتفاقاً ما لا يعتمد تمام ولاية، وهي خمس: الاستيلاء والطلاق الخ.“ وفي رد المحتار: ”(قوله: و الطلاق): أي ما دامت في العدة؛ لأن الحرمة بالردة غير متأبدة لإرتفاعها بالإسلام، فيقع طلاقه عليها في العدة..... و أورد أنه كيف يتصور طلاقه وقد بانت برده؟ و أجيب بأنه لا يلزم من وقوع البينة امتناع الطلاق، و قد سلف أن المبانة يلحقها الصريح في العدة: أي ولو كان الواقع بذلك الصريح بائناً كالطلاق الثلاث.“ (كتاب الجهاد، باب المرتد: ۴/۲۴۹، سعيد)

(و كذا في البحر الرائق: كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۲۴، رشيدية)

(و كذا في فتح القدير، كتاب السير، باب المرتد: ۵/۸۲، مصطفى البابي الحلبي مصر)

(و كذا في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في تصرفات المرتد والمرتدة: ۵/۵۵۷، إدارة القرآن)

اللہ تعالیٰ کی شان میں بے ادبی

سوال [۶۷۱]: دو چار آدمی مسجد میں وضو کر رہے تھے، زید غصہ میں کہنے لگا ”اللہ واللہ کچھ نہیں ہے“ ایسے جملہ سے زید کو روکا گیا تو زید کہنے لگا کہ میرے دل میں تو اللہ ہے۔ یہ جملہ کفریہ ہوا کہ نہیں اور نکاح باقی رہا یا ٹوٹ گیا؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

غصہ میں کہے ہوئے لفظ سے توبہ واستغفار کر لے (۱) بہتر یہ ہے کہ کلمہ پڑھ کر نکاح بھی دوبارہ پڑھوا لے (۲) اور آئندہ زبان کو قابو میں رکھے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۴/۹۲ھ۔
الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۶/۴/۹۲ھ۔

خدا اور رسول کے متعلق ایک امام کی گمراہ کن باتیں

سوال [۶۷۲]: ایک آدمی کہتا ہے جو کہ امامت بھی کرتا ہے وہ یہ کہتا ہے کہ میں نے حضرت مولانا محمد قاسم صاحب بانی دارالعلوم دیوبند کو پچشم خود تقریر کرتے ہوئے دیکھا ہے اور حاضرین سے یوں کہتا ہے کہ ”تم نے اللہ کو دیکھا ہے؟“ میں نے کہا کہ حضرت! ہم نے تو نہیں دیکھا ہے تو حضرت رومال اپنی جیب سے نکال کر اور بغیر بادل کے کڑک اور گرج شروع ہوئے کافی دیر کے بعد لوگوں کی طرف مخاطب ہو کر فرمایا: ”دیکھو رومال میں خداوند قدوس کابٹ اور پتلہ مع اعضائے بشریت موجود ہے“۔ نعوذ باللہ منہما۔ اور یوں کہتا ہے کہ ”میں نے بھی دیکھا ہے“ جب کہ اس شخص کی عمر ۵۵ سال کی ہے۔ نعوذ باللہ منہا۔

ایسے بزرگ کی شان میں اس قسم کے الفاظ کہنا، دوسرے سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جب معراج ہوئی تو اس کے بارے میں نعوذ باللہ یہ کہتا ہے کہ ”حضرت جبریل علیہ السلام سدرۃ المننتی سے اوپر گئے ہیں اور

(۱) (تقدم تخریجہ تحت عنوان ”اللہ پاک کو گالی دینا“)

(۲) ”ما كان في كونه كفراً إختلاف، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح والتوبة، والرجوع عن ذلك بطريق الإحتياط.....“ ثم إن كانت نية القائل..... الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتى، ويؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، وبتجديد النكاح بينه وبين امرأته“۔ (الفتاوى العالمکیرية، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشید بہ)

اللہ کے قریب جا کر کہا کہ یا اللہ! تمہارے حبیب حاضر ہو گئے ہیں، اللہ نے کہا بہت اچھا، حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جوتے اتارنے کا قصد کیا ہے، فوراً جواب صمدی آیا کہ آؤ اور میرے سینہ پر چڑھ جاؤ۔ نعوذ باللہ۔ خدا کے سینہ پر حضور مع جوتے کے چڑھ گئے۔ اور یوں کہے کہ ”حدیث میں ہے“۔ یہ شخص حافظ ہے اور ایک مسجد کا امام ہے، کیا ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے اور اس کا نکاح قائم رہا یا کہ نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

جو شخص اللہ تعالیٰ کا پتلہ مع اعضاء بشری رومال سے نکال کر حاضرین کو دکھلائے (نعوذ باللہ) وہ ہرگز اس قابل نہیں کہ اس کو امام بنایا جاوے، ایسے شخص کی صحبت سے دور رہیں، نہ جانے کیا کیا شعبہ دے دکھلا کر گمراہ کریگا جس سے ایمان بھی سلامت نہیں رہے گا۔ اللہ تعالیٰ ایسی چیز نہیں جس کو رومال میں بند کیا جاوے یا اس کے لئے پتلہ بنایا جاسکے یا اس کے اعضاء بشری موجود ہوں، خداوند تعالیٰ ایسی باتوں سے منزہ اور پاک ہے (۱) اس کے لئے جسم اور اعضاء بشری رومال میں بند کرنا کفر ہے (۲)۔ ایسے آدمی کو واجب ہے کہ اس قسم کی خرافات اور کفریات سے توبہ کر کے تجدید ایمان اور تجدید نکاح کرے (۳)۔

(۱) ”و هو (أى الله تعالى) شيء لا كالأشياء، ومعنى الشيء إثباته بلا جسم ولا جوهر ولا عرض وله يد ووجه ونفس، فما ذكره الله تعالى فى القرآن من ذكر الوجه واليد والنفس، فهو له صفات بلا كيف“۔ (الفقه الأكبر للإمام الأعظم رحمه الله تعالى، ص: ۳۶، قدیمی)

(و كذا فى شرح العقيدة الطحاوية، مطلب فى كلام أبى حنيفة فى إثبات النفس والوجه واليد له تعالى بلا كيف، ص: ۱۵۳)

(۲) ”وفى مجموع النوازل: إذا قال: ”پائے خدا باید گرفتن درین حادث، ينظر: إن اعتقد أن الله تعالى وتنزه رجلاً وهى الجارحة، يكفر“۔ (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يقال فى ذات الله تعالى: ۴۶۳/۵، إدارة القرآن والعلوم الإسلامية كراچی)

(و كذا فى البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۲۰۲/۵، رشیدیہ)

(و كذا فى الفتاوى البزازية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثانى، النوع الثانى فى ما يتعلق بالله تعالى: ۳۲۳/۶، رشیدیہ)

(۳) (تقدم تخريجه تحت عنوان: ”الله تعالى کی شان میں گستاخی کرنا“)

حضرت مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ تعالیٰ بانی دارالعلوم دیوبند کے انتقال کو ۹۳/ برس گزر چکے ہیں، ۵۵/ سال کا آدمی ان کو خواب میں تو دیکھ سکتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ کسی کو کشف ہو جاوے یا تمثیل ہو جاوے مگر واقعاتی دنیا میں ان کو اس وقت تقریر کرتے ہوئے دیکھنے کی کوئی صورت نہیں ہے۔

معراج کے متعلق جوتے پہنے ہوئے جا کر اللہ تعالیٰ کے سینہ پر چڑھنا قرآن کریم میں ہے، نہ حدیث میں، بلکہ نہایت لغو اور کفریہ شیطانی خیال ہے (۱)، حضرت مولانا قاسم صاحب یا کوئی بھی بزرگ ایسی بات نہیں فرما سکتے، ان کی طرف نسبت کرنا بے اصل ہے اور غلط ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۳/ ۵/ ۹۰ھ

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کے الفاظ کہنا

سوال [۱۷۳]: جب کہ شریعت کا مسئلہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جس طرح چاہیں ارشاد فرمائیں لیکن امت کو یہ اجازت نہیں ہے کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں ایسے الفاظ کہیں جس سے گستاخی ٹپکتی ہو، مثلاً: یہ لفظ استعمال کرے کہ ”اللہ تعالیٰ نے - معاذ اللہ - رسول اکرم

(۱) ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”من كذب على متعمداً، فليتبوأ مقعده من النار“۔ (الصحيح لمسلم، المقدمة، باب تغليظ الكفر على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ۷/ ۱، قديمی)

”قال الإمام النووي رحمه الله تعالى: ”واعلم أن هذا الحديث يشتمل على فوائد و جمل من القواعد..... الثانية: تعظيم تحريم الكذب على الله تعالى عليه وسلم، وأنه فاحشة عظيمة و موبقة كبيرة، ولكن لا يكفر بهذا الكذب إلا أن يستحله..... والثالثة: أنه لا فرق في تحريم الكذب عليه صلى الله تعالى عليه وسلم بين ما كان في الأحكام و ما لا حكم فيه..... فكله حرام، من أكبر الكبائر و أقبح القبائح بإجماع المسلمين الذين يعتد بهم في الإجماع“۔ (شرح النووي على مسلم: ۸/ ۱، قديمی)

”يكفر إذا وصف الله تعالى بما لا يليق به“۔ (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام

المرتدين: ۲۰۲/ ۵، رشیدیہ)

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ڈانٹا، یا یہ لفظ استعمال کرے کہ ”قیامت کے دن امت میں سے بعض لوگ نبیوں کو چھڑائیں گے یعنی اللہ تعالیٰ کی پکڑ سے یا نبیوں کے درمیان - معاذ اللہ - منصف یا جج ہوں گے“، ایسے لوگوں کے بارے میں کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

یہ بات بالکل مسلم ہے کہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس میں کسی بھی قسم کی گستاخی کرنے سے ایمان سلامت نہیں رہتا (۱)، البتہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کسی مصنف نے کوئی بات لکھی انتہائی احترام کو ملحوظ رکھ کر، گستاخی اس کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں مگر اس کی تحریر پڑھنے والا کچھ تصورات اپنے ذہن میں لئے ہوئے ہے جس کی وجہ سے کبھی دانستہ کبھی نادانستہ ایسا مطلب تجویز کرتا ہے جس سے گستاخی ٹپکتی یا ٹپکائی جاسکتی ہے، پھر ایسی گستاخی کو مصنف کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور اس پر حکم لگایا جاتا ہے کہ اس کی یہی مراد ہے، یہ طریقہ غلط ہے۔ جو فقرے آپ نے سوال میں نقل کئے ہیں اگر ان کا قائل یا مصنف زندہ ہو تو خود اس سے دریافت کیا جائے، بغیر دریافت کئے کوئی سخت حکم نہ لگایا جائے، اگر وہ زندہ نہیں اس کی کتاب میں یہ موجود ہے تو وہ کتاب روانہ کر دی جائے، اس کو دیکھ کر بتایا جاسکتا ہے کہ کیا حکم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۸/۶/۹۴ھ۔

ذات وصفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تنقید

سوال [۶۷۴]: آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات وصفات، علم اور شان میں ادنیٰ ترین

(۱) ”علامہ علم الہدی در بحر محیط گفته کہ: ہر ملعون کہ در جناب پاک سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دشنام دہد، یا اہانت کند، یا در امرے از امور دین او، یا صورت مبارک او، یا در وصفے از اوصاف شریفہ او عیب کند، خواہ مسلمان بود یا ذمی یا حربی اگر چہ از راہ ہزل کردہ باشد، آں کافر است واجب القتل، توبہ او مقبول نیست، واجماع امت بر آن است کہ بے ادبی واستخفاف ہر کس از انبیاء کفر است، خواہ فاعل او حلال دانستہ مرتکب شود یا حرام دانستہ۔“ (مالا بد منه، باب کلمات الکفر: ۱۳۶، مکتبہ شرکت علمیه)

(و کذا فی خلاصۃ الفتاوی، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی، الجنس الثالث فیما یقال فی الأنبیاء

علیہم الصلوۃ والسلام: ۳۸۶/۴، رشیدیہ)

نقص کے معتقد اور تنقیص کرنے اور کہنے والے کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلحاً:

آقائے دو عالم سید الاولین والآخرین امام المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ذات مقدسہ، صفات مبارکہ علم اعلیٰ کے اعتبار سے خدائے پاک کے نزدیک ہر مخلوق سے بلند، محبوب، مقرب ہیں۔ حضرت آدم علیہ السلام اور ان کے علاوہ سب آپ کے جھنڈے کے نیچے ہوں گے۔

دستِ مبارک میں ”لواء الحمد“ ہوگا (۱)۔ لیلۃ المعراج میں مقام ”دنی وقاب قوسین“ آپ کے ساتھ مخصوص ہے (۲)، شفاعتِ کبریٰ آپ کا حق ہے (۳) وغیرہ وغیرہ۔ فداہ اُبی و اُمی (صلی اللہ

(۱) ”والمعتقد المعتمد أن أفضل الخلق نبينا حبيب الحق، وقد ادعى بعضهم الإجماع على ذلك، فقد قال ابن عباس رضي الله عنهما: ”إن الله فضل محمداً على أهل السماء وعلى الأنبياء“. وفي حديث مسلم والترمذي عن أنس رضي الله عنه: ”أنا سيد ولد آدم يوم القيامة، ولا فخر“ زاد أحمد والترمذي وابن ماجه عن أبي سعيد رضي الله عنه: ”ووبى لواء الحمد ولا فخر، وما من نبي يؤمئذ آدم فمن سواه إلا تحت لوائى، وأنا أول من تنشق عنه الأرض ولا فخر، وأنا أول شافع وأول مشفع ولا فخر“. وروى الترمذي عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه ولفظه: ”أنا أول من تفشق عنه الأرض، فأكسى حلة من حلل الجنة، ثم أقوم عن يمين العرش، وليس أحد من الخلائق يقوم ذلك المقام غيرى“. (شرح الفقه الأكبر، تفضيل بعض الأنبياء على بعضهم، ص: ۱۱۴، قديمی)

(و کذا فی شرح العقيدة الطحاوية، مسألة المفاضلة بين الأنبياء، ص: ۸۹، مکتبه الغرباء) وقال النووي تحت حديث أبي هريرة رضي الله عنه: ”وهذا الحديث دليل لتفضيله صلى الله عليه وسلم على الخلق كلهم؛ لأن مذهب أهل السنة أن آدميين أفضل من الملائكة، وهو صلى الله عليه وسلم أفضل آدميين بهذا الحديث“. (شرح النووي على الصحيح لمسلم، كتاب الفضائل، باب تفضيل نبينا صلى الله عليه وسلم: ۲/۲۴۵، قديمی)

(۲) قال الله تعالى: ﴿ثُمَّ دَنَا فَتَدَلَّى﴾ فكان قاب قوسين أو أدنى) هذه الآيات على رؤيته جبرئيل أصح كما ثبت ذلك في الصحيحين عن عائشة أم المؤمنين، وعن ابن مسعود، وكذلك هو في صحيح مسلم عن أبي هريرة ولا يعرف لهم مخالف من الصحابة في تفسير هذه الآية بهذا“. (تفسير ابن كثير: ۳/۷، دار السلام)

(۳) ”الشفاعة وهى العظمى، الخاصة بنبينا صلى الله عليه وسلم من بين سائر إخوانه من =

علیہ وسلم صلوة دائمة أبداً۔

ذات، صفات، علم، شان میں تنقیص کو ایمان برداشت نہیں کر سکتا (۱)۔ مسئلہ چونکہ ایمانیات سے متعلق ہے اس لئے کسی خاص شخص پر خاص بات کی وجہ سے حکم لگانا بھی آسان نہیں جب تک شرعی دلائل سے تنقیح تام نہ ہو جائے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۱۰/۹۲ھ۔

شان اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں گستاخی

سوال [۶۷۵]: ایک مسلمان جس کے ہوش و حواس صحیح ہیں، وہ یہ کہہ رہا ہے کہ ”حضرت یوسف علیہ السلام نبی نہیں تھے اور ”داستان یوسف“ کتاب جھوٹی کتاب ہے اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارے میں کہتا ہے کہ نعوذ باللہ حضور لگائی باز تھے (۲)، شہوت پرست تھے، ان کی گیارہ بیویاں تھیں“۔ تو یہ شخص مسلمان کہلائے گا یا کافر؟ اس کی بیوی پر طلاق واقع ہوگئی یا نہیں؟ یہ شخص اگر انتقال کر جائے تو اس کے

= الأنبياء والمرسلين، صلوات الله عليهم أجمعين، عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: ”اذهبوا إلى محمد صلى الله عليه وسلم فيأتوني، فيقولون: يا محمد! أنت رسول الله، وخاتم الأنبياء، غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تأخر، فاشفع لنا إلى ربك فيقال: يا محمد! ارفع رأسك، سل تعطه، اشفع تشفع“۔ إلى آخر الحديث. (شرح العقيدة الطحاوية، الشفاعة حق: ۱۶۱، ۱۶۳، مكتبة الغرباء)

(والصحيح لمسلم مع شرحه للنووي، كتاب الفضائل، باب معجزات النبي صلى الله عليه وسلم: ۲/۲۴۵، قديمي)

(۱) ”وقال أبو يوسف رحمه الله تعالى: وأيما رجل مسلم سب رسول الله صلى الله عليه وسلم، أو كذبه، أو عابه، أو تنقصه، فقد كفر بالله تعالى، وبانت منه امرأته، فإن تاب وإلا قتل، وفي النيباع: ”لوعاب النبي صلى الله عليه وسلم بشئ من العيوب يكفر“۔ (تنبيه الولاة والحكام في ضمن رسائل ابن عابدين: ۱/۳۲۲، ۳۲۶، سهيل اكيڈمی لاہور)

(وكذا أيضاً في تنبيه الولاة والحكام: ۱/۳۵۷، سهيل اكيڈمی لاہور)

(۲) قوله: ”لگائی باز“ عورت پسند۔ (فیروز اللغات، ص: ۱۱۶۱، فیروز سنز لاہور)

جنازہ کی نماز پڑھی جائے گی یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

جس کے دل میں ایمان ہے وہ ایسی بات نہیں کہہ سکتا، اس لئے کہ اس سے ایمان جاتا رہتا ہے (۱)، نکاح ختم ہو جاتا ہے (۲)، اس کی تجہیز و تکفین بھی اسلامی طریقے پر نہیں کی جاتی، اس کی نماز جنازہ بھی نہیں پڑھی جاتی (۳)۔ جب تک پوری طرح یقین کے ساتھ کسی کا ایسا کہنا ثابت نہ ہو جائے کوئی سخت حکم لگانے میں پوری

(۱) أما قوله : ”حضرت يوسف عليه السلام نبى ليس تھے، وقوله : لگائی باز تھے، شہوت پرست تھے“ ”فقال فى التاتارخانية: ”من لم يقر ببعض الأنبياء عليهم السلام أو عاب نبياً بشيء، أو لم يرض بسنة من سنن المرسلين عليهم السلام، فقد كفر“. (كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يعود إلى الأنبياء عليهم السلام : ۴۷۷/۵، إدارة القرآن)

(و كذا فى البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين : ۲۰۳/۵، رشيدية)
(و كذا فى الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، ومنها ما يتعلق بالأنبياء عليهم السلام : ۲۶۳/۲، رشيدية)

(و كذا فى فتاوى قاضى خان، كتاب السير، باب ما يكون كفراً من المسلم وما لا يكون : ۵۷۴/۳، رشيدية)

(و كذا فى المحيط البرهانى، كتاب السير، فصل فى مسائل المرتدين، نوع فيما يعود إلى الأنبياء : ۵۵۸/۵، غفاريه كوئٹہ)

(۲) ”و منها أن ردة أحد الزوجين يوجب البينة بينهما فى الحال بدون قضاء القاضى“. (خلاصة الفتاوى، كتاب ألقاظ الكفر، الفصل الثانى، الجنس الأول فى المقدمة : ۳۸۳/۴، رشيدية)

(و كذا فى الدر المختار، كتاب النكاح، باب نكاح الكافر : ۱۹۳/۳، ۱۹۴، سعيد)

(و كذا فى البحر الرائق، كتاب النكاح، باب نكاح الكافر : ۳۷۳/۳، رشيدية)

(۳) ”ويغسل المسلم ويكفن ويدفن أما المرتد، فيلقى فى حفرة كالكلب“. (الدر المختار)

وفى رد المحتار: ”(قوله: فيلقى فى حفرة): أى ولا يغسل ولا يكفن ولا يدفع إلى من انتقل إلى

دينهم“. (كتاب الصلوة، باب صلوة الجنائز : ۲۳۰/۲، سعيد)

(و كذا فى البحر الرائق، كتاب الجنائز، فصل: السلطان أحق بصلاته : ۳۳۴/۲، رشيدية)

احتیاط لازم ہے (۱) مبادیہ حکم کہیں حکم لگانے والے پر نہ لوٹ جائے (۲)۔

اگر خدا نخواستہ کسی مسلمان سے غلبہ جہالت و ضلالت کی بناء پر ایسی بات نکلے تو فوراً اس کو تجدید ایمان اور تجدید نکاح اور توبہ کرا دی جائے (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۸/۲/۸۹ھ۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کا حکم

سوال [۶۷۶]: اگر کوئی مسلمان العیاذ باللہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت ناجائز

(۱) ”و فی الفتاوی الصغری: الکفر شیء عظیم، فلا أجعل المؤمن کافراً متى وجدت رواية أنه لا یکفر..... و فی الخلاصة و غیرها: إذا کان فی المسئلة وجوه توجب التکفیر، و وجه واحد یمنع التکفیر، فعلى المفتی أن یمیل إلى الوجه الذی یمنع التکفیر تحسیناً للظن بالمسلم“. (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاوی العالمگیریہ، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و کذا التاتارخانیہ، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی إجراء کلمة الکفر: ۵/۴۵۸، إدارة القرآن)

(و کذا فی الفتاوی البزازیہ، کتاب ألفاظ تکتون إسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی، النوع الأول فی المقدمة: ۶/۳۲۲، رشیدیہ)

(و کذا فی خلاصة الفتاوی، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی، النوع الأول فی المقدمة: ۴/۳۸۲، رشیدیہ)

(۲) ”عن أبی ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ أنه سمع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقول: ”لا یرمی رجل رجلاً بالفسوق، ولا یرمیه بالکفر، إلا ارتدت علیہ إن لم یکن صاحبه كذلك“. (صحیح البخاری، کتاب الأدب، باب ما ینهی عن السباب واللعن: ۲/۸۹۳، قدیمی)

(۳) ”ما کان فی کونه کفراً اختلافاً، فإن قائله یؤمر بتجدید النکاح، و بالتوبة والرجوع عن ذلك بطریق الإحتیاط، ثم إن كانت نية القائل..... الوجه الذی یوجب التکفیر، لا تنفعه فتوی المفتی و یؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، و بتجدید النکاح بینہ و بین امرأته“. (الفتاوی العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

دشنام (گالی) دیدے گا، بصورت شرع محمدی صلی اللہ تعالیٰ علی صاحبہا وسلم کے اس شخص کا اب کیا حکم ہے؟ لائق توبہ واستغفار ہے یا کہ لائق قتل ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو شخص شان اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں (نعوذ باللہ) گالی بکے وہ مرتد اور خارج از اسلام ہے، اس کو توبہ اور تجدید ایمان و تجدید نکاح لازم ہے، اگر وہ توبہ نہ کرے تو واجب القتل ہے۔ درمختار: ۴۰۱/۳، میں اس پر مفصل بحث مذکور ہے (۱) علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ایک رسالہ مستقل لکھا ہے، دیگر اکابر علماء کے بھی رسائل ہیں، الصارم المسلول فی شاتم الرسول، وغیرہ، لیکن اس حکم پر عمل کے لئے شرائط ہیں ان کا بھی لحاظ چاہئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۹/۳/۹۰ھ۔

(۱) راجح قول کے مطابق سب النبی ﷺ کے مرتکب کی توبہ مقبول ہے لیکن اگر قبل از توبہ قتل کیا گیا تو گناہ نہیں۔

قال العلامة الحصكفي: "و كل مسلم ارتد فتوبته مقبولة إلا الكافر بسب نبي من الأنبياء، فإنه يقتل حداً ولا تقبل توبته مطلقاً..... و من شك في عذابه و كفره، كفر..... و من نقص مقام الرسالة بقوله بأن سبه صلى الله تعالى عليه وسلم، أو بفعله بأن بغضه بقلبه، قتل حداً كما مر من التصريح به، لكن صرح في آخر الشفاء بأن حكمه كالمرتد، ومفاده قبول التوبة كما لا يخفى". (الدر المختار)

و فی رد المحتار: "وحاصله أنه نقل الإجماع على كفر الساب، ثم نقل عن مالك..... أنه لا تقبل توبته، فعلم أن المراد من نقل الإجماع على قتله قبل التوبة، ثم قال: و بمثله قال أبو حنيفة وأصحابه الخ: أي قال: إنه يقتل يعني قبل التوبة لا مطلقاً..... إلى آخر ما بحث عنه. (كتاب الجهاد، باب المرتد، مطلب في حكم ساب الأنبياء: ۲۳۱/۴، ۲۳۲، سعيد)

(و كذا في البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۲۱۱/۵، ۲۱۲، رشيدية)

(و كذا في الفتاوى البزازية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثاني، النوع الأول في

المقدمة: ۳۲۱/۶، رشيدية)

”اُمّی“ کا معنی جاہل، اُن پڑھ اور جاہل مطلق سے کرنے کا حکم

سوال [۶۷۷]: زید نے اپنی تقریر سیرت رسول مقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دوران ”اُمّی“ کے معنی بیان کئے اور ”اُن پڑھ“، ”جاہل“ اور ”جاہل مطلق“ کہا، اور کہا کہ میں یہ دعویٰ سے کہہ سکتا ہوں کہ ”اُمّی“ کے معنی جاہل مطلق کے ہیں۔ کیا ان معنوں سے توہین رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہیں ہے؟ اور اگر ہے تو زید کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

”اُمّی“ اُس شخص کو کہتے ہیں جس نے کسی سے لکھنا، پڑھنا نہ سیکھا ہو، نہ کسی مدرسہ میں داخل ہو، نہ کسی اتالیق کے پاس پڑھا ہو، حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دنیا میں کسی سے لکھنا پڑھنا نہیں سیکھا، یہاں کوئی آپ ﷺ کا استاذ نہیں (۱)، لیکن اللہ تبارک و تعالیٰ نے آقائے نامدار صلی اللہ علیہ وسلم

(۱) قال الله تعالى: ﴿الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ﴾ الآية (الأعراف: ۱۵۷)

”ای: هؤلاء الذين تنالهم الرحمة هم الذين يتبعون محمداً صلى الله عليه وسلم والنبى العربى الأمي: أى الذى لا يقرأ ولا يكتب“۔ (صفوة التفاسير للصابوني: ۴/۵، دار القرآن الكريم، بيروت)

”أى الذى لا يكتب ولا يقرأ..... عن ابن عمر رضى الله عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”إنا أمة أمية، لا نكتب ولا نحسب“..... فهو بالسنة إليه - بأبى وأمى - عليه الصلاة والسلام صفة مدح“۔ (روح المعانى: ۹/۷۹، دار إحياء التراث العربى، بيروت)

”وعن عبد الله بن عمرو رضى الله عنهما، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم مرّ بمجلسين فى مسجده..... ”وإنما بعثت معلماً“: أى بتعليم الله لا بالتعلم من الخلق“۔ (مراقبة المفاتيح، شرح مشكاة المصابيح، كتاب العلم: ۵۱۶/۱، رشيدية)

وقال الله تعالى: ﴿وما كنت تتلو من قبله﴾: أى وما كنت من قبل أنزلنا إليك الكتاب تقدر على أن تتلو (من كتاب ولا تخطه) ولا تقدر على أن تخطه (بيمينك إذا لا رتاب المبطلون): أى لو كنت ممن يقدر على التلاوة والخط أو ممن يعتادهما لا رتاب مشرك ومكة، =

وسلم کو اتنا علم عطا فرمایا کہ اولین و آخرین میں سے کسی کو اتنا نہیں ملا، نہ کوئی فرشتہ آپ کے برابر ہو سکتا ہے، نہ کوئی پیغمبر، شانِ نبوت کے لائق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مبارک سارے عالم کے علم سے بڑھا ہوا ہے (۱)۔

”اُمی“ کی جو تشریح زید کی تقریر سے نقل کی گئی ہے اگر واقعہً زید نے یہی تشریح کی ہے تو اس کو فوراً توبہ لازم ہے، اپنی غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے انتہائی ندامت کے ساتھ توبہ کرے، ظاہر یہ ہے کہ اس نے ناشائستہ الفاظ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اقدس میں استعمال نہیں کئے ہوں گے کیونکہ اس کی جرأت کوئی مسلمان نہیں کر سکتا، اس لئے صرف لفظ ”اُمی“ کی یہ تشریح کی ہے جو کہ بے شمار مخلوق پر صادق

= وقالوا: لعله التقطه من كتب الأوائل، وحيث لم تكن كذلك، لم يكن لا تياهم وجه، وكان احتمال التعلم مما لم يلتفت إليه لظهور أن مثله من الكتاب المفصل الطويل لا يتلقى ويتعلم إلا في زمان طويل بمدارسة لا يخفى مثلها“۔ (روح المعاني: ۴/۲۱، دار إحياء التراث العربی)

”وہكذا كان رسول الله صلى الله عليه وسلم دائماً إلى يوم الدين لا يحسن الكتابة ويحفظ سطرًا ولا حرفاً بيده، بل كان له كتاب يكتبون بين يديه الرحي والرسائل إلى الأقاليم“۔ (تفسير ابن كثير: ۵۵۳/۳، دار السلام)

(۱) وفي الخصائص الكبرى: ”باب اختصاصه صلى الله عليه وسلم بالنصر بالرعب مسيرة شهر أمامه وشهر خلفه، وإيتائه جوامع الكلم ومفاتيح خزائن الأرض وعلم كل شئ إلا الخمس، قيل: والخمس أيضاً،“ عن أبي هريرة رضي الله عنه أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: ”فضلت على الأنبياء بست: أعطيت جوامع الكلم، ونصرت بالرعب، وأحلت لي الغنائم، وجعلت لي الأرض مسجداً وطهوراً، وأرسلت إلى الخلق كافة، وختم بي النبيون“ ”عن أبي موسى رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”أعطيت ثواتح الكلم وجوامعه وخواتمه“ ”عن ابن عمر رضي الله عنهما عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: ”أوتيت مفاتيح كل شئ إلا الخمس: إن الله عنده علم الساعة والآية“۔ ”ذهب بعضهم إلى أنه صلى الله عليه وسلم أوتي علم الخمس أيضاً، وعلم وقت الساعة والروح، وأنه أمر بكتك ذلك“۔ (الخصائص الكبرى، باب اختصاصه صلى الله عليه وسلم بالنصر بالرعب الخ: ۱۹۳/۲ - ۱۹۵، دار الكتب العلمية)

بھی آتی ہے اور شانِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں اس کا وہم بھی نہیں ہو سکتا، اگر کوئی شخص سید الکونین امام المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ایسے الفاظ استعمال کرے تو وہ ایمان سے خارج ہو جائے گا (۱)، اس پر تجدیدِ ایمان و تجدیدِ نکاح لازم ہوگی (۲)، مگر ایسا حکم کرنے میں خود زید سے استفسار کی ضرورت ہوگی، اس لئے اس میں جلدی نہ کی جائے۔

جب تک زید سے دریافت نہ کر لیا جائے کہ اس نے جو تشریح لفظ ”اُمّی“ کی کی ہے، کیا وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نعوذ باللہ ایسا ہی سمجھتا ہے، اگر وہ کہے نہیں، میں نے لفظ ”اُمّی“ کے اصل معنی بتائے ہیں، یہ نہیں کہا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی ایسے ہی تھے تو پھر تکفیر نہ کی جائے (۳)، ہاں سیرتِ پاک کے

(۱) ”وقال أبو يوسف رحمه الله: ”وأيمارجل مسلم سب رسول الله صلى الله عليه وسلم، أو كذبه أو عابه، أو تنقصه، فقد كفر بالله تعالى، وبانت امرأته، فإن تاب وإلا قتل“، وفي الينابيع: ”لوعاب النبي صلى الله عليه وسلم بشئ من العيوب يكفر“، (تنبيه الولاة والحكام في ضمن رسائل ابن عابدين: ۳۲۴/۱ - ۳۲۶، سهيل اكيذمي لاهور)

(و كذا في البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۲۰۳/۵، رشيدية)

(و كذا في التاتار خانية، كتاب أحكام المرتدين، فيما يعود إلى الأنبياء عليهم السلام: ۴۷۷/۵، إدارة القرآن)

(۲) ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح والتوبة، والرجوع عن ذلك بطريق الاحتياط“، (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين قبيل الباب العاشر: ۲۸۳/۲، رشيدية)

(۳) ”يجب أن يعلم أنه إذا كان في المسئلة وجوه توجب التكفير ووجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتي أن يميل إلى الوجه الذي يمنع التكفير تحسناً للظن بالمسلم، ثم إن كانت نية القائل الوجه الذي يمنع التكفير فهو مسلم، وإن كانت نيته الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتي، ويؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك وتجديد النكاح بينه وبين امرأته“، (التاتار خانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر الخ: ۴۵۸/۵، إدارة القرآن)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲۸۳/۲، رشيدية)

بیان میں صرف اس تشریح پر کفایت کرنے سے شبہات پیدا ہوتے ہیں، اس لئے توبہ کی ضرورت ہے (۱)۔
فقط واللہ سبحانہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۴/۸/۹۲ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، ۵/۸/۹۲ھ۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو برا سمجھنے والے کا حکم

سوال [۶۷۸]: حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو برا سمجھنے والے کیسے ہیں، اہل سنت والجماعت کے علماء میں سے ہو یا عوام میں سے ہو؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں ان کا احترام واجب ہے (۲) ان کو برا کہنا ہرگز جائز نہیں، ان کو برا کہنے والا اور برا سمجھنے والا گنہگار ہے (۳)، اس کو توبہ لازم ہے (۴)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی، عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۷/۱۱/۵۶ھ۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

صحیح: عبداللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۸/ذی قعدہ/۵۶ھ۔

(۱) ”وما كان خطأ من الألفاظ لا يوجب الكفر، فقاتله مؤمن على حاله، ولا يؤمر بتجديد النكاح، ولكن يؤمر بالاستغفار، والرجوع عن ذلك“ (مجمع الأنهر، كتاب السير، باب المرتد: ۵۰۱/۲، مكتبه غفاريه كوئٹہ)

(و كذا في التاتار خانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر الخ: ۴۵۸/۵، إدارة القرآن)

(۲) ”وعن خالد بن معدان: كان (أى معاوية) طويلاً، أبيض، أجلح، وصحب النبي صلى الله عليه وسلم وكتب له، الخ“ (الإصابة في تمييز الصحابة: ۱۲۰/۲، دارالكتب العلمية)

”وقال السعد التفتازانى: يجب تعظيم الصحابة والكف عن مطاعنهم الخ. وقال العلامة

المرعشى فى ”نشر الطوابع“: يجب تعظيم جميع أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم والكف عن مطاعنهم وحسن الظن بهم وترك التعصب والبغض وقد أحبههم النبي صلى الله عليه وسلم، =

= وأثنى عليهم ، وأوصى أمته بعدم سبهم وبغضهم وأذاهم ، الخ“. (الإصابة في تميز الصحابة ، مقدمة التحقيق: ٢٥/١ ، ٢٦ ، دارالكتب العلمية)

(٣) ”عن أبي سعيد عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: ” لا تسبوا أصحابي ، فوالذي نفسي بيده! لو أن أحدكم أنفق مثل أحد ذهباً ما أدرك مد أحدهم ولا نصيفه“ وقال عليه الصلاة والسلام : ”الله الله في أصحابي ، لا تتخذوهم غرضاً من بعدى ومن آذاهم ، فقد آذاني!“ الحديث . (الإصابة في تميز الصحابة: ١٩/١ ، ٢٠ ، دارالكتب العلمية)

”قال أبو زرعة الرازي : إذا رأيت الرجل ينتقص أحداً من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فاعلم أنه زنديق ، وذلك أن الرسول حق ، والقرآن حق ، وما جاء به حق ، وإنما أدى ذلك كله إلينا الصحابة ، الخ“. (الإصابة في تمييز الصحابة : ٢٢/١ ، دارالكتب العلمية)

”قال القاضي عياض في آخر فصل من ”الشفاء“: سب آل بيته وأزواجه وأصحابه عليه الصلاة والسلام حرام ، وقال أيضاً: من شتم أحداً من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم أبا بكر أو عمر أو عثمان أو معاوية فإن قال : كانوا في ضلال ، قتل ، وإن شتمهم بغير هذا من شاتمة الناس ، نكل نكالا شديداً“. (تنبيه الولاة والحكام في ضمن رسائل ابن عابدين : ٣٥٤/١ ، ٣٥٨ ، سهيل الكيومي)

”وأما من سب أحداً من الصحابة ، فهو فاسق ومبتدع بالإجماع“. (تنبيه الولاة والحكام ، المصدر السابق: ٣٦٤/١)

”عن عبد الرحمن بن أبي عميرة رضى الله تعالى عنه ، عن النبي صلى الله عليه وسلم ، أنه قال لمعاوية: ”اللهم اجعله هادياً مهدياً واهديه“ وهو أحد الذين كتبوا لرسول الله صلى الله عليه وسلم تولى الشام بعد أخيه يزيد في زمن عمر ، ولم يزل بها متولياً وحاكماً إلى أن مات ، الخ“. (مراقبة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح ، كتاب المناقب ، جامع المناقب ، الفصل الثاني: ٢١٢/١٠ ، رشيديه)

(وكذا في الإصابة في تميز الصحابة: ١٢١/٢ ، دارالكتب العلمية)

”ولا يجوز اللعن على معاوية؛ لأنه خال المؤمنين وكاتب الوحي ، وذو السابقة والفتوح الكثيرة ، وعامل الفاروق ، وذو النورين ، لكنه أخطأ في اجتهاده ، فیتجاوز الله عنه ببركة صحة سيدنا عليه الصلوة والسلام ، ويكف اللسان عنه تعظيماً لمتبوعه وصاحبه عليه السلام“. (الفتاوى البرازية ، كتاب السير ، الحادى عشر فيما يكون خطأ: ٣٢٣/٢ ، رشيديه)

=

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سخت کلمہ کہنا

سوال [۶۷۹]: ایک جاہل شخص اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مثلاً: حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر لعن کرتا ہے اور اس امر کو حلال اور ثواب سمجھتا ہے، کیا ایسا اعتقاد والا مسلمان دائرۃ اسلام سے خارج ہو گیا ہے؟ مدلل بحوالہ کتب بمعہ صفحہ تحریر فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

جو شخص صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر لعن کو حلال اعتقاد کرے وہ دائرۃ اسلام سے خارج ہے کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی تعریف قرآن کریم میں متعدد جگہ وارد ہے (۱) اور ان پر لعن کو حلال ثواب اعتقاد

= (و کذا رد المحتار، باب المرتد : ۲۳۷/۲، سعید)

(۲) سب صحابہ کا ارتکاب معیصت ہے اور معاصی سے توبہ واجب ہے۔

قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا توبُوا إِلَى اللَّهِ توبةً نصوحاً﴾ وفي شرح المقاصد قالوا: إن كانت المعصية في خالص حق الله تعالى وإن تعلقت بحقوق العباد لزم مع الندم والعزم إيصال حق العبد أو بدله إليه إن كان الذنب ظلماً والاعتذار إليه إن كان إيذاءً كما في الغيبة ولم يختلف أهل السنة وغيرهم في وجوب التوبة على أرباب الكبائر وعبرة المازري: اتفقوا على أن التوبة من جميع المعاصي واجبة، وأنها واجبة على الفور، ولا يجوز تأخيرها، سواء كانت المعصية صغيرة أو كبيرة. (تفسير روح المعاني للآلوسي: ۲۸/۱۵۷ - ۱۵۹، دار إحياء التراث العربي)

”وقد علم أن المرتد تقبل توبته كما نقله هنا عن التتف وغيره، فإذا كان هذا في سب الرسول صلى الله عليه وسلم، ففي سب الشخين أو أحدهما بالأولى نعم لا شك في تكفير من قذف السيدة عائشة رضي الله تعالى عنها ولكن لو تاب تقبل توبته الخ.“ (رد المحتار، باب المرتد: ۲۳۷/۲ - ۲۳۸، سعید)

وتفصيله في: (تنبيه الولاة والحكام في ضمن رسائل ابن عابدين: ۳۶۵/۱، سهيل اكيڈمي لاهور)

(۱) قال الله تعالى: ﴿محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم تراهم ركعاً سجداً يبتغون فضلاً من الله ورضواناً سيماهم في وجوههم من أثر السجود﴾. (الآية، الفتح: ۲۹)

وقال الله تعالى: ﴿لقد رضي الله عن المؤمنين إذ يبايعونك تحت الشجرة فعلم ما في قلوبهم فأنزل السكينة عليهم وأثابهم فتحاً قريباً﴾. (الفتح: ۱۸)

کرنا آیات قرآنیہ کا انکار کرنا ہے (۱)۔ ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر، ص: ۸۶ میں لکھا ہے: ”نعم لو استحل السب أو اللعن، فهو كافر لا محالة اه“۔ (۲)۔ اور بغیر حلال سمجھے جو شخص گالی دے اس پر لعنت وارد ہوئی ہے:

”من سب أصحابي، فعليه لعنة الله و الملائكة والناس أجمعين“۔ رواه الطبرانی۔ (۳)
 ”لعن الله من سب أصحابي“ رواه الطبرانی اه“۔ (۴) نبراس، ص: ۵۴۸ (۵)۔

صاحب نبراس نے ایک مستقل رسالہ تحریر کیا ہے جس کا نام ہے: ”الناحية عن ذم معاوية“۔

”وكان السلف يغضبون من سبه و طعنه، وقيل لابن عباس رضي الله تعالى عنهما: إن معاوية رضي الله تعالى عنه صلى الوتر ركعة واحدة، قال: دعه فإنه فقيهٌ صاحب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم“۔ كما في صحيح البخاري (۶)۔

”و سبه رجل عند خليفة الراشد عمر بن عبد العزيز، فجلده۔ وقيل للإمام الجليل عبد الله بن المبارك: أم معاوية أفضل أم عمر بن عبد العزيز؟ قال: غبار فرس معاوية إذا غزا مع

(۱) ”ويكفر إذا أنكر آية من القرآن“۔ (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين : ۲۱۰/۵، رشیدیہ)

(و كذا في شرح الفقه الأكبر للقاري رحمه الله تعالى، فصل في القراءة والصلوة، ص: ۱۶۷، قديمی)
 (و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، ومنها ما يتعلق بالقرآن : ۲۶۶/۲، رشیدیہ)

(و كذا في الفتاوى البزازية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثاني، النوع التاسع في ما يقال في القرآن : ۳۴۲/۶، رشیدیہ)

(۲) (شرح الفقه الأكبر، تحت قوله : ”لا نكفر مسلماً بذنب من الذنوب، ص: ۷۲، قديمی)

(۳) (أخرجه الطبرانی في الكبير : ۱۲/۱۲۷۰۹)

(۴) (أخرجه الطبرانی في الكبير : ۱۲/۱۳۵۸۸)

(۵) (النبراس، عند ذكر المناقب، ص: ۳۲۹، مكتبه امدادیہ ملتان)

(۶) (صحيح البخاري، كتاب المناقب، ذكر معاوية رضي الله تعالى عنه : ۵۳۱/۱، قديمی)

رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أفضل من عمر۔

قال القاضي عياض المالكي في الشفاء: قال مالك: من شتم أحداً من أصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: أبا بكر أو عمر أو عثمان أو معاوية أو عمرو بن العاص، فإن قال: كانوا على كفر وضلال، قُتل، وإن شتمهم بغير هذا من مشاتمة الناس، نُكل نكالا شديداً اهـ۔ نبراس، ص: ۵۵۰ (۱)۔

قوله: ”بغير هذا“ ولكن قصد به إيذاء النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فقد كفر، فقتل وإلا نكل نكالا شديداً. قال في الصواعق: والضابطة: أن كل شتم قصد به أذى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كما وقع من عبد الله بن أبي طالب كفر، وما لا فلا كما وقع من مسطح في قصة الإفك اهـ۔ نبراس، ص: ۵۵۱ (۲)۔ فقط والله سبحانه تعالى اعلم۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا الله عنه معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۲/۸/۶۴ھ۔

عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۵/شعبان/۶۴ھ، صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی توہین کے بعد توبہ

سوال [۶۸۰]: جو شخص اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر لعن کرنے والا ہو مثلاً: امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اہانت ان لفظوں کے ساتھ کرے کہ ”معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنی ایڑی کے برابر بھی نہیں سمجھتا“۔ تو کیا اہل سنت والجماعت اس کے ساتھ برتاؤ رکھ سکتے ہیں یا نہیں؟

۲..... مندرجہ بالا عقیدہ والے کی کوئی صورت توبہ کی ہے یا نہیں؟ اگر کسی عالم کے سامنے اس عقیدہ سے

(۱) (النبراس، عند ذکر المناقب، ص: ۳۳۰، مکتبہ امدادیہ ملتان)

(۲) ”هذه العبارة ليست في النبراس، بل هي على حواشيه من النسخة القديمة التي هي من مطبوعات: ملك محمد عارف پرنٹر پبلشر لاہور، و تلك الحواشي للمولوی محمد الملتانی المعروف بمولوی برخور دار ملتانی، ص: ۵۵۱، رقم الحواشي: (۱)

(و كذا في المرقاة شرح المشكوة، كتاب المناقب والفضائل، باب مناقب الصحابة رضي الله تعالى عنهم، الفصل الأول: ۳۵۶/۱۰، حقانيه)

توبہ کرے تو اس کے ساتھ برتاؤ رکھ سکتے ہیں یا نہیں؟ مدلل بحوالہ کتب تحریر فرمائیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

۱.....مسلمان پر لعن کرنا علی الاطلاق بڑا گناہ ہے: ”سباب المسلم فسوق“ رواہ مسلم (۱) اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو گالی دینا خود موجب لعنت ہے:

”عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ”إذا رأيت الذين يسبون أصحابي، فقولوا: لعنة الله على شرکم“. ترمذی (۲) جمع الفوائد: ۲/۲۰۱۔

صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو گالی دینا اور ان کی توہین کرنا روافض کا شعار ہے، ایسا شخص دائرۃ اہل سنت والجماعت سے خارج ہے (۳)۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل میں علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ تعالیٰ نے مستقل ایک کتاب تصنیف کی ہے۔

۲.....کافر کا کفر بھی توبہ کے بعد معاف ہو جاتا ہے (۴)، لہذا اگر شخص مذکور سچی توبہ کرے اور اپنے

(۱) (الصحيح لمسلم، كتاب الإيمان، باب بيان قول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: ”سباب المسلم فسوق اه“: ۵۸/۱، قديمی)

(وصحيح البخارى، كتاب الإيمان، باب خوف المؤمن أن يحبط عمله: ۱۲/۱، وكتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن: ۸۹۳/۲، قديمی)

(۲) (جامع الترمذی، أبواب المناقب، باب فى من سب أصحاب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: ۲۲۵/۲، سعيد)

(۳) ”نعم لو استحل السب أو القتل، فهو كافر لا محالة“۔ (شرح الفقه الأكبر للقارى رحمه الله تعالى ص: ۷۲، قديمی)

(۴) ”التوبة عن الكفر..... يقبل قطعاً، عرفناه بإجماع الصحابة والسلف رضی اللہ تعالیٰ عنہم، فإنهم يرغبون إلى الله تعالى فى قبول توبتهم عن الذنوب والمعاصي كما فى قبول صلاتهم و سائر أعمالهم، ويقطعون بقبول توبة الكافر، كذا ذكره القونوى“۔ (شرح الفقه الأكبر للقارى رحمه الله تعالى، بحث التوبة، ص: ۱۵۵، قديمی)

عقیدہ فاسدہ سے ہمیشہ کے لئے باز آ جائے اور اس سے نادم ہو تو حسب وعدہ: ﴿إِنِّي لَغَفَّارٌ لِّمَن تَابَ﴾ الآية (۱) معافی ہو جائے گی (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۴/۸/۶۴ھ۔

صحیح: عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۵/شعبان/۶۴ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۶/شعبان/۶۴ھ۔

یزید بن معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر طعن

سوال [۶۸۱]: دوسرے یہ کہ یزید بن معاویہ کو کافر یا ملعون کہنے والا دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یزید کے متعلق امام اعظم ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ سکوت اور توقف کرنا چاہئے، نہ اس کو کافر کہا جائے نہ اس پر لعنت کی جائے، بلکہ اس کے امر کو خداوند تعالیٰ کے حوالہ کر دینا چاہئے۔ جن علماء کو تحقیق سے ثابت ہے کہ یزید بن معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں کفریہ افعال موجود ہیں وہ لعن یزید اور تکفیر کو جائز قرار دیتے ہیں، پس حنفی کو اس بارے میں توقف کرنا چاہئے اور تکفیر منع ہے۔

تاہم اگر لعنت اور تکفیر کریگا تب بھی دائرہ اسلام سے خارج نہ ہوگا کیونکہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ اور علامہ کیاہر اسی شافعی سے تکفیر منقول ہے، لیکن امام غزالی رحمہ اللہ تعالیٰ اور دوسرے علماء شافعیہ اور اکثر احناف نے تصریح کی ہے کہ اس کی تکفیر اور اس پر لعنت کرنا منع ہے (۳) پس سکوت چاہئے، واجب کسی نے نہیں کہا۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۲/رجب/۵۷ھ۔

(۱) (طہ: ۸۲)

(۲) ”ثم إذا تاب توبةً صحيحةً، صارت مقبولةً غير مردودة قطعاً من غير شك و شبهة بحكم الوعد بالنص: أي قوله تعالى: ﴿وَهُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبَادِهِ﴾ الآية. (شرح الفقه الأكبر، بحث التوبة، ص: ۱۶۰، قديمی)

(۳) ”وإنما اختلفوا في يزید بن معاوية حتى ذكر في الخلاصة وغيره أنه لا ينبغي اللعن عليه: أي ولا =

اخوان حضرت یوسف علیہ السلام پر طعن

سوال [۶۸۲]: حضرت یوسف علی نبینا وعلیہ الصلاۃ والسلام کے اخوان پر طعن زنی کیسی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

ان کی توبہ نص قطعی سے ثابت ہے (۱) اور توبہ کے بعد خطائے سابق کی وجہ سے عار دلانا یا طعن کرنا جائز نہیں ہے (۲)، خاص کر جب کہ ایک جماعت ان کی نبوت کی بھی قائل ہے۔ والبسط فی مفاتیح

= علی الحجاج ؛ لأن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہی عن لعن المصلین و من کان من أهل القبلة وعلى الجملة ففي لعن الأشخاص خطر، فليجتنب، ولا خطر في السكوت عن لعن ابليس فضلاً عن غيره انتهى“. (شرح الفقه الأكبر، لملا علی القاری رحمہ اللہ تعالیٰ، ص: ۷۲، قدیمی)

(و کذا فی شرح العقائد، عند ذکر وجوب الکف عن الطعن فی الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم، ص: ۱۱۶، ۱۱۷، المطبع الیوسفی لکنؤ)

وفی البراس تحته: ”(وبعضهم أطلق اللعن علیه) منهم: ابن الجوزی المحدث، و صنف کتاباً سماه ”الرد علی المتعصب العنید المانع عن ذم یزید“، و منهم: الإمام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ و منهم القاضی أبویعلی وأنکر ذلک بعض العلماء، و منهم الإمام الغزالی“. (ص: ۳۳۱، مکتبہ امدادیہ ملتان)

(و کذا فی الفتاویٰ البزازیة، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی، النوع الحادی عشر فیما یكون خطأ: ۶/۳۳۳، رشیدیہ)

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿قالوا تالله لقد آثرک اللہ علینا و إن کنا لخاطئين، قال لا تشریب علیکم الیوم یغفر اللہ لکم وهو أرحم الراحمین﴾. (یوسف: ۹۱، ۹۲)

و قال تعالیٰ: ﴿قالوا یا أبانا استغفر لنا ذنوبنا إنا کنا خاطئين، قال سوف استغفر لکم ربی، إنه هو الغفور الرحیم﴾ (سورة یوسف: ۹۷، ۹۸)

(۲) ”عن عبد اللہ (ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ) قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”سباب المسلم فسوق“. الحدیث (صحیح البخاری، کتاب الأدب، باب ما ینهی عن السباب واللعن:

۸۹۳/۲، قدیمی)

الغيب (للقرطبي رحمه الله تعالى) (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/۱/۵۹ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/محرم الحرام/۵۹ھ۔

قرآن پاک کی شان میں گستاخی کرنے والے کا حکم

سوال [۶۸۳]: ایک شخص محمد خان نے امام صاحب کو ایک قرآن شریف کشمیری ترجمہ والا پڑھنے کے لئے دیا تھا، ایک سال گزرنے کے بعد مذکورہ محمد خان کو کسی خاص بات کے لئے قرآن شریف کی ضرورت پڑی، اس نے عبدالستار گنائی کو کہا کہ امام صاحب کے پاس میرا قرآن شریف ہے وہ مجھے لا کر دیدو، عبدالستار کو امام صاحب راستہ میں ملے اس نے امام صاحب سے قرآن شریف مانگا، امام صاحب نے پیر محمد یاسین سے کہا کہ ”محمد خان نے مجھے قرآن شریف بخش دیا ہے اگر وہ مانگتا ہے تو وہ قرآن شریف کو۔ نعوذ باللہ۔ اپنے میں بھر لے“، چند دن کے بعد جب امام صاحب سے اس بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے انکار کیا، اس کے چند مہینہ بعد امام صاحب نے اس بات کا اقرار کیا اور کہا کہ ہاں میں نے یہ بات کہی ہے۔ حضرت والا! اس بارے میں مدلل تحریر فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

قرآن کریم کی توہین کرنے سے ایمان سلامت نہیں رہتا، آدمی کافر ہو جاتا ہے، لیکن مسلمان پر کفر کا فتویٰ لگانے میں جلدی نہ کی جائے جب تک اس کا مقصد متعین نہ ہو جائے (۲)۔ یہاں امام صاحب کا مقصود قرآن پاک کی توہین کرنا نہیں بلکہ اس شخص کی توہین کرنا مقصود ہے، اگر زیور، سونا چاندی وغیرہ کوئی چیز ہوتی تو

(۱) ”قال العلامة القرطبي تحت قوله تعالى: ﴿قال قائل منهم: لا تقتلوا يوسف﴾“ الآية (سورة

يوسف: ۱۰): ”فيه ثلاث عشرة مسألة: الثالثة: وفي هذا ما يدل أن إخوة يوسف ما كانوا

أنبياء لا أولاً ولا آخراً بل كانوا مسلمين، فارتكبوا معصية، ثم تابوا. وقيل: كانوا أنبياء، و

لا يستحيل في العقل زلة نبي، فكانت هذه زلة منهم وقيل: ما كانوا في ذلك الوقت أنبياء،

ثم نبأهم الله تعالى، وهذا أشبه. والله تعالى اعلم.“ (تفسير القرطبي): ۸۹/۹، دار الكتب العلمية

(بيروت)

(۲) ”و في الفتاوى الصغرى: الكفر شيء عظيم، فلا أجعل المؤمن كافراً متى وجدت رواية أنه لا

يكفر“ (البحر الرائق، باب أحكام المرتدين من السير: ۲۱۰/۵، رشيدية)

اس کے متعلق بھی یہی کہتا۔ ایسے موقع پر یہی مقصود ہوتا ہے کہ تم کو فلاں چیز کی حفاظت کے لئے کوئی جگہ نہیں تو اس کو فلاں جگہ محفوظ کر لو خواہ وہ چیز قابل تعظیم ہو یا نہ ہو، اس کی طرف التفات نہیں ہوتا (۱) مگر اس کے کلام میں توہین ضرور موجود ہے، اس لئے امام صاحب کو اپنی غلطی کا اعتراف کر کے توبہ کرنا ضروری ہے اور احتیاطاً تجدید ایمان اور تجدید نکاح بھی کرائے (۲)، ورنہ ایسا شخص امامت کے قابل نہیں۔ شرح فقہ اکبر (۳)، البحر الرائق (۴)، عالمگیری (۵) وغیرہ میں مسئلہ توہین کی تفصیل مذکور ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۳۰/۶/۹۶ھ۔

قرآن کی شان میں گستاخی

سوال [۶۸۲]: ایک شخص قرآن مجید کی تلاوت کرتے وقت ایک شخص سے جھگڑنے لگا اور گالیاں دینے لگا، ایک دوسرے شخص نے اس سے کہا کہ دیکھو قرآن شریف کو سامنے رکھ کر فحش باتیں زبان سے نہ نکالو،

(۱) بعض زبانوں میں بعض اس قسم کے محاورات روزمرہ کی زندگی میں استعمال کئے جاتے ہیں، لیکن کسی کو ان کے ظاہری معانی سے آگاہ کیا جائے تو کہے گا کہ کلا و حاشا میرا مقصود کبھی بھی یہ نہیں اور اس سے برآء کا اظہار کر لیتا ہے، اسی لئے اسی طرح کے محاورات کو اپنے ظاہری معانی پر حمل نہیں کیا جاسکتا۔ (ابن القاضی)

(۲) ”و ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح، و بالتوبة والرجوع عن ذلك بطريق الإحتياط“۔ (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في إجرآء كلمة الكفر: ۴۶۱/۵، إدارة القرآن)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(۳) ”و من استخف بالقرآن أو بالمسجد أو بنحوه مما يعظم في الشرع، كفر، انتهى“۔ (شرح الفقہ الأكبر للقاری، فصل في القراءة والصلوة، ص: ۱۶۷، قدیمی)

(۴) (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين من السير: ۲۰۵/۵، رشیدیہ)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، ومنها ما يتعلق بالقرآن: ۲۶۶/۲، ۲۶۷ رشیدیہ)

(۵) (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالقرآن: ۴۹۱/۵، إدارة القرآن)

اس کے اندر قرآن کی بے حرمتی ہے، اس نے غصہ میں آ کر یہ کہہ دیا کہ ”اس کے اندر تمہارا کیا بگڑتا ہے، ہم اس کی بے حرمتی کریں گے، جو چاہو کرلو“ لیکن کہنے والا یہ بالکل نہیں جانتا کہ یہ کلمہ گستاخی کا ہے۔ سوال یہ ہے کہ ایسے شخص کے متعلق شریعت کیا حکم دیتی ہے اور یہ کلمہ کیسا ہے؟

المستفتی محمد مصطفیٰ، متعلم مدرسہ عربیہ ہدایت المسلمین، کرہی ڈاکخانہ دوہارا، ضلع بستی۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

قرآن شریف کے بے حرمتی کرنا کفر ہے (۱) اور ایسا کلمہ کہنا بھی گستاخی ہے (۲)، لہذا شخص مذکور کو توبہ لازم ہے اور احتیاطاً تجدید نکاح اور تجدید ایمان بھی کر لے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/۵/۵۶ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔ صحیح: عبداللطیف، ۹/جمادی الاولیٰ/۵۶ھ۔

باہمی لڑائی میں قرآن پاک کو پیروں سے روندنا

سوال [۶۸۵]: ہمارے پڑوس میں ایک موضع مونڈھیرہ ہے جہاں پر ایک مکتب چل رہا ہے جو مسلم اکثریت سے بنا پڑوس کے ایک موضع دھورہرہ کے کچھ لوگوں میں مار پیٹ ہوئی جس میں دھورہرہ والوں نے

(۱) (تقدم تخريجه تحت عنوان: ”قرآن پاک کی شان میں گستاخی کرنے کا حکم“)

(۲) ”و من تكلم بها اختياراً جاهلاً بأنها كفر، ففيه اختلاف، والذي تحرر لي أنه لا يفتي بتكفير مسلم أمكن حمل كلامه على محمل حسن، أو كان في كفره إختلاف ولورواية ضعيفة“ (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۱۰، رشيدية)

(و كذا في الفتاوى البزازية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الأول، النوع الثاني في ما يكون كفراً من المسلم وما لا يكون: ۶/۳۲۱، رشيدية)

(و كذا في خلاصة الفتاوى، كتاب ألفاظ الكفر، الفصل الثاني، الجنس الأول في المقدمة: ۳۸۲/۴، رشيدية)

(۳) ”و ما كان في كونه كفراً إختلاف، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح، و بالتوبة والرجوع عن ذلك بطريق الإحتياط“ (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲/۲۸۳، رشيدية)

منڈھیرہ والوں کو مارا اور مار کر چلے گئے۔ گاؤں کے کچھ لوگ اکٹھا ہو کر مدرسہ میں گھس گئے اور مارنا پیٹنا شروع کر دیا، ایک کلاس میں درس قرآن پاک چل رہا تھا، وہ ہجوم اس کلاس میں گھس گیا اور مدرس محمد یوسف کو مارنا شروع کر دیا، بچے بھاگ گئے، کلام پاک کو پیروں سے روند کر پھاڑ ڈالا گیا اور خون سے بھرے ہوئے نسخوں کو کنویں میں ڈالا گیا۔ تحریر فرمائیں کہ کلام پاک کی توہین کرنے والوں کو مسلمان سمجھا جائے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اولاً تو آپس کی لڑائی ہی نہایت مذموم ہے (۱)، پھر مکتب میں داخل ہو کر قرآن کریم کو پیروں سے روندنا اور پھاڑنا بالکل ہی وحشیانہ اور کافرانہ حرکت ہے (۲)، ایسے لوگوں کو توبہ اور تجدید ایمان، تجدید نکاح کرنا چاہئے (۳) ورنہ وہ لوگ تعلق رکھنے کے قابل نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۲/۱۰/۹۴ھ۔

(۱) ”و عنه (أبي هريرة رضي الله تعالى عنه) قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”يفتح أبواب الجنة يوم الإثنين و يوم الخميس، فيغفر لكل عبد لا يشرك بالله شيئاً إلا رجل كانت بينه وبين أخيه شحناء، فيقال: أنظروا هذين حتى يصطلحا“۔ رواه مسلم۔

”و عن أبي الدرداء رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”ألا أخبركم بأفضل من درجة الصيام و الصدقة و الصلوة“؟ قال: قلنا: بلى! قال: ”إصلاح ذات البين، و فساد ذات البين هي الحالقة“۔ رواه أبو داؤد و الترمذی۔ (مشکوۃ المصابیح، کتاب الأدب، باب ما ينهی من التهاجر الخ، ص: ۴۲۷، ۴۲۸، قدیمی)

(۲) ”یکفر بوضع الرجل علی المصحف مستخفاً، و إلا فلا اھ۔ و یتظهر لی أن نفس الوضع بلا ضرورة یتكون استخفافاً“۔ (رد المحتار، کتاب الأیمان: ۷۱۹/۳، سعید)

قال العلامة الرافعی رحمہ اللہ تعالیٰ تحت قوله المذكور: ”(قوله: و یتظهر لی أن نفس الوضع بلا ضرورة الخ) خلاف الظاهر من كلامهم، والظاهر أنه لا بد فی تحقق الإهانة و الاستخفاف من قصدھا“۔ (تقریرات الرافعی، کتاب الأیمان: ۱۴/۳، سعید)

(و کذا فی شرح الفقہ الأكبر للقاری، فصل القراءۃ و الصلوۃ، ص: ۱۶۷ قدیمی)

(و کذا فی التاتارخانیۃ، کتاب أحكام المرتدین، فصل فیما یتعلق بالقرآن: ۴۹۱/۵، إدارة القرآن)

(۳) (تقدم تخريجه فی تحت عنوان ”قرآن کی شان میں گستاخی“)

کیا حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے پیر قرآن کریم پر رکھا تھا؟

سوال [۶۸۶]: ہمارے یہاں ایک مولوی صاحب تشریف لائے، دوران تقریر انہوں نے فرمایا کہ ”ایک مرتبہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کھیتے ہوئے قرآن پاک پر پاؤں رکھ دیا، صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کونا گوار گزرا تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اس میں کیا حرج ہے کہ ایک قرآن دوسرے قرآن پر رکھا گیا“۔ یعنی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاؤں کو قرآن فرمایا۔ اس واقعہ کے کچھ روز بعد ایک اور مولوی صاحب تشریف لائے انہوں نے پہلے مولوی صاحب کی بات کی تردید کی اور بتلایا کہ یہ صریح کفر ہے اور یہ بھی فرمایا کہ مقرر کا نکاح ٹوٹ گیا اور اسی طرح ان تمام حضرات کا بھی نکاح ٹوٹ گیا جنہوں نے اس بات کو یقین کے ساتھ سنا اور یقین کر لیا، ایسے تمام حضرات کو از سر نو نکاح کرنا ضروری ہے، ورنہ ازدواجی تعلقات فعلی حرام ہوں گے۔ لہذا مولانا ثانی کے متبعین میں سے جنہوں نے سنا تھا دوبارہ اپنا نکاح کیا۔

اب دریافت طلب بات یہ ہے کہ پہلے مولانا کی بات کہ ایک قرآن دوسرے قرآن پر رکھا گیا ہے صحیح ہے یا نہیں؟ یہ واقعہ یا اس سے مشابہ کوئی دوسرا واقعہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زندگی میں پیش آیا ہے یا نہیں؟ اور نکاح کا مسئلہ کہ جن لوگوں نے سنا اور یقین کے ساتھ سنا کیا واقعی ان کا نکاح ٹوٹ گیا اور ان کو تجدید نکاح ضروری ہے ورنہ فعل حرام شمار ہوگا؟ مفصل تحریر فرمائیں۔ یہاں لوگوں میں ہمہ وقت یہی چرچا رہتا ہے۔

عتیق الرحمن قاسمی، گنج ڈونڈ وارہ، ضلع ایٹہ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ روایت کہ: ”حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قرآن کریم پر پیر رکھ دیا جو کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کونا گوار گزرا، اس پر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ اس میں حرج کی کیا بات ہے، ایسا ہوا کہ ایک قرآن دوسرے قرآن پر رکھا گیا“ کسی حدیث کی کتاب میں نہیں دیکھا، درایۃً بھی صحیح نہیں، قرآن کریم لکھا ہوا یکجائی طور پر اس وقت کہیں موجود نہیں تھا، کوئی حصہ کسی کے پاس تھا، کوئی حصہ کسی کے پاس تھا۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے دور خلافت میں سب کو جگہ جگہ تلاش کرا کے یکجا جمع فرمایا جیسا کہ صحیح

بخاری شریف وغیرہ میں موجود ہے (۱)۔

بلا تحقیق کسی بات کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنا درست نہیں (۲)۔ تاہم جن مولانا صاحب نے یہ روایت بیان کی ان پر کفر کا حکم لگانا اور جن ناواقفوں نے سن کر یقین کر لیا ان کے نکاح ٹوٹنے کا حکم لگا دینا بھی صحیح نہیں، یہ بھی حد سے تجاوز ہے، کسی چیز کا غلط اور گناہ ہونا اور بات ہے اور ہر ایسی بات کی وجہ سے کفر یا فسخ نکاح کا حکم لگا دینا اور بات ہے (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۴/۳/۹۵ھ۔

(۱) ”عن عبید بن السباق أن زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: فی حدیث طویل : قال أبو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ إنک رجل شاب عاقل لا نتهمک، وقد کنت تکتب الوحی لرسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، فتتبع القرآن فاجمعہ، فواللہ لو کلفونی نقل جبل من الجبال، ما کان أثقل علیّ مما أمرنی به من جمع القرآن، قلت: کیف تفعلون شیئاً لم یفعله رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم؟ قال: هو واللہ خیر، فلم یزل أبو بکر یراجعنی حتی شرح اللہ صدری للذی شرح له صدر أبی بکر وعمر رضی اللہ عنہما، فتتبع القرآن أجمعه من العسب واللخاف وصدور الرجال، حتی وجدت آخر سورة التوبة مع أبی خزیمة الأنصاری لم أجدھا مع أحد غیره: ﴿لقد جاءکم رسول من أنفسکم عزیز علیہ ما عنتم﴾ حتی خاتمة براءة، فكانت الصحف عند أبی بکر حتی توفاه اللہ، ثم عند عمر حیاته، ثم عند حفصة بنت عمر“۔ (صحیح البخاری، کتاب فضائل القرآن، باب جمع القرآن: ۲/۷۴۵، ۷۴۶، قدیمی)

(۲) ”عن عبد العزیز، قال أنس: إنه لیمنعنی أن أحدثکم حدیثاً کثیراً، إن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال: ”من تعمّد علیّ کذباً، فلیتبوأ مقعده من النار“۔ (صحیح البخاری، کتاب العلم، باب إثم من کذب علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ۲۱/۱، قدیمی)

(۳) یعنی مرتکب معصیت اگر صرف مبتلی ہی ہو تو اس پر اس معصیت کا صرف گناہ ہوتا ہے، کفر کا حکم نہیں، کفر کا حکم اس وقت ہو سکتا ہے جب کہ کسی دلیل قطعی سے ثابت شدہ معصیت کو حلال سمجھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

قال الملا علی القاری فی شرح الفقہ الأكبر: ”إن إستحلال المعصیة صغیرة کانت أو کبیرة کفر، إذا ثبت کونها معصیة بدلالة قطعیة“۔ (مطلب: إستحلال المعصیة ولو صغیرة کفر، ص: ۱۵۲، قدیمی)

قرآن کریم میں مخلوق کا ذکر ہونے کے باوجود اس کا احترام

سوال [۶۸۷]: زید ایک مسجد کا امام ہے وہ کہتا ہے کہ ”کلام اللہ میں مخلوق کی باتیں ہیں اس لئے وہ قابل احترام نہیں، جس طرح اللہ پاک قابل احترام ہیں اس کا احترام اللہ پاک کا احترام نہیں ہو سکتا“۔ بکرنے جواب دیا کہ قرآن کریم قابل تسلیم اور بزرگ شئی ہے، یہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اس کا احترام اللہ پاک کا احترام ہے۔ دونوں میں کس کی بات صحیح ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

کلام اللہ شریف میں مخلوق کا تذکرہ بھی ہے بلکہ مخلوق میں بہت زیادہ ذلیل اور نجس العین چیزوں کا بھی ذکر ہے (۱)، اس کے باوجود وہ کلام اللہ ہے (۲)، اس کی تعظیم فرض ہے، اس کی اہانت کرنے سے ایمان سلامت نہیں رہے گا (۳)۔ امام کو ایسی باتوں سے توبہ لازم ہے ورنہ امامت کے قابل نہ ہوگا۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۵/۸۹ھ۔

مسجد کا مذاق اڑانا

سوال [۶۸۸]: ایک مسلمان مسجد کو بُرے الفاظ کہتا ہے اور ہندوؤں میں بیٹھ کر مذاق اڑاتا ہے، پارٹی باز آدمی ہے اور اپنے گھر کے کنبے وغیرہ کو اپنے ساتھ رکھتا ہے اور مسجد میں نماز پڑھنے نہیں آتا اس کے متعلق کیا حکم ہے؟

(۱) قد ذکر لفظ: ”الخنزیر“ فی مواضع عديدة من القرآن الکریم، وهو أنجس الخلائق. منها ما قال الله تعالى: ﴿إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَنزِيرِ وَمَا أَهْلَ بِهِ لَغَيْرِ اللَّهِ﴾. الآية (البقرة: ۱۷۳)
(۲) قال الإمام الأعظم فی الفقه الأكبر: ”والقرآن کلام الله تعالى فی المصاحف مکتوب اهـ“.
(ص: ۲۵، ۲۶، قدیمی)

(و کذا فی شرح العقائد النسفية، ص: ۴۶، سعید)

(و کذا فی شرح العقيدة الطحاوية، ص: ۱۰۸)

(۳) ”و فی تسمیة الفتاوی: من استخف بالقرآن أو بالمسجد أو بنحوه مما یعظم فی الشرع کفر“.

(شرح الفقه الأكبر، فصل فی القراءة والصلوة، ص: ۱۶۷، قدیمی)

(و کذا فی رد المحتار، کتاب الجهاد، باب المرتد: ۲/۲۲۲، سعید)

الجواب حامداً ومصلياً:

مسجد کی توہین کرنا، اس کو گالی دینا، اس کا مذاق اڑانا بہت خطرناک ہے اس سے ایمان سلامت نہیں رہتا (۱)، ایسے شخص کو توبہ لازم ہے (۲)، آئندہ ہرگز اس قسم کا کوئی لفظ نہ کہے جس سے مسجد کی توہین ہوتی ہو۔ وہ شخص بے علم ہے، اس کو نرمی سے سمجھایا جائے، سختی کا معاملہ کرنے سے ایسا نہ ہو کہ زیادہ بگڑ جائے، سزا دینے کی قوت نہیں اس لئے نرمی سے ہی سمجھایا جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۸/۶/۹۱ھ۔

اذان پر ہنسنا

سوال [۶۹۰]: زید اذان کہہ رہا ہے اور ہنس رہا ہے اور عمر سن رہا ہے اور اس کا بھی یہی حال ہے تو کیا شرع میں اس کی جزا ہے یا نہیں؟ مشہور ہے کہ ایسے فعل سے طلاق واقع ہو جاتی ہے، کیا یہ امر فی الواقع صحیح ہے یا نہیں؟
عبدالرزاق جالندھری مقیم حجرہ نالہ۔

الجواب حامداً ومصلياً:

اذان کہتے وقت اور سنتے وقت ہنسنا اذان کے آداب واحترام کے خلاف ہے، اذان کہتے وقت سلام کا جواب دینا اور بلا ضرورت تنخّ بھی جائز نہیں (۳)، اگر ہنسی سے اذان کا استہزاء مقصود ہو تو فقہاء تکفیر کرتے ہیں

(۱) ”من استخف بالقرآن أو المسجد أو بنحوه مما يعظم في الشرع، كفر“۔ (شرح الفقہ الأكبر، فصل فی القراءة والصلوة ص: ۱۶۷، قدیمی)

(و کذا فی مجمع الأنهر، کتاب السیر، باب المرتد، ثم إن ألفاظ الکفر أنواع: النوع الثالث فی القرآن: ۶۹۲، ۶۹۳، دار احیاء التراث العربی)

(۲) ”ماکان فی کونه کفراً إختلاف، فإن قائله يؤمر بتجديد النکاح و بالتوبة والرجوع عن ذلك بطريق الإحتیاط..... ثم إن كانت نية القائل..... الوجه الذي یوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتی، ویؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، و بتجديد النکاح بينه و بین امرأته“۔ (الفتاویٰ العالمکیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(۳) ”و لا یتکلم فیہما (أی الأذان والاقامة) أصلاً و لورد سلام، فإن تکلم استأنفه“۔ (الدر المختار، کتاب الصلوة، باب الأذان: ۳۸۹/۱، سعید) =

”ویکفر بالاستهزاء بالأذان، لا بالمؤذن“ بحر: ۵/۱۲۲ (۱) اور اسی حالت میں تجدید ایمان کے ساتھ تجدید نکاح بھی ضروری ہے۔ اور اگر اذان کا استہزاء مقصود نہیں بلکہ کسی اور وجہ سے ہنستا ہے تو اس سے نکاح نہیں ٹوٹتا۔ فقط واللہ اعلم۔

نماز وغیرہ کا استہزاء

سوال [۶۹۱]: ایک مسلمان شخص جو علم شریعت سے بالکل ناواقف و بے بہرہ ہے، بھنگی، چرسی، افینی بھی ہے، وہ اپنی ضد اور جہالت کی وجہ سے اپنے آپ کو بزرگ گردانتا ہو، قرآن شریف و حدیث شریف کو مذاق اور مسخرہ کرنے کا عادی ہو، یہاں تک کہہ دیتا ہے کہ لوگ نماز ادا کرتے ہیں خواہ مخواہ سر نیچا کرتے ہیں، قرآن میں نماز ادا کرنے کا کوئی حکم نہیں۔ کیا ایسے شخص سے جو اسلام سے اس قدر مذاقیہ پیش آوے تعاون کرنا یا اور کسی قسم کا برتاؤ کرنا جائز ہے یا نہیں اور اسی کا ایک دوست جس کا مکان مسجد سے بالکل پیوستہ ہے اپنی اذان و نماز علیحدہ اپنے گھر میں ادا کرتا ہے اور جماعت اپنی منکوحہ بیوی کے ساتھ کر لیتا ہے۔ اس کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

نماز فرض عین ہے، نص قطعی سے ثابت ہے، اس کا منکر کافر ہے۔ نماز، قرآن شریف، حدیث شریف کا مذاق اڑانا، استہزاء کرنا کفر ہے، اگر قدرت ہو تو ایسے شخص کو مناسب تنبیہ کی جاوے ورنہ اس سے ترک تعلق کر دیا جاوے اور جماعت سنت مؤکدہ واجب کے قریب ہے۔ جو شخص بلا عذر شرعی دواماً ترک کرے وہ گنہگار ہے، اگر

=وفی الفتاویٰ العالمگیریہ: ”ویکرہ التشنح فی الأذان بغير عذر..... ویکرہ رد السلام فی الأذان والإقامة، ولا یجب الرد بعده علی الأصح“۔ (کتاب الصلوة، الباب الثانی فی الأذان، قبیل الفصل الثانی: ۵۵/۱، رشیدیہ)

(۱) (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین: ۵/۲۰۶، رشیدیہ)

(وکذا فی الفتاویٰ التاتاریخانیة، کتاب أحكام المرتدین، فصل فیما يتعلق بالأذکار: ۵/۵۰۰، إدارة القرآن)

وفی شرح الفقہ الأكبر للقاری رحمہ اللہ تعالیٰ: ”والاستهزاء بحکم من أحكام الشرع کفر“۔

(قبیل فصل فی الکفر صریحاً و کنایۃ، ص: ۱۷۶، قدیمی)

اسلامی حکومت ہو تو ایسے شخص کو سخت سزا دی جاوے اور شرعاً اس کی شہادت مردود ہے، اگر کبھی اتفاق سے ترک ہو جائے تو معذوری ہے:

”ہی فرض عین علی کل مکلف، و یکفر جاحداً لثبوتها بدلیل قطعی، و تارکھا عمداً مجانۃً: ائی تکاسلاً فاسق، یحبس حتی یصلی؛ لأنه یحبس لحق العبد، فحق الحق أحق، و قیل: یضرب حتی یسیل منه الدم اهـ“۔ در مختار: ۱/ ۳۶۳ (۱)۔

”والجماعة سنة مؤکدة للرجال، وقیل: واجبة، وعلیه العامة: ائی عامة مشایخنا، وبه جزم فی التحفة و غیرها، قال فی البحر: وهو الراجح عند أهل المذهب اهـ“۔ در مختار (۲)۔

”وقال فی شرح المنیة: والأحكام تدل علی الوجوب من أن تارکھا بلا عذر یعزر، وترد شهادته، و یأثم الجیران بالسکوت عنه اهـ“۔ شامی: ۱/ ۵۷۶ (۳)۔

”إذا أنکر آیه من القرآن أو استخف بالقرآن أو بالمسجد أو نحوه مما یعظم فی

(۱) (الدر المختار، کتاب الصلوة: ۱/ ۳۵۱، ۳۵۲، سعید)

(و کذا فی العنایة فی شرح الهدایة علی هامش فتح القدر، کتاب الصلوة: ۱/ ۲۱۷، مصطفى البابی الحلبي بمصر)

(و کذا فی مجمع الأنهر، کتاب الصلوة: ۱/ ۶۸، دار إحياء التراث العربی)

(۲) (الدر المختار، کتاب الصلوة، باب الإمامة: ۱/ ۵۵۲، ۵۵۳، سعید)

(۳) (رد المحتار: المصدر السابق آنفاً من الدر المختار)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب الصلوة، باب الإمامة: ۱/ ۶۰۲، ۶۰۳، رشیدیہ)

(و کذا فی بدائع الصنائع، کتاب الصلوة، فصل فیمن تجب علیہ الجماعة: ۱/ ۶۶۲، دارالکتب العلمیة بیروت)

(و کذا فی فتح القدر، کتاب الصلوة، باب الإمامة: ۱/ ۳۴۴، ۳۴۵، مصطفى البابی الحلبي بمصر)

(و کذا فی حاشیة الطحطاوی علی مراقی الفلاح، باب الإمامة، ص: ۲۸۶، قدیمی)

الشرع، أو عاب شيئاً من القرآن أو خطئ أو سخر بآية منه اهـ“۔ مجمع الأنهر: ۱/ ۷۰۰ (۱)۔
فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۲/۶/۵۹ھ۔
الجواب صحیح: سید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ۔

الجواب صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم، ۲۲/۶/۵۹ھ۔

نماز کیلئے تحقیر کا لفظ بولنا

سوال [۶۹۲]: بکرنے خالد سے پوچھا کہ مسجد میں کیوں نہیں جاتے اور نماز نہیں پڑھتے؟ تو خالد جواب دیتا ہے کہ مجھ کو نماز چھک آتی ہے۔ یہ لفظ حقارت ہے۔ حفظ الرحمن مدرسہ ہدایت الاسلام نواہ پھولپور اعظم گڑھ۔
الجواب حامداً ومصلیاً:

نماز کی تحقیر نہایت خطرناک ہے (۲)، اس سے پورا پرہیز کیا جائے۔ جو لفظ سوال میں لکھا ہے ”نماز چھک آتی ہے“ اس کا مطلب صاف لکھئے کہ کیا مقصد ہے؟ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حرره العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۲/۶/۹۳ھ۔

نمازی کو گالی دینا

سوال [۶۹۳]: کوئی شخص یہ کہے کہ ”زیادہ نماز پڑھنے والے ان کی ماؤں کو ایسا کروں، سب سالے بے ایمان ہوتے ہیں“ یہ کلمہ کیسا ہے اور ایمان میں کوئی خرابی آتی ہے یا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

اس کا مقصود بظاہر یہ ہے کہ بے ایمانی سے ہر مسلمان کو بچنا چاہئے اور جو لوگ نماز پڑھتے ہیں ان کو

(۱) (مجمع الأنهر، کتاب السیر، باب المرتد، ثم إن ألفاظ الكفر أنواع: النوع الثالث في القرآن النخ: ۶۹۲، ۶۹۳، دار إحياء التراث العربی)

(و کذا فی شرح الفقہ الاکبر، فصل فی القراءة والصلوة، ص: ۱۶۷، قدیمی)

(۲) ”من قال: لا أصلي جحوداً أو استخفافاً، أو على أنه لم يؤمر أو ليس بواجب انتهى، فلا شك أنه كفر في الكل“۔ (شرح الفقہ الاکبر، فصل فی القراءة والصلوة: ۱۷۰، قدیمی)

خدا سے اور اس کے دین سے زیادہ تعلق ہے، اس کا تقاضا یہ ہے کہ وہ لوگ زیادہ پرہیز کریں، مگر افسوس کہ ایسا واقعہ نہیں بلکہ نماز پڑھنے والے بھی بے ایمانی کرتے ہیں۔ اس میں نماز کی عظمت کو بتانا چاہتا ہے کہ اس کی تاثیر یہ ہے کہ وہ بے حیائی کے کاموں سے اور گناہوں سے روک دیتی ہے (۱)، لیکن یہاں ان سنگدلوں پر اس کا بھی کوئی اثر نہیں ہوتا۔ بے علمی یا کم علمی کی وجہ سے وہ اس مقصود کو صاف طور پر ادا نہیں کر سکا اور غلبہ جہالت کی وجہ سے گالی بھی دیدی، اس کو اپنی اصلاح کی فکر بھی لازم ہے۔ اگر خدا نخواستہ اس کا مقصود نماز کی توہین کرنا ہے تو یہ نہایت خطرناک ہے، اس سے ایمان محفوظ نہیں رہتا (۲) ایسی حالت میں تجدید ایمان، توبہ، تجدید نکاح لازم ہے (۳)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، کیم/شعبان/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین غفرلہ، ۲/۸/۹۰ھ۔

(۱) قال الله تعالى: ﴿إِنَّ الصَّلَاةَ تَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ﴾ الآية. (العنكبوت: ۴۵)

(۲) ”قال أبو حفص: إذا قيل لمريض: صل، فقال: والله لا أصلي أبداً، فلم يصل حتى مات لو جاء ونى به، لقلت: أرموه ولا تصلوا عليه؛ لأنه مات كافراً. قال صاحب الجامع الأصغر: وجه ذلك أنه قال ذلك على وجه التهاون والاستخفاف، ومن فعل ذلك، يصير كافراً“. (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالصلاة والزكاة الخ: ۴۹۳/۵، إدارة القرآن)

وفى البرازية على هامش الفتاوى العالمية المكيية: ”دلت المسئلة أن تهاون الصلاة والترك مستخفاً كفر، وإن مجانةً وفسقاً، لا“. (كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثاني، النوع التاسع فيما يقال فى القرآن والصلاة الخ: ۳۴۱/۶، رشيدية)

(وكذا فى شرح الفقه الأكبر، فصل فى القراءة والصلاة: ۱۷۰، قديمى)

(۳) ”ما كان فى كونه كفراً إختلاف، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح والتوبة والرجوع عن ذلك بطريق الإحتياط“. (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فى إجراء كلمة الكفر: ۴۶۱/۵، إدارة القرآن)

”ثم إن كانت نية القائل الوجه الذى يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتى، ويؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، وبتجديد النكاح بينه وبين امرأته“. (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فى إجراء كلمة الكفر: ۴۵۸/۵، إدارة القرآن) =

ماں کو گالی دینا اور اس کی قبر پر پیشاب

سوال [۶۹۲]: مسمیٰ ایوب نے اپنی ماں اور بہن کو گالیاں دیں اور کہا کہ ”میں نہیں مانتا، وہ تو میرا جوتا ہے“ اور قرآن پاک اٹھا کر پھینک دیا۔ برائے مہربانی شرعاً اس کا کوئی جرمانہ ہو تو مطلع فرمائیں۔

۲..... مسمیٰ ایوب نے اپنی والدہ کی قبر پر جا کر پیشاب کیا، گالیاں دیں اور کہا کہ ”تُو یہاں سے بھی بہت دور چلی جا“۔ ایسے شخص کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

۱..... یہ واقعہ اگر اسی طرح ہے تو نہایت افسوس کی بات ہے اس سے ایمان سلامت نہیں رہا (۱)، شخص مذکور کو تجدید ایمان اور علی الاعلان توبہ واستغفار کے ساتھ تجدید نکاح بھی لازم ہے (۲) ورنہ اس کے ساتھ سب لوگ سلام وکلام، بیاہ شادی کا تعلق ختم کر کے اس کی اصلاح کر دیں۔

۲..... یہ نہایت ہی کمینہ حرکت ہے، والدہ کی شان میں کوئی شریف النسب آدمی ایسا نہیں کہہ سکتا، والدہ کے انتقال کے بعد قبر پر جا کر اس طرح کہنے سے تو معلوم ہوتا ہے کہ دماغی توازن بھی صحیح نہیں اور غصہ سے

= (و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(و كذا في المحيط البرهاني، كتاب السير، فصل في مسائل المرتدين، النوع الأول في إجراء كلمة الكفر: ۵/۵۵۰، غفاريہ كوئٹہ)

(۱) ”و في تنمة الفتاوى: من استخف بالقرآن أو بالمسجد أو بنحوه مما يعظم في الشرع، كفر“.
(شرح الفقه الأكبر، فصل في القراءة والصلوة، ص: ۱۶۷، قديمی)

(و كذا في مجمع الأنهر، كتاب السير، باب المرتد، ثم إن الفاظ الكفر أنواع: النوع الثالث في القرآن: ۶۹۲/۱، ۶۹۳، دار إحياء التراث العربی)

(و كذا في رد المحتار، كتاب الجهاد، باب المرتد: ۲۲۲/۳، سعید)

(۲) (تقدم تخريجه في مواضع عديدة منها تحت عنوان ”نمازی کو گالی دینا“)

عقل مغلوب ہو چکی ہے تاہم اس کے غصہ کے فرو ہونے پر سمجھایا جائے کہ یہ کبیرہ گناہ ہے (۱)، ایمان والا ایسا نہیں کرتا ہے، اس سے عاقبت برباد ہوتی ہے، دنیا میں بھی تباہی آتی ہے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۴/۱۱/۸۹ھ۔

علم دین کا مقام، علمائے دین کی توہین

سوال [۶۹۵]: میرے پاس فتویٰ بوسیدہ حالت میں ہے، ابتدائی حصہ نہیں ہے۔ اس میں تحریر ہے کہ جو شخص کسی عالم کی ادنیٰ توہین یا تحقیر کرے وہ کافر ہے اور حوالہ میں فقہ اکبر کی یہ عبارت نقل کی ہے:

”و من قال للعالم: عویل: ای بصیغة التصغير للتحقير كما قيده بقوله: قاصداً به

الإستخفاف، كفر“ (۲)۔

اس کو دیکھ کر تعجب میں ہوں اور اس پر مختلف علماء کے دستخط ہیں۔

الجواب حامداً ومصلحاً:

اگر کسی عالم دین کی کوئی شخص اہانت کرتا ہے بلا کسی سبب ظاہری اور عداوت دنیوی سے تو یہ درحقیقت علم دین کی اہانت ہے، جس کو کفر قرار دیا گیا ہے، اگر اس لئے اہانت کرتا ہے کہ اس کا عمل خلاف شرع ہے یا وہ علم کا

(۱) ”حدثنا عبد الرحمن بن أبي بكر عن أبيه رضى الله تعالى عنهما قال: كنا عند رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فقال: ”ألا أنبئكم بأكبر الكبائر؟“ ثلاثاً، ”الإشراك بالله، و عقوق الوالدين، و شهادة الزور“ أو ”قول الزور“، وكان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم متكئاً فجلس، فما زال يكررها حتى قلنا: ليته سكت“.

”عن عبد الله بن عمرو بن العاص رضى الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”من الكبائر شتم الرجل والديه“. قالوا: يا رسول الله! وهل يشتم الرجل والديه؟ قال: ”نعم، يسب أبا الرجل فيسب أباه، ويسب أمه فيسب أمه“. (الصحيح لمسلم رحمه الله تعالى، كتاب الإيمان، باب الكبائر وأكبرها: ۶۴/۱، قديمی)

”إنها (أى الكبائر) تسعة..... وعقوق الوالدين المسلمين“. (شرح العقائد، ص: ۸۲ سعید)

(۲) (شرح الفقه الأكبر للقاری، فصل فی العلم والعلماء، ص: ۱۷۴، قديمی)

(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی العلم والعلماء الخ: ۵/۵۰۸، إدارة القرآن)

مطلب غلط بتا کر گمراہ کرتا ہے یا اس پر کوئی حق واجب الاداء ہے، جس کو وہ ادا نہیں کرتا بلکہ ظلم کرتا ہے وہ علم دین کی اہانت نہیں اس لئے کفر نہیں:

”وفى البزازیة الاستخفاف بالعلماء لكونهم علماء إستخفاف بالعلم، و العلم صفة الله تعالى منحه فضلاً على خيار عباده ليدلوا خلقه على شريعته نيابةً عن رسله، فإستخفافه بهذا يعلم أنه إلى من يعود. و من أبغض عالماً من غير سبب ظاهر خيف عليه الكفر اهـ“۔ مجمع الأنهر: ۷۰۳/۱ (۱) بزازیہ علی العالمگیریہ: ۳۳۶/۶ (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۸/۶/۸۷ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند۔

اھانت علماء

سوال [۶۹۶]: کوئی شخص علماء کی شان میں گستاخی کرے اور علماء سے بدعتیہ ہو تو عند الشرع ایسے شخص کا کیا حکم ہے؟
فقط عبدالرحمن، پیش امام، محلہ بیوپاریان، قصبہ امل ضلع متھرا۔
الجواب حامداً و مصلیاً:

علم دین کی وجہ سے اگر علماء کی توہین و تذلیل کرتا ہے تو یہ کفر ہے، تجدد ایمان و تجدید نکاح لازم ہے ورنہ فسق ہے، توبہ ضروری ہے۔ فی الشامی: ”إهانة أهل العلم كفر على المختار“ فتاویٰ بدیعۃ (۳)۔

(۱) (مجمع الأنهر، کتاب السیر، باب المرتد، ثم إن الفاظ الکفر أنواع، النوع الرابع فی الاستخفاف بالعلم: ۶۹۵/۱، دار إحياء التراث العربی)

(۲) (البزازیہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی، النوع الثامن فی الإستخفاف بالعلم: ۳۳۶/۶، رشیدیہ)

(و کذا فی شرح الفقہ الأكبر للقاری رحمہ اللہ تعالیٰ، فصل فی العلم والعلماء، ص: ۱۷۳، قدیمی)
وفی رد المحتار: ”إهانة أهل العلم كفر على المختار“۔ (کتاب الحدود، باب التعزیر: ۷۲/۴، سعید)
(۳) (رد المحتار، کتاب الحدود، باب التعزیر: ۷۲/۴، سعید)

(و کذا فی البزازیہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی، النوع الثامن فی الإستخفاف بالعلم: ۳۳۶/۶، رشیدیہ)

”سباب المسلم فسوق“۔ الحديث (۱)۔ فقط والله سبحانه تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود حسن گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶/ صفر/ ۱۳۵۳ھ۔

الجواب صحیح: عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶/ صفر/ ۱۳۵۳ھ۔

کیا استاذ کی توہین کفر ہے؟

سوال [۶۹۷]: اگر کسی نے امام یا والدین یا استاذ کی توہین کی تو کیا اس پر تجدید نکاح کا حکم عالم

یا قاضی کو لگانا چاہئے جیسا کہ ”فصول عمادی“ میں ہے یا کہ نہیں؟
المستفتی: سراج الدین۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

والدین یا استاذ کی بلا وجہ شرعی توہین کرنا گناہ ہے مگر کفر نہیں، نہ اس سے ایمان جاتا ہے نہ نکاح تو ٹٹا ہے، لہذا تجدید نکاح بھی واجب نہیں، البتہ اگر کوئی شخص حرام لعینہ کو جس کی حرمت قطعی ہو حلال اعتقاد کرے تو یہ کفر ہے، اس سے ایمان سلب ہو جاتا ہے اور نکاح بھی ٹوٹ جاتا ہے:

”ولا نکفر مسلماً بذنب من الذنوب وإن كانت كبيرة إذا لم يستحلها، ولا نزيل عنه إسم الإيمان ونسبیه مؤمناً حقيقة، ويجوز أن يكون مؤمناً فاسقاً غير كافر، أما من استحل معصية وقد ثبتت بدليل قطعي، فهو كافر بالله تعالى؛ لأن استحلالها تكذيب بالله ورسوله اهـ“۔ شرح فقہ اکبر (۲)۔

”يخاف عليه الكفر إذا قال لفتيه: أي دانشمندک، أو قال لعلوى: أي علویک، لا

= (و کذا فی شرح الفقہ اکبر للقراری رحمہ اللہ تعالیٰ، فصل فی العلم والعلماء، ص: ۱۷۳، قدیمی)
(و کذا فی مجمع الأنهر، کتاب السیر، باب المرتد، ثم إن الفاظ الکفر أنواع: النوع الرابع فی الاستخفاف بالعلم: ۱/ ۶۹۵، دار إحياء التراث العربی)

(۱) (صحیح البخاری، کتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن: ۸۹۳/۲، قدیمی)
(والصحیح لمسلم، کتاب الإيمان، باب بیان قول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”سباب المسلم فسوق الخ“۔ ۵۸/۱، قدیمی)

(۲) (الفقہ اکبر للإمام الأعظم أبی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ، ص: ۷۱، ۷۳، ۷۴، قدیمی)

یکفر ما لم یکن قصد الاستخفاف بالدين اهـ۔ عالم گیری: ۲/۲۷۱ (۱)۔

لہذا بلا تفصیل حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۸/ربیع الاول/۶۳ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔

صحیح: عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۸/ربیع الاول/۶۳ھ۔

استاذ کی گستاخی اور توہین

سوال [۶۹۸]: اپنے استاذ کو ایک شخص نے کہا کہ استاذ کافر ہے مسلمان نہیں، ان کی قرآن خوانی اور نماز کی ادائیگی کا کوئی اعتبار نہیں، دشنام طرازی کے علاوہ مار پیٹ بھی کی۔ یہ شخص اس کے خاندان کا سات پستوں سے استاذ رہا ہے، خود یہ شخص تارک صلوٰۃ ہے، ایسے شخص کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟ اور ایسے شخص کے لئے شرعاً کیا تعزیر ہے؟ فقط۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

استاذ کا بہت بڑا حق ہے، اس کا احترام لازم ہے، اس کے ساتھ گستاخی کرنا منع ہے، بلا وجہ شرعی کسی

(۱) (الفتاویٰ العالمیہ، کتاب السیر، موجبات الکفر انواع، منها ما يتعلق بالعلم والعلماء:

۲/۲۷۱، رشیدیہ)

(و کذا فی البزازیة، کتاب ألفاظ تـکون إسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی، النوع الثامن فی الإستخفاف

بالعلم: ۳۶/۲، رشیدیہ)

(و کذا فی خلاصة الفتاوی، کتاب ألفاظ الکفر الفصل الثانی، الجنس الثامن فی إستخفاف العلم:

۳۸۸/۴، رشیدیہ)

(و کذا فی شرح الفقہ الأكبر للقراری رحمہ اللہ تعالیٰ، فصل فی العلم والعلماء، ص: ۱۷۴، قدیمی)

(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی العلم والعلماء الخ: ۵/۵۰۸، إدارة القرآن)

(و کذا فی المحيط البرہانی، کتاب السیر، فصل فی مسائل المرتدین، نوع فی العلم والعلماء:

۵/۵۶۹، غفاریہ کوئٹہ)

مسلمان کو کافر کہنے سے اس کہنے والے کا ایمان سلامت نہیں رہتا (۱)۔ بغیر عذر کے جان کر فرض نماز کو ترک کرنا جب کہ قضا پڑھنے کی بھی نیت نہ ہو اور اس پر خوفِ عقاب بھی نہ ہو نہایت خطرناک ہے، حدیث و فقہ میں اس کو کفر سے تعبیر کیا گیا ہے (۲)۔ ایسے شخص کو توبہ کرنا لازم اور استاذ سے معافی مانگنا ضروری ہے، احتیاطاً تجدیدِ ایمان و تجدیدِ نکاح بھی کر لی جائے (۳)۔ جہاں اسلامی طریقہ پر حدود و قصاص کی تنفیذ نہ ہو سکتی ہو وہاں شرعی سزا نہیں

(۱) ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”إذا قال الرجل لأخيه: يا كافر! فقد باء به أحدهما“۔ (صحيح البخاري، كتاب الأدب، باب من أكفر أخاه بغير تأويل فهو كما قال: ۹۰۱/۲، قديمی)

قال الملا علي القاري: ”وقال الطيبي: لأنه إذا قال القائل لصاحبه: يا كافر مثلاً، فإن صدق رجع إليه كلمة الكفر الصادر منه مقتضاها، وإن كذب واعتقد بطلان دين الإسلام، رجعت إليه هذه الكلمة. و قال النووي: في تأويل الحديث أوجه: أحدها أنه محمول على المستحل لذلك، فعلى هذا معنى: ”باء بها“: أي بكلمة الكفر: أي رجع عليه الكفر“۔ (مرقاة المفاتيح، كتاب الآداب، باب حفظ اللسان، الفصل الأول: ۵۶۲/۸، رقم الحديث: ۴۸۱۵، رشيدیه)

(۲) ”عن جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنه يقول: سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”بين الرجل وبين الشرك والكفر ترك الصلاة“۔ (الصحيح لمسلم، كتاب الإيمان، باب إطلاق اسم الكفر اه: ۶۱/۱، قديمی)

”وفي شرح السنة: اختلف في تكفير تارك الصلاة الفرض عمداً..... قلت: و نعم الرأي رأي أبي حنيفة، إذ الأقوال باقيةا ضعيفة، ثم من التأويلات أن يكون مستحلاً لتركها، أو تركها يؤدي إلى الكفر اه“۔ (المرقاة، كتاب الصلاة، قبيل الفصل الثاني: ۲۷۲/۲، رقم الحديث: ۵۶۹، رشيدیه)

”ويكفر..... بترك الصلاة متعمداً، غير ناوٍ للقضاء وغير خائفٍ من العقاب“۔ (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۲۰۶/۵، رشيدیه)

(۳) ”ما كان في كونه كفراً اختلافاً، فإن قائله يؤمر بتجديد النكاح، و بالتوبة والرجوع عن ذلك بطريق الإحتياط“۔ (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲۸۳/۲، رشيدیه)

(و كذا في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر: ۴۵۸/۵، إدارة القرآن)

دی جاسکتی، شرعی سزا کے لئے مسلم بادشاہ اور قوتِ قاہرہ شرط ہے (۱)، البتہ اولاً ایسے آدمی کو نرمی سے سمجھایا جائے، اس سے کام نہ چلے اور ترک تعلق مفید ہو تو ترک تعلق کر دیا جائے (۲)۔

تنبیہ: بغیر ثبوت شرعی کسی کی طرف کسی جرم کی نسبت کرنا سخت معصیت ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، ۶/۳/۸۸ھ۔

امام اور استاذ کو خنزیر و منافق کہنا

سوال [۶۹۹]: ایک شخص نے ایک عالم فاضل کو امام مسجد رکھا اور اس کے پیچھے چند سال تک نماز پڑھی ہے، نماز کے علاوہ کچھ اور وظائف کی تعلیم بھی اس سے حاصل کرتا ہے، اس شخص نے اپنے استاذ کو ایک معمولی بات پر خنزیر و منافق وغیرہ کہہ ڈالا اور امامت سے برطرف کر دیا، پس ایسے شخص کے بارے میں جو اپنے استاذ کو ذلیل کرتا ہے شرعاً کیا حکم ہے، اور باقی مسلمانوں کو اس کے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہئے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

مسلمان کو گالی دینا فسق ہے (۳) اور منافق وغیرہ کہنا ہرگز جائز نہیں، خاص کر اپنے امام اور استاذ کو

(۱) "فی شرط الإمام لاستيفاء الحدود". (رد المحتار، کتاب الجنایات، مبحث شریف اھ: ۵۴۹/۶، سعید)
(و کذا فی فتح القدیر، کتاب الحدود، فصل فی کیفیۃ الحد و إقامته: ۲۳۵/۵، ۲۳۶، مصطفیٰ البابی الحلبي)

(و کذا فی بدائع الصنائع، کتاب الحدود، فصل فی شرائط جواز إقامتها: ۲۵۰/۹، دار الکتب العلمیۃ)
(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ، کتاب الحدود، الباب الأول فی تفسیرہ شرعاً و رکنہ اھ: ۱۴۳/۲، رشیدیہ)

(و کذا فی النهر الفائق، کتاب الحدود: ۱۳۳/۳، مکتبہ امدادیہ ملتان)

(۲) "قال الخطابی: رخص للمسلم أن يغضب على أخيه ثلاث ليال لقلته، ولا يجوز فوقها، إلا إذا كان الهجران في حق من حقوق الله تعالى، فيجوز فوق ذلك". (مرقاۃ المفاتیح، کتاب الآداب، باب ما ينهی عنه من التهاجر و التقاطع اھ، الفصل الأول: ۷۵۸/۸، رشیدیہ)

(۳) "عن عبد الله رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "سباب المسلم فسوق". الحديث. (صحيح البخارى، کتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن: ۸۹۳/۲، قديمی)

ایسے الفاظ کہنا حد درجہ بے غیرتی اور محرومی کی دلیل ہے، اس لئے واجب ہے کہ امام سے ان الفاظ کی معافی طلب کرے اور آئندہ توبہ کرے اور عہد کرے کہ کبھی ایسے الفاظ نہیں کہے گا، خاص کر اپنے استاذ کی شان میں اور سب کو چاہئے کہ اسے سمجھا دیں کہ تم اپنے استاد سے معافی مانگ لو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ جامع العلوم کانپور۔

استخفاف علماء

سوال [۷۰۰]: علمائے دین سے استہزاء کرنے اور تحقیر کرنے سے کیا حکم شرعی لازم آتا ہے اور مستہزی حد تک تفسیر تک پہنچ جائے گا یا فاسق ہوگا؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

علمائے دین سے استہزاء و تحقیر اگر ان کے علم دین کی وجہ سے ہے تو کفر ہے اور اگر کسی اور وجہ سے بغیر حق شرعی ہے تو سخت گناہ اور فسق ہے اور ایسی صورت میں تعزیر شرعی لازم ہوتی ہے:

”ولو قال للفقہ: دانشمندک، إن لم یکن قصده الإستخفاف بالدين لا یکفر، وإن کان یکفر“۔ خلاصۃ الفتاویٰ: ۴/ ۳۸۸ (۱)۔ ”سباب المسلم فسوق“ رواہ مسلم: ۵۸/ ۱ (۲)۔
”وکل من ارتکب منکراً أو أذى مسلماً بغیر حق بقول أو فعل أو إشارة یلزمه التعزیر“ کذا فی الشامی: ۳/ ۲۵۵ (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

(۱) (خلاصۃ الفتاویٰ، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی، الجنس الثامن فی استخفاف العلم والعلماء: ۳۸۸/۴، رشیدیہ)

(تقدم تخریجہ تحت عنوان: ”کیا استاذ کی توہین کفر ہے“)

(۲) (الصحيح لمسلم، کتاب الايمان، باب بیان قول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”سباب المسلم فسوق الخ“: ۵۸/۱، قدیمی)

(و صحيح البخاری، کتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن: ۸۹۳/۲، قدیمی)

(۳) (کتاب الحدود، باب التعزیر: ۲۶/۴، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب الحدود، فصل فی التعزیر: ۷۱/۵، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمکیریۃ، کتاب السیر، فصل فی التعزیر: ۱۶۸/۲، رشیدیہ)

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

سعید احمد غفرلہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔ صحیح: بندہ عبد الرحمن غفرلہ۔

صحیح: عبد اللطیف ناظم مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۰/ جمادی الثانیہ/ ۱۴۲۲ھ۔

علمائے دین کو گالی دینا

سوال [۷۰۱]: اگر کوئی مسلمان کسی عالم شریعت کو گالی دے یا دشمنی کے طور پر تمام علمائے دین کو گالی دے جیسے کہ کہے ”علماء دین کے اندر بہت شر ہے“ یا یہ کہے کہ ”علماء بہت بدمعاش ہیں“۔ تو ایسے آدمی کو شریعت کیا حکم دیتی ہے، آیا کافر یا فاسق یا منافق؟ کوئی آدمی اگر کسی امام کو ناجائز طور پر گالی دے تو اس کا کیا حکم ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

گالی دینا معمولی مسلم کو بھی درست نہیں بلکہ فسق ہے: ”سباب المسلم فسوق“ الحدیث (۱)۔
علمائے حق کو اگر کسی ذاتی مخالفت وغیرہ کی وجہ سے گالی نہیں دیتا، بلکہ علمائے حق ہونے کی وجہ سے گالی دیتا ہے تو ایمان کا سلامت رہنا دشوار ہے (۲)۔ سوء خاتمہ کا قوی خطرہ ہے اس کو توبہ لازم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۰/ ۱۰/ ۱۴۲۲ھ۔

عالم سے بغض رکھنا

سوال [۷۰۲]: اگر کسی شخص نے بسبب عداوت دینی یا دنیاوی کسی عالم متدین کو اہانتہ و حقارت گالی دی اور خوب نالائق کہا تو گالی دینے والے پر کفر لازم آئے گا یا نہیں؟ اور اس کی وجہ مطلقہ بائنه ہوگی یا نہیں؟
چونکہ فتویٰ نور الہدی، ص: ۱۴۵ میں لکھا ہے:

”من شنع لعلماء الحنفیة أو لأهل العلم أو لطلبتہ أو أطلق فیہ کلمة کنایة من شنع و الإحتقار صار کافراً۔ و أيضاً فیہ: من رفع صوته علی صوت العالم أو طالب العلم بوجه

(۱) (صحیح البخاری، کتاب الإیمان، باب خوف المؤمن أن یحبط عمله: ۱۲/۱، قدیمی)

(والصحیح لمسلم، کتاب الإیمان، باب بیان قول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”سباب المسلم فسوق الخ“: ۵۸/۱، قدیمی)

(۲) (تقدم تخریجه تحت عنوان: ”کیا استاذ کی توہین کفر ہے؟“)

الإحتقار والإستخفاف طلقت إمرأته بائناً“۔ تو اس کا کیا حکم ہے؟ فبینوا بالتفصیل عند علماء الحنفیة۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

کسی عالم کو اگر گالی دی ہے تو وہ یا تو کسی ذاتی مخالفت کی بنا پر دی ہے یا علم دین سے عداوت کی بنا پر۔ اول صورت میں گالی دینا فسق ہے، حدیث شریف میں آتا ہے:

”عن عبد الله بن مسعود رضى الله تعالى عنه قال : قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : ”سباب المسلم فسوق وقتاله كفر“۔ متفق عليه“ (۱) مشکوة شریف، ص: ۱۰۱ (۲)۔

یعنی مسلمان کو گالی دینا فسق ہے، جب عام مسلمانوں کو گالی دینا فسق ہے تو علماء کو گالی دینا کچھ اس سے زیادہ ہی ہوگا۔ ایک دوسری حدیث میں گالی دینا نفاق کی علامت بتلایا ہے:

”عن عبد الله بن عمرو رضى الله تعالى عنه قال : قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : ”أربع من كن فيه كان منافقاً خالصاً، ومن كانت فيه خصلة منهن كانت فيه خصلة من النفاق حتى يدعها : إذا اؤتمن خان، وإذا حدث كذب، وإذا عاهد غدر، وإذا خاصم فجر“ متفق عليه“۔ (۳) مشکوة شریف، ص: ۱۷ (۴)۔

اگر علم دین سے عداوت کی بنا پر گالی دی ہے تو یہ نہایت خطرناک ہے اس سے ایمان جاتا رہتا ہے، اس

(۱) (صحیح البخاری، کتاب الأدب، باب ما ينهى عن السباب واللعن : ۸۹۳/۲، قدیمی)

(والصحیح لمسلم، کتاب الإیمان، باب بیان قول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم : ”سباب المسلم فسوق الخ“ : ۵۸/۱، قدیمی)

(۲) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الآداب، باب حفظ اللسان والغیبة اھـ، الفصل الأول، ص: ۴۱۱، قدیمی)

(۳) (صحیح البخاری، کتاب الإیمان، باب علامة المنافق : ۱۰/۱، قدیمی)

(والصحیح لمسلم، کتاب الإیمان، باب خصال المنافق : ۵۶/۱، قدیمی)

(۴) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإیمان، باب الكبائر وعلامات النفاق، ص: ۱۷، قدیمی)

لئے کہ علم اللہ تعالیٰ کی ایک عظیم الشان صفت ہے، جب علم سے عداوت ہوئی تو خدا تعالیٰ کی اس صفت سے عداوت ہوئی۔

”وفی البزازیة: ۲/۲۷۰ (۱): ”فلاستخفاف بالعلماء لكونهم علماء إستخفاف بالعلم، والعلم صفة الله تعالى منحه فضلاً على خيار عباده، ليدلوا خلقه على شريعته نيابة عن رسله، فإستخفافه بهذا يعلم أنه إلى من يعود“. مجمع الأنهر: ۱/۷۰۳ (۲)۔

اگر بلا وجہ گالی دیتا ہے اور عالم سے بغض رکھتا ہے تو اس میں خوف کفر ہے:

”من أبغض عالماً من غير سبب ظاهر خيف عليه الكفر، ويخاف عليه الكفر إذا شتم عالماً أو فقيهاً من غير سبب اهـ“. عالم گیری: ۲/۲۷۰ (۳)۔

اگر عالم سے بلا وجہ اذیت پہنچی ہے تو اس عالم کے ذمہ معافی چاہنا واجب ہے اور اگر اس عالم میں کچھ اوصاف قبیحہ ہیں ان کی وجہ سے بغض ہے تو ایسی حالت میں ان اوصاف سے بغض رکھنا چاہئے اور جو شخص ان اوصاف کے ساتھ متصف ہے اس کو خیر خواہی سے نصیحت کی جائے اور دعاء کی جائے کہ اللہ پاک اس کی اصلاح کرے اور کوئی مسلمان خواہ کتنا ہی گنہگار کیوں نہ ہو اس کو حقارت کی نظر سے دیکھنا اور ذلیل سمجھنا جائز نہیں، البتہ معاصی سے بغض رکھنا اور پرہیز کرنا واجب ہے۔ جب کوئی شخص کسی وجہ سے کافر ہو جائے تو اس کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے اور اس کی عورت بائنہ ہو جاتی ہے، (قال الزيلعي رحمه الله تعالى): ”وارتداد أحدهما (أى الزوجين) فسخ فى

(۱) (و كذا فى البزازیة كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثانى، النوع الثامن فى الإستخفاف بالعلم اهـ: ۲/۳۳۶، رشیدیہ)

(۲) مجمع الأنهر، كتاب السير، باب المرتد، ثم إن ألفاظ الكفر أنواع: النوع الرابع فى الإستخفاف بالعلم: ۱/۶۹۵، دار إحياء التراث العربی)

(و فى رد المحتار: ”إهانة أهل العلم كفر على المختار“. كتاب الحدود، باب التعزير: ۲/۷۲، سعید)

(و كذا فى شرح الفقه الأكبر للقارى رحمه الله تعالى، فصل فى العلم والعلماء، ص: ۱۷۳، قديمی)

(۳) (الفتاوى العالمكیریة، كتاب السير، الباب التاسع فى أحكام المرتدين، و منها ما يتعلق بالعلم والعلماء: ۲/۲۷۰، رشیدیہ)

الحال اھ۔“ زیلعی: ۱۷۸/۲ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

علماء کو برا کہنا

سوال [۷۰۳]: علماء کرام کو برا بھلا کہنا، ان کی شان میں گستاخیاں کرنا، ان کی تضحیک و تذلیل کرنا از روئے شرع کیسا ہے؟

شریعت اللہ، بہار شریف۔

الجواب حامداً و مصلیاً:

عالم دین ہونے کی وجہ سے ان کو برا کہنا، گستاخی کرنا نہایت خطرناک ہے، سخت قسم کا جرم ہے (۲)۔ اگر کوئی بد معاملگی ہوئی یا ذاتی نفسانی دشمنی سے یا کسی عالم دین کو گمراہی اور فسق و فجور میں مبتلا دیکھا اس کی وجہ سے اس کو برا کہتا ہے تو اس کا یہ حکم نہیں اگرچہ برا کہنا کسی کو بھی نہیں چاہئے، سخت سے سخت گنہگار کو بھی برا کہنے سے کیا فائدہ؟ اس کی اصلاح نصیحت، خیر خواہی سے کی جائے تو فائدہ بھی ہو۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

مقرر عالم کی توہین

سوال [۷۰۴]: ایک مولانا صاحب ایک جلسہ میں تقریر فرما رہے تھے کہ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نور ہیں، اس جملہ کو زید نے سن کر بر جستہ کہا کہ ”نور، نور، نور کہتے ہو، نور نہیں موعے زیناف ہیں“۔ معلوم ہوا کہ زید کا یہ جملہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جانب نہیں بلکہ طنزاً مقرر کی جانب ہے جب کہ زید عالم دین بھی ہے۔

الجواب حامداً و مصلیاً:

اگر حضرت رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس میں ایسا نہیں کہا بلکہ تقریر کرنے والے

(۱) (تبیین الحقائق للزیلعی، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۶۲۲/۲، دار الکتب العلمیۃ بیروت)

(و کذا فی الدر المختار، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۱۹۳/۳، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۳۷۳/۳، رشیدیہ)

(۲) (تقدم تخريجہ تحت عنوان: ”کیا استاذ کی توہین کفر ہے“)

مولانا صاحب کو بطور تشبیہ ایسا کہا ہے تب بھی یہ سخت بات ہے (۱)، کسی بھی اشرف المخلوقات کی ایسی چیز سے تشبیہ دینا درست نہیں ہے جو کہ عوام کے نزدیک نہایت حقیر چیز ہو اور خاص کر مجمع عام میں کثرت عوام کی ہوتی ہے اور پھر مولانا صاحب جو کہ مزید واجب الاحترام ہیں اور تشبیہ دینا بھی ایسے موقع پر جب کہ وہ تقریر کر رہے ہیں اور تقریر میں بھی ذات مقدسہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر مبارک ہے جس سے سننے والوں کو شبہ ہوتا ہے کہ شاید تشبیہ کا رخ دوسری طرف ہو اور اس کا ایہام ہر ایک کو ہوتا ہے، اس لئے زید کو معذرت کرنا چاہئے اور اپنی مراد واضح کر کے ایہام و شبہ دور کر دینا چاہئے اور آئندہ پورے طور سے محتاط رہنا چاہئے۔

جب کہ زید کی تشبیہ کا رخ وہ بھی نہیں ہے جس کا ایہام ہوتا ہے تو دوسرے لوگوں کو بھی اس پر اصرار نہیں کرنا چاہئے، زید معذرت کر دے دوسرے لوگ خاموشی اختیار کریں، بات کو زیادہ نہ بڑھایا جائے کہ اس میں فتنہ شدید ہے، خدا جانے کہاں تک نوبت پہنچے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۲/۹۱ھ۔

امام کو برا کہہ کر نکال دینا

سوال [۷۰۵]: یہاں پر ایک چھوٹی سی بستی ہے کل ۲۴ گھر ہیں جس میں سے سات گھر بہت خلاف ہیں، یہاں پر ایک چھوٹی بستی کے حساب سے ایک پرانے وقتوں کی مسجد ہے جس کے پندرہ گھر تو خوب دل و جان سے اس کی حفاظت کرتے ہیں اور جو بھی پیش امام لا کر رکھتے ہیں دوسرے لوگ اس کو برا بھلا کہہ کر نکال دیتے ہیں۔ یہ سات گھر نہ تو امام رہنے دیتے ہیں نہ اس کی تنخواہ دیتے ہیں، اب اس وقت امام کی تنخواہ تین ماہ کی چڑھ رہی ہے اور ملا ان سے کہتا ہے کہ جمعہ کی نماز تو کم از کم پڑھ لیا کرو تو کہتے ہیں کہ کوئی پابندی ہم پر نہیں ایسا لکھا نہیں کہ نماز پڑھو ہماری مرضی ہے پڑھیں یا نہ پڑھیں اور شرک و کفر تو ان کے لئے بہت اچھا لگتا ہے، بھجن گانا، دیوی ماتا کو پوجنا، ہولی پر ڈھب بجانا، میلہ میں جانا، ایسی باتوں کو ملارو کتا ہے تو ملا کی تنخواہ میں رکاوٹ کر کے، آپس میں پھوٹ ڈال کر، آدمیوں کو بہکا کر کے ملا کو پیسے نہیں ملیں گے تو بھاگ جائیگا، اس طرح یہاں سے چار پانچ ملا چلے گئے۔

ہم پندرہ گھر ہی ان کو پیسے دیکر رکھا کرتے ہیں تا کہ رمضان شریف میں تراویح اور عید کی نماز ہو جائے،

(۱) (تقدم تخریجہ تحت عنوان ”کیا استاد کی توہین کفر ہے؟“)

ہم نے دو چار لوگوں سے ان کے بارے میں بات چیت کی، ایسے لوگوں کا حکم کیا ہے، انہوں نے ہم سے کہا کہ ان لوگوں کا حوالہ اور نام لکھوا کر دیوبند بھیجو ان کے نام فتویٰ بھیج دیں گے شریعت کے مطابق، ہم ان کو سنا دیں گے تو شاید ان لوگوں کی آنکھیں کھل جائیں اور خدا کو پہچانیں اور ایمان لے آویں تو اچھا ہے ورنہ ان لوگوں کا حقہ پانی بند کر دیں گے۔

نہ ان کے یہاں درود و فاتحہ ہوتی ہے سب کام ہندوؤں کے کرتے ہیں۔ دو آدمی سب سے زیادہ خراب ہیں، ایک فہد، ایک سفیرا، یہ دو آدمی ایسے ہیں کہ انہوں نے ۹ ملا بھگا دیئے، یہ دو آدمی پانچ گھرتیلی کے ہیں، ان کو بہکا کر اپنی طرف مائل کر کے ملا کی تنخواہ رکوا کر پھوٹ کرتے ہیں، مسجد کو ویران کر دیتے ہیں۔ ہم ۱۰ آدمیوں کے بس کی بات تو ہے نہیں جو ملا کو رکھ سکیں، چھوٹی سی بستی ہے، ہمارے لئے ایسے آدمیوں کے لئے موافق شرع فتویٰ دیدیں آپ کی بڑی مہربانی ہوگی، ہماری مسجد میں چراغ بتی وعید و تراویح رمضان ہو جاوے گی، یہ اسلام کی بات ہے، آپ کی تعریف سن کر آپ کا سہارا لیا ہے۔

ہم جاہلوں کو راستہ بتانا آدھا کام عمل کرنا ہمارا کام ہے۔ یہ سات گھر کے آدمی ہیں فہد، سفیرا، جھوٹیا، مداری، سبحان، بنور پیا، کڑوے آدمی ہیں، ۵ گھرتیلیوں کے ہیں، ایک لوہار کا، ایک شیخ کا، ہم ان پانچوں آدمیوں کے لئے آپ سے فتویٰ چاہتے ہیں، ان کی آنکھیں کھول دیں، آپ کے لئے ہم اللہ سے دعا مانگتے رہیں گے۔ ہماری مسجد آباد رہے گی تو خدا ہم کو بھی آباد رکھے گا، یہاں پر عید کی نماز ہو جاوے گی، یہ سات گھر بہت جاہل ہیں، ایک کتاب دیدیں تو مہربانی ہوگی۔ فقط

الجواب حامداً ومصلیاً :

جو لوگ امام کو برا بھلا کہتے ہیں تاکہ وہ تنگ آ کر چلا جائے اور مسجد ویران ہو جائے وہ بڑے ظالم گناہ گار ہیں (۱)، ان کو توبہ کرنا امام سے معافی مانگنا ضروری ہے اور دیوی ماتا کے پوجنے سے تو ایمان ہی جاتا

(۱) قال الله تعالى: ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ، وَ سَعَى فِي خَرَابِهَا، أُولَئِكَ

مَكَانَ لَهُمْ أَنْ يَدْخُلُوهَا إِلَّا خَائِفِينَ، لَهُمْ فِي الدُّنْيَا خِزْيٌ وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾ (البقرة: ۱۱۴)

قال العلامة الآلوسی رحمہ اللہ تعالیٰ تحتہا: ”و ظاهر الآية العموم فی کل مانع و فی کل

مسجد، و خصوص السبب (سبب النزول) لا یمنعه (وسعی فی خرابہا) بتکدیرھا بالتعصبات =

رہتا ہے (۱)، ان کو کلمہ پڑھ کر نئے سرے سے مسلمان کیا جائے اور ان کے نکاح بھی دوبارہ پڑھائے جائیں (۲)، ورنہ یہاں بھی وبال ہے اور ان کے لئے آخرت میں بھی جہنم ہے، بہتر یہ ہے کہ کسی عالم دین کے ذریعہ سے ان کو سمجھایا جائے، اگر نہ مانیں اور اپنی ضد پر قائم رہیں تو ان سے ترک تعلق کر دیا جائے، بول چال بند کر دی جائے تاکہ وہ اپنی اصلاح کر لیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۷/۹/۹۰ھ۔

طالب علم کو گالی دینا

سوال [۷۰۶]: اگر کوئی شخص کسی طالب علم کو گالی دے اور بے عزت کرے اس کے لئے از روئے شرع کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر کوئی علم دین حاصل کرنے والے طالب علم کو گالی دے اور اہانت کرے بغیر کسی قصور کے محض علم دین

= و غلبة الهوى، و منع أهلها بتهيج الفتن اللازمة لتجاذب قوى النفس، و دواعى الشيطان والوهم (لهم فى الدنيا خزي) و افتضاح و ذلة بظهور بطلان ما هم عليه (ولهم فى الآخرة عذاب عظيم) و احتجاجهم عن الحق سبحانه. (روح المعانى : ۱/۳۶۳، ۳۶۵، دار إحياء التراث العربی)

(۱) ”و عن أبی هريرة رضى الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”لو كنت أمر أحداً أن يسجد لأحد، لأمرت المرأة أن تسجد لزوجها“. رواه الترمذی. (مشکوۃ المصابیح، کتاب النکاح، باب عشرة النساء الخ، ص: ۲۸۱، قدیمی)

قال العلامة الآلوسی رحمه الله تعالى تحت آية البقرة رقمها : ۳۴: ”إن السجود الشرعى عبادة، و عبادة غيره سبحانه وتعالى شرك محرّم فى جميع الأديان والأزمان، و لا أراها حلت فى عصر من الأعصار“. (روح المعانى : ۱/۲۲۸، دار إحياء التراث العربی)

و فى شرح الفقه الأكبر للقارى رحمه الله تعالى: ”و فى الخلاصة: و من سجد لهم إن أراد به التعظيم كتعظيم الله سبحانه و تعالى، كفر“. (أواخر فصل فى الكفر صريحاً و كنايةً، ص: ۱۹۳، قدیمی)

(و كذا فى البحر الرائق، كتاب الكراهية، قبيل فصل فى البيع : ۸/۳۶۴، رشیدیہ)

(۲) (تقدم تخريجه فى مواضع عديدة منها عنوان ”تجدید ایمان اور تجدید نکاح کی کب ضرورت ہوتی ہے“)

کا طالب علم ہونے کی بنا پر تو نہایت خطرناک ہے اس سے ایمان سلامت رہنا دشوار ہے، کیونکہ یہ علم دین کی تحقیر و تذلیل ہے۔

اگر اس طالب علم میں کچھ اخلاق و اعمال خلاف شرع ہیں اور ان کو ناگواری کی بنا پر گالی دے تو اس کا یہ حکم نہیں (۱) اس سے ایمان برباد نہیں ہوگا لیکن گالی دینا اس وقت بھی درست نہیں، ہاں اصلاح ضروری ہے اور اس کا طریقہ گالی دینا نہیں، بلکہ نرمی و شفقت سے نصیحت کرنا ہے یا اس کے اکابر تک اس کی بد اخلاقی اور بد اعمالی کو پہونچا دینا ہے تاکہ وہ مناسب طریق پر اصلاح کرے اور طالب علم کو علم دین کے احترام کی خاطر ہر قسم کی بد اخلاقی اور بد اعمالی سے بچانا نسبتاً زیادہ ضروری ہے کہ اس سے نہ علم دین آتا ہے اور نہ دنیا و آخرت میں عزت حاصل ہوتی ہے، بلکہ طبقہ علماء پر بدنامی آتی ہے اور لوگ علم دین سے بدظن ہوتے ہیں اور اپنی اولاد کو علم دین سے محروم رکھتے ہیں جس کا سبب طالب علم کی بد اخلاقی اور بد اعمالی بنتی ہے، حق تعالیٰ اخلاق فاضلہ و اعمال صالحہ سے مزین فرمائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۹/۱۱/۸۵ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند۔

تعویذ کی توہین

سوال [۷۰۷]: زید نے اپنے بچے کے واسطے ایک چاندی کا تعویذ بنوایا ہے جس پر تسمیہ اور چند دعائیہ

(۱) ”و من أبغض ، وفي الذخيرة: و من شتم عالماً، أو فقيهاً من غير سبب، خيف عليه الكفر“.

(التاتارخانية، كتاب ألفاظ الكفر، فصل في العلم والعلماء: ۵/۵۰۸، إدارة القرآن)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، مطلب: موجبات

الكفر، ومنها ما يتعلق بالعلم والعلماء: ۲/۲۷۰، رشيدية)

”قال حدثني عبد الله رضي الله تعالى عنه أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: ”سباب

المسلم فسوق“. الحديث (صحيح البخاري، كتاب الإيمان، باب خوف المؤمن اهـ:

۱۲/۱، قديمي)

قال الملا علي القاري رحمه الله تعالى: ”فسوق“ لأن شتمه بغير حق حرام“. (مرقاة المفاتيح،

كتاب الآداب، باب حفظ اللسان، الفصل الأول: ۸/۵۶۱، رقم الحديث: ۴۸۱۴، رشيدية)

کلمات تھے، بکرنے زید سے تعویذ کے بارے میں کہا کہ یہ سب فضول ہے، اس پر زید نے برجستہ کہا کہ ”میں تو اس کو موئے زیناف کے برابر بھی نہیں سمجھتا ہوں“۔ ان کا جواب قرآن وحدیث کی روشنی میں عنایت فرمائیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

سوال واضح نہیں ہے، زید خود ہی تعویذ بنواتا ہے خود ہی اس کو ایسی چیز سے تشبیہ دیتا ہے، اگر واقعی وہ ایسا ہی سمجھتا ہے تو پھر کس لئے بنواتا ہے، اس تضاد کی تشریح زید سے طلب کی جائے تو کچھ مطلب نکلے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۲/۹۱ھ۔

مسئلہ شرعیہ کی توہین

سوال [۷۰۸]: بعض لوگوں نے کہا ہے کہ تقریباً بارہ برس ہوئے کہ زید ولد بکر امام مسجد نے کہا کہ میرے باپ میرے اوپر اس وجہ سے ناراض ہو گئے کہ میں نے اپنی بیوی کو پردہ شرعی دیا تھا اور یہ کہا کہ ”تیرے شرع پر بول کرتا ہوں“، مگر بکر کہتا ہے کہ یہ محض بہتان ہے، میں نے ہرگز ایسا کلمہ بیہودہ نہیں بکا اور ایسے ہی اس کا لڑکا زید بھی کہتا ہے میں نے ہرگز کسی سے یہ بیان نہیں کیا اور نہ ہی میرے باپ نے یہ کہا ہے، محض بہتان ہے اور ہمارا اب بھی پردہ ہے اور پھر لوگوں کے شور برپا ہونے کی وجہ سے وہ بیچارہ بکر امام مسجد کہتا ہے کہ بھائی میں نے ہر چند یہ بکواس کہا تو نہیں مگر اگر بفرض محال میں نے یہ کہا ہو تو میری توبہ ہے۔

اب عرض ہے کہ ایک مفتی صاحب کہتے ہیں کہ اس کی توبہ قبول نہیں اور اس کے پیچھے ہرگز نماز درست نہیں، جس نے اس کے پیچھے نماز پڑھی وہ بھی کافر ہے، نکاح اس کا ٹوٹ گیا اور بکر کے خاندان میں سے کسی کی توبہ قبول نہیں، سب مجرم ہیں۔ آیا ایسی شہادت معتبر ہے اور بکر واقعی کافر ہو گیا اور اس کی توبہ واقعی قبول نہیں ہو سکتی اور ایسے ہی اس کے خاندان کی بھی اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے والے واقعی کافر ہو گئے یا نہیں؟ اور ایسے مفتی صاحب کا کیا حکم ہے؟ ہمارے گاؤں میں بڑا شور ہے، جلدی جواب دیجئے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

اگر امام مسجد نے یہ کلمہ نہیں کہا اور نہ اس کے بیٹے نے نقل کیا تو ہر دو پر بہتان ہے جو کہ سخت گناہ ہے،

بہتان لگانے والوں کے ذمہ لازم ہے کہ اس سے توبہ کریں اور امام اور اس کے بیٹے سے معافی چاہیں۔ اگر واقعہ یہ کلمہ کہا ہے تو خود امام کے ذمہ توبہ لازم ہے (۱) اور توبہ کے ساتھ تجدید ایمان اور تجدید نکاح بھی کریں، جو شخص یہ کہتا ہے کہ اس کی توبہ قبول نہیں وہ غلط کہتا ہے۔ قرآن کریم میں موجود ہے:

﴿وَمَنْ يَعْمَلْ سُوءًا أَوْ يَظْلِمْ نَفْسَهُ ثُمَّ يَسْتَغْفِرِ اللَّهَ يَجِدِ اللَّهَ غَفُورًا رَحِيمًا﴾ (۲)۔

﴿وَهُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبَادِهِ وَيَعْفُو عَنِ السَّيِّئَاتِ﴾ (۳)۔

اور یہ کہنا کہ اس کے خاندان میں سے کسی کی توبہ قبول نہیں، سخت ترین جہالت اور حماقت ہے، ایسے کلمات سے توبہ ضروری ہے اور آئندہ ایسے مفتی کو مسئلہ نہیں بتانا چاہئے تا وقتیکہ اہل حق علماء سے اس کی پوری تحقیق نہ کر لی ہو۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۵/۲/۶۱ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ مظاہر علوم، صحیح: عبداللطیف۔

فتویٰ کی توہین

سوال [۷۰۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں، اگر کوئی کہے کہ میں فتویٰ پر پیشاب کرتا ہوں اس کا کیا حکم ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

کہنے والا نا سمجھ بچہ ہے یا مجنون ہے یا بیہوش و مفقود العقل ہے تو ان الفاظ کے کہنے سے وہ ایمان سے

(۱) چونکہ مسائل شرعیہ ضروریہ کی توہین پر فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے کفر کا حکم تجویز کیا ہے اس لئے اس کے مرتکب پر تجدید ایمان اور تجدید نکاح لازم ہے۔

”و فی التتمة: من أهان الشريعة أو المسائل التي لا بد منها، كفر“۔ (شرح الفقه الأكبر، فصل

فی العلم والعلماء، ص: ۱۷۴، قدیمی)

(و کذا فی رد المحتار، کتاب الجہاد، باب المرتد: ۲۲۲/۳، ۲۲۳، سعید)

(۲) (سورة النساء: ۱۱۰)

(۳) (سورة الشوری: ۲۵)

خارج نہیں ہوا۔ فتاویٰ عالمگیری: ۸۷۶/۴ میں ہے:

”و شرائط صحتها (أى الردة) العقل فلا يصح ردة المجنون، ولا الصبي الذى لا يعقل،

و كذا لا يصح ردة السكران الذاهب العقل“ (۱)۔

ایسے ہی اگر فتویٰ میں خلاف شرع حکم ہے مثلاً: تحریم حلال ہے یا تحلیل حرام ہے تب بھی اس لفظ کے کہنے سے کوئی ایمان سے خارج نہیں ہوا، اگر کہنے والا سمجھدار ہے اور فتویٰ موافق شرع ہے تو اس لفظ کے کہنے والے کو تجدید ایمان و تجدید نکاح کی ضرورت ہے، کیونکہ اس لفظ کا کہنے والا شرعاً کافر ہو جاتا ہے:

”رجل رجع من مجلس العلم، فقال له رجل آخر: ”از كنشت آمده“ يكفر، وكذا لو قال:

مرا با مجلس علم چه كار“ أو قال: من يقدر على أداء ما يقولون، أو ألقى الفتوى على الأرض و

قال: ”چه شرع است اين“ أو ”چه بار نامه فتوى آوردى“ يكفر“۔ خلاصة الفتاوى (۲)۔

(۱) (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع فى أحكام المرتدين: ۲/۵۳۳، رشيدية)

(و كذا البحر الرائق، كتاب السير، قبيل باب البغاة: ۵/۲۳۳، ۲۳۴ رشيدية)

(و كذا فى التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل ارتداد الصبي والسكران الخ: ۵/۵۵۵، ۵۵۶،

إدارة القرآن)

(و كذا فى تبیین الحقائق، كتاب السير، باب المرتدين: ۴/۱۹۱، دار الكتب العلمية بيروت)

(و كذا فى رد المحتار، كتاب الجهاد، باب المرتد: ۴/۲۲۳، سعيد كراچی)

(و كذا فى المحيط البرهانی، كتاب السير، فصل فى مسائل المرتدين، نوع آخر قبل نوع فى تصرفات

المرتد والمرتدة: ۵/۵۹۰، غفاريه كوئٹہ)

(۲) (خلاصة الفتاوى، كتاب ألفاظ الكفر، الفصل الثانى، الجنس الثامن فى استخفاف العلم والعلماء:

۳/۳۸۸، رشيدية)

(و كذا فى البزازیة على هامش الفتاوى العالمكيرية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثانى،

النوع الثامن فى الإستخفاف بالعلم: ۶/۳۳۷، رشيدية)

(والتاتارخانية، كتاب ألفاظ الكفر، فصل فى العلم والعلماء: ۵/۵۰۷، ۵۰۹، إدارة القرآن)

(و كذا فى الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع فى أحكام المرتدين، مطلب: موجبات

الكفر، و منها ما يتعلق بالعلم والعلماء: ۲/۲۷۰، ۲۷۲ رشيدية) =

”وارتداد أحدهما: أي الزوجين فسخ عاجل“۔ در مختار هامش شامی (۱)۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود عفی عنہ۔

صحیح: بندہ عبد الرحمن عفی عنہ، عبد اللطیف، ۱۷/محرم الحرام/۱۵۱ھ۔

داڑھی کی توہین

سوال [۷۱۰]: داڑھی منڈانا اور داڑھی والوں کی توہین کرنا مثلاً: ”گالوں پر کوڑا ہے، جنگل ہے“، ایسے الفاظ کہنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

داڑھی کا منڈوانا ناجائز اور اس کا مذاق اڑانا سخت خطرناک امر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کا مذاق ہے، اگر اس نیت سے مذاق اڑایا جاتا ہے تو کفر ہے:

”رجل قال لآخر: إحلق رأسك وقلم أظفارك، فإن هذه سنة، فقال: لا أفعل وإن كان سنة، فهذا كفر؛ لأنه قال على سبيل الإنكار والرد، وكذا في سائر السنن خصوصاً في سنة هي معروفة وثبوتها بالتواتر اهـ“۔ مجمع الأنهر: ۱/۷۰۰ (۲)۔

= (و کذا فی المحيط البرہانی، کتاب السیر، فصل فی مسائل المرتدین، نوع فی العلم والعلماء: ۵/۵۶۹، ۵۷۰، غفاریہ کوئٹہ)

(۱) (الدر المختار، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۳/۱۹۳، سعید)

(و کذا فی تبیین الحقائق للزیلعی، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۲/۲۶۲، دار الکتب العلمیہ، بیروت)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۳/۳۷۳، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب النکاح، الباب العاشر فی نکاح الکفار: ۱/۳۳۹، رشیدیہ)

(۲) (مجمع الأنهر، کتاب السیر، باب المرتد، ثم ان الفاظ الکفر أنواع، الثانی فی الأنبياء علیہم السلام: ۱/۲۹۲، دار احیاء التراث العربی)

(و کذا فی البزازیة علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب ألفاظ تكون اسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی، =

”يحرم على الرجل قطع لحيته اهـ“ در مختار (۱)۔

”وقص اللحية من صنيع الأعاجم وهو اليوم شعار كثير من أهل الشرك وعبدة الأوثان كالأفرنج والهنود ومن لا خلاق لهم في الدين من الفرقة المسومة بالقلندرية في زمننا اهـ“
مرقاۃ المفاتیح (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۹/۲/۵۹ھ۔
صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۹/صفر/۵۹ھ۔

”داڑھی کے بال اکھاڑ کر پیشاب کروں گی“ کہنے والی عورت کا حکم اور سزا

سوال [۷۱۱]: عبدالغفار کی چچی اہلیہ نظر محمد نے عبدالغفار سے کہا کہ ”تمہاری داڑھی کے بال اکھاڑ کر میں پیشاب کروں گی“۔ ایک مرتبہ اہلیہ عبدالغفار کو کہا کہ خواجہ غریب نواز سے ایسا ویسا کروا کر آ غوش بھروانے گئی تھی، ایسی عورت کس جرم کی مرتکب ہے اور کیا سزا ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً :

جو الفاظ درج سوال ہیں وہ شرعاً نہایت سخت ہیں (۳)، ان پر سزا دینے کی قوت نہیں، شوہر خود ایسی

= النوع الثالث فی الأنبياء علیہم السلام: ۳۲۸/۶، رشیدیہ

(وکذا فی التاتارخانیۃ، کتاب ألفاظ الکفر، فصل فیما یعود إلی الأنبياء علیہم السلام: ۴۸۲/۵،
إدارة القرآن)

(وکذا فی المحيط البرہانی، کتاب السیر، فصل فی مسائل المرتدین، نوع فیما یعود إلی الأنبياء
علیہم السلام: ۱۶۱/۵ غفاریہ کوئٹہ)

و فی مالابد منه: ”اگر کے گفت: ناخن تراشیدن سنت است، و دیگرے گفت: اگر سنت باشد، نمی کنم، کافر شود، و
اگر گوید: سنت چہ کار آید، کافر شود“۔ (باب کلمات الکفر، ص: ۱۲۶، مکتبہ شرکۃ علمیہ ملتان)

(۱) الدر المختار، کتاب الحظر والإباحۃ، فصل فی البیع: ۴۰۷/۶، سعید کراچی

(۲) (مرقاۃ المفاتیح فی شرح مشکوٰۃ، کتاب الطہارۃ، باب السواک، الفصل الأول: ۹۱/۲،
مکتبہ رشیدیہ)

(۳) ”و فی التتمۃ: من أہان الشریعة أو المسائل التي لا بد منها، کفر“۔ (شرح الفقہ الأكبر، فصل فی =

عورت سے تعلق کم کر دے، اس کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا نہ کھائے، اس کے ساتھ سلام کلام بند کر دے، ساتھ رہنا سہنا ترک کر دے یہاں تک کہ جس کو یہ کہا ہے اس سے معافی مانگے، توبہ کرے (۱)۔ پس اتنی ہی سزا اصلاح کے لئے کافی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۴/۶/۹۶ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند۔

پگڑی کی اہانت

سوال [۷۱۲]: ایک مولوی صاحب سر پر پگڑی باندھنے سے ایک بڑے سور کی طرح لگتے ہیں، اس کے جواب میں، میں بول اٹھا ”پگڑی کی اہانت کرنا بہت بری بات ہے، اس لئے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک پسندیدہ چیز ہے، آپ اسے استعمال کرتے تھے، ہر مسلمان کو استعمال کرنا چاہئے، تم اسے استعمال کرنے سے نہیں روک سکتے ہو، لیکن اہانت نہ کرو، اس مولوی صاحب کے ساتھ اگر تمہیں شخصی عداوت ہے تو

= العلم والعلماء، ص: ۱۷۴، قدیمی)

و فیہ فی فصل فی القراءة والصلوة: ”من استخف بالقرآن أو بالمسجد أو بنحوه مما يعظم في الشرع، كفر“۔ (ص: ۱۶۷)

و فی مجمع الأنهر: ”من استخف بسنة أو حديث من أحاديثه عليه السلام كفر“۔
(كتاب السير، باب المرتد، ثم إن ألفاظ الكفر أنواع، الثاني في الأنبياء عليهم السلام: ۶۹۲/۱، دار إحياء التراث العربی)

(و كذا في البرازية على هامش الفتاوى العالمية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثاني، النوع الرابع في الايمان دارالاسلام: ۳۲۸/۶، رشیدیہ)

(۱) قال الله تعالى: ﴿والتى تخافون نشوزهن فعظوهن واهجروهن فى المضاجع واضربوهن﴾، فإن أطعنكم فلا تبغوا عليهن سبيلاً، إن الله كان علياً كبيراً ﴿﴾۔ (النساء: ۳۴)

قال العلامة الآلوسى رحمه الله تعالى: ”وقيل: المراد: اهجروهن فى الفراش بأن تولوهن ظهوركم فيه، ولا تلتفتوا إليهن، و روى ذلك عن أبى جعفر رضى الله تعالى عنه، ولعله كناية أيضاً عن ترك الجماع“۔ (روح المعانى: ۲۵/۵، دار إحياء التراث العربی بيروت)

اسے گالی دے سکتے ہو، مار سکتے ہو، پگڑی کی طرف دیکھ کر اہانت مت کرو، گالی مت دو۔ اس کے جواب میں اور ایک شخص بول اٹھا ”پگڑی استعمال نہ کرنے سے ویسا کچھ نفع ضروری نہیں، یہاں تک کہ تم کیا جانتے ہو، مولانا ابوبکر صاحب کی طرح پیر بزرگ شخص چاہنے سے۔“ اس کہنے کے بعد میں نے لا حول و لا قوۃ کہا اور پھر کہا کہ تمہارا کلمہ یعنی نکاح دوہرانا ہوگا۔

واضح رہے کہ یہ شخص بے زوجہ ہیں، عمر ۳۲ سال سے کم نہیں، انجام کار گفتگو طول کھینچ رہی ہے، دیکھ کر میں نے کہا آپ کو معلوم ہونا چاہئے کہ بغیر عمامہ امامت کرنا بھی مکروہ ہے۔ مسجد کے وہ مولوی صاحب اس وقت تک ایک قسم چپ رہے، میرے اس جملہ بولنے کے بعد از حد غصہ ہو گئے، اسلئے کہ وہ مسجد کے امام صاحب ہیں اور مجھ سے فتویٰ طلب کیا، بار بار تاکید کر کے مجھ سے بولا کہ آپ کو اس کا فتویٰ دینا ہوگا، میں نے کہا دونگا اور کہا طلب کیا ہے۔ اب گزارش خدمت میں یہ ہے کہ از روئے بندہ نوازی کہ مخاطبت مذکورہ کے ہر مہتمم بالشان یعنی اجزاء مخططہ کا بحیثیت شرع شریف کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

اُرسور کے ساتھ تشبیہ دینے سے مقصود عمامہ مسنونہ کا استخفاف ہے تو یہ موجب کفر ہے:

”قد كفر الحنفية من التقبیح بسنيته كمن استقبیح من إنسان آخر جعل بعض العمامة تحت حلقه أو استقبیح منه إحقاء شاربہ اھ۔“ شامی : ۱/ ۱۴۶ (۱)۔

اور اگر ان مولوی صاحب کی تذلیل مولوی اور علم دین ہونے کی وجہ سے ہے تو یہ بھی کفر کی بات ہے:

”والاستخفاف بالعلماء لكونهم علماء استخفاف بالعلم، والعلم صفة الله تعالى منحه فضلاً على خيار عباده ليدلوا خلقه على شريعته نيابة عن رسله، فاستخفافه بهذا يعلم أنه إلى من يعود اھ۔“ فتاویٰ بزازیہ : ۳/ ۳۳۶ (۲)۔

(۱) (رد المحتار، کتاب الجہاد، باب المرتد : ۲۲۲/۴، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام المرتدین : ۲۰۲/۵، رشیدیہ)

(۲) (البزازیہ علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی، النوع الثامن فی

استخفاف العلم والعلماء : ۳۳۶/۲، رشیدیہ)

وإذا قال لرجل ملصح: "ديداروے نزد من چنانست که دیدار خوک" (۱) يخاف عليه

الكفر اه، كذا في الخلاصة اه". عالم گیری: ۴۷۰/۲ (۲)۔

اگر نہ سنت کی تذلیل مقصود، نہ ان مولوی صاحب کی مولوی ہونے کی وجہ سے تذلیل مقصود ہے، بلکہ کسی ذاتی عداوت اور دشمنی کی وجہ سے ایسا کہا تو یہ موجب کفر نہیں: "و شتم العالم أو العلوی لأمر غیر صالح فی ذاته و عداوته لخلافه الشرع، لا یكون کفراً و خطأ اه". بزازیة: ۳۳۷/۳ (۳)۔

یہ تفصیل تو پہلے خط کشیدہ عبارت کے متعلق ہے، تیسری عبارت یعنی بغیر عمامہ کراہت امامت میں کوئی شے کفر کی نہیں، عمامہ باندھ کر نماز پڑھنا اور پڑھانا افضل و مستحب ہے، اور بلا عمامہ بھی مکروہ نہیں بلا کراہت درست ہے، البتہ جس جگہ عمامہ کا رواج اس قدر ہو کہ بغیر عمامہ کسی معزز مجلس میں نہ جاتے ہوں تو وہاں بلا عمامہ نماز پڑھنا بھی مکروہ ہے اور اس میں امام اور مقتدی سب کا ایک حکم ہے۔ کذا فی نفع المفتی والسائل (۴)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

صحیح: عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، یکم/ذیقعدہ/۵۹ھ۔

(۱) "خوک" بمعنی خنزیر، کما فی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲۷۰/۲، رشیدیہ

(۲) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر: و منها ما يتعلق بالعلم: ۲۷۰/۲، رشیدیہ)

(و کذا فی الخلاصة، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثانی، الجنس الثامن فی استخفاف العلم: ۳۸۸/۲، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب ألفاظ الکفر، فصل فی العلم والعلماء: ۵۱۰/۵، إدارة القرآن)

(و کذا فی المحيط البرهانی، کتاب السیر، فصل فی مسائل المرتدین، نوع فی العلم: ۵۷۰/۵، غفاریہ)

(۳) (الفتاویٰ البزازیة، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفراً، الفصل الثانی، النوع الثامن: ۳۳۷/۲، رشیدیہ)

(۴) "وقد سئلت غیر مرة عن الصلاة بغیر عمامة، هل تکره كما هو المشهور بین العوام؟ فتجسسته فی

کتب الفقه، فلم أجد سوى قولهم: "المستحب أن یصلی فی ثلاثة أثواب: إزار، وقميص، وعمامة، وهو

لا یدل علی کراهة الصحة بدونها، كما حرره بعض علماء عصرنا، ظاناً أن ترک المستحب مکروه؛

وذلك لأنه قد صرح فی البحر الرائق وغیره: أن ترک المستحب لا تلزم منه الکراهة ما لم یقسم دلیل

خارجی علیہ". (فتاویٰ اللکنوی المسماة بنفع المفتی والسائل، کتاب الصلاة المکروهات المتفرقة،

ما يتعلق بأحكام المرتدين (مرتد کے احکام کا بیان)

مرتد کے احکام

سوال [۷۱۳]: ایک مسلمان اپنے کو کھلم کھلا کافر، مرتد کہتا ہے، اب اس کے ساتھ اسلامی معاملہ کرنا حلال ہے یا حرام؟ کھانا، نکاح کرنا یا سلام کرنا حرام ہے یا حلال؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر وہ دین اسلام کو ترک کر کے کفر کے اختیار کرنے کا مقرر ہے یا اس پر شرعی ثبوت موجود ہے تو وہ منافق نہیں بلکہ مرتد ہے، اس کا نکاح کسی سے بھی جائز نہیں، اس کا ذبیحہ بھی حرام اور مردار ہے:

”و منها ما هو باطل بالاتفاق نحو النكاح، فلا يجوز له أن يتزوج امرأة مسلمة ولا مرتدة ولا ذمية ولا حرة ولا مملوكة، وتحرم ذبيحته وصيده بالكلب البازي والرمي“۔ كذا في الفتاوى الهندية: ۲/۲۳۳ (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حرره العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۸/۶/۸۸ھ۔

مرتد کس طرح تجدید ایمان کرے؟

سوال [۷۱۴]: اگر کوئی مسلمان ایسے الفاظ استعمال کرے جس سے کفر عائد ہو جائے تو اسے دوبارہ مسلمان کرنے کے لئے کس طرح کیا جاوے؟

(۱) (الفتاوى العالمکیریة، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدين: ۲/۲۵۳، رشیدیہ)

(و کذا فی البحر الرائق، باب أحكام المرتدين من کتاب السیر: ۵/۲۲۴، رشیدیہ)

الجواب حامداً ومصلياً:

دوبارہ از سر نو کلمہ پڑھے اور جملہ عقائد پر ایمان لاوے (۱)، تجدید نکاح کرے (۲)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۳/۸۸ھ۔

مرتد سے موالات

سوال [۷۱۵]: جو لوگ شرعاً شریعت کے مجرم ہوں، تبدیلی مذہب پر، ان پر حد نافذ ہو گئی ہو بروئے فتویٰ شرعی، اور ان سے ترک موالات کا حکم ہو اور جو لوگ ان سے ترک موالات کرتے ہوں اور دوسرے لوگ ان کے ساتھ موالات کرتے ہوں اور ان کے اس فعل کو اچھا سمجھتے ہوں اور اپنی ہوشیاری سے ان کے اس فعل کو غلط یا جائز بتاتے ہوں ایسے لوگوں کے لئے شرعاً کیا (حکم) ہے؟

الجواب حامداً ومصلياً:

جو شخص مذہب اسلام چھوڑ کر کوئی دوسرا مذہب اختیار کر لے وہ مرتد ہے (۳) اس سے موالات

(۱) ”وإسلامه أن يتبرأ عن الأديان كلها أو عما انتقل إليه : أي إسلام المرتد بذلك ، و مراده أن يتبرأ عن الأديان كلها سوى دين الإسلام و صرح في العناية بأن التبرأ بعد الإتيان بالشهادتين . وفي شرح الطحاوي : سئل أبو يوسف كيف يسلم ؟ فقال : أن يقول : أشهد أن لا إله إلا الله ، وأن محمداً رسول الله ، و يقر بما جاء من عند الله ، و يتبرأ من الذي انتحلته ، و قال : لم أدخل في هذا الدين قط ، و أنا بريء منه“ . (البحر الرائق ، كتاب السير ، أحكام المرتدين : ۲۱۶/۵ ، رشيدية)

(۲) ”إن كانت نية القائل الوجه الذي يوجب التكفير ، لا تنفعه فتوى المفتي ، و يؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك ، و تجديد النكاح بينه و بين امرأته“ . (التاتارخانية ، كتاب أحكام المرتدين ، فصل في إجراء كلمة الكفر اه : ۴۵۸/۵ ، إدارة القرآن)

(و كذا في الفتاوى العالمية ، كتاب السير ، قبيل الباب العاشر في البغاة : ۲۸۳/۲ ، رشيدية)

(۳) ”(المرتد) هو لغةً الراجع مطلقاً ، و شرعاً الراجع عن دين الإسلام“ . (الدر المختار ، كتاب الجهاد ،

باب المرتد : ۲۲۱/۴ ، سعيد)

حرام ہے (۱) جو اس سے موالات کرے وہ گنہگار ہے اس کو اپنے اس فعل سے توبہ لازم ہے۔ فقط واللہ اعلم۔
 حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۶/۱۰/۵۹ھ۔
 الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ ہذا

مرتد سے سمجھوتہ

سوال [۷۱۶]: اگر کوئی مسلمان کسی مرزائی یا دوسرے مرتد کی پرورش یا حمایت کرے یا کسی قسم کا سمجھوتہ کرے یا پھر وہ مسلمان شخص مرتد کو کافر نہ کہتا ہو، جب کہ وہ شخص یہ بھی جانتا ہے کہ مرتد کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے اور پھر سمجھانے کے باوجود باز نہ آئے اور مرتد کو کافر نہ کہتا ہو اور وہ کسی قسم کا سمجھوتہ کرے خواہ وہ کسی سطح کا ہو یا حمایت کرے اس کو آپ کیا سمجھتے ہیں؟ کیا اس شخص کو دوبارہ کلمہ پڑھ کر مسلمان ہونا پڑے گا اور کیا اس کا سوشل بائیکاٹ بھی کرنا پڑے گا؟ واضح رہے کہ اسلام میں کسی مرتد کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے اور نہ اسلام کسی مرتد سے دوستی کی اجازت دیتا ہے۔ اور سمجھوتہ اسی وقت ہوتا ہے جب دوستی پیدا ہو اور دوستی بھی اسی وقت ہوتی ہے جب مرتد کو کافر نہ کہا جائے۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

آپ سوال بھی کر رہے ہیں اور خود جواب بھی بتا رہے ہیں۔ جب آپ کو جواب معلوم ہے تو دریافت کرنے کیا ضرورت ہے؟

تنبیہ: ہر سمجھوتہ کے لئے دوستی کہاں ضروری ہے، صلح حدیبیہ میں اہل مکہ سے سمجھوتہ کیا گیا تھا حالانکہ وہ اس وقت بھی دشمن تھے، رسول کے بھی دشمن تھے، اسلام کے بھی دشمن تھے، مسلمانوں کے بھی دشمن تھے، اسی سمجھوتہ کا تذکرہ قرآن کریم میں ہے اور اس کو فتح فرمایا گیا (۲)۔ آپ کے یہاں کس طرح اور کن شرائط پر سمجھوتہ

(۱) ”إن هجرة أهل الأهواء والبدع واجبة على مرّ الأوقات ما لم يظهر منه التوبة والرجوع إلى الحق، فإنه صلى الله تعالى عليه وسلم لما خاف على كعب بن مالك وأصحابه النفاق حين تخلفوا عن غزوة تبوك، أمر بهجرانهم خمسين يوماً“۔ (مرقاۃ المفاتیح، کتاب الآداب، باب ما ينهی من التهاجر والتقاطع اه، الفصل الأول: ۷۹/۸، رشیدیہ)

(۲) (أنظر سورة الفتح رقم الآية: ۱، ۲، ۱۰، ۱۸)

کیا ہے، مجھے اس کا علم نہیں، بہتر یہ ہے کہ اس کے متعلق وہیں کے باخبر حضرات سے استصواب رائے کریں۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۹/۹۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۰/۹/۹۰ھ

کلمات کفریہ سے نکاح ختم

سوال [۷۱۷]: کفریہ کلمہ بولنے سے نکاح بھی ٹوٹ جائے گا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جس بات یا کام کی وجہ سے ایک آدمی کا ایمان ختم ہو جاتا ہے اس کی وجہ سے اس کا نکاح بھی ختم

ہو جاتا ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۹/۹۴ھ۔

کلمات کفریہ سے نکاح کا حکم

سوال [۷۱۸]: مسماۃ ہندہ عرصہ دراز سے بوجہ ناراضگی خاوندش کے اپنے میکہ میں رہتی تھی، مسماۃ

مذکورہ جوش میں آ کر کسی کو گالی گلوچ دینے لگی۔ تفصیل یہ ہے کہ بکرنے کہا کہ ”نماز، روزہ پر میں پیشاب کرتا ہوں“

(نعوذ باللہ) اور اس کے کہنے کے بعد پشیمان ہو کر خود راہِ راست سمجھتے ہوئے استفتاء کی، و خاوندش مذکورہ مسماۃ ہندہ

سے اور دوسری عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا جو کہ آباد ہے۔ خاوندش مذکور نے از سر نو تجدید نکاح کی، مسماۃ ہندہ جو

کہ میکہ کے گھر میں رہتی تھی کیا اس کے ساتھ تجدید نکاح نہیں ہوگا؟ مسماۃ ہندہ تفسیح نکاح کی ڈگری بھی عدالت

(۱) ”وإن كانت نيته الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتي، ويؤمر بالتوبة والرجوع عن ذالك،

وبتجديد النكاح بينه وبين امرأته.“ (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر:

۴۵۸/۵، إدارة القرآن)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲/۲۸۳، مكتبه رشيدية كوئٹہ)

(و كذا في المحيط البرهاني، كتاب السير، فصل في مسائل المرتدين، النوع الأول في إجراء كلمة

الكفر: ۵/۵۵۰، المكتبة الغفارية، كوئٹہ)

میں ہندو مجسٹریٹ سے لے چکی ہے، خاوندش سے جو الفاظ مندرجہ بالا نکلے ہیں جس سے اہانت شرعی ہو چکی ہے، کیا اب اس سے اس عورت ہندو مذکورہ کا فسخ نکاح ہو چکا ہے یا کیونکر؟ بینوا تو جروا۔

نوٹ: اس بات کو (یعنی جس سے اہانت شرعی مسلمہ طور پر ثابت ہے اور خاوندش مذکورہ قاضی مفتی علاقہ کے آگے تسلیم کر چکا ہے کہ میں نے یہ کلمات کفریہ کہے تھے) عرصہ تین سال کا گذر چکا ہے۔
الجواب حامداً ومصلیاً:

ان الفاظ کے موجب کفر ہونے میں شبہ نہیں، الفاظ کفریہ کہنے سے نکاح فسخ ہو کر عورت بائنہ ہو جاتی ہے لیکن کسی غیر مسلم سے فسخ نکاح کی ڈگری حاصل کرنا شرعاً معتبر نہیں، نہ اس کی ضرورت (۱)۔
لہذا جب خاوند تجدید نکاح اور توبہ کر چکا تو ہندو کو بھی اگر رکھنا چاہے تو تجدید نکاح کر کے رکھ سکتا ہے، بغیر تجدید نکاح کے نہیں رکھ سکتا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

کلمہ کفر کی وجہ سے تجدید نکاح

سوال [۷۱۹]: جس کی زبان سے کلمہ کفر ادا ہوا ہو، کیا اس کا نکاح ٹوٹ گیا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس کو تجدید ایمان کر کے نکاح بھی دوبارہ پڑھوانا چاہئے (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۶/۶/۹۳ھ۔

(۱) ”(وارتداد أحدهما) : أي الزوجين (فسخ) فلا ينقص عدداً (عاجل) بلا قضاء“۔ قال الشامي: ”أي

بلا توقف على قضاء القاضي، وكذا بلا توقف على مضي عدة في المدخول بها“۔ (رد المحتار على الدر

المختار: ۱۹۳/۳، ۱۹۴، كتاب النكاح، باب نكاح الكافر، سعيد)

(و كذا في الهدايه على صدر فتح القدير: ۴۲۸/۳، باب نكاح أهل الشرك)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية: ۳۳۹/۱، الباب العاشر في نكاح الكفار، رشيدية)

(۲) (تقدم تخريجه تحت عنوان: ”كلمات كفرية سے نکاح ختم“)

کفریہ کلمات کی ادائیگی کے بعد تجدید ایمان و نکاح کا حکم

سوال [۷۲۰]: زید نے بکر سے ایک چیز مانگی اور قرآن کی قسم کھا کر یقین دلایا کہ وہ چیز تم کو لوٹا دوں گا، بکر نے وہ چیز دیدی، کچھ عرصہ بعد مانگنے پر زید نے انکار کر دیا، بکر نے حلف یاد دلایا، اس پر زید نے کہا: ”میں قرآن سے منکر ہوں“، اس کے بعد دوسرے کلمات کہے: ”مجھے خدا سے انصاف کی امید نہیں، جو کچھ سزا ملے گی اس دنیا میں ملے گی، آخرت میں کوئی چیز نہیں، میں تو بد دین کافر ہوں“ وغیرہ وغیرہ۔ لیکن جب زید کا غصہ ختم ہو گیا تو بکر نے زید سے توبہ کرائی، کلمہ شہادت کلمہ طیبہ پڑھوایا، پھر پوچھا مندرجہ بالا کلمات کی ادائیگی کے وقت آپ کا ارادہ اور نیت کیا تھی، کیا واقعی ایمان سے ہاتھ دھونے کا ارادہ تھا؟ زید نے جواب دیا کہ میری نیت اس وقت اللہ تعالیٰ سے بغاوت اور اسلام سے پھر جانے کی نہیں تھی، بلکہ دل دل میں اللہ تعالیٰ سے توبہ کر رہا تھا۔ مندرجہ بالا صورت حال کے متعلق درج ذیل سوالات کے جوابات سے مدلل طور پر نوازیں۔

۱..... مذکورہ بالا صورت میں زید کا نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں؟

۲..... اگر فسخ ہو گیا تو زید کے نکاح کی کیا صورت ہے؟ تجدید نکاح میں گواہ اور اعلان عام، نئے مہر کا

تعیین، خطبہ نکاح، زوجین کی اجازت، جو لوازمات نکاح میں سے ہے، یہ سب کئے جائیں گے یا نہیں؟

۳..... اگر نکاح فسخ ہو گیا تو بیوی پر عدت لازم ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کتنی مدت کی؟ نیز نکاح عدت

کے بعد ہو گا یا عدت کی ضرورت نہیں ہے؟

۴..... زید کی بیوی اگر زید سے نکاح نہ کرنا چاہے بلکہ کسی دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہے تو کر سکتی

ہے یا نہیں؟ اس کے لئے کیا شرائط ہیں یعنی عدت واجب ہوگی یا نہیں؟ یا زید کا طلاق دینا ضروری ہے؟ مذکورہ بالا

کفریہ کلمات کہنے سے تجدید ایمان و تجدید نکاح لازم ہے یا نہیں؟ اور جب تک تجدید ایمان و نکاح نہ کرے

دوسرے مسلمان اس سے کیسا تعلق رکھیں؟ نیز زید کا یہ کہنا کہ یہ الفاظ زبان سے کہہ رہا تھا دل سے ان کا انکار کر رہا

تھا یا غصہ میں نکل گئے، اس کے لئے تجدید ایمان و نکاح کی ضرورت ختم کر دے گا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلحاً :

۳، ۲، ۱..... زید کے ذمہ تجدیدِ ایمان توبہ و استغفار کے ساتھ (۱) تجدیدِ نکاح کا بھی حکم ہے (۲)۔

(۱) قد كفر هذا القائل بكل واحد من أقواله المذكورة : إما قوله : ”میں قرآن کا منکر ہوں“ فلأنه قال القارئ : ”ومن جحد القرآن : أى كله أو سورة منه أو آية ، قلت : و كذا كلمة أو قراءة متواترة ، أوزعم أنها ليست من كلام الله تعالى ، كفر يعنى إذا كان كونه من القرآن مجمعاً عليه ، مثل البسملة فى سورة النمل“ . (شرح الفقه الأكبر ، فصل فى القراءة والصلوة ، ص : ۱۶۷ ، قديمی)

(و بمعناه فى التاتارخانية ، كتاب أحكام المرتدين ، فصل فيما يتعلق بالقرآن : ۴۹۰/۵ ، إدارة القرآن كراچی)

(و كذا فى الفتاوى العالمكيرية ، كتاب السير ، الباب التاسع فى أحكام المرتدين ، مطلب : موجبات الكفر أنواع ، و منها ما يتعلق بالقرآن اهـ : ۲۶۶/۲ ، رشيدیه)

و أما قوله : ”مجھے خدا سے انصاف کی امید..... الخ“ فقد قال فى التاتارخانية : ”رجل قال : ازهر امیدے کہ بخدا دارم ، نومیدم ، يكفر“ . (كتاب أحكام المرتدين ، قبيل فصل فيما يعود إلى الغيب : ۴۷۶/۵ ، إدارة القرآن)

”و أما قوله : ”آخرت میں کوئی چیز نہیں ہے“ فليما فى التاتارخانية ، وهو : ”من أنكر القيامة أو الجنة أو النار أو الميزان أو الحساب أو الصراط أو الصحائف المكتوبة فيها أعمال العباد ، يكفر . و فى مصباح الدين : أو جحد أحد و عدداً أو وعيداً ذكره الله تعالى فى القرآن عند الفرع فى القبر ، و فى القيامة ، يكفر“ . (كتاب أحكام المرتدين ، فصل فيما يتعلق بأمور الآخرة : ۵۰۰/۵ ، إدارة القرآن)

(و كذا فى الفتاوى العالمكيرية ، كتاب السير ، الباب التاسع فى أحكام المرتدين ، مطلب : موجبات الكفر أنواع ، و منها ما يتعلق بيوم القيامة اهـ : ۲۷۴/۲ ، رشيدیه)

(و كذا فى البحر الرائق ، كتاب السير ، باب أحكام المرتدين : ۲۰۶/۵ ، رشيدیه)

و أما قوله : ”میں توبہ دین کا فرہوں“ فهو أيضاً كفر لما قاله الفقهاء الكرام ، قال فى شرح الفقه الأكبر : ”من قال : أنا ملحد ، كفر : أى لأن الملحد أقبح أنواع الكفرة ، و فى المحيط والحاوى : لأن الملحد كافر“ . (فصل فى الكفر صريحاً و كنايةً ، ص : ۱۸۳ ، قديمی)

(۲) ”ثم إن كانت نية القائل الوجه الذى يوجب التكفير ، لا تنفعه فتوى المفتى ، و يؤمر بالتوبة =

دو گواہوں کے سامنے مہر جدید سے دوبارہ ایجاب و قبول کر لیا جائے (۱)، خطبہ نکاح اور اعلان فرض نہیں، سنت ہے (۲)، تجدید نکاح کے لئے عدت لازم نہیں۔

۴..... زید چونکہ کہتا ہے کہ میرے دل میں ایمان موجود ہے، میں نے اسے ترک کا بالکل ارادہ نہیں کیا، بلکہ جو الفاظ زبان سے کہہ رہا تھا دل میں توبہ بھی کر رہا تھا، اس لئے زید کی بیوی کو دوسری جگہ نکاح کا اختیار نہیں بلکہ زید ہی کے ساتھ تجدید نکاح کے بعد رہے، البتہ اگر زید طلاق دیدے تو وہ واقع ہو جائے گی اور بعد عدت نکاح ثانی کا اس کو اختیار ہوگا، بغیر تجدید نکاح زید کو اپنے اوپر قابو نہ دے، تجدید ایمان اور تجدید نکاح بہر حال ضروری ہے، بغیر اس کے بیوی اس کو اپنے پاس نہ آنے دے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱/۶/۹۵ھ۔

کفریہ افعال سے کیا نکاح ختم ہو جاتا ہے؟

سوال [۷۲۱]: زید کا نکاح ایک سال قبل ہندہ سے ہوا مگر زید آٹھ نومبر سے غیر مسلم عورتوں کے ہمراہ رہ رہا ہے اور ان سے زنا بھی کرتا ہے انہیں کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا کھاتا ہے، شراب بھی پیتا ہے، جھٹکے (۳) کا گوشت کھاتا ہے، پوشاک بھی غیر مسلموں جیسی پہنتا ہے، ارکان اسلام بھی ادا نہیں کرتا، ہندہ اپنے میکہ میں رہ رہی ہے، زید ہندہ کو نان و نفقہ نہیں دے رہا ہے، زید کے کنبہ والوں نے کوشش کی کہ اس فعل شنیع سے توبہ کر لے، مگر زید نے ایک نہ سنی بلکہ اپنے والد کو مارنے پٹنے پر آمادہ ہوا۔ ایک مرتبہ تو زید کو دس پندرہ آدمیوں نے مل کر ایک مکان میں بند کر دیا اور کہا اس فعل سے توبہ کر اور کلمہ پڑھ، زید نے کہا کہ توبہ و کلمہ ہر دو کام نہ کروں گا۔ ہندہ بالغہ ہے، دوسرا نکاح کرنا چاہتی ہے، کیا زید کو مرتد سمجھتے ہوئے ہندہ دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے؟

= والرجوع عن ذلك، وبتجديد النكاح بينه وبين امرأته. (الفتاوى العالمكيريّة، كتاب السير، قبيل الباب العاشر في البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و كذا في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر: ۵/۴۵۸، إدارة القرآن)

(۱) (سیاتی تخریجہ تحت عنوان: ”غیر مسلم کے ساتھ چلے جانے پر نکاح کا حکم“)

(۲) ”ویندب إعلانہ (أی النکاح) و تقدیم خطبته اھ.“ (الدر المختار، کتاب النکاح: ۸/۳، سعید)

(۳) ”تلوار مار کر جانور کی گردن کاٹنا جو مسلمانوں کے نزدیک حرام ہے۔“ (فیروز اللغات، ص: ۴۹۲، فیروز سنز لاہور)

الجواب حامداً ومصلحاً:

زید کا یہ طریقہ غیر اسلامی ہے اس کے باوجود ابھی اس کو مرتد قرار نہیں دیا جائے گا، ارتداد کے قریب ضرور پہنچ چکا ہے (۱)۔ اللہ پاک اس کو سیدھے راستے کی توفیق دے۔ بہتر یہ ہے کہ مہر کے عوض بیوی اس سے طلاق حاصل کر لے (۲)، اس کے بعد عدت تین حیض گزار کر دوسری جگہ نکاح کی اجازت ہوگی (۳)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۵/۱۱/۸۷ھ۔

تجدید ایمان و تجدید نکاح کی ضرورت کب ہوتی ہے؟

سوال [۷۲۲]: اس بارے میں حکم شرع سے مطلع فرمائیں، جس کا حوالہ نمبر: ۹۲۱، مورخہ ۸۸/۹/۱۷ھ ہے، اس میں مزید یہ پوچھنا ہے کہ جن صاحب اور جماعت نے عمدۂ نکاح کیا اور کرایا ان کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟ وہ صرف توبہ و استغفار کے مستحق ہیں یا تجدید نکاح بھی کرنا ہے؟ علانیہ توبہ و استغفار کے علاوہ تجدید نکاح کا بھی حکم دیا جائے، اس کے بارے میں تفصیل سے جواب عنایت فرمائیں۔

(۱) ممکن ہے، زید کا قصد ان افعال میں تشبہ بالکفار نہ ہو، اور اس صورت میں کسی کی تکفیر نہیں کی جاسکتی۔

”من تفلنس بقلنسوة المجوس : أى لبسها وتشبه بهم فيها، كفر وإلا، فلا يكفر.“ (شرح الفقه الأكبر، فصل فى الكفر صريحاً و كنايةً، ص: ۱۸۵، قدیمی)

(۲) ”إذا تشاق الزوجان و خافا أن لا يقيما حدود الله فلا، بأس بأن تفتدى نفسها منه بمال يخلعها به، فإذا فعلا ذلك، وقعت تطليقة بائنة و لزمها المال.“ (الفتاوى العالمگیریة، كتاب الطلاق، الباب الثامن فى الخلع، الفصل الأول : ۴۸۸/۱، رشیدیہ)

(و كذا فى الهداية، كتاب الطلاق، باب الخلع : ۴۰۴/۲، مكتبه شركة علمية ملتان))

(۳) قال الله تعالى: ﴿والمطلقات يتربصن بأنفسهن ثلاثة قروء﴾ (البقرة: ۲۲۸)

وقال تعالى: ﴿ولا تعزموا عقدة النكاح حتى يبلغ الكتاب أجله﴾. (البقرة: ۲۳۵)

”و تحل للأزواج بمجرد انقطاع العدة؛ لأن انقضاءها بانقضاء الحيضة الثالثة، وقد انقضت بيقين.“ (البدائع، كتاب الطلاق، فصل فى شرائط جواز الرجعة : ۳۹۶/۴، دار الكتب العلمية بيروت)

الجواب حامداً ومصلحاً:

کسی کی عدت میں نکاح ثانی جائز نہیں ہے: ”لا يجوز للرجل أن يتزوج زوجة غيره، وكذلك المعتدة، كذا في السراج الوهاج“۔ (فتاویٰ عالمگیری) (۱) لہذا جو نکاح اس طرح کر دیا گیا وہ شرعاً معتبر نہیں ہوا بلکہ گناہ ہوا، مرد و عورت میں علیحدگی کرادی جائے، عدت ختم ہونے پر دوبارہ نکاح کیا جائے۔ جن لوگوں نے یہ نکاح کرایا ہے وہ گنہگار ہوئے ان کو توبہ و استغفار لازم ہے اور اس بات کو پورے طور پر ظاہر کر دیا جائے کہ یہ نکاح غلط ہوا، اس کے باوجود ان لوگوں پر اپنے نکاح کی تجدید لازم نہیں۔ گناہ اگرچہ کبیرہ ہو اس سے تجدید نکاح لازم نہیں ہوتی، البتہ اگر خدا نخواستہ کفر کا صدور ہو جاوے تو ایمان کے ساتھ نکاح بھی ختم ہو جاتا ہے پھر تجدید ایمان و تجدید نکاح لازم ہوتی ہے (۲)۔

جس مسئلہ میں اختلاف ہو کہ اس سے کفر ہوا یا نہیں ہوا، وہاں احتیاطاً تجدید ایمان و تجدید نکاح کا امر کیا جاتا ہے: ”ما كان في كونه كفراً اختلاف، يؤمر بتجديد الإيمان و تجديد النكاح الخ“ (۳)۔ کبیرہ گناہ کی وجہ سے اہل سنت والجماعت کے نزدیک نہ کفر ہوتا ہے، نہ ایمان سے خارج ہوتا ہے، کذا فی شرح الفقہ الاکبر (۴)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۸/۱۱/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۹/۱۱/۸۸ھ۔

(۱) (کتاب النکاح من الفتاویٰ العالمگیریۃ، الباب الثالث فی بیان المحرمات، القسم السادس: المحرمات التي يتعلق بها حق الغير : ۲۸۰/۱، رشیدیہ)

(۲) ”وإن كانت نيته (أى نية القائل بكلمة الكفر) الوجه الذى يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتى، و يؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، و بتجديد النكاح بينه و بين امرأته، كذا فى المحيط“۔ (الفتاویٰ العالمگیریۃ، كتاب السير، قبيل الباب العاشر فى البغاة : ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(۳) (الفتاویٰ العالمگیریۃ، المصدر السابق آنفاً)

(و كذا فى البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين : ۲۱۰/۵، رشیدیہ)

(۴) ”ولا نکفر مسلماً بذنب من الذنوب: أى بارتکاب معصية وإن كانت كبيرة: أى كما یکفر الخوارج مرتکب، الكبيرة، إذا لم يستحلها: أى لكن إذا لم يعتقد حلها؛ لأن من استحل معصية قد ثبتت =

ارتداد شوہر سے فسخ نکاح

سوال [۷۲۳]: مسماة نگینہ کا عمر دس سال مسمی اور بیس سے بچہ چودہ سال نکاح ہوا جس کو تین سال ہو چکے ہیں، بعد نکاح رخصتی کردی گئی اور ایک رات شوہر کے گھر رہی، دو چار دن بعد لڑکا فرار ہو گیا اور جا کر مذہب بدل دیا، ہندو ہو گیا، لڑکی والوں کو جب علم ہوا تو وہ اس کے پاس گئے اور کہا کہ عورت گھر پر ہے اور تم نے مذہب بدل دیا، تم گھر چلو مگر چلنے سے انکار کر دیا، متعدد مرتبہ سمجھایا، لیکن سمجھ میں نہیں آیا، مجبوراً واپس ہو گئے۔ اب چند ماہ سے اس کا پتہ نہیں، اس کی والدہ سے کہا گیا کہ ایسی صورت میں لڑکی کو دوسری جگہ بٹھلا دیں، جواب دیا کہ جو سمجھ میں آئے کرو، والدہ لڑکی کا ہے اور نہ لڑکے کا ہے۔ ان حالات میں بغیر طلاق کے نکاح ہو سکتا ہے کہ نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر عقیدہ بدل کر ہندو ہو جانا ثابت ہے تو اس کے ہندو ہونے کی وجہ سے اس کا نکاح بلا طلاق خود ہی فسخ ہو گیا، اس لئے عدت گزارنے کے بعد اس کا نکاح دوسری جگہ جائز ہے، جس وقت سے لڑکا ہندو ہوا ہے اس وقت سے عدت کا شمار ہوگا، مدت تین ماہواری ہے اور بصورت امید وضع حمل ہے:

”وإرتداد واحد منهما فسخ عاجل بلا قضاء“۔ (در مختار)۔ ”و أما وجوب العدة سواء ارتد أو ارتدت بالحیض أو بالأشهر لو صغيرة أو آئسة أو بوضع الحمل كما فی البحر“۔ شامی: ۵۳۹/۴ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ۔

ارتداد کے بعد تجدید نکاح

سوال [۷۲۴]: ایک مولوی صاحب نے فتویٰ دیا ہے کہ: ”جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ اولیاء کرام کے

= حرمتها بدلیل قطعی فہو کافر، ولا نزیل عنہ اسم الإیمان الخ“۔ (شرح الفقہ الأكبر لملا علی

القاری، ص: ۷۱، قدیمی)

(۱) (الدر المختار مع رد المحتار، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۱۹۳/۳، ۱۹۴، سعید)

(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدين، فصل إذا ارتد أحد الزوجین: ۵۴۶/۵، إدارة القرآن)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۳۷۳/۳، رشیدیہ)

وسیلہ سے مدد مانگنا جائز ہے اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم ما کان و ما یكون الی یوم القیامۃ کا دیا گیا ہے اور یا رسول اللہ پکارنا جائز ہے اور قبور اولیاء اللہ پر بوسہ دینا جائز ہے اور نذر، نیاز اولیاء کرام کا ماننا جائز ہے، اس کا نکاح درست نہیں اور نہ وہ شخص مسلمان ہے بلکہ مشرک ہے، لہذا اگر وہ اپنی بیوی کو تین طلاق دیدے تو اس پر طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ بموجب مندرجہ بالا عقیدہ وہ مسلمان نہیں تھا، اور مندرجہ بالا عقیدہ سے توبہ کرا کر بلا حلالہ وغیرہ صرف تجدید نکاح کر دیتا ہے، بلکہ کوئی مطلقہ تین طلاق ہو جائے تو وہ مولوی یہ کہہ کر کہ اس کا اول نکاح درست نہ تھا کہ عقیدہ بالا کے ساتھ منعقد کردہ ہے اور ایسے شخصوں کے نکاح پڑھانے سے نکاح بھی ناجائز ہے، یہ صرف تجدید کر دیتا ہے۔

اسی طرح اس مولوی نے دو کانداری بنالی ہے، اسی طرح روپیہ فیس لیکر اوروں سے یہی الفاظ لکھا کر تجدید نکاح کر دیتا ہے، لوگ فاسق و فاجر عورتوں کو اغواء کر کے تبدیل مذہب عیسائی کراتے ہیں اور اس طرح نکاح فسخ کراتے ہیں۔ اس مولوی نے یہ آرڈر عجیبہ لوگوں کے ہاتھ دی ہے اور ادھر ادھر جو عورتیں سابقہ خاوند سے ناراض ہوتی ہیں اس مولوی کے پاس آ کر یہی آرڈر لیکر سابقہ نکاح فسخ کرا کر حسب منشاء جس سے چاہیں نکاح کر لیتی ہیں، کئی مغلطہ تین طلاق والی وغیرہ اس آرڈر میں آ کر تجدید نکاح کر رہی ہیں۔ جو حکم صحیح شرعی ہو تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

یہ شخص ضال اور مضل ہے، اس سے فتویٰ دریافت کرنا ناجائز ہے، اگر کوئی مرتد ہو جائے تو اس کا نکاح فسخ ہو کر بیوی بائنے ہو جاتی ہے: ”إرتداد أحدهما فسخ عاجل“ (زیلعی) (۱) اور کسی کو مشرک نہ عقیدہ کی تلقین کرنا کفر ہے (۲)۔

(۱) (تبیین الحقائق للزیلعی، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر : ۲/۲۲۲، دار الکتب العلمیہ)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر : ۳/۳۷۳، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیۃ، کتاب أحكام المرتدين، فصل إذا ارتد أحد الزوجين اه: ۵/۵۴۶، إدارة القرآن)

(۲) ”و یکفر بتلقین کلمة الکفر لیتکلم بها ولو علی وجه اللعب“ (البحر الرائق، کتاب السیر، باب

أحكام المرتدين : ۵/۲۰۸، رشیدیہ)

(و کذا فی شرح الفقہ الأكبر للقاری، فصل فی الکفر صریحاً و کنایۃ، ص: ۱۸۲، ۱۸۳، قدیمی) =

اگر بلا وجہ شرعی نکاح فسخ کرایا ہے تو وہ معتبر نہیں اور جو شخص ناجائز نکاح پڑھائے اس کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے (۱)۔

جو مسلمان عورت کلمہ کفر کہہ کر یا مشرکانہ عقیدہ بنا کر مرتد ہو جائے، مفتی بہ قول پر اس کا نکاح فسخ نہیں ہوگا، عورتوں کا یہ طریقہ اختیار کرنا مطلقاً غلط ہے اور ان کو دوسری جگہ نکاح کرنا جائز نہیں، اگر شوہر نے تین طلاق دی ہوں تو بغیر حلالہ کے تجدید نکاح کافی نہیں (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

جو شخص قادیانی ہو جائے اس کا نکاح برقرار نہیں رہتا

سوال [۷۲۵]: زید حنفی، سنی، صحیح العقیدہ آدمی تھا، خدا جانے کن اثرات کے ماتحت وہ قادیانی بن گیا اور اپنا قدیم مسلک ترک کر دیا، سوال یہ ہے کہ اس حالت میں اس کی بیوی اس کے نکاح میں باقی رہی؟ اور اس کے ذمہ شوہری حقوق کو ادا کرنا لازم رہا یا نکاح ختم ہو کر تعلق زوجیت ختم ہو گیا، اور بیوی اپنے شوہر پر حرام ہو گئی؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

قادیانی نے ختم نبوت (۳) اور بہت سی بنیادی عقائد اسلام کے خلاف کار تکاب کیا اور بار بار متنبہ

= (و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، مطلب: موجبات الكفر أنواع، ومنها ما يتعلق بتلقين الكفر اه: ۲/۲۷۵، رشيدية)

(۱) یہ شخص اپنے اس فعل کی وجہ سے فاسق ہے اور فاسق کی امامت کو فقہاء نے مکروہ لکھا ہے: ”و يكره تنزيهاً إمامة عبد..... وفاسق و أعمى“. (الدر المختار). وقال في رد المحتار تحته: ”و أما الفاسق، فقد عللوا كراهة تقديمه: بأنه لايهتم لأمر دينه، و بأن في تقديمه للإمامة تعظيمه، و قد وجب عليهم إهانتة شرعاً، و لا يخفى أنه إذا كان أعلم من غيره لا تزول العلة..... بل مشى في شرح المنية على أن كراهة تقديمه كراهة تحريم لما ذكرنا، قال: و لذا لم تجز الصلوة خلفه أصلاً عند مالك و رواية عن أحمد“. (كتاب الصلوة، باب الإمامة: ۱/۵۶۰، سعيد)

(۲) ”لا ينكح مطلقة من نكاح صحيح نافذ..... بها: أي بالثلاث لو حرة، و ثنتين لو أمة و لو قبل الدخول..... حتى يطأها غيره و لو الغير مراهماً يجمع مثله“. (الدر المختار، كتاب الطلاق، باب الرجعة: ۳/۴۰۹، ۴۱۰، سعيد)

(۳) ”و دعوى النبوة بعد نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم كفر بالإجماع“. (شرح الفقه الأكبر للقارى =

لڑکے والے کو کہا کہ لڑکی بالغ ہے، لہذا اپنے گھر لے جاؤ مگر وہ ٹال مٹول سے کام لیتے رہے۔ چونکہ میں بالغ لڑکی کو گھر رکھنا نہیں چاہتا، لہذا ہم نے چند لوگوں میں بھی پنچایت کر کے ان کو کہا کہ لڑکی لے جاؤ، مگر وہ انکار کر گئے، لڑکے والوں کا خاندان مع لڑکے کے مرزائی ہو گئے ہیں۔ چونکہ لڑکی بالغہ ہے، لڑکی کہتی ہے کہ میں مرزائی خاوند کے گھر نہیں جاؤنگی، نہ لڑکی نے لڑکا دیکھا اور نہ لڑکے نے لڑکی دیکھی۔ اب لڑکی کہتی ہے کہ شریعت کے حکم کے مطابق میرا کوئی نہ کوئی فیصلہ کیا جائے، دوسری جگہ لڑکی کا رشتہ ہونے پر مرزائی خاوند سے طلاق لینے کی ضرورت ہے یا نہیں، لڑکی کا نکاح دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

مرزا غلام احمد قادیانی نصوص قطعیہ کے انکار اور خلاف شرع عقائد کی وجہ سے کافر اور مرتد ہے (۱) اور جو شخص اس کے عقائد کو اختیار کرے وہ بھی کافر اور مرتد ہے۔ شوہر کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے، طلاق کی ضرورت نہیں رہتی (۲) اور بغیر خلوت صحیحہ کے جب شوہر کا ارتداد وغیرہ کی وجہ سے نکاح فسخ ہو جائے تو عدت واجب نہیں ہوتی اور صورت مسئلہ میں چونکہ مرتد ہوا ہے، لہذا نصف مہر ہی واجب ہوگا:

”ثم إن كان الزوج هو المرتد، فلها كل المهر إن دخل بها، ونصفها إن لم يدخل بها“۔ فتاویٰ عالمگیری : ۱/ ۳۳۹ (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۲/۶/۶۲ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۲/۶/۶۲ھ۔

صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۲/۶/۶۲ھ۔

(۱) ”لا خلاف بين المسلمين أن الرجل لو أظهر إنكار الواجبات الظاهرة المتواترة، والمحرمات

الظاهرة المتواترة، فإنه يستتاب، فإن تاب فبها، وإلا قتل كافراً مرتداً“۔ (شرح الفقه الأكبر للقاری

بحث التوبة، ص: ۱۶۳، قديمی)

(۲) (تقدم تخريجه تحت عنوان ”شوہر مرتد ہو گیا“)

(۳) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب النکاح، الباب العاشر فی نکاح الکفار: ۱/ ۳۳۹، رشیدیہ)

جو مسلمان عیسائی ہو جائے اس کا نکاح

سوال [۷۲۷]: جو لوگ مسلمان کہلاتے ہیں اور مرتدین عیسائیوں سے رشتہ مناکحت قائم کرتے ہیں ان کا کیا حکم ہے؟ کیا یہ مرتد لوگ بھی اہل کتاب ہیں اور ان مرتدین سے تعلقات رکھنا مسلمانوں کو جائز ہے یا نہیں؟ جو امام مسجد ایسے لوگوں کے ساتھ موالات رکھے، ان کا کھانا کھائے، اس کا کیا حکم ہے؟ جو شخص مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا (العیاذ باللہ) تو کیا ان کی لڑکیوں کا رشتہ لینا جائز ہے؟ آیات قرآنیہ سے اس کو واضح فرمایا جائے۔

الجواب حامداً ومصلیاً :

جو شخص پہلے مسلمان تھا پھر مذہب عیسائی اختیار کر لیا (العیاذ باللہ) تو یہ شخص مرتد ہے، ایسے شخص کا نکاح کسی مسلم، کافر، مرتدہ سے جائز نہیں اور جو عورت ارتداد اختیار کرے اس کا بھی نکاح کسی سے درست نہیں۔ مرتد عیسائی کی لڑکی بھی اگر مرتدہ ہو تو اس سے بھی نکاح ناجائز ہے: ”و لا يجوز للمرتد أن يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرة أصلية، وكذلك لا يجوز نكاح المرتدة مع أحد، كذا في المبسوط اهـ“۔ عالمگیری: ۱/۲۸۲ (۱) مرتد سے موالات حرام ہے (۲) إلا یہ کہ نرمی سے اس کے اسلام کی توقع ہو تو حسن تدبیر سے اس کو تبلیغ کی جائے اور محاسن اسلام پر متوجہ کیا جائے (۳)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۰/۶/۶۳ھ۔

(۱) (الفتاویٰ العالمیہ، فصل: القسم السابع المحرمات بالشرك: ۱/۲۸۲، رشیدیہ)

(و کذا فی رد المحتار مع الدر المختار، باب نکاح الکافر: ۳/۲۰۰، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق، باب نکاح الکافر: ۳/۳۶۳، رشیدیہ)

(و کذا فی بدائع الصنائع، کتاب النکاح، فصل فی شرط أن يكون للزوجین ملة یقران علیہا: ۳/۵۸، دار الکتب العلمیہ بیروت)

(۲) (تقدم تخريجه تحت عنوان: ”مرتد سے موالات“)

(۳) ”يعرض الإسلام على المرتد وتكشف شبهته، بيان لفائدة العرض: أي فإن كان له شبهة أبداها، كشفت عنه؛ لأنه عساه اعترضت له شبهة، فتزاح عنه“۔ (البحر الرائق، کتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۱۰، رشیدیہ)

نکاح اور بچہ پیدا ہونے کے بعد شوہر نے کہا ”میں تو عیسائی ہوں“

سوال [۷۲۸]: ایک شخص نے جو اندرونی عیسائی تھا، لیکن ظاہر میں اپنے آپ کو مسلمان بنا کر ایک مسلمان لڑکی سے نکاح کر لیا، عرصہ تقریباً گیارہ بارہ مہینے کے بعد جب کہ اس کا ایک لڑکا بھی پیدا ہو چکا تھا، اب وہ شخص ناکح مندرجہ بالا اپنے آپ کو عیسائی بتاتا ہے اور مذہب اسلام کو جھوٹا کہتا ہے۔

۱..... کیا عند الشرع وہ نکاح فاسد ہو گیا یا نہیں؟

۲..... اب وہ لڑکا کس کو ملنا چاہئے والد کو یا والدہ کو؟

۳..... حق مہر وہ لڑکی لے سکتی ہے یا نہیں؟ جواب ہر سہ نمبرات کا باسند رہے۔

غلام ربانی قریشی

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... صورت مسئلہ میں نکاح فسخ ہو گیا، عدت گزار کر عورت کو دوسری جگہ نکاح کرنا درست ہے:

”(وارتداد أحدهما) أي الزوجين فسخ، فلا ينقص عدداً (عاجل) بلا قضاء: أي بلا

توقف على قضاء القاضي“. در مختار وشامی: ۶۰۶/۲ (۱)۔

۲..... وہ بچہ مسلمان ہے اور والدہ کی پرورش میں رہے گا، والد اس کو والدہ سے جدا کر کے اپنے پاس

نہیں رکھ سکتا: ”أحق الناس بحضانة الصغير حال قيام النكاح وبعد الفرقة الأم“. عالم گیری:

۵۵۶/۲ (۲)۔

(۱) (الدر المختار مع رد المحتار، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۱۹۳/۳، ۱۹۴، سعید)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب النکاح، الباب العاشر فی نکاح الکافر: ۳۳۹/۱، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیہ، کتاب أحكام المرتدين، فصل إذا ارتد أحد الزوجين: ۵۴۶/۵، إدارة القرآن)

(و کذا فی مجمع الأنهر، باب نکاح الکافر: ۳۷۲/۱، دار إحياء التراث العربی بیروت)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۳۷۳/۳، رشیدیہ)

(۲) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب الطلاق، الباب السادس عشر فی الحضانة: ۵۴۱/۱، رشیدیہ)

(و کذا فی رد المحتار علی الدر المختار، کتاب الطلاق، باب الحضانة: ۵۵۵/۳، ۵۵۶، سعید)

۳..... پورا مہر واجب ہے اور لڑکی کو اس کے لینے کا حق حاصل ہے: ”المہر یتأكد بأحد معان

ثلاثة: الدخول، والخلوة الصحيحة، وموت أحد الزوجين سواء كان مسمى أو مہر المثل“۔
ہندیہ: ۲/۳۱۴ (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۷/۱۲/۵۷ھ۔
الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔ صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم، ۱۷/ذی الحجہ/۵۷ھ۔

شوہر شیعہ ہو جائے تو اس کے نکاح کا حکم

سوال [۷۲۹]: ایک سنی عورت کا نکاح ایک سنی مرد سے ہوا اور عرصہ تقریباً آٹھ نو سال آباد رہی، مگر شامت اعمال سے وہ مرد سنی مذہب کو ترک کر کے مذہب شیعہ تہرائی میں داخل ہو گیا اور حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم اجمعین کے حق میں بیباکانہ ظالم، غاصب الفاظ تک العیاذ باللہ استعمال کرنے لگا۔ چونکہ عورت اپنے مذہب اہل سنت والجماعت پر قائم تھی اس لئے اس سے متنفر ہو گئی اور دونوں میں باہمی مذہبی اختلاف اور ناچاقی شروع ہو گئی، آخر نوبت بایں جا رسید کہ شیعہ مرد نے تنگ آ کر عورت کو طلاق مغلظہ دیدی اور عورت میکے چلی گئی، لیکن گواہان طلاق اہل تشیع ہیں جو مذہبی پاسداری کے سبب سے قاضی کے روبرو گواہی دینے سے انحراف کرتے ہیں اور یہی کہتے ہیں کہ ہمارے شیعہ مذہب میں طلاق مغلظہ واقع نہیں ہوتی۔

بعد ازاں مرد شیعہ نے ایک عورت شیعہ سے نکاح کر لیا اور عرصہ تک وہ بھی اس کے ساتھ آباد رہی، آخر اس کو بھی بوجہ کسی نا اتفاقی کے اس مرد نے گھر سے نکال دیا، اب پھر وہ شیعہ مرد اس پہلی عورت سنی کو اپنے گھر آباد کرنے کے لئے لیجانا چاہتا ہے۔ کیا ایسا شخص جس کا مذکورہ بالا حال ہے وہ اس سنی عورت کو آبادی کے واسطے اپنے گھر شرعاً لے جاسکتا ہے اور ایسے تہرائی کا نکاح سنیہ عورت حنفیہ سے رہ سکتا ہے یا باطل ہو جاتا ہے

(۱) (الفتاویٰ العالمکیریۃ، کتاب النکاح، الباب السابع، الفصل الثانی فیما یتأكد به المہر والمتعة:

۳۰۳/۱، رشیدیہ)

(و کذا فی بدائع الصنائع، کتاب النکاح، فصل فی بیان ما یتأكد به المہر: ۵۲۰/۳، دار الکتب العلمیۃ بیروت)

(و کذا فی الدر المختار، کتاب النکاح، باب المہر: ۱۰۲/۳، سعید)

اور اس میں قضاء قاضی کی بھی شرط ہے یا نہیں؟ مہربانی فرما کر مفصل جواب بحوالہ کتب تحریر فرما کر عند اللہ
وعند الرسول مأجور ہوں۔

خاکسار محمد حسین، خطیب جامع مسجد ضلع کٹک، ۲۲/شعبان/۱۳۴۵ھ۔

الجواب حامداً ومصلياً:

مسلمان کو کافر کہنا کفر ہے (۱) اور خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے اسلام و ایمان پر اجماع ہے، ان کو کافر
کہنا بالیقین کفر ہوگا اور ان حضرات کی خلافت بھی اجماعی ہے، لہذا ان حضرات کے حق میں ظالم اور غاصب وغیرہ
الفاظ کا استعمال بھی خلاف اجماع ہے، لہذا کفر ہے:

”وفى الفتح عن الخلاصة: إن أنكر خلافة الصديق رضى الله تعالى عنه أو عمر رضى
الله تعالى عنه، فهو كافر اهد. ولعل المراد إنكار استحقاقهما الخلافة، فهو مخالف لإجماع
الصحابة، لا (المراد) إنكار وجودها لهما، بحر“. رد المحتار، ص: ۵۷۶ (۲)۔

اور شوہر کے مرتد ہونے سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے، قضاء قاضی کی شرط نہیں، مدخولہ پر عدت واجب ہوتی
ہے اور پورا مہر اس کو دلایا جاتا ہے اور غیر مدخولہ پر عدت واجب نہیں ہوتی اور نصف مہر اس کو دلایا جاتا ہے:

”وارتداد احدهما: أى الزوجين فسخ، فلا ينقص عدداً عاجلاً بلا قضاء، فللمو طوئة
ولو حكماً كل مهرها لتأكده به، ولغيرها نصفه“. (درمختار). قال الشامي فى قوله: (بلا
قضاء): أى بلا توقف على قضاء القاضى، وكذا بلا توقف على معنى عدة فى المدخول بها،
كما فى البحر“. شامی: ۶۰۶/۲ (۳)۔

(۱) ”عن أبى ذر رضى الله عنه أنه سمع النبى صلى الله عليه وسلم يقول: ”لا یرمى رجل رجلاً بالفسوق،
ولا یرمیه بالكفر، إلا ارتدت علیه إن لم یکن صاحبه كذلك“۔ (صحیح البخاری، کتاب الأدب، باب
ما ینهى عن السباب واللعن: ۸۹۳/۲، قدیمی)

(۲) (رد المحتار: ۵۶۱/۱، باب الإمامة، مطلب البدعة خمسة أقسام، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق: ۲۰۴/۵، کتاب السیر، باب أحكام المرتدين، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاوی التاتار خانیة: ۴۸۵/۵، کتاب أحكام المرتدين، إدارة القرآن)

(۳) (رد المحتار على الدر المختار: ۱۹۳/۳، باب نکاح الکافر، سعید) =

لہذا عدت گزر چکی ہے تو اس عورت کو دوسرے سے نکاح کرنا درست ہے، اس شیعہ کے یہاں کسی طرح جانا جائز نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، یکم/رمضان/۱۳۵۴ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، ۲/رمضان۔

ایضاً

سوال [۷۳۰]: ایک شخص اہل سنت کا نکاح عرصہ ۱۴/ماہ و سال کا ہوا ہوگا، آج تک لڑکی کے والدین نے شوہر کے پاس نہیں بھیجا، اکثر اوقات یہ کہتا ہے کہ مجھ کو بدلا دو، کچھ رقم دو۔ اب عرصہ دو سال سے یہ ظاہر کیا کہ لڑکا شیعہ ہو گیا ہے جس کی بابت دیوبند کے علماء صاحبان سے دریافت کیا تو یہ بتلایا گیا ہے کہ لڑکا شیعہ ہو گیا ہے تو اس کا نکاح جائز نہیں رہا، حرام ہو گیا۔ یہ تحریر برادری میں پیش کی، جو گواہان کے دستخط ہیں وہ بتلاتے ہیں کہ لڑکے کو ہم نے شیعہ ہوتے نہیں دیکھا، بلکہ ان ہی لوگوں کی زبانی سنا ہے۔ اگر واقعی نکاح حرام ہو گیا تو کس صورت سے اس کے متعلق جو فتویٰ ہو تحریر ہو جائے؟

محمد حنیف رنگ ساز، قصبہ گنگوہ، ضلع سہارنپور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر لڑکے نے شیعہ کے وہ عقائد اختیار کر لئے ہیں جن سے کفر لازم آتا ہے تو نکاح فسخ ہو گیا (۱)، اگر عقائد کفریہ اختیار نہیں کئے تو نکاح فسخ نہیں ہوا، تاہم بہتر یہ ہے کہ اس شخص کے عقائد سمجھا کر درست کر دیئے

= (و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ: ۱۹۳/۳، باب نکاح الکافر، رشیدیہ)

(و کذا فی الہدایۃ: ۳۴۸/۲، باب نکاح اہل الشرک، شرکت علمیہ)

(۱) ”(وارتداد احدهما): أي الزوجین (فسخ) فلا ينقص عدداً (عاجل) بلا قضاء“. قال الشامی: ”أی

بلا توقف علی قضاء القاضی، و کذا بلا توقف علی مضي عدة فی المدخول بها“. (ردالمحتار علی الدر

المختار: ۱۹۳/۳، ۱۹۴، باب نکاح الکافر، سعید)

(و کذا فی الہدایۃ علی صدر فتح القدیر: ۴۲۸/۳، باب نکاح اہل الشرک)

جائیں کیونکہ رفتہ رفتہ زیادہ خراب ہونے کا اندیشہ ہے، جس کا اثر عورت پر بھی پڑے گا۔

شیعہ کے عقائد کفریہ ہیں، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر تہمت لگانا، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں اللہ تعالیٰ کے حلول کا عقیدہ رکھنا، یا ان کو نبی آخر الزماں ماننا اور حضرت جبریل علیہ السلام کے متعلق عقیدہ رکھنا کہ انہوں نے وحی پہنچانے میں غلطی کی، قرآن شریف کو محرف ماننا وغیرہ وغیرہ (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۵/۱۱/۵۳ھ۔

صحیح: عبد اللطیف عفا اللہ عنہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۶/ذی قعدہ/۵۳ھ۔

جس عورت کا شوہر شیعہ ہو جائے اس کا حکم

سوال [۷۳۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی منکوحہ کے نان و نفقہ سے عرصہ آٹھ سال سے دست بردار ہے، کیا اس کی منکوحہ کو دوسری جگہ نکاح کرنے کی بروئے شریعت اجازت ہے اور زید مذہباً شیعہ ہو گیا ہے، اور مفقود الخبر بھی نہیں ہے۔

بینوا بالبرهان و توجروا من الرب الرحمان.

الجواب حامداً و مصلیاً:

روافض کے فرقے مختلف ہیں جن میں سے اکثر کافر ہیں اور بعض مومن، مگر فاسق ہیں۔ جو فرقے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر زنا کی تہمت لگاتے ہیں، یا حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مصاحب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہونے کا انکار کرتے ہیں، یا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے افضل مانتے ہیں، یا اس بات کے قائل ہیں کہ آئندہ کوئی نبی پیدا ہو کر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دین کو منسوخ کرے گا وغیرہ وغیرہ من الکفر الصریح یہ سب فرقے کافر ہیں اور شرعاً مرتد کے حکم میں ہیں:

”نعم لا شک فی تکفیر من قذف السيدة عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا، أو أنکر صحبة

(۱) ”وبهذا ظهر أن الرافضی إن كان مما يعتقد الألوهية فی علی أو أن جبریل غلط فی الوحی، أو كان ينکر صحبة الصديق، أو يقذف السيدة الصديقة، فهو كافر لمخالفته القواطع المعلومة من الدين بالضرورة.“ (رد المحتار: ۴/۳، کتاب النکاح، فصل فی المحرمات، سعید)
(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ۲/۲۶۴، الباب التاسع فی أحكام المرتدين، رشیدیہ)

الصدیق، أو اعتقد الألوهية في عليّ، أو أن جبريل غلط في الوحي، أو نحو ذلك من الكفر الصريح المخالف للقرآن“۔ رد المحتار: ۴۵۳/۳ (۱)۔

عالم گیری: ۸۸۵/۲ میں ہے ”أحكامهم أحكام المرتدين، كذا في الظهيرية“ (۲)۔
لہذا اگر کوئی شخص بدکاران فرقوں میں سے کسی فرقے میں شامل ہو جاوے تو مرتد ہے اور ارتداد کی وجہ سے نکاح فسخ ہو جاوے گا۔ تنویر: ۲۲۰/۱ میں ہے: ”وارتداد أحدهما فسخ عاجل“ (۳)۔

اور جو فرقے شیعہ کے ضروریات دین کا انکار نہیں کرتے البتہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو شیخین پر فضیلت دیتے ہیں وہ کافر نہیں، بلکہ مومن ہیں لیکن فاسق ہیں، اگر زید ان میں داخل ہوا ہے تو اس سے ان کا نکاح فسخ نہیں ہوا اور نفقہ نہ دینے کی وجہ سے اندریں صورت اس کی عورت کے لئے جائز نہیں کہ دوسری جگہ اپنا نکاح کرے: ”ولا يفرق بينهما بعجزه عنها“۔ شامی: ۶۵۶/۲ (۴) کیونکہ وہ زید کے نکاح سے خارج نہیں

(۱) (رد المحتار، کتاب الجہاد، باب المرتد، مطلب مهم فی حکم سب الشیخین: ۲۳۷/۴، سعید)
(و کذا فی شرح الفقہ الأكبر للقاری، ص: ۷۰، ۷۲، و أيضاً فی بحث التوبة منه، ص: ۱۶۲، قدیمی)
(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدين، أواخر فصل فيما يعود إلى الأنبياء عليهم السلام:
۴۸۵/۵، إدارة القرآن)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریة، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدين، مطلب: موجبات
الکفر أنواع، و منها ما يتعلق بالأنبياء عليهم السلام: ۲۶۴/۲، رشیدیہ)
(۲) (الفتاویٰ العالمگیریة، المصدر السابق)

(۳) (الدر المختار، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۱۹۳/۳، سعید)
(و کذا فی خلاصة الفتاوی، کتاب ألفاظ الکفر، الفصل الثاني، الجنس الأول فی المقدمة: ۳۸۳/۴،
رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیة، کتاب أحكام المرتدين، فصل إذا ارتد أحد الزوجين: ۵۴۶/۵، إدارة القرآن)
(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریة: ۳۳۹/۱، و مجمع الأنهر: ۳۷۲/۱، والبحر الرائق: ۳۷۳/۳، و تبیین
الحقائق: ۶۲۲/۲، کلهم فی کتاب النکاح، باب نکاح الکافر)

(۴) (رد المحتار، کتاب الطلاق، باب النفقة، مطلب فی الأمر بالاستدانة على الزوج:
۵۹۱/۳، سعید)

ہوئی، البتہ عورت کو حق ہے کہ شوہر پر نفقہ کے مطالبہ کا دعویٰ کرے، اگر شوہر کے پاس نفقہ دینے کی گنجائش نہیں بلکہ وہ تنگ دست ہے تو حاکم عورت کو اجازت دیدے گا کہ وہ قرض لے کر اپنا نفقہ پورا کرے اور اس قرض کی ادائیگی شوہر پر ہوگی: ”و من أعسر بنفقة المرأة، لم يفرق بينهما، ويقال لها: استديني عليه“۔
ہدایہ: ۲/۴۱۹ (۱)۔

اور اگر زوج کے پاس نفقہ دینے کی گنجائش ہے تو حاکم اس کے اوپر جبر کرے گا اور اس کے مال سے نفقہ دے گا: ”ولو امتنع عن الإنفاق عليها مع اليسر، لم يفرق، ويبيع الحاكم عليه ماله و يصرفه في نفقتها، فإن لم يجد ماله يحبس حتى ينفق عليها و لا يفسخ“۔ فتح القدير: ۳/۳۲۹ (۲)۔
حررہ العبد محمود عثی عنہ۔

صحیح: بندہ عبد الرحمن، صحیح: عبد اللطیف، ۶/محرم الحرام ۱۴۵۲ھ۔

کیا بت کی پوجا سے نکاح ختم ہو جاتا ہے؟

سوال [۷۳۲]: میری شادی ایک دیہات میں ہوئی ہے، میرا شوہر ماتا کو دھوک دیتا ہے اور اس کی پوجا کرتا ہے حالانکہ مسلمان ہے، سوال یہ ہے کہ پوجا کرنے سے مسلمان رہا یا نہیں اور میرا نکاح باقی رہا یا نہیں؟ یہ مجھ کو بھی مجبور کرتا ہے کہ میں بھی اس کے ساتھ پوجا کروں، اب میرے لئے کیا حکم ہے؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر شوہر نے بت کی پوجا کی جس طرح کہ ہندو کرتے ہیں تو اس سے نکاح بھی ٹوٹ گیا اور اس کا ایمان بھی جاتا رہا (۳)، جب تک کہ وہ تجدید ایمان اور تجدید نکاح نہ کرے اس سے علیحدہ رہیں اور اس بات میں اس کا

(۱) (الهدایة، کتاب الطلاق، باب النفقة، ۲/۴۳۹، مکتبہ شریکۃ علمیہ)

(۲) (فتح القدير، کتاب الطلاق، باب النفقة: ۴/۳۹۰، مصطفى البابی بمصر)

(۳) ”و کما لو سجد لصنم أو وضع مصحفاً في قاذورة، فإنه يكفر و إن كان مصدقاً“۔ (رد المحتار،

کتاب الجهاد باب المرتد: ۲/۲۲۲، سعید)

”وارتداد أحد الزوجين: أي تبدل اعتقاد الإسلام بالكفر حقيقةً على أحدهما كما إذا تمجس أو تنصر، أو حكماً، كما إذا قال بالإختیار ما هو كفر بالإتفاق فسخ: أي رفع لعقد النكاح في الحال“۔ =

حکم ہرگز نہ مانیں (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ مدرسہ دارالعلوم دیوبند، ۶/۱۱/۸۵ھ۔

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند۔

مرتد کا نکاح فسخ ہو گیا

سوال [۷۳۳]: ایک مسلمان لڑکا فرقہ قادیانی میں جا کر مل گیا ہے، اس لڑکے کی پہلی شادی مسلمان لڑکی سے ہوئی تھی اور اب اس نے دوسری شادی قادیانی لڑکی سے کر لی اور لڑکا اکثر گھر سے باہر رہتا ہے، جب کبھی گھر آتا ہے تو گھر والوں سے کہتا ہے کہ میں قادیانی ہو گیا ہوں، اب آپ لوگ میرے ہاتھ کا کھانا نہیں کھا سکتے اور آپ لوگ میرا جنازہ تک نہیں پڑھ سکتے۔ اب اس صورت میں اس کا پہلا نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

مرزا غلام احمد قادیانی حکم شرعی کے اعتبار سے کافر ہے اور جو شخص اس کے مذہب کو اختیار کرے وہ بھی مرتد ہے (۲) جس کی وجہ سے اس کا نکاح فسخ ہو گیا (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۱۱/۱۴۰۰ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۳/۱۱/۱۴۰۰ھ۔

= (مجمع الأنهر، باب نکاح الکافر : ۳۷۲/۱، دار احیاء التراث العربی بیروت)

(وکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، الباب العاشر فی نکاح الکافر : ۳۳۹/۱، رشیدیہ)

(وکذا فی البحر الرائق، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر : ۳۷۳/۳، رشیدیہ)

(۱) قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: "لا طاعة لمخلوق فی معصیة الخالق". (فیض القدير، رقم الحديث: ۹۹۰۳ : ۶۲۸۶/۱۲، نزار مصطفى الباز مكة المكرمة)

(ومسند الإمام أحمد بن حنبل، رقم الحديث، ۲۰۱۳۰، ۵۹/۶، دار إحياء التراث العربی بیروت)

(وکذا فی مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الامارة والقضاء، الفصل الثانی : ۳۲۱/۲، قدیمی)

(۲) "لا خلاف فی کفر المخالف فی ضروریات الإسلام وإن کان من أهل القبلة، المواظب طول عمره علی الطاعات". (مجموعه رسائل کشمیری، إکفار المحلدين: ۱۷/۳)

(۳) "وارتداد أحد الزوجین: أى تبدل اعتقاد الإسلام بالكفر حقيقةً علی أحدهما، كما إذا تمجس أو تنصر، أو حکماً، كما إذا قال بالإختیار ما هو کفر بالإتفاق فسخ: أى رفع لعقد النکاح فی الحال".

(مجمع الأنهر، باب نکاح الکافر : ۳۷۲/۱، دار إحياء التراث العربی بیروت) =

نکاح مرتدہ

سوال [۷۳۴]: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں، سماء غفوراً مرتدہ ہو کر عیسائی ہو گئی اور عرصہ تک عیسائی مشن میں رہی، بدقت تمام اس کو وہاں سے نکالا گیا اور پھر مسلمان کر کے مسمیٰ عبد اللہ سماء کے سوتیلے باپ کے برادر زادہ سے اس کا نکاح کیا گیا۔ عورت مذکور کے متعلق مندرجہ ذیل سوالات ہیں:

۱..... بحالت ارتداد سماء غفوراً کا نکاح شوہر سابق سے باقی رہا یا نہیں؟

۲..... اگر نکاح سابق مرتد ہونے سے فسخ ہو گیا تو عقد ثانی جو عبد اللہ سے ہوا تو صحیح ہوگا، لہذا بصحت عقد ثانی شوہر سابق کا شوہر ثانی عبد اللہ سے سماء کے مہر کا معاوضہ کا مطالبہ کرنا درست ہے یا نہیں؟

۳..... اگر سابق نکاح بدستور قائم رہا تو عقد ثانی جو مسمیٰ عبد اللہ سے ہوا اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... صورت مسئلہ میں سماء مذکور کے لئے جائز نہیں کہ علاوہ شوہر سابق کے کسی اور سے نکاح کریں، بلکہ اگر شوہر اول اپنے نکاح میں رکھنا چاہتا ہے تو شرعاً عورت پر جبر کیا جاوے گا، شوہر اول سے نکاح اول کی تجدید کر لے۔

”ولیس للمرتدة التزوج بغير زوجها، وبه يفتى“۔ در مختار (۱)۔ وقال الطحطاوى: ”وقوله: تجبر على تجديد النكاح مع الزوج، فلكل قاض أن يجدد النكاح بمهر يسير ولو بدینار، رضیت أم لا، وتمنع من التزوج بغيره بعد إسلامها، قال في البحر: ولا يخفى أنه محله إذا طلب الأول ذلك، أما إذا رضى بتزوجها من غيره فهو صحيح؛ لأن الحق له، وكذلك لو لم يطلب تجديد النكاح، واستمر ساكتاً لا يجدده القاضي حيث أخرجها من بيته“ (۲)۔

= (و كذا في الفتاوى العالمية، الباب العاشر في نكاح الكافر : ۳۳۹/۱، رشیدیہ)

(و كذا في البحر الرائق، كتاب النكاح، باب نكاح الكافر : ۳۷۳/۳، رشیدیہ)

(۱) (الدر المختار، كتاب الجهاد، باب المرتد : ۲۵۳/۳، سعید)

(۲) (حاشية الطحطاوى على الدر المختار، باب نكاح الكافر : ۸۴/۲، ۸۵، دار المعرفة بيروت)

= (و كذا في رد المحتار، باب نكاح الكافر : ۱۹۴/۳، سعید)

۲..... شوہر سابق کو شرعاً حق حاصل ہے کہ مسماۃ مذکورہ کا عبد اللہ سے مطالبہ کرے، اگر اس کے نکاح سے راضی نہیں ہے، اگر اس کے نکاح سے راضی ہے اور خود تعلق زوجیت کو ختم کر چکا تو مطالبہ کافی نہیں۔

۳..... شوہر سابق اگر راضی نہیں عورت کے اس نکاح ثانی سے تو یہ نکاح صحیح نہیں ہوا، لیکن اگر شوہر سابق عورت کے اس نکاح ثانی سے راضی ہے، تو یہ صحیح ہے (۱)۔ واللہ اعلم۔
العبد محمود عفی عنہ۔

عبد اللطیف، ۳۰/ ذی الحجہ/ ۱۴۱۵ھ۔

ارتدادِ زوجہ سے فسخِ نکاح

سوال [۷۳۵]: ایک عورت عیسائی مذہب اختیار کر لیتی ہے پھر مسلمان ہو جاتی ہے آیا اس کا نکاح باقی ہے سابق خاوند سے یا نہیں؟ بالتفصیل تحریر فرمائیں کہ عیسائی مذہب اختیار کرنے کے بعد خواہ کتنی ہی مدت کے بعد مسلمان ہو اور مسلمان ہونے کے بعد اگر سابق خاوند کے علاوہ سے نکاح کرے تو کیا حکم ہے آیا فسخ ہو جائے گا یا نکاح درست ہو جائے گا؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

صورتِ مسئلہ میں احناف کی کئی روایتیں ہیں، اس زمانہ میں جو مفتی بہ ہے وہ یہ ہے کہ عورت کا نکاح اس حرکت سے فسخ نہیں ہوا بلکہ وہ بدستور شوہر سابق کے نکاح میں باقی ہے، چاہے کتنا ہی زمانہ گزر جائے اس کا دوسری جگہ نکاح کرنا جائز نہیں۔

البتہ شوہر کو اس سے استمتاع ہی منع ہے، جب وہ تجدیدِ اسلام کر لے تو احتیاطاً تجدیدِ نکاح بھی کر لے، اس کے بعد استمتاع جائز ہو جائے گا، اگر سابق شوہر اس کو نہ رکھنا چاہے، بلکہ آزاد کر دے تو اس کو دوسری جگہ نکاح کرنا درست ہوگا اور جب تک سابق شوہر آزاد نہ کر دے تو اگر دوسری جگہ نکاح بھی کر دیا تو درست نہیں،

= (و کذا فی البحر الرائق، باب نکاح الکافر : ۳/ ۳۷۴، رشیدیہ)

(و کذا فی مجمع الأنهر، باب نکاح الکافر : ۱/ ۳۷۲، دار إحياء التراث العربی بیروت)

(۱) شامی میں بحوالہ البحر الرائق اور النهر الفائق لکھا ہے کہ اگر شوہر اول نے نکاح ثانی کی اجازت دی تو نکاح ثانی صحیح رہے گا کیونکہ شوہر اپنے حق کو خود ساقط کر رہا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں، ص: ۵۶۶، حاشیہ نمبر: ۲۔

بلکہ غیر معتبر اور کالعدم ہے (۱)، حیلہ ناجزہ میں اس کی تفصیل موجود ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم

صحیح: سعید احمد غفرلہ، مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

صحیح: عبداللطیف، ۱۶/محرم/۱۳۶۰ھ۔

عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا

سوال [۷۳۶]: ایک عورت اپنے شوہر کے یہاں رہنے کے لئے تیار نہیں، بلکہ اپنے خاص دوست کے یہاں جانا چاہتی ہے، جو شادی سے پہلے کے دوست بنے ہوئے ہیں، اور شوہر طلاق بھی نہیں دیتا تو ایک آدمی نے خلاصی کا یہ طریقہ بتلادیا کہ ارتداد کا اعلان کر دے تو نکاح خود بخود ٹوٹ جائے گا، پھر دوست سے نکاح کر سکتی ہے، چنانچہ اس عورت نے ارتداد کا اعلان کر دیا، لہذا اس طرح دوست سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس صورت میں دوست سے نکاح کی ہرگز اجازت نہیں دی جائے گی، سابق نکاح بدستور باقی ہے، (مختار قول پر) ارتداد سے فرقت نہیں ہوئی، اول خاوند کے پاس ہی رہنا ہوگا اور جس شخص نے ارتداد کرا کے خلاصی کا طریقہ بتایا ہے، وہ خود اس سے مرتد ہو گیا (۳)، جلد سے جلد تائب ہو کر تجدید ایمان کرنا چاہئے ورنہ ”خسر الدنيا والآخرة“ کا مصداق ہوگا، کما فی الدر المختار علی هامش رد المحتار۔

”ولا تتزوج بغيره وبه يفتى. الملتقط“: ۲۶۳/۳ (۴)۔ ”وأفتى مشايخ بلخ بعدم

(۱) (تقدم تخريجه تحت عنوان: ”نكاح مرتدة“ رقم الحاشية ۱، ۲)

(۲) (الحيلة الناجرة، حكم ارتداد زوجة، ص: ۱۸۱-۱۸۵، دارالاشاعت)

(۳) ”من أمر امرأة حتى ترتد عن الإسلام لتبين من زوجها، فهو كافر“۔ (الفتاوى التاتارخانية، كتاب

أحكام المرتدين، فصل في تعليم الكفر وتلقينه اه: ۵/۵۲۶، إدارة القرآن كراچی)

(و كذا في البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۰۸، رشیدیہ)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، مطلب: موجبات

الكفر أنواع، و منها ما يتعلق بتلقين الكفر اه: ۲/۲۷۶، رشیدیہ)

(۴) (الدر المختار، كتاب الجهاد، باب المرتد: ۴/۲۵۲، سعید)

الفرقة بردتها زجراً وتيسيراً لا سيما التي وقع في المكفر ثم تنكر“. و هكذا في فتاویٰ عالمگیری: ۲/ ۲۴۶ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ دارالعلوم دیوبند۔

غیر مسلم کے ساتھ چلے جانے پر نکاح کا حکم

سوال [۷۳۷]: ایک مسلمان عورت ایک خاکروب کے گھر میں تیرہ روز رہی اور اس نے اس خاکروب کے گھر سے کھانا بھی کھایا اور زنا بھی کیا اور اس خاکروب کے گھر میں خنزیر بھی ہیں، یہ بھی سنا جاتا ہے کہ اس عورت کے تعلقات ناشائستہ خاکروب سے پہلے بھی تھے جس کی چشم دید شہادت کوئی نہیں، بعد تیرہ روز معرفت پولیس وہ عورت گرفتار کرائی گئی، اس وقت وہ عورت خاکروب کے رخ پر تھی، بعد میں تھانہ دار کے جبر کرنے پر اس عورت نے اپنے خاوند کا رخ کیا اور پھر اس عورت نے یہ بھی کہا کہ میں تو چوہڑی (۲) ہو گئی۔ اب وہ عورت خاوند کے گھر میں ہے کھانا پینا علیحدہ ہے اور اب وہ عورت اسلام ہی میں رہنا چاہتی ہے شرعی حکم کیا ہے؟

چھپرولی ڈاک خانہ ریاست کلہ، ضلع انبالہ، عبدالوہاب عراض نویس۔

ان الفاظ سے عورت کا یہ منشاء نہ تھا کہ میں نے مذہب اسلام چھوڑ دیا اور چوہڑوں کا مذہب اختیار کر لیا ہے بلکہ یہ منشاء ہے کہ میں خاکروب کے ساتھ مخلوط ہوئی ہوں اس لئے چوہڑی ہو گئی ہوں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر عورت نے مذہب اسلام چھوڑ کر اس ہندو خاکروب کا مذہب اختیار کر لیا تھا تو اس کا نکاح ٹوٹ گیا

(۱) (لم أطلع على العبارة المذكورة في الفتاوى العالمية، ولكن وجدتها باللفظ المذكور في الدر

المختار، كتاب النكاح، باب نكاح الكافر: ۳/ ۱۹۴، سعيد)

إلا أن مضمونها موجود في الفتاوى العالمية: ”ولكل قاض أن يجدد النكاح بأدنى شيء و

لو بدينار سخطت أو رضيت، وليس لها أن تتزوج إلا بزوجه، قال الهندواني: آخذ بهذا، قال أبو

الليث: وبه نأخذ، وكذا في التمر تاشي“. (الفتاوى العالمية: ۱/ ۳۳۹، كتاب النكاح، الباب العاشر

في نكاح الكافر، رشيدية)

(و كذا في البحر الرائق، كتاب النكاح باب نكاح الكافر: ۳/ ۳۷۳، رشيدية)

(۲) ”چوہڑی (چوہ۔ ٹی) خاکروب بن، بھنگن، بھنگی کی بیوی“۔ (فیروزہ اللغات، ص: ۵۴۶، فیروز سنز لاہور)

تھا اور وہ مرتد ہو گئی تھی، اب تجدید ایمان اور تجدید نکاح شرعاً ضروری ہے، اگر خاوند اس کو رکھنا چاہتا ہے تو عورت کو کسی دوسرے سے نکاح کرنا جائز نہیں بلکہ اسی خاوند سے تھوڑے سے مہر پر نکاح جبراً دوبارہ کر دیا جائے، عورت اس پر راضی ہو یا نہ ہو، اگر خاوند اس کو رکھنا نہیں چاہتا تو پھر دوسرے کسی مسلمان سے نکاح کرنا بھی جائز ہے (۱)۔ لیکن اس ہندو خاکروب سے یا کسی اور ہندو غیر مسلم سے اس کا نکاح ہرگز جائز نہیں۔

اور اگر اس عورت نے مذہب اسلام نہیں چھوڑا تھا بلکہ خواہش نفسانی کی وجہ سے اس خاکروب کے گھر بھاگ گئی تو اس کا نکاح نہیں ٹوٹا، بدستور خاوند کے ساتھ قائم ہے (۲)، البتہ اپنی ناشائستہ حرکت سے سچے دل سے توبہ کرنا نہایت ضروری ہے۔ سوال کے بعض الفاظ مبہم ہیں، اس لئے تجدید ایمان و نکاح احتیاطاً کر ہی لینا بہتر اور مناسب ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین المفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۸/۱۰/۵۲ھ۔

صحیح: عبداللطیف عفا اللہ عنہ مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۸/شوال/۵۲ھ۔

غیر مسلم کے ساتھ بھاگ جانے سے نکاح پر اثر

سوال [۷۳۸]: ہندہ شادی کے بعد چھ ماہ وہ اپنے شوہر کے پاس رہی، پھر ایک روز رات کو بھاگ

(۱) ”وارتداد أحدهما فسخ في الحال وبعض مشايخ بلخ و مشايخ سمرقند أفتوا بعدم الفرقة بردتها حسماً لباب المعصية والحيلة للخلاص منه . و عامة مشايخ بخارى أفتوا بالفرقة، لكنها تجبر على الإسلام والنكاح مع زوجها الأول ؛ لأن الحسم يحصل بهذا الجبر قالوا: ولكل قاض أن يحدد النكاح بمهر يسير و لو بدینار رضیت أو لا وصح في المحيط والخزانة ظاهر الرواية من وقوع الفرقة والجبر على تجديد النكاح من الأول و عدم تزوجها بغيره بعد إسلامها . وقال الولوالجي : وعليه الفتوى . ولا يخفى أن محله ما إذا طلب الأول ذلك، أما إذا رضى بتزوجها من غيره، فهو صحيح ؛ لأن الحق له“. (البحر الرائق، كتاب النكاح، باب نكاح الكافر : ۳/۳۷۳، ۳۷۴، رشیدیہ)

(۲) ”و ما كان خطأ من الألفاظ و لا يوجب الكفر ، فقائله مؤمن على حاله ، و لا يؤمر بتجديد النكاح والرجوع عن ذلك ، كذا في المحيط“. (الفتاویٰ العالمگیریہ، كتاب السير ، قبيل الباب العاشر في البغاة : ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

گئی، بہت تلاش کیا مگر ایک ہندو لڑکے کے یہاں سے ملی، پھر اس کو لے کر آ گئے اور اس کے باپ کے حوالے کر دی تو اس کا اسلام قائم رہا یا نہیں وہ لڑکی رکھنے کے قابل ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر اس نے شرک و کفر نہیں کیا تو وہ اس کمینہ حرکت کے باوجود اسلام سے خارج نہیں ہوئی (۱) شوہر رکھنا چاہے تو رکھ سکتا ہے (۲)۔ آئندہ ایسی حرکت سے پختہ توبہ کر لے۔ فقط واللہ اعلم

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

کیا تعزیہ بنانے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے؟

سوال [۷۳۹]: شریعتِ مطہرہ کا حکم منع سن کر اگر مسلمان نہ مانیں، پھر اسی مسجد میں تعزیہ بناویں یا رکھیں۔ یا مسجد کے پاس نماز و جماعت کے وقت شور و غل مچاویں تو ان کا نکاح باطل ہو جائے گا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

صرف عمل نہ کر لینے سے نکاح باطل نہ ہوگا اگرچہ گناہ ہوگا، کسی حکم شرعی کا استخفاف و استہزاء کفر ہے (۳)

(۱) ”ثم إن كانت نية القائل الوجه الذي يمنع التكفير فهو مسلم“۔ (التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، الفصل الأول: ۴۵۸/۵، إدارة القرآن کراچی)

(و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ، باب احکام المرتدين، منها ما يتعلق بتلقين الكفر: ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(۲) ”له امرأة فاسقة لا تنزجر بالزجر، لا يجب تطليقها، كذا في القنية“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، كتاب الكراهية، الباب الثلاثون في المتفرقات: ۳۷۲/۵، رشیدیہ)

(و کذا فی حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب الحظر والإباحة فصل فی البیع: ۲۱۱/۴، دار المعرفۃ)

(۳) ”من قال: لا أصلي جحوداً أو استخفافاً، أو على أنه لم يؤمر أو ليس بواجب انتهى، فلا شك أنه كفر في الكل“۔ (شرح الفقه الأكبر، فصل فی القراءة والصلوة: ۱۷۰، قدیمی)

”إذا أنكر آية من القرآن أو استخف بالقرآن أو بالمسجد أو نحوه مما يعظم في الشرع، أو

عاب شيئاً من القرآن أو خطى أو سخر بآية منه اهـ“۔ (مجمع الأنهر، كتاب الصلوة: ۶۸/۱، دار إحياء

التراث العربی)

اور اس سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم، ۱۹/۲/۵۲ھ۔

لاپتہ شوہر کی بیوی مرتد ہو گئی

بخدمت شریف جناب مولانا مفتی صاحب مظاہر العلوم اسلامیہ اسکول سہارن پور۔

جناب عالی!

[۷۴۰] نہایت ادب سے گزارش کرتا ہوں کہ ایک معاملہ آنجناب کی خدمت میں پیش کرتا ہوں، امید کرتا

ہوں کہ آنجناب بہت جلدی جوابات سے مشکور فرمائیں گے۔

معاملہ:

مسماۃ جنت بی بی دختر سکنہ ریاست بٹیاہ کی ہے، اس وقت اسی کے بارے میں فتویٰ مطلوب ہے، اس کا واقعہ اس طرح ہے کہ اس کی شادی مسمی فضل الدین سے تھی، وہ کچھ واقعہ کر کے اس کو چھوڑ کر کسی جگہ چلا گیا اور لاپتہ ہو گیا، کچھ مدت گزرتی رہی بعد میں عورت نے ۸۴/۴/۱۰ کو مقام فیروز پور شدھی یعنی اہل ہنود مذہب اختیار کر لیا اور سٹیفلیٹ بھی موجود ہے، بعد میں ۸۴/۴/۲۶ کو مذہب اسلام پھر قبول کر لیا۔ بمقام فیروز پور مولوی عبدالعزیز صاحب کی خدمت میں حاضر ہو کر، ان ایام میں آوارہ گردی رہی ہے، مذہب اسلام کے بعد عورت کا دین محمد سے ۸۴/۹/۴، کو نکاح پڑھ لیا گیا۔ ان ایام میں جب کہ مسماۃ مذکورہ اہل ہنود ہی اور بعد میں پھر اسلام قبول کر لیا کسی قسم کا اعتراض پیدا نہیں ہوا، اب نکاح پڑھنے پر یہ اعتراض کیا کہ آپ کا خاوند زندہ ہے اور طلاق نامہ نہیں ہوا اور نکاح جائز نہیں ہوا ہے، خواہ مخواہ اعتراض پیدا کر کے حیران کرتے ہیں، ان کا نکاح ہو چکا ہے اور کوئی وارث یا والدین کا کوئی اعتراض نہیں ہے۔ اس کے بارے میں فتویٰ طلب کرتا ہوں، آیا یہ مسماۃ کا

(۱) ”وإرتداد أحد الزوجين: أي تبدل اعتقاد الإسلام بالكفر حقيقةً على أحدهما، كما إذا تمجس

أو تنصر، أو حكماً، كما إذا قال بالإختیار ما هو كفر بالإتفاق فسُخ: أي رفع لعقد النكاح في الحال“.

(مجمع الأنهر، باب نكاح الكافر: ۳/۱، دار إحياء التراث العربی بیروت)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، الباب العاشر في نكاح الكافر: ۳۳۹/۱، رشیدیہ)

(و كذا في البحر الرائق، كتاب النكاح، باب نكاح الكافر: ۳/۳، رشیدیہ)

معاملہ جائز ہے یا ناجائز؟

خادم احقر محمد لقمان، از کوٹ چھوڑہ خاص ۱۴/۹/۸۴۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

شدھی ہونے پر یا اور کوئی مذہب تبدیل کرنے پر مفتی بہ قول کی بناء پر مسلمہ عورت کا نکاح فسخ نہیں ہوتا، خواہ اس عورت نے نکاح فسخ کرنے اور اپنے شوہر سے علیحدہ ہونے کے لئے ہی کیوں نہ مذہب اختیار کیا ہو، تب بھی نکاح فسخ نہیں ہوتا۔ پس صورتِ مسئلہ میں عورت کے شدھی ہونے سے نکاح نہیں ٹوٹا بلکہ مسمیٰ فضل الدین کے نکاح میں بدستور باقی ہے اور دوسرے شخص سے نکاح جائز نہیں ہوا (۱)، عورت کو لازم ہے کہ دوسرے شخص سے بالکل علیحدہ رہے، اس کو صحبت وغیرہ کا ہرگز ہرگز موقع نہ دے، کیونکہ یہ زنا ہے جو کہ حرام ہے۔ ماں باپ یا دوسرے رشتہ داروں کے خاموش رہنے پر بلکہ اگر وہ خوش ہو کر نکاح ثانی کر دیں تو اس سے بھی کچھ نہیں ہوتا۔

اگر مسمیٰ فضل الدین کہیں مارا گیا اور اس کا کوئی پتہ معلوم نہیں، نہ اس کی موت و حیات کی خبر ہے اور عورت صبر و ضبط نہیں کر سکتی تو اس کو چاہئے کہ حاکم مسلم کی عدالت میں مقدمہ پیش کرے اور بیان دے کہ مسمیٰ فضل الدین سے میرا نکاح ہوا ہے، اس پر گواہ باقاعدہ پیش کرے کہ نہ تو نان و نفقہ دے کر گیا ہے اور نہ کسی کو کفیل بنا کر گیا ہے، اور نہ وہاں سے بھیجتا ہے، مجھے نکاح ثانی کی سخت ضرورت ہے، نیز میں عصمت پر قادر نہیں، زنا میں مبتلا ہونے کا قوی اندیشہ ہے اور سب بیان حلفیہ دے۔ حاکم مسلم باقاعدہ واقعات کی تحقیق کرے اور مسمیٰ فضل الدین کو تلاش کرے، جب اس کے ملنے سے مایوس ہو جائے تو عورت کو چار سال تک کے انتظار کا حکم دے، اگر وہ اس مدت میں آ گیا تب تو خیر، ورنہ عورت کے مطالبہ پر مسمیٰ فضل الدین پر موت کا حکم لگا دے۔ اس کے بعد عورت عدتِ وفات گزار کر دوسرا نکاح کر سکتی ہے، اگر حاکم مسلم چاہے تو چار سال سے کم بھی مدت متعین کر سکتا ہے۔

اگر کسی جگہ حاکم مسلم نہ ہو یا وہ شریعت کے موافق فیصلہ نہ کرے تو چند مسلمان دینداروں کی ایک جماعت بھی یہ سب کام کر سکتی ہے، اس جماعت میں کم از کم ایک معتبر عالم معاملہ شناس ہونا بھی ضروری ہے

(۱) (قد تقدم تخریجه تحت عنوان "نکاح مرتدہ")

اور جب تک اس طریقہ سے فسخ کرا کے عدت نہ گزاری جائے تو نکاح ثانی جائز نہ ہوگا، رسالہ ”حیلہ ناجزہ“ کا دیکھنا بھی ضروری ہے اس میں اس مسئلہ کو خوب تفصیل سے لکھا ہے (۱)۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۲/رجب/۵۷۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔ صحیح: عبداللطیف، ۲۲/رجب/۵۷۷ھ۔

مرتد کی تجدید نکاح میں مہر جدید وغیرہ ضروری ہے

سوال [۷۴۱]: زید نے بکر سے ایک چیز مانگی اور قرآن کی قسم کھا کر یقین دلایا کہ وہ چیز تم کو لوٹا دوں گا، بکر نے وہ چیز دیدی، کچھ عرصہ بعد مانگنے پر زید نے انکار کر دیا، بکر نے حلف یاد دلایا، اس پر زید نے کہا میں قرآن سے منکر ہوں، اس کے بعد دوسرے کلمات کہے، مجھے خدا سے انصاف کی امید نہیں، جو کچھ سزا ملے گی اس دنیا میں ملے گی، آخرت میں کوئی چیز نہیں، میں تو بد دین کافر ہوں وغیرہ وغیرہ، لیکن جب زید کا غصہ ختم ہو گیا تو بکر نے زید سے توبہ کرائی، کلمہ شہادت کلمہ طیبہ پڑھوایا، پھر پوچھا مندرجہ بالا کلمات کی ادائیگی کے وقت آپ کا ارادہ اور نیت کیا تھی؟ کیا واقعی ایمان سے ہاتھ دھونے کا ارادہ تھا؟ زید نے جواب دیا کہ میری نیت اس وقت اللہ تعالیٰ سے بغاوت اور اسلام سے پھر جانے کی نہیں تھی، بلکہ دل دل میں اللہ تعالیٰ سے توبہ کر رہا تھا۔ مندرجہ بالا صورت حال کے متعلق درج ذیل سوالات کے جوابات مدلل طور پر نوازیں۔

۱..... مذکورہ بالا صورت میں زید کا نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں؟

۲..... اگر فسخ ہو گیا تو زید کے نکاح کی کیا صورت ہے؟ تجدید نکاح میں گواہ اور اعلان عام، نئے مہر کا تعین، خطبہ نکاح، زوجین کی اجازت، جو لوازمات نکاح میں سے ہے، یہ سب کئے جائیں گے یا نہیں؟

۳..... اگر نکاح فسخ ہو گیا تو بیوی پر عدت لازم ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کتنی مدت کی؟ نیز نکاح عدت کے بعد ہوگا یا عدت کی ضرورت نہیں ہے؟

۴..... زید کی بیوی اگر زید سے نکاح نہ کرنا چاہے بلکہ کسی دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہے تو کر سکتی ہے یا نہیں؟ اس کے لئے کیا شرائط ہیں یعنی عدت واجب ہوگی یا نہیں؟ یا زید کا طلاق دینا ضروری ہے؟ مذکورہ بالا کفریہ کلمات کہنے سے تجدید ایمان و تجدید نکاح لازم ہے یا نہیں؟ اور جب تک تجدید ایمان و نکاح نہ کرے

دوسرے مسلمان اس سے کیسا تعلق رکھیں؟ نیز زید کا یہ کہنا کہ یہ الفاظ زبان سے کہہ رہا تھا دل سے ان کا انکار کر رہا تھا یا غصہ میں نکل گئے، اس کے لئے تجدید ایمان و نکاح کی ضرورت ختم کر دے گا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۳، ۲، ۱..... زید کے ذمہ تجدید ایمان توبہ واستغفار کے ساتھ (۱) تجدید نکاح کا بھی حکم ہے (۲)۔

(۱) قد كفر هذا القائل بكل واحد من أقواله المذكورة: إما لقوله: "میں قرآن کا منکر ہوں" لأنه قال القارى: "و من جحد القرآن: أى كله أو سورة منه أو آية، قلت: وكذا كلمة أو قرأة متواترة، أوزعم أنها ليست من كلام الله تعالى، كفر يعنى إذا كان كونه من القرآن مجمعاً عليه، مثل البسملة في سورة النمل". (شرح الفقه الاكبر، فصل في القراءة والصلوة: ص: ۱۶۷، قديمي)

(و بمعناه في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالقرآن: ۴۹۰/۵، إدارة القرآن) (و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، مطلب موجبات الكفر أنواع، و منها ما يتعلق القرآن اهـ: ۲۶۶/۲، رشيديه)

و أما لقوله: "مجھے خدا سے انصاف کی امید تھی" فقد قال في التاتارخانية: "رجل قال: ازہر امیدے کہ بخدا دارم، نومیدم، یکفر". (كتاب أحكام المرتدين، قبیل فصل فيما يعود إلى الغيب: ۴۷۶/۵، إدارة القرآن) "و أما لقوله: "آخرت میں کوئی چیز نہیں ہے" فلما في التاتارخانية، وهو: من أنكر القيامة أو الجنة أو النار أو الميزان أو الحساب أو الصراط أو الصحائف المكتوبة في أعمال العباد، يكفر، و في مصباح الدين: أو جحد أحد و عدأ أو ويدا ذكر الله تعالى في القرآن عند الفزع في القبر، و في القيامة، يكفر". (كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بأمور الآخرة: ۵۰۰/۵، إدارة القرآن)

(و كذا في الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، مطلب موجبات الكفر أنواع، و منها ما يتعلق بيوم القيامة اهـ: ۲۷۴/۲، رشيديه)

(و كذا في البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۲۰۶/۵، رشيديه) و أما لقوله: "میں تو بدین کافر ہوں" فهو أيضا كفر لما قاله الفقهاء الكرام، قال في شرح الفقه الأكبر: "من قال: أنا ملحد، كفر: أى لأن الملحد أقبح أنواع الكفرة، و في المحيط والحاوی: لأن الملحد كافر". (فصل في الكفر صريحاً و كناية، ص: ۱۸۳، قديمي)

(۲) "ثم إن كانت نية القائل الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتي "و يؤمر بالتوبة =

دو گواہوں کے سامنے مہر جدید سے دوبارہ ایجاب و قبول کر لیا جائے (۱) خطبہ نکاح اور اعلان فرض نہیں سنت ہے (۲) تجدید نکاح کے لئے عدت لازم نہیں۔

۴..... زید چونکہ کہتا ہے کہ میرے دل میں ایمان موجود ہے میں نے اسے ترک کا بالکل ارادہ نہیں کیا، بلکہ جو الفاظ زبان سے کہہ رہا تھا دل میں توبہ بھی کر رہا تھا، اس لئے زید کی بیوی کو دوسری جگہ نکاح کا اختیار نہیں بلکہ زید ہی کے ساتھ تجدید نکاح کے بعد رہے، البتہ اگر زید طلاق دیدے تو وہ واقع ہو جائے گی، اور بعد عدت نکاح ثانی کا اس کو اختیار ہوگا۔ بغیر تجدید نکاح زید کو اپنے اوپر قابو نہ دے، تجدید ایمان اور تجدید نکاح بہر حال ضروری ہے بغیر اس کے بیوی اس کو اپنے پاس نہ آنے دے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند ۱/۶/۹۵ھ۔

عورت کے مرتد ہونے سے مہر ساقط نہیں ہوتا

سوال [۷۴۲]: ایک عورت شادی کے بہت دن بعد مرتد ہو گئی، اب شوہر سے مہر کا مطالبہ کرتی ہے، کیا اس عورت کو مہر ملے گا یا نہیں؟
الجواب حامداً ومصلیاً:

ردت اختیار کرنے سے فرقت واقع نہیں ہوئی، سابق نکاح بدستور باقی ہے (مختار قول پر)۔ دوسرے شخص سے نکاح کی ہرگز اجازت نہیں اور عورت کو پورا مہر ملے گا، کیونکہ شادی کے بعد شوہر کے وطی کرنے کی وجہ سے مہر مؤکد ہو چکا، کما فی الدر المختار علی هامش رد المحتار: ۵۴۰/۲: ”وأفتی مشایخ بلخ بعدم الفرقة بردتها زجراً وتيسيراً ولا تتزوج لغيره، به يفتي، ملتقط“: ۲۶۳/۳ (۳) ”فللموطوءة

= والرجوع عن ذلك، وبتجديد النكاح بينه وبين امرأته“۔ (الفتاویٰ العالمکیریۃ، کتاب السیر، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲۸۳/۲، رشیدیہ)

(وکذا فی التاتارخانیۃ، کتاب أحكام المرتدين، فصل فی إجراء کلمة الکفر: ۴۵۸/۵، إدارة القرآن)

(۱) (قد تقدم تخريجه تحت عنوان: ”غير مسلم کے ساتھ چلے جانے پر نکاح کا حکم“ حاشیہ رقم: ۱)

(۲) ”ویندب إعلانه (أی النکاح) و تقديم خطبته اه“۔ (الدر المختار، کتاب النکاح: ۸/۳، سعید)

(۳) (الدر المختار، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۱۹۴/۳، سعید)

(وکذا فی البحر الرائق، باب نکاح الکافر: ۳۷۳/۳، رشیدیہ)

ولو حکماً کل مہرہا لتأكده بہ“۔ قال الشامی : (قوله : کل مہرہا) أطلقہ فشمّل ارتدادہ و ارتدادہا، بحر : ۵۳۹۲ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۵/۳/۸۸ھ۔

کیا ارتداد سے اعمال حبط ہو جاتے ہیں؟

سوال [۷۴۳]: ایت نمبر ۱: ﴿ومن یرتدد منکم عن دینہ، فیمت وھو کافر، فأولئک حبطت أعمالہم فی الدنیا والآخرہ﴾ الخ (۲)۔

ترجمہ: جو تم میں سے پھر جائے گا اور کفر کی حالت میں ہو جائے گا تو ایسے لوگوں کے عمل ضائع ہو جائیں گے۔

ایت نمبر ۲: ﴿ومن یکفر بالایمان، فقد حبط عملہ﴾ (۳)۔

ترجمہ: جو کوئی ایمان سے پھر گیا تو اس کے عمل ضائع ہو گئے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کا استدلال: آیت نمبر ۱، سے امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے استدلال کیا ہے کہ جو شخص مرتد ہو جائے اور جب تک وہ کفر کی حالت پر نہ مرے اس کے عمل ضائع نہیں ہوتے، کیونکہ مثلاً جیسے ظہر کی نماز پڑھی اور پھر مرتد ہو گیا اور ابھی نماز کا وقت باقی تھا کہ وہ پھر مسلمان ہو گیا تو اب اس کو ظہر کی نماز مکرر پڑھنے کی ضرورت نہیں ہے، نماز اس کی ضائع نہیں ہوئی۔ اسی طرح کوئی شخص حج کر کے مرتد ہو جائے اور وہ پھر مسلمان ہو جائے تو اس پر دوبارہ حج کرنا واجب نہیں ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا استدلال: آیت نمبر ۲، سے امام صاحب نے استدلال کیا ہے کہ جو کوئی ایمان سے پھر جائے اس کے عمل ضائع ہو گئے۔ اس آیت کو دلیل بنا کر وہ فرماتے ہیں کہ جو بھی ایمان سے پھر جائے اس کے عمل ضائع ہو جائیں گے، مثلاً: اگر وہ مسلمان ہو جائے اور نماز کا وقت باقی ہے تو اس کو دوبارہ نماز پڑھنی ہوگی کیونکہ بوجہ ارتداد کے اس کی پہلی نماز ضائع ہو گئی، اسی طرح اگر اس نے حج کیا ہے تو اس کا وہ حج

(۱) (رد المحتار علی الدر المختار، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر: ۱۹۴/۳، سعید)

(۲) (البقرة: ۲۱۷)

(۳) (المائدہ: ۵)

ضائع ہو گیا اس کو دوبارہ حج کرنا پڑے گا۔

گزارش ہے کہ اگر امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے آیت نمبر: ۱، کو عمل نہ ضائع ہونے کی دلیل بنایا ہے تو آیت نمبر: ۲ کا مطلب ان کے پاس کیا ہے۔ اور اگر امام صاحب نے آیت نمبر: ۲، سے عمل ضائع ہونے کا مطلب لیا ہے تو آیت نمبر: ۱، کا ان کے پاس کیا مطلب ہے؟ وضاحت کے ساتھ ایماء فرمائیں تو باعثِ شکر یہ ہے اور یہ بھی ایماء فرمائیں کہ کافر اگر مسلمان ہو جائے تو زمانہ کفر جو اس نے نیکیاں کی ہیں جس کو اسلام بھی نیکیاں مانتا ہے بحال رہیں گی یا نہیں، کیونکہ روایت میں آتا ہے کہ اگر بیوی اور خاوند دونوں ایک وقت میں مسلمان ہو جائیں تو زمانہ کفر کا نکاح بحال رہے گا، ان کو جدید نکاح کی ضرورت نہ رہے گی۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ اختلاف ایک اصولی اختلاف پر مبنی ہے وہ یہ ہے کہ مفہوم صفت امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حجت ہے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حجت نہیں جیسے کہ: ﴿وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكَحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ، فَمِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ فِتْيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ﴾ (۱)۔ اصولیین نے اس کو مثال میں پیش کیا ہے، کما فی إرشاد الفحول وحصول المأمول، والتحریر وغیرہا (۲)۔

(۱) (النساء: ۲۵)

(۲) "قال الشافعي: إن الحكم متى علق بشرط أو أضعيف إلى مسمى بوصف خاص أو جب نفى الحكم عند عدم الشرط أو الوصف، ولهذا لم يجز نكاح الأمة عند فوات الشرط أو الوصف المذكورين في قوله تعالى: (وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً أَنْ يَنْكَحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ، فَمِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ فِتْيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ) الخ"۔ (الحسامی: ۵۳/۱، ۵۵، کتب خانہ مجیدیہ، ملتان)

(وکذا فی أصول الشاشی، الأصل الرابع، ص: ۹۵، قدیمی)

(وکذا فی المختصر فی أصول الفقه علی مذهب الإمام أحمد بن حنبل: ۱۳۳، دار إحياء التراث العربی)

"مفهوم الصفة: هو دلالة اللفظ المقيد لصفة على نفى الحكم عن الموصوف عند انتفاء تلك الصفة كقوله تعالى: ﴿وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلاً﴾ الآية..... وأثبت الجمهور من الشافعية والحنابلة حجية مفهوم الصفة..... ونفاه أبو حنيفة ومالك، الخ"۔ (أصول الفقه الإسلامي، للزحيلي: ۳۶۲/۱، رشیدیہ) =

تفسیر مظہری میں ہے:

” (ومن یرتدد منکم عن دینہ، فیمت وهو کافر، فأولئک حبطت أعمالہم) استدلال الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ بھذہ الآیۃ علی أن المرتد لا یحبط عملہ ما لم یمت علی الکفر، فإن صلی الظهر مثلاً، ثم ارتد - نعوذ باللہ منها - ثم آمن والوقت باق، لا یجب علیہ إعادة الصلوۃ، وكذا من حج ثم ارتد ثم أسلم، لا یجب علیہ الحج، وهو احتجاج مفہوم الصفة، وهو غیر معتبر عند أبی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ. قال أبو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ: یجب علیہ إعادة الصلوۃ إن أسلم والوقت باق، وكذا یجب علیہ الحج، لنا قوله تعالیٰ: ﴿ومن یکفر بالإیمان، فقد حبط عمله﴾ وهذا مطلق والمطلق لا یحمل علی المقید عندنا“. واللہ تعالیٰ اعلم (۱).

جن نیکیوں کے لئے ایمان شرط نہیں وہ ایسے نو مسلم کی باقی رہیں گی (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۱۰/۸۸ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۳/۱۰/۸۸ھ۔

= (وکذا فی کشف الأسرار مع نور الأنوار علی المنار: ۱/۳۰۶، قدیمی)

(وکذا فی إرشاد الفحول، الباب الثامن فی المنطوق والمفہوم، النوع الأول، مفہوم الصفة: ۳۰۶، مصطفىٰ أحمد الباز)

”المفہوم ینقسم، وإلى مفہوم مخالفة وهو أقسام مفہوم الصفة والحنفية ینفونه“. الخ. (التقرير والتحییر شرح التحریر للإمام الکمال بن الہمام، مفہوم المخالفة:

۱/۱۱۵، ۱۱۷، دارالکتب العلمیۃ، بیروت)

(۱) (التفسیر المظہری: ۱/۲۶۳، ۲۶۴، حافظ کتب خانہ کوئٹہ)

(وکذا فی روح المعانی للآلوسی: ۲/۱۶۷، دارالکفر)

(وکذا فی التفسیر المنیر: ۲/۲۶۶، دارالکفر)

(۲) ”عن ابن شہاب قال: أخبرنی عروة بن الزبیر أن حکیم بن حزام أخبره أنه قال لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: رأیت أموراً کنت أتحنت بها فی الجاهلیۃ، هل لی فیها من شیء؟ فقال له رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: =

مرتد ہونے سے کفارہ ساقط نہیں ہوتا

سوال [۷۴۴]: زید نے کہا کہ میں رات میں قرآن شریف کے ایک صفحہ کو حفظ کروں گا ورنہ جتنی دفعہ جتنا کھانا کھاؤں گا سب میرے لئے حرام ہے، اب زید نے حفظ قرآن شریف پڑھنا چھوڑ دیا اور چند دن کے بعد اس نے یہ خیال کر کے کہ میں نے جو قسم کھائی ہے اس کا شاید کفارہ نہیں ہو سکتا ہے، یہ گمان کر کے العیاذ باللہ مرتد ہو گیا، پھر ایک گھنٹہ کے بعد اسلام لایا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید اسلام لانے کے بعد وہ قسم کے کفارہ سے سبکدوش ہو گیا یا نہیں، اگر نہیں ہوا تو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حالت اسلام میں جو کفارہ لازم ہے، ارتداد سے اس کے سقوط میں اختلاف ہے، محققین کے نزدیک ساقط نہیں ہوتا، پس تجدید اسلام کے بعد کفارہ کی ادائیگی لازم ہے۔

”و یقضى ما ترك من عبادة في الإسلام؛ لأن ترك الصلوة والصيام معصية، والمعصية تبقى بعد الردة“ (۱)۔ ”قال أبو السعود نقلاً عن القهستانی: وفيه إشارة إلى أنه لا يسقط بالردة ما هو من حقوق العباد، وكذا حقوقه التي يطالب بها الكفار كالحدود سوى الشرب، كما في شرح الطحاوی. وكذا ما لا يطالبون به مثل الصلوة والصوم والزكاة والنذر والكفارة، فيقضى إذا أسلم على ما قاله شمس الأئمة؛ لأن تركها معصية، والمعصية بالردة لا ترتفع، كما في قاضي

= ”أسلمت على ما أسلفت من خير“ والتحنث (التعبد) وذهب ابن بطل وغيره من المحققين إلى أن الحديث على ظاهره، وأنه إذا أسلم الكافر ومات على الإسلام، يثاب على ما فعله من الخير في حال الكفر، واستدلوا بحديث أبي سعيد الخدري رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”إذا أسلم الكافر فحسن إسلامه، كتب الله تعالى له كل حسنة كان زلفها، ومحى عنه كل سيئة كان زلفها، وكان عمله بعد الحسنه بعشر أمثالها إلى سبع مائة ضعف، والسيئة بمثلها إلا أن يتجاوز الله تعالى“ (الصحيح لمسلم مع شرحه للنووي، كتاب الإيمان، باب بيان حكم عمل الكافر إذا أسلم بعده: ۷۶/۱، ۷۷، قديمی)

(۱) (الدر المختار على هامش الطحاوی، كتاب الجهاد، باب المرتد: ۴۸۸/۲، دار المعرفه)

خان وغیرہ اھ۔ طحطاوی: ۴۸۸/۲ (۱)۔ علامہ شامی نے بھی ردالمحتار میں اسی کو اختیار کیا ہے (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم، ۵۶/۱۲/۲۶ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، صحیح: عبداللطیف، ۱۰/محرم/۵۷ھ۔

جنازہ مرتد پر نماز اور مسلم قبرستان میں دفن

سوال [۷۴۵]: جنازہ مرتد کی نماز جنازہ پڑھنا پڑھانا اور مسلم قبرستان میں دفن کرنا کیسا ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

مرتد کے جنازہ کی نماز درست نہیں، اس کو مسلمانوں کی طرح غسل و کفن دے کر مسلم قبرستان میں دفن نہ کیا جائے (۳)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۹۲/۷/۲۴ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۹۲/۷/۲۵ھ۔

کیا ارتداد سے یمین ساقط ہو جاتی ہے؟

سوال [۷۴۶]: اگر زید نے اسلام کی حالت میں قسم کھالی کلمہ کے ساتھ یعنی ”جب بھی میرا نکاح

(۱) (حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب الجہاد، باب المرتد: ۴۸۸/۲، دار المعرفۃ بیروت)

(۲) (رد المحتار، کتاب الجہاد، باب المرتد، مطلب: المعصیۃ تبقى بعد الردۃ: ۲۵۱/۴، سعید)

(۳) ”أما المرتد، فيلقى في حفرة كالكلب“۔ (الدر المختار) و فی رد المحتار: (قوله: فيلقى في

حفرة): أي ولا يغسل، ولا يكفن، ولا يدفع إلى من انتقل إلى دينهم، بحر عن الفتح“۔ (کتاب الصلوۃ

، باب صلوۃ الجنائز، قبیل مطلب فی حمل المیت: ۲۳۰/۲، کراچی)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب الجنائز، فصل: السلطان أحق بصلوته: ۳۳۴/۲، رشیدیہ)

(و کذا فی فتح القدير، باب الجنائز، قبیل فصل فی حمل الجنائز: ۱۳۲/۲، مصطفى البابی

الحلبی مصر)

ہو تو طلاق ہو۔ اور پھر اس کے بعد میں زید نعوذ باللہ من ذالک مرتد ہو جائے اور پھر اسلام لے آئے تو اس قسم کا اعادہ نہیں ہوگا؟ برائے کرم مکمل و مدلل مع احادیث وفقہ تحریر فرمائیں۔ فقط۔

والسلام محمد نفیس خان لکھیم پوری، معلم دارالعلوم دیوبند، ۲/ ذیقعدہ/ ۱۴۰۰ھ۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اس نیت سے مرتد ہونا کہ تعلیق باطل: جائے نہایت خطرناک ہے، نہیں معلوم کہ ارتداد کے بعد اسلام قبول کرنے کی مہلت ملتی ہے یا نہیں، اس سے پہلے ہی وقت موعود آ جاتا ہے۔ نیز پھر اسلام سے محبت رہے یا نفرت پیدا ہو جائے۔ فقہاء نے یہ بھی لکھا ہے کہ جو شخص یہ نیت کرے کہ کل کو مرتد ہو جائے گا تو وہ ابھی سے کافر ہو جاتا ہے (۱)۔

تصرفات مرتد کے ذیل میں شامی، بحر وغیرہ میں تعلیق کے ذیل بطلان و بقاء یمین کے متعلق امام اعظم وصاحبین رحمہم اللہ کا اختلاف نقل کیا ہے۔ کوئی شخص مرتد ہو کر دارالحرب میں چلا جائے اور قاضی اسلام اس کے لحاق کا حکم کر دے پھر وہ مسلمان ہو کر دارالاسلام میں لوٹ آئے تو اس کی تعلیق بھی عود کر آئے گی جیسے کہ اس کی املاک باقیہ عود کر آئے گی، یہ مسلک صاحبین رحمہما اللہ کا۔ اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک حکم لحاق بمنزلہ موت کے ہے جس کی بناء پر تعلیق ساقط ہو چکی ہے، اب اس کے عود الی الاسلام سے تعلیق عود نہیں کرے گی: ”و کذا یبطل بلحاظہ مرتداً ابدال الحرب خلافاً لہما اھ“۔ درمختار۔ (قولہ:

و کذا یبطل): ای التعلیق (قولہ: خلافاً لہما): ای للصاحبین، فعندہما لا یبطل التعلیق؛ لأن زوال الملک لا یبطلہ، ولہ أن بقاء تعلیقہ باعتبار قیام أهلیتہ وبالإرتداد ارتفعت العصمة فلم یبق تعلیقہ لفوات الأهلیة، فإذا عاد إلى الإسلام لم یعید ذالک التعلیق الذی حکم

(۱) ”ولو قال: ما أمرنی فلان ای من المشائخ أو العلماء والأمرء أفعول و لو بکفر، أو قال: ولو کان کلمة کفر، کفر: ای لأنه نوى الکفر فی الاستقبال فیکفر فی الحال“۔ (شرح الفقہ الأكبر، ص: ۱۸۴، فصل فی الکفر صریحا و کنایہ، قدیمی)

(و کذا فی مجمع الأنهر: ۵۰۲/۲، کتاب السیر و الجهاد باب المرتد، مکتبہ غفاریہ کوئٹہ)

(و کذا فی البزازیہ علی هامش الفتاویٰ العالمگیریہ: ۳۲۱/۶، کتاب السیر، الباب الرابع فی المرتد

الثانی فیما یمایکون کفرا من المسلم وما لا یمایکون، رشیدیہ)

بسقوطه“۔ بحر عن شرح المجمع للمصنف“۔ شامی: ۲/۴۹۷ (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۰/۱۱/۱۴۰۰ھ۔

ردت کے بعد کلمہ کی قسم کا حال

سوال [۷۴۷]: کسی شخص نے کلمہ کے لفظ سے قسم کھالی اور یہ گمان و خیال کیا کہ دنیا میں اس کا کفارہ کسی چیز و صورت میں نہیں ہو سکتا، لہذا وہ شخص مرتد ہو گیا، (العیاذ باللہ تعالیٰ عنہ) پھر وہ شخص آدھ گھنٹہ کے بعد اسلام لایا۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس ارتداد سے اس کے اعمال باطل ہوں گے یا نہیں اور کفارہ ساقط ہو گا یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

یہ غلط ہے کہ کلمہ کی قسم کھالینے کے بعد کوئی صورت جواز کی ممکن نہیں۔ مرتد ہونے سے تمام اعمال برباد ہو جاتے ہیں حتیٰ کہ اگر حج کر چکا تھا اس کا اعادہ لازم ہوتا ہے، موت کا وقت معلوم نہیں کیا خبر ہے کہ آدھ گھنٹہ گزرنے سے پہلے ہی موت آجائے اور پھر نہ ختم ہونے والی زندگی دردناک عذاب کی حالت میں جہنم میں گزرے۔

مرتد ہو جانے سے صاحبین کے نزدیک تعلیق باطل نہیں ہوتی، پس اگر اسلام لانے کے بعد شرط پائی جاوے گی تو اس پر جزا کا ترتب لازم ہوگا، ہاں امام اعظم کے نزدیک البتہ مرتد ہونے کی وجہ سے بشرطیکہ دارالحرب میں جا کر لاحق ہو جائے تعلیق باطل ہو جاتی ہے اور اس صورت میں جبکہ دارالحرب میں جا کر کوئی لاحق ہو جائے تو اس پر مرتد کے جمیع احکام جاری ہوں گے۔

”ثم اعلم أن مما يبطل التعليق ارتداد الزوج ولحاقه بدار الحرب عند ه خلافاً لهما، ۱ھ۔ بحر: ۲/۲۰۔ وقد بقي لها أحكام كثيرة: منها حبط العمل عند نابفس الردة: أي إبطال العبادات. وفي الخلاصة: من ارتداد ثم أسلم وهو قد حج مرة، فعليه أن يحج ثانياً، وليس

(۱) ”رد المحتار على الدر المختار: ۳/۳۴۹، باب التعليق، سعيد)

(و كذا في البحر الرائق: ۳/۳۵، كتاب الطلاق، باب التعليق، مكتبه رشيدية)

(و كذا في فتح القدير: ۴/۱۲۵، كتاب الطلاق، باب الإيمان في الطلاق، مصطفى البابي الحلبي)

عليه إعادة الصلوة والزكوة والصيامات؛ لأن بالردة كأنه لم يزل كافراً، فإذا أسلم وهو غني فعليه الحج، وليس عليه قضاء لسائر العبادات اهـ. من ارتد ومات، فإنه يواخذ بعقوبة الكفر الأول والثاني، الخ.“ بحر: ۵/ ۱۲۷ (۱)۔

کلمہ کی قسم کھا کر جواز (حادث ہونے سے بچنے) کی صورت یہ ہے: فلو قال: کلمات زوجت امرأة فهي طالق، تطلق بكل تزوج ولو بعد زوج آخر؛ لأن صحة هذا اليمين باعتبار ما يحدث من الملك وهو غير متناه، وعن أبي يوسف^۲ أنه لو دخل على المنكر فهو بمنزلة كل. وتما في المطولات۔ والحيلة منه عقد الفضولي أو فسخ القاضى الشافعى، وكيفية عقد الفضولى: أن يزوجه فضولى، فأجاز بالفعل بأن ساق المهر ونحوه لا بالقول، فلا تطلق، بخلاف ما إذا وكل به لانتقال العبارة إليه. وكيفية الفسخ أن يزوجه الحالف امرأة فيرفعان الأمر إلى القاضى فيدعى أنه زوجها قد تمردت عليه وزعمت أنها بالحلف صارت مطلقة، فيلتمس من القاضى فسخ اليمين، فيقول: فسخت هذه اليمين وأبطلتها وجوزت النكاح، فإن أمضاه قاضى حنفى بعد ذلك كان أجود، وعقد الفضولى أولى فى زمانا من الفسخ، لكن فى الجواهر أن الفسخ أولى لكونه متفقاً عليه إلا فى رواية عن أبى يوسف رحمه الله تعالى، ثم إن كان الحالف شاباً فإقدامه عليه أفضل من العزوبة، وإن كان شيخاً، فلعزوبة أولى، كما فى القهستانى والفتح وغيره. ۱هـ۔“ مجمع الأنهر: ۱/ ۴۱۹ (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود غفر له معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہانپور، ۱/ ۲/ ۵۹ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، الجواب صحیح: سعید احمد غفر له۔

(۱) (البحر الرائق: ۵/ ۲۱۳، باب أحكام المرتدين، رشيديه)

”وما أدى منها فيه يبطل ولا يقضى من العبادات إلا الحج“. (الدر المختار: ۳/ ۲۵۱، سعيد)

(مجمع الأنهر، ۲/ ۵۰۱، باب المرتد، مكتبه غفاريه)

”وكذا يبطل بلحاظه مرتد أبادار الحرب خلافاً لهما“. وفى رد المحتار: فعندهما لا يبطل

التعليق؛ لأن زوال الملك لا يبطله“. (رد المحتار: ۳/ ۳۴۹، سعيد)

(۲) (مجمع الأنهر: ۲/ ۶۰، باب التعليق، مكتبه غفاريه) =

مرتد کی تجہیز و تکفین

سوال [۷۲۸]: عنایت خان نے دھوری بائی نو مسلم سے اسلام قبول کرا کے نکاح کیا جن کے نطفے سے لڑکا غلام محمد نامی ہے، دو بہن ہیں۔ دھوری بائی نے اب ظاہر کیا ہے کہ میں اب ہندو مذہب میں واپس رہوں گی، اسلام سے تعلق نہیں ہے، قاسم خان جو دوسرا شوہر تھا اس کو بھی دھوری بائی نے جلوادیا۔ اب دھوری بائی سے تعلق رکھیں یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً :

دھوری بائی نے اسلام چھوڑ کر جو ہندو مذہب اختیار کیا ہے اس سے اس کے زمانہ اسلام کے سب اعمال برباد ہو گئے، اگر وہ توبہ کر کے دوبارہ اسلام قبول نہ کرے تو ہمیشہ کیلئے جہنم کی مستحق ہے، اس سے کسی قسم کا تعلق و محبت جائز نہیں (۱) اگر وہ مرجائے تو اس کی نعش کو سنت کے موافق تجہیز و تکفین نہ کی جائے اور اس میں شرکت نہ کی جائے (۲)۔ ہندو لوگ جو چاہیں کریں، غلام محمد بالکل الگ رہے، قاسم خان کو انتقال کے بعد جلوا

= (و کذا فی الاشباہ والنظائر، الفن الخامس: ۳/۳۰۱، الفصل السادس فی النکاح)

(و کذا فی فی الدر المختار، ۳/۸۴۶، سعید)

(۱) قال الله تعالى: ﴿و من یرتد منکم عن دینہ، فیمت و هو کافر، فأولئک حبطت أعمالہم فی الدنیا والآخرۃ، وأولئک أصحاب النار ہم فیہا خلدون﴾. (سورة البقرة: ۲۱۷)

وقوله: ”(فیمت و هو کافر)..... فیمت قبل أن یتوب من کفرہ فہم الذین حبطت أعمالہم..... بطلت و ذهب و بطلوا ذہاب ثوابہا و بطول الأجر علیہا أو الجزاء فی دار الدنیا والآخرۃ. وقوله: (وأولئک أصحاب النار ہم فیہا خلدون)..... وإنما جعلہم أهلہا؛ لأنہم لا یخرجون منها، فہم سكانہا المقیمون فیہا الخ“. (جامع البیان فی تفسیر القرآن لابن جریر: ۲/۲۰۷، دار المعرفۃ)

قال الله تعالى: ﴿و من یکفر بالإیمان، فقد حبط عملہ، و هو فی الآخرۃ من الخاسرین﴾. (سورة المائدة: ۵)

(۲) وفي الدر المختار: ”(ویغسل المسلم ویکفن ویدفن قریبہ) کخالہ (الکافر الأصلی)، أما المرتد فیلقی فی حفرة کالکلب (عند الاحتیاج)..... من غیر مراعاة السنة“. (کتاب الصلاة، باب صلاة الجنائز: ۲/۲۳۰، سعید)

دینا جائز نہیں تھا، یہ سخت گناہ ہوا تو بہ لازم ہے (۱) مسلمانوں کو چاہیے کہ کفن و دفن کرتے اور نماز جنازہ ادا کرتے، اب اس کے لئے استغفار کریں، قرآن پاک پڑھ کر نوافل پڑھ کر صدقہ دے کر اس کو ثواب پہنچائیں (۲)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

جواب درست ہے: سید مہدی حسن غفرلہ۔

منکر نماز کا جنازہ

سوال [۷۴۹]: ایک شخص نے اپنی تمام زندگی سرنگوں نہیں کیا یعنی لڑکپن سے لے کر حالت پیری تک نماز نہیں پڑھی، اس کی موت آنے کے ایک سال قبل کسی شخص نے اس کو برائے نماز تلقین کی، اس کے جواب میں شخص مذکور نے یہ کہا تھا کہ ”ہمیں نماز کے لئے ہدایت کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، کیونکہ ہم نہیں پڑھتے اور نماز

= وفى البحر الرائق: ”و يغسل ولي مسلم الكافر ويكفنه ويدفنه و إنما يغسل غسل الثوب النجس من غير وضوء ولا بداءة بالميا من ولا يكون الغسل طهارة له و يحفر له حفرة من غير مراعاة سنة اللحد“. (كتاب الجنائز، فصل السلطان أحق بصلاته: ۳۳۲/۲، رشیدیہ)
(و کذا فی الحلبي الكبير، کتاب الصلاة، فصل فی الجنائز، الثامن فی المتفرقات، ص: ۶۰۳، سهیل اکیڈمی)
(۱) قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً نَّصُوحًا﴾. (سورة التحريم: پ ۲۸)
”عن أبي هريرة -رضي الله تعالى عنه- قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”أشد فرحاً بتوبة أحدكم من أحدكم بضالته إذا وجدها اه“.

”واتفقوا على أن التوبة من جميع المعاصي واجبة، وأنها واجبة على الفور لا يجوز تأخيرها، سواء كانت المعصية صغيرة أو كبيرة“. (الصحيح لمسلم مع شرحه للنووي، كتاب التوبة: ۳۵۳/۲، قدیمی)

(۲) وفى رد المحتار: ”صرح علماء نافي باب الحج عن الغير بأن للإنسان أن يجعل ثواب عمله لغيره صلاة أو صوماً أو صدقة أو غيرها الخ“. (كتاب الصلاة، باب صلاة الجنائز، مطلب فى القراءة للميت الخ: ۴۳۲، سعید)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب الحج، باب الحج عن الغير: ۱۰۵/۳، رشیدیہ)

(عياذُ باللہ) کوئی چیز نہیں ہے۔ تو آیا یہ کفر حکمی ہے یا حقیقی؟ اگر اس کی کفریت کی بنا پر کسی نے نماز جنازہ نہیں پڑھائی تو آیا اس کے اوپر شریعت کیا کہتی ہے؟ اگر یہ کفر حکمی ہے تو ”من ترك الصلوة متعمداً، فجزاءه جہنم“۔ ”ومن ترك الصلوة متعمداً، فقد كفر“ (۱) ان دونوں حدیثوں کی کیا مراد ہے؟ اور تیسری حدیث ”الصلوة عماد الدين الخ“ (۲) اس کی کیا مراد ہے؟

وہی شخص ایک سال پورا ہونے پر انتقال کر گیا مگر نہ اس نے توبہ کی اور نہ نماز پڑھی تو اس قسم کے آدمی کو مسلمان کہلوانا کیسا ہے اور اگر کسی نے ضداً اس کی نماز جنازہ پڑھادی تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟ مرض وغیرہ کوئی نہیں، صحیح سالم بالکل تندرست تھا، عمر تقریباً سو سال کی ہوئی تھی اور کوئی وجہ نہیں۔

محمد حسین چاٹگامی، امام جامع مسجد موضع بہاراپور، بھونری ڈاکخانہ پیران کلیر، تحصیل روڑکی، ضلع سہارنپور۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

نماز فرض عین ہے، جو شخص اس کی فرضیت کا انکار کرے وہ کافر ہے اور تارک فاسق ہے۔ اگر کوئی مقتدا شخص مذکور کی نماز جنازہ نہ پڑھے تاکہ دوسروں کو عبرت ہو تو شرعاً وہ قابل ملامت نہیں، لیکن تکفیر مسلم میں جلدی نہیں کرنا چاہئے جب تک اس کے کلام کے لئے صحیح محمل نکل سکے، جانب کفر کو اختیار نہیں کرنا چاہئے:

”ہی فرض عین علی کل مکلف، و یکفر جاحداً لثبوتها بدلیل قطعی، و تارکھا عمداً مجانۃً: ای تکاسلاً فاسقاً۔“ در مختار (۳)۔ ”لو قال لمريض: صل فقال: واللہ لا أصلي أبداً، ولم یصل حتی مات یکفر۔ و قول الرجل: لا أصلي یحتمل أربعة أوجه: أحدها لا أصلي؛ لأنی صلیت. والثانی: لا أصلي بأمرک، فقد أمرنی بها من هو خیر منك۔ والثالث: لا أصلي فسقاً مجانۃً،

(۱) (فیض القدیر: ۵۷۳۸/۱۱، رقم الحدیث: ۸۵۸۷، نزار مصطفیٰ الباز)

(وتلخیص الحبیر: ۷۱۹/۲، باب ترک الصلوة، نزار مصطفیٰ الباز)

(۲) (فیض القدیر: ۳۸۲۵/۷، رقم الحدیث: ۵۱۸۵، نزار مصطفیٰ الباز)

(والموضوعات الكبرى للقاری رحمہ اللہ تعالیٰ، ص: ۱۵۰، رقم الحدیث: ۵۷۸، قدیمی)

(ومرقاة المفاتیح: ۵۶۱/۸، رشیدیہ)

(ومجموعة رسائل اللکنوی: ۳۵۲/۲، رسالہ: رد الإخوان عن محدثات آخر جمعة رمضان، إدارة القراء)

(۳) (الدر المختار، کتاب الصلوة: ۳۵۱/۱، ۳۵۲، سعید)

فهذه الثلاثة ليست بكفر. والرابع: لا أصلى؛ إذ ليس يجب على الصلوة، ولم أؤمر بها، يكفر. ولو أطلق وقال: لا أصلى لا يكفر، لإحتمال هذه الوجوه اهـ. عالمگیری (۱)۔

”إذا كان في المسئلة وجوه توجب الكفر ووجه واحد يمنع، فعلى المفتي أن يميل إلى ذلك الوجه، كذا في الخلاصة (۲)۔ وفي البزازية: إلا إذا صرح بإرداة توجب الكفر، فلا ينفع التأويل حينئذ كذا في البحر الرائق (۳)۔ ثم إن كانت نية القائل الوجه الذي يمنع التكفير فهو مسلم، وإن كانت نيته الوجه الذي يوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتي، ويؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، وبتجديد النكاح بينه وبين امرأته، كذا في المحيط اهـ۔“ (۴) هندية (۵)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حرره العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۳/ربیع الثانی/۶۷ھ۔

(۱) (الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، الباب التاسع في أحكام المرتدين، مطلب: موجبات الكفر أنواع، منها ما يتعلق بالصلوة والصوم الخ: ۲/۲۶۸، رشيدية)

(و كذا في الفتاوى البزازية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً، الفصل الثاني، النوع التاسع فيما يقال في القرآن الخ: ۶/۳۴۰، ۳۴۱، رشيدية)

(و كذا في التاتارخانية، كتاب أحكام المرتدين، فصل فيما يتعلق بالصلوة والزكاة الخ: ۵/۴۹۳، ۴۹۴، إدارة القرآن)

(و كذا في المحيط البرهاني، كتاب السير، فصل في مسائل المرتدين، نوع فيما يتعلق بالصلوة: ۵/۵۶۳، ۵۶۴، غفاريه كوئته)

(۲) (خلاصة الفتاوى، كتاب ألفاظ الكفر، الفصل الثاني، الجنس الأول في المقدمة: ۴/۳۸۲، رشيدية)

(۳) (البحر الرائق، كتاب السير، باب أحكام المرتدين: ۵/۲۱۰، رشيدية)

(۴) (المحيط البرهاني، كتاب السير، فصل في مسائل المرتدين، النوع الأول في إجراء كلمة الكفر: ۵/۵۵۰، ۵۵۱، غفاريه كوئته)

(۵) (العبرة بأسرها من الفتاوى العالمكيرية، كتاب السير، موجبات الكفر أنواع، قبيل الباب العاشر وكذا: ۲/۲۸۳، رشيدية)

۶۔ كتاب أحكام المرتدين، فصل في إجراء كلمة الكفر: ۵/۴۵۸، ۴۶۱، إدارة القرآن)

متفرقات الکفر

بے عمل لوگوں کا یہ کہنا کہ ”فلاں فلاں کہیں گے تو عمل کریں گے“

سوال [۷۵۰]: اگر کوئی بستی یا گاؤں ایسا ہو کہ وہاں پر مسلمانوں کے ۴۰، ۵۰/ گھر ہوں اور وہاں پر نہ کوئی مسجد ہو اور نہ کوئی عالم ہو تو کیا وہ بستی والے گنہگار ہوں گے، یا اگر کسی بستی یا گاؤں میں مسجد ہو اور ایسی بستی کے اندر ۱۵۰/ یا ۲۰۰/ مسلمانوں کے گھروں کی آبادی ہو اور وہاں پر سب جانتے ہیں کہ نماز فرض ہے اور روزہ بھی فرض ہے اور زکوٰۃ، حج بھی فرض ہے اور مثال کے طور پر ۲۰۰/ کی بستی ہے، اس میں ۱۰۰/ مسلمان مرد و عورت کو نمازوں وغیرہ کا درست طریقہ معلوم ہے اور کچھ زیادہ احکام سے بھی واقف ہیں، لیکن اس میں سے ایک بھی نماز نہیں پڑھتا اور مسجد میں اذان بھی نہیں ہوتی تو کیا اس بستی میں بسنے والے اور احکام کے جاننے والے اور نہ جاننے والے سب گناہگار ہوں گے؟ یا اگر اسی مذکورہ مقدار کی بستی یا گاؤں ہو جس میں ایک شخص ہو یا تین چار آدمی ایسے ہوں کہ وہ دین کے مطابق عمل کرنے لگیں، یا اگر دو تین گاؤں کے لوگ کہہ دیں کہ یہ کام ناجائز اور حرام ہے اور شرک ہے اس کو مت کرو یا اسی طرح تم عمل کرو یا ساری بستی کے لوگ اس کے کہنے یا کرنے کی بنا پر ۲۰۰/ یا ۵۰۰/ آدمی شرک و بدعت اور کبیرہ گناہوں سے بچ جاویں اور شریعت کے مطابق زندگی بسر کرتے ہوں اور دین اور شریعت کے کام انہیں دو یا تین پر موقوف ہو اور لوگ شرک و بدعت و کفر میں مبتلا ہوتے ہوں اور وہ دو یا تین آدمی ایسے ناجائز امور سے نہ روکیں اور شریعت کے مطابق عمل نہ کریں اور لوگ یہ کہتے ہوں کہ فلاں فلاں اگر ہمیں کہیں یا عمل کرنے لگ جاویں تو ہم کریں اور ان چیزوں کو چھوڑ دیں تو اگر یہ تین حضرات خود بھی جاننے کے باوجود اور دوسروں کو سمجھانے کے باوجود خود بھی عمل نہ کریں اور دوسروں کو بھی شریعت کے مطابق عمل کرنے کی تاکید نہ کریں تو کیا ان تین پر پوری بستی اور گاؤں کی بد عملی اور بد دینی کا بوجھ پڑے گا یا عند اللہ شریعت کی رو سے ان دو یا تین کی بھی پکڑ ہوگی؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

جس بستی میں مسلمان موجود ہوں ان کو چاہئے کہ حیثیت کے مطابق وہاں مسجد کا انتظام کریں (۱) اور نماز باجماعت ادا کر لیا کریں، قدرت کے باوجود ایسا نہ کرنے سے وہ گناہگار ہوں گے۔ ہر بستی میں جہاں مسلمان کافی تعداد میں ہوں عالم کا ہونا بھی ضروری ہے جو شرعی احکام بتایا کرے۔ بچوں کی تعلیم کا انتظام بھی ضروری ہے (۲)۔ اگر کسی بستی میں ۴/۲ عالم با اثر ہیں مگر وہ نہ خود عمل کرتے ہیں نہ عوام کو تاکید کرتے ہیں، حالانکہ عوام ان کے کہنے سے بے عملی چھوڑ کر دین پر عمل کرنے کے لئے تیار ہیں تو ان دو چار کی ذمہ داری بہت بڑھ جاتی ہے، عوام کی بے عملی کی وجہ سے ان کا گناہ المضاعف ہو جاتا ہے، لیکن عوام کا گناہ بھی کم نہیں ہوتا، دین پر عمل کرنے کے لئے عوام اس کے منتظر رہتے ہیں کہ فلاں فلاں کہیں گے تو ہم عمل کریں گے ورنہ نہیں کریں گے

(۱) ”عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت: أمر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ببناء المسجد فی الدور“۔ الحدیث، رواہ أبو داود والترمذی وابن ماجہ“۔ (مشکوۃ المصابیح، کتاب الصلوۃ، باب المساجد الخ، ص: ۶۹، قدیمی)

قال القاری: ”والمراد المحلات، فإنهم كانوا يسمون المحلة التي اجتمعت فيها قبيلة داراً..... هو المعول و عليه العمل، ثم رأيت ابن حجر ذكر أنه المراد به ههنا المحلات و القبائل، و حكمة أمره لأهل كل محلة ببناء مسجد فيها أنه قد يتعذر أو يشق على أهل محلة الذهاب للأخرى، فيحرمون أجر المسجد وفضل إقامة المساجد فيه، فأمروا بذلك ليتيسر لأهل كل محلة العبادة في مسجدهم من غير مشقة تلحقهم. وقال البغوی: قال عطاء: لما فتح الله تعالى على عمر رضي الله تعالى عنه الأمصار، أمر المسلمين ببناء المساجد“۔ (المروقة شرح المشکوۃ، کتاب الصلوۃ، باب المساجد الخ: الفصل الثانی: ۴۲۰/۲، مکتبہ حقانیہ پشاور)

(۲) ”من فرائض الإسلام تعلم ما يحتاج إليه العبد في إقامة دينه و إخلاص عمله لله تعالى و معاشره عباده. و فرض على كل مكلف و مكلفة بعد تعلمه علم الدين و الهداية علم الوضوء و الغسل و الصلوۃ و الصوم، و علم الزکوۃ لمن له نصاب، و الحج لمن وجب عليه الخ“۔ (رد المحتار، المقدمة:

نہایت غلط ہے خدائے پاک کے یہاں یہ عذر قابل قبول نہیں ہوگا، دین پر عمل کرنا تو خدائے پاک کا حکم ہے (۱) نہ کہ فلاں اور فلاں کا، اس لئے عوام اپنے اس طرز کو چھوڑیں ورنہ خیر نہیں، قیامت کے دن فلاں اور فلاں بچانے کے لئے نہیں آئیں گے وہ خود ہی اسی گرفت میں ہوں گے کہ چھوٹنا مشکل ہوگا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند۔

اپنی بیوی کو بغیر پردہ کے نچوانا کیا کفر ہے؟

سوال [۷۵۱]: ایک مجلس میں دو عالم نے وعظ کیا، پہلے عالم صاحب پردہ کے متعلق وعظ فرما کر چلے آئے، اس کے پیچھے دو شخصوں نے ان عالم صاحب کو برا بھلا کہا اور یہ بھی کہا کہ وہی پڑھ کر آیا ہے اور کوئی عالم نہیں، ہم اپنی بیوی لوگوں کے سامنے بغیر کپڑے کے نچوائیں گے، اس بات کو دوسرے عالم صاحب نے سن کر قرآن و حدیث پڑھ کر بہت سمجھایا لیکن وہ نہیں مانے، اس پر اس عالم صاحب نے کفر کا حکم فرمایا۔ یہ حکم صحیح ہے یا نہیں؟ اگر صحیح نہ ہو تو کہنے والے پر کیا حکم ہونا چاہئے؟ مدلل فرمائیں۔

الجواب خامداً و مصلیاً:

شریعت کا حکم معلوم ہونے پر اس طرح اس کا انکار کرنا یہ شریعت کا مقابلہ کرنا ہے جو کہ مسلمان کا کام نہیں، کافروں جیسا کام ہے، اس لئے اس معنی کر اس کو کفر بھی کہنا درست ہے، کیوں کہ اس کا انجام عامۃً یہ ہوتا ہے کہ آدمی قرآن و حدیث کی بھی بے ادبی اور گستاخی کر بیٹھتا ہے، اس لئے تجدید ایمان اور توبہ کرا لی جائے۔ بحر (۲)،

(۱) قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَارْكَعُوا مَعَ الرَّاكِعِينَ﴾. (البقرة: ۴۳)

وقال تعالیٰ: ﴿شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ

إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ﴾. الآية (الشورى: ۱۳)

(۲) ”وَيَكْفُرُ إِذَا أَنْكَرَ آيَةً مِنَ الْقُرْآنِ أَوْ سَخَّرَ بَايَةً مِنْهُ“۔ (البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحكام

المرتدين: ۲۰۵/۵، رشیدیہ)

(وکذا فی شرح الفقہ الأكبر للقاری، فصل فی القراءة، قدیمی)

عالم گیری (۱) خانیہ (۲) باب المرتد میں ایسا ہی مذکور ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۸/۹۱ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند، ۲۹/۸/۹۱ھ۔

بے دین فقیروں کا حال اور دعویٰ

سوال [۷۵۲]: حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب شب معراج میں دیدار خداوند عالم سے مشرف ہوئے تو اس وقت خدائے عزوجل نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کتنے کلام کئے تھے اور ان میں سے کتنے ظاہر میں ہیں اور کتنے باطن میں اور اس کی کوئی مقدار متعین اور ظاہری و باطنی میں تقسیم ہونا کسی

(۱) (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، الباب التاسع فی أحكام المرتدین، مطلب: موجبات الکفر أنواع، منها ما يتعلق بالقرآن: ۲/۲۶۶، رشیدیہ)

(و کذا فی الفتاویٰ البزازیہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفرًا، الفصل الثانی، النوع التاسع فی ما یقال فی القرآن الخ: ۶/۳۳۲، رشیدیہ)

(۲) (کذا فی التاتارخانیہ، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی ما يتعلق بالقرآن: ۵/۴۶۰، إدارة القرآن)

(و کذا فی شرح الفقه الأكبر للقاری، فصل فی القراءة والصلوة، ص: ۱۶۷، قدیمی)

وفی شرح الفقه الأكبر أيضاً: ”وفی تتمۃ الفتاوی: من استخف بالقرآن أو بالمسجد أو بنحوہ مما یعظم فی الشرع، کفر“۔ (المصدر السابق)

قال فی الفتاویٰ العالمگیریہ: ”ما کان فی کونه کفرًا اختلاف، فإن قائله یؤمر بتجديد النکاح، و بالتوبة والرجوع عن ذلك بطریق الاحتیاط..... ثم إن كانت نية القائل..... الوجه الذي یوجب التكفير، لا تنفعه فتوى المفتی، و یؤمر بالتوبة والرجوع عن ذلك، و بتجديد النکاح بينه و بین امرأته“۔ (الفتاویٰ العالمگیریہ، کتاب السیر، موجبات الکفر أنواع، قبیل الباب العاشر فی البغاة: ۲/۲۸۳، رشیدیہ)

(و کذا فی التاتارخانیہ، کتاب أحكام المرتدین، فصل فی إجراء كلمة الکفر: ۵/۴۵۸، ۴۶۱، إدارة القرآن)

(و کذا فی الفتاویٰ البزازیہ، کتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو کفرًا، الفصل الثانی، النوع الأول فی المقدمة: ۶/۳۳۲، رشیدیہ)

حدیث یا مرشدِ کامل یا کتب تصوف سے ثابت ہے یا نہیں؟

چونکہ ہمارے اس دیار میں بعض لوگ اپنے کو فقیر کہلاتے ہیں اور ان کا دعویٰ ہے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شب معراج میں خداوند عالم سے ملاقات کی اس وقت اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم سے نوے ہزار کلام کئے، منجملہ تیس ہزار ظاہری یعنی شریعت میں اور ساٹھ ہزار باطن میں جس کو معرفت کہتے ہیں، بناء علیہ وہ ظاہری یعنی شریعت کو چھوڑ کر باطنی کی طرف راغب ہیں اور کہتے ہیں کہ ”یہ قرآن شریف کوئی چیز نہیں، دلی قرآن اصل ہے اور ظاہری قرآن محض کاغذ ہے“۔ نیز: ”علمائے دین کو اندھا کہتے ہیں، نماز کوئی چیز نہیں، وہ کچھ ضروری نہیں“ اور حدیث، تفسیر کو نہیں مانتے۔ یہ سب بکواس کرتے پھرتے ہیں اور گانجا فیون، بھنگ، حقہ نوشی اور ایک دوسرے کی بیوی سے خدمت لینا خلوت میں اور عورتوں کو مرید بنا کر رات میں خلوت میں فیض رسانی کرنا وغیرہ وغیرہ بے غیرتی ان کا طریقہ ہے اور چشتیہ کے نام سے شب و روز سماع، قوالی، بھنگ نوشی میں مشغول رہتے ہیں، ایسے لوگوں کے بارے میں کلام اللہ و کلام الرسول میں کیا حکم ہے؟ اور یہ بھی گزارش ہے کہ کسی طریقہ میں یعنی چشتیہ وغیرہ میں اس کا جائز ہونا ثابت ہے یا نہیں؟ فقط۔

کتبہ: ابوسعید محمد دانش علی غفرلہ، ضلع گوالپاڑہ، آسام۔

الجواب حامداً و مصلياً:

ایسے فقیروں سے گفتگو اور بحث بے سود بلکہ مضر ہے، دین میں ایسے لوگوں کا کوئی حصہ نہیں، اسلامی حکومت ہو تو ایسے لوگوں کو سخت ترین سزا دی جائے۔ جو قرآن کریم (۱) حدیث شریف (۲) تفسیر کو نہیں مانتا (۳) وہ اسلام سے خارج اور مستحقِ نار ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۲/ربیع الثانی/۱۴۰۷ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۲/ربیع الثانی/۱۴۰۷ھ۔

(۱) ”و فی جواهر الفقہ : من أنکر آیۃ من کتاب اللہ کفر“۔ و فیہ : ”من جحد القرآن : أى کله أو سورۃ منه أو آیۃ، قلت: و کذا کلمۃ أو قرآءۃ متواترۃ، أو زعم أنها لیست من کلام اللہ تعالیٰ کفر : أى إذا کان کونه من القرآن مجمعاً علیہ“۔ (شرح الفقہ الأكبر للقاری، فصل فی القراءۃ والصلوۃ ص: ۱۶۷، قدیمی) =

= (وكذا في البحر الرائق ، كتاب السير ، باب أحكام المرتدين : ۵/ ۲۰۵ ، رشيديه)
 (وكذا في الفتاوى البزازية، كتاب ألفاظ تكون إسلاماً أو كفراً ، الفصل الثاني ، النوع التاسع في القرآن..... : ۶/ ۳۴۲ ، رشيديه)

(وكذا في الفتاوى العالمكيرية ، كتاب السير ، موجبات الكفر أنواع ، منها ما يتعلق بالقرآن :
 ۲/ ۲۶۶ ، رشيديه)

(وكذا في التاتارخانية ، كتاب أحكام المرتدين ، فصل في ما يتعلق بالقرآن : ۵/ ۴۹۰ ، إدارة القرآن)
 (۲) ”من أنكر الأخبار المتواترة في الشريعة، كفر..... ثم اعلم أنه أراد بالتواتر ها هنا التواتر
 المعنوي لا اللفظي..... وفي الخلاصة : من رد حديثاً ، قال بعض مشايخنا : يكفر، وقال المتأخرون :
 إن كان متواتراً ، كفر، أقول : هذا هو الصحيح إلا إذا كان ردّ حديث الآحاد من الأخبار على وجه
 الاستخفاف والاستحقار والإنكار.“ (شرح الفقه الأكبر للقارى ، فصل في القراءة والصلوة ، ص :
 ۱۶۵ ، ۱۶۶ ، قديمي)

(وكذا في الفتاوى العالمكيرية ، كتاب السير ، موجبات الكفر أنواع ، منها ما يتعلق بالأنبياء عليهم
 الصلاة السلام : ۲/ ۲۶۵ ، رشيديه)

(وكذا في خلاصة الفتاوى ، كتاب ألفاظ الكفر ، الفصل الثاني ، الجنس الثالث فيما يقال في الأنبياء
 عليهم الصلاة السلام : ۴/ ۳۸۶ ، رشيديه)

(وكذا في التاتارخانية ، كتاب أحكام المرتدين ، فصل في ما يعود إلى الأنبياء عليهم السلام : ۵/ ۴۸۱ ،
 إدارة القرآن كراچی)

(۳) ”إذا كان الفقيه يذكر شيئاً من العلم أو يروي حديثاً صحيحاً ، فقال آخر : این یچ نیست ودرود
 فهذا كفر.“ (الفتاوى العالمكيرية ، كتاب السير ، موجبات الكفر أنواع ، منها ما يتعلق بالعلم

والعلماء : ۲/ ۲۷۱ ، رشيديه)

(وكذا في المحيط البرهاني ، كتاب السير ، فصل في أحكام المرتدين ، نوع في العلم والعلماء :
 ۵/ ۵۶۹ ، مكتبة غفاريه كوثه)

باب التقليد

(تقليد کا بیان)

تقليد کی شرعی حیثیت

سوال [۷۵۳]: تقليد کی شرعی حیثیت کیا ہے، نیز اگر تقليد ضروری ہے تو شخصی تقليد کیوں ضروری سمجھی جاتی ہے؟ اگر کسی مسئلہ میں کسی امام کی تقليد کی جائے، کسی میں کسی یعنی غیر معین امام کی تقليد کی جائے تو اس میں کیا حرج ہے، علماء اسے کیوں منع کرتے ہیں کہ چاروں ائمہ کا مسلک درست تسلیم کیا جاتا ہے؟

الجواب: نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم،

أما بعد! اصالة ہدایت کا سرچشمہ قرآن پاک ہے ﴿ہدی للناس﴾ (۱) لیکن اس میں عموماً بنیادی اصول اور مسائل بطور ضابطہ کلیہ بیان کئے گئے ہیں، تفصیلات اور فروع کا بیان کرنا حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سپرد ہے: ﴿لتبین للناس ما نزل الیہم﴾ (۲) تاکہ جو مضامین لوگوں کے پاس بھیجے گئے ہیں ان کو آپ ان سے ظاہر کر دیں (بیان القرآن)۔

مثال نمبر ۱:

قرآن پاک میں ہے: ﴿واقیموا الصلوۃ﴾ (۳) نماز قائم کرو۔ اس کی پوری تفصیل کہ کس نماز میں

(۱) (البقرة: ۱۸۵)

(۲) (النحل: ۴۴)

”قال الحافظ ابن کثیر تحت الآیة المذكورة: ﴿لتبین للناس ما نزل الیہم﴾: أي من ربهم لعلمک بمعنی ما أنزل اللہ، وحرصک علیہ واتباعک له، ولعلمنا أنك أفضل الخلائق وسيد ولد آدم، فتفصل لهم ما أجمل وتبين لهم ما أشكل.“ (تفسیر ابن کثیر: ۲/۷۵۴، جمعیۃ إحياء التراث الاسلامی)

(وکذا فی روح المعانی: ۱۴/۱۵۰، دار إحياء التراث العربی)

(۳) (البقرة: ۴۳)

کتنی رکعت ہیں، کس رکعت کے بعد قعدہ ہے، کون سی رکعت میں صرف الحمد پڑھی جاتی ہے، کون سی میں سورت بھی ملائی جاتی ہے، کس نماز میں قرأت آواز سے پڑھی جاتی ہے، کس میں آہستہ؟ وغیرہ وغیرہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیان فرمائی ہے، قرآن شریف سے براہ راست اس کا سمجھنا دشوار ہے۔

مثال نمبر ۲:

﴿وَاتُوا الزَّكَاةَ﴾ (۱) زکوٰۃ ادا کرو۔ اس کی تفصیل کہ چاندی کی زکوٰۃ کس حساب سے ہے، سونے کی کس حساب سے، بکری، گائے، اونٹ کی کس حساب سے؟ احادیث سے معلوم ہوئی جس کا قرآن شریف میں کوئی ذکر نہیں۔

مثال نمبر ۳:

﴿وَلِلّٰهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ﴾ (۲) لوگوں کے ذمہ اللہ کے گھر کا حج لازم ہے۔ اس کی تفصیل کہ طواف کا کیا طریقہ ہے، کتنے چکر ہیں؟ عرفات، منی، مزدلفہ، رمی جمار وغیرہ کے مسائل کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیان فرمایا، قرآن پاک کو سمجھنے کے لئے حدیث شریف کی روشنی کو حاصل کرنا ضروری ہے۔ حدیث سے بے نیاز ہو کر قرآن شریف کو سمجھنا ناممکن ہے۔ امت کو حکم ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بیان فرمودہ تفصیلات کے ماتحت قرآن شریف سے ہدایت حاصل کرے، اس سلسلہ میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت اللہ پاک ہی کی اطاعت ہے: ﴿مَنْ يَطْعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ (۳)، اس لئے حدیث میں

(۱) (البقرة: ۴۳)

(۲) (آل عمران: ۹۷)

(۳) (النساء: ۸۰)

قال الحافظ ابن كثير رحمه الله تعالى: "يُخْبِرُ تَعَالَى عَنْ عَبْدِهِ وَرَسُولِهِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِأَنْ مَنْ أَطَاعَهُ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ، وَمَنْ عَصَاهُ فَقَدْ عَصَى اللَّهَ، وَمَا ذَاكَ إِلَّا لِأَنَّهُ ﴿مَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى﴾ قال ابن أبي حاتم: حدثنا أحمد بن سنان عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: "مَنْ أَطَاعَنِي فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ، وَمَنْ عَصَانِي فَقَدْ عَصَا اللَّهَ." الحديث قال: "وهذا الحديث ثابت في الصحيحين". (ابن كثير: ۷۰۳/۱، مكتبه دار السلام رياض)

ارشاد ہے: ”صلوا کما رأیتُمونی أصلی“۔ (بخاری شریف: ۱۰۷۶/۲) (۱) جس طرح تم نے مجھ کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا ہے تم بھی اسی طرح پڑھو، یہ نہیں فرمایا کہ جس طرح قرآن شریف سے تمہاری سمجھ میں آئے اس طرح پڑھو۔

حدیث کی قسمیں:

بعض چیزیں خود زبان مبارک سے ارشاد فرمائی ہیں ان کو حدیث قولی کہتے ہیں، بعض چیزیں عملاً کی ہیں ان کو حدیث فعلی کہتے ہیں، بعض چیزیں ایسی بھی ہیں کہ آپ کے سامنے کی گئی ہیں یا آپ کے علم میں لائی گئی ہیں اور ان پر آپ نے تردید انکار نہیں فرمایا بلکہ خاموشی اختیار فرمائی ہے جو کہ تائید و تصدیق کے حکم میں ہے اس کو تقریر کہتے ہیں (۲)، یہ تینوں قسم کی حدیثیں امت کے لئے ذریعہ ہدایت ہیں۔

قیاس:

بعض چیزیں ایسی بھی ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دریافت کی گئیں اور آپ نے اس کا جواب دیا اور سائل سے خود بھی ایک مسئلہ دریافت فرمایا جس کا حکم ظاہر اور سائل کو معلوم تھا جب سائل نے بتا دیا تو آپ نے فرمایا کہ جو چیز تم نے دریافت کی ہے اس کا حکم بھی اسی کے موافق ہے۔

(۱) (کتاب أخبار الآحاد، باب ماجاء فی إجازة خبر الواحد الصدوق: ۱۰۷۶/۲، قدیمی)

(۲) قال الشيخ عبدالحق المحدث الدهلوی رحمہ اللہ تعالیٰ: ”اعلم أن الحديث فی اصطلاح جمهور المحدثین يطلق علی قول النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وفعله وتقريره، ومعنی التقرير: أنه فعل أحد أو قال شيئاً فی حضرته صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، ولم ينكره ولم ينهه عن ذلك، بل سكت وقرر، وكذلك يطلق علی قول الصحابی..... فما انتهى إلی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم يقال له: المرفوع، وما انتهى إلی الصحابی يقال له: الموقوف..... والرفع قد يكون صريحاً وقد يكون حكماً، أما صريحاً، ففي القولی يقول كذا..... وفي الفعلی كقول الصحابی: رأيت رسول الله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فعل كذا..... وفي التقريری أن يقول الصحابی أو غيره: فعل فلان أو أحد بحضرة النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم كذا، ولا يذكر إنكاره.“ (لمعات التنقيح شرح المشكوة، مقدمة فی بیان بعض مصطلحات الحديث: ۲۲/۱، ۲۳، مكتبة المعارف العلمية لاہور)

(وبمعناه فی نخبة الفكر لابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ ص: ۹۳، فاروقی کتب خانہ ملتان)

مثال:

کسی نے دریافت کیا کہ ”میری والدہ کے ذمہ حج ہے اس کو اس کی طرف سے ادا کر لوں تو ادا ہو جائے گا؟ آپ نے فرمایا: ”ہاں، ادا ہو جائے گا، اگر اس کے ذمہ قرض ہو اور تم ادا کر دو تو ادا ہو جائے گا“؟ اس نے کہا ہاں ادا ہو جائے گا۔ آپ نے فرمایا: ”اللہ کا قرض بطورِ اولیٰ ادا ہو جائے گا“۔ (بخاری شریف: ۱۰۸۸/۲)۔ جیسا کہ بخاری شریف: ۱۰۸۸/۲، میں یہ حدیث مذکور ہے:

”عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما أن امرأة جاءت إلى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم: إن أمی نذرت أن تحج، فماتت قبل أن تحج، أفأحج عنها؟ قال: ”نعم حجي عنها، أ رأيت لو كان على أمك دين أكنت قاضية؟“ قالت: نعم، قال: ”اقضوا الذي له، فإن الله أحق بالوفاء“ (۱)۔

ترجمہ: ”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ ایک عورت حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوئی (اور عرض کیا) میری اماں نے حج کرنے کی نذر مانی تھی اور حج کرنے سے قبل مر گئی، تو کیا میں اس کی طرف سے حج کر دوں؟ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”ہاں اس کی طرف سے حج کر دیں، بتا اگر تیری ماں پر قرض ہوتا تو کیا تو ادا کرتی؟“ اس نے کہا، ہاں، ارشاد فرمایا: ”جو اس کے لئے ہے اسے ادا کرو، بے شک اللہ کا حق پورا کرنے کے زیادہ لائق ہے۔“

(۱) (صحیح البخاری، کتاب الاعتصام، باب من شبه أصلاً معلوماً بأصل مبین: ۱۰۸۸/۲، قدیمی کتب خانہ)

قال الحافظ ابن حجر رحمه الله تعالى تحت هذا الحديث: ”وقد احتج المزنی بهذين الحديثين (أى الحديث المذكور والذي قبله فى الباب) على من أنكر القياس..... فقد قاس الصحابة فمن بعدهم من التابعين وفقهاء الأمصار وباللہ التوفيق..... وقال الكرمانی: عقد هذا الباب، وما فيه يدل على صحة القياس، وأنه ليس مذموماً..... وقال ابن العربی وغيره: القرآن هو الأصل، فإن كانت دلالة خفية، نظر فى السنة، فإن بينته وإلا فالجلى من السنة، وإن كانت الدلالة منهما خفية نظر فى ما اتفق عليه الصحابة، فإن اختلفوا رجح، فإن لم يوجد عمل بما يشبه نص الكتاب، ثم السنة، ثم الاتفاق، ثم الرجح.“ (فتح الباری، کتاب الاعتصام، باب من شبه أصلاً معلوماً: ۳۶۷/۱۳، ۳۶۸، قدیمی)

اس کو شریعت میں قیاس، اجتہاد، استنباط، اعتبار کہتے ہیں (۱)، اس کی تعلیم بھی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے، اس کے شرائط اور تفصیلات کتب اصول میں مذکور ہیں (۲)، اس کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے کہ قرآن و حدیث سے مسئلہ صاف صاف سمجھ میں نہ آتا ہو (۳)۔

(۱) ”قال الله تعالى: ﴿فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ﴾ [الحشر: ۲]، قال العلامة الآلوسی رحمہ اللہ تعالیٰ تحتہا: ”واشتهر الاستدلال بالآية على مشروعية العمل بالقياس الشرعي، قالوا: إنه تعالى أمر فيها بالاعتبار، وهو العبور والانتقال من الشيء إلى غيره، وذلك متحقق في القياس؛ إذ فيه نقل الحكم من الأصل إلى الفرع، ولذا قال ابن عباس في الأسنان: ”أعتبر حكمها بالأصابع في أن ديتها متساوية“. والأصل في الإطلاق الحقيقة. وإذ ثبت الأمر، وهو ظاهر في الطلب الغير الخارج عن اقتضاء الوجوب أو الندب. ثبتت مشروعية العمل بالقياس..... وقال الخفاجي في وجه الاستدلال: قالوا: إن أمرنا في هذه الآية بالاعتبار، وهو رد الشيء إلى نظيره بأن يحكم عليه بحكمه، وهذا يشمل الاتعاظ والقياس العقلي والشرعي، وسوق الآية للاتعاظ، فتدل عليه عبارة وعلى القياس إشارة، وتتمام الكلام على ذلك في الكتب الأصولية.“ (روح المعاني: ۲۸/۴۱، ۴۲، دار إحياء التراث)

وقال الخبازي رحمه الله تعالى: ”والفقهَاء إذا أخذوا حكم الفرع من الأصل، سمّوا ذلك قياساً لتقديرهم الفرع بالأصل في الحكم والعلة، وهو الاعتبار المأمور به في قوله تعالى: ﴿فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ﴾. (المغنى في أصول الفقه، باب القياس، ص: ۲۸۵، جامعة أم القرى مكة المكرمة)

(۲) ”وأما شرطه (أي القياس) فإن لا يكون أصل مخصوصاً بحكمه بنص آخر، كرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم خصّ بحلّ تسع نسوة إكراماً..... والثاني: أن لا يكون الأصل معدولاً به عن القياس، كجواز التوضي بنبيذ التمر..... والثالث: أن يتعد الحكم الشرعي الثابت بالنص بعينه إلى فرع هو نظيره ولا نص فيه..... أن يبقى حكم النص بعد التعليل على ما كان قبله، كقولهم في طعام الكفارة: يشترط التملك فيه كالكسوة.“ (مختصراً). (المغنى في أصول الفقه، باب القياس، ص: ۲۸۹، ۲۹۱، ۲۹۴، ۲۹۶، جامعہ أم القرى مكة المكرمة)

(و كذا في نور الأنوار، مبحث شرط القياس، ص: ۲۲۸، ۲۳۱، سعيد)

(۳) ”قال ابن العربي: القرآن هو الأصل، فإن كانت دلالة خفية، نظر في السنة، فإن بينته وإلا فالجلى من السنة، وإن كانت الدلالة منها خفية، نظر فيما اتفق عليه الصحابة، فإن اختلفوا، رجّح.“ (فتح الباري، كتاب الاعتصام، باب من شبه أصلاً معلوماً بأصل مبين: ۳۶۸/۱۳، قديمي)

حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قاضی بنا کر یمن بھیجا تو بہت سی ہدایتیں دیں اور دور تک رخصت کرنے کے لئے تشریف لے گئے، یہ بھی دریافت فرمایا کہ ”تم کس قانون کے ماتحت فیصلے کرو گے؟“ تو انہوں نے عرض کیا: قرآن پاک کے ماتحت، ارشاد فرمایا کہ: ”اگر اس میں تم کو نہ ملے؟“ عرض کیا کہ سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق فیصلے کروں گا، فرمایا کہ: ”اگر تمہیں اس میں بھی نہ ملے تو؟“ عرض کیا کہ: اجتہاد کروں گا، اس پر مسرت کا اظہار کر کے پوری تائید فرمائی اور اس انتخاب پر خداوند تعالیٰ کا شکر ادا کیا۔ ابوداؤد شریف: ۱۴۹/۲ میں یہ واقعہ مذکور ہے۔

”إن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لما أراد أن يبعث معاذاً إلى اليمن قال: ”كيف تقضى إذا عرض لك قضاء؟“ قال: أقضى بكتاب الله، قال: ”فإن لم تجد في كتاب الله؟“ قال: فبسنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، قال: ”فإن لم تجد في سنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، ولا في كتاب الله؟“ قال: أجتهد برأى ولا آلو، فضرب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم صدره، فقال: ”الحمد لله الذي وفق رسول رسول الله لما يرضى رسول الله“ (۱)۔

اجتہاد:

جو مسئلہ قرآن و حدیث میں صاف صاف نہ ملتا ہو اس کا حکم نظائر و دلائل میں غور کر کے نکالنا اجتہاد ہے، اس کو قیاس بھی کہتے ہیں جیسا کہ اوپر معلوم ہوا، اگر اس پر اتفاق ہو جائے تو وہ اجماع کہلاتا ہے (۲) اسی لئے

(۱) (سنن أبی داؤد، کتاب الأقضية، باب اجتہاد الرأى فى القضاء: ۱۴۹/۲، مکتبہ امدادیہ ملتان)

(۲) قال الملاحيون رحمه الله تعالى: ”باب الإجماع: وهو لغة الاتفاق، وفى الشريعة: اتفاق مجتهدين صالحين من أمة محمد (عليه الصلوة والسلام) فى عصر واحد على أمر قولى أو فعلى“۔ (نور الأنوار)، وفى قمر الأقمار: ”(قوله: على امر قولى أو فعلى) شرعى أو عقلى أو عرفى غير ثابت بالكتاب والسنة قطعاً“۔ (ص: ۲۱۹، ایچ۔ ایم۔ سعید کمپنی)

(و كذا فى بداية المجتهد ونهاية المقتصد لابن رشد القرطبي رحمه الله تعالى، الإجماع وأثره فى الخلاف: ۱/۲۲۳، دار الكتب العلمية)

علمائے اصول نے لکھا ہے کہ قیاس حکم کو ثابت نہیں کرتا بلکہ ظاہر کرتا ہے (۱)۔ جو حکم قرآن یا حدیث میں موجود تو تھا لیکن مخفی تھا، عامۃً لوگ اس کو سمجھ نہیں سکتے تھے، مجتہد نے اس کو اس کے نظائر پر قیاس کر کے یا دلالت، اشارۃً، اقتضاء وغیرہ سے استنباط کر کے ظاہر کر دیا۔ امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے مستقل باب منعقد کیا ہے (۲)۔

تقلید:

جس شخص میں اجتہاد کی قوت نہ ہو اس کو مجتہد کا اتباع لازم ہے اس کا نام تقلید ہے، حضرت معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اسی لئے قاضی بنا کر بھیجا تھا کہ ان کے بتائے ہوئے مسائل و احکام پر عمل کیا جائے، جن کے ماخذ تین ہیں: قرآن پاک، حدیث شریف، اجتہاد (۳) اور تینوں کو تسلیم کرنا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی کی اطاعت ہے۔

”عن أبی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”من أطاعنی فقد أطاع اللہ، ومن عصانی فقد عصی اللہ، ومن یطع الأمير فقد أطاعنی، ومن

(۱) ”وہو (أی القیاس) إبانۃ مثل حکم أحد المذکورین بمثل علته فی الآخر، فاختیر لفظ الإبانۃ؛ لأن القیاس مظهر لا مثبت.“ (نور الأنوار، باب القیاس، ص: ۲۲۲، ایچ. ایم. سعید کمپنی)

(۲) (صحیح البخاری، کتاب الاعتصام، باب ماجاء فی اجتہاد القضاء بما أنزل اللہ تعالیٰ، لقوله تعالیٰ: ﴿و من لم یحکم بما أنزل اللہ، فأولئک ہم الظالمون﴾. ”ومدح النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صاحب الحکمة حین یقضى بها ویعلمها، لا یتکلف من قبلہ، ومشاورۃ الخلفاء وسؤالہم أهل العلم.“ (۲/۱۰۸۸، قدیمی)

وقال الحافظ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ: ”وقد علم الجميع بأن النصوص لم تحط بجميع الحوادث، فعرفنا أن اللہ قد أبان حکمها بغير طریق النص وهو القیاس، ویؤید ذلك قوله تعالیٰ: ﴿لعلہم الذین یستنبطونہ منہ﴾؛ لأن الاستنباط هو الاستخراج وهو بالقیاس؛ لأن النص ظاہر.“ (فتح الباری، کتاب الاعتصام، باب ماجاء فی اجتہاد القضاء: ۱۳/۳۷۰، قدیمی)

(۳) (راجع، ص: ۶۰۰، رقم الحاشیہ: ۱)

يعص الأمير فقد عصاني“. الحديث متفق عليه“. (مشکوٰۃ شریف ص: ۳۱۰) (۱)۔

ترجمہ: ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”جس نے میری اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی، اور جس نے میری نافرمانی کی اس نے اللہ کی نافرمانی کی، اور جس نے امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی اور جس نے امیر کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی“۔

مسائل کی قسمیں:

مسائل دو قسم کے ہیں: ایک وہ جن کا تذکرہ نص (قرآن یا حدیث) میں موجود ہے، دوسرے وہ جن کا تذکرہ قرآن یا حدیث میں موجود نہیں۔

قسم اول: (جن کا تذکرہ نص میں موجود ہے) کی دو صورتیں ہیں: اول یہ کہ نص ایک ہی طرح کی ہے جس سے ایک ہی طرح کا مثبت یا منفی حکم صاف صاف معلوم ہوتا ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ نص دو طرح کی ہے: کسی سے مثبت حکم معلوم ہوتا ہے کسی سے منفی، مثلاً: کسی سے آمین بالجہر معلوم ہوتا ہے کسی سے آمین بالسر، کسی سے رفع یدین معلوم ہوتا ہے کسی سے ترک رفع۔ پھر ایسے مسائل میں بھی دو صورتیں ہیں: ایک یہ کہ تاریخی شواہد یا دیگر قرائن سے نص کا مقدم و مؤخر ہونا معلوم ہو کہ فلاں نص مقدم ہے اور فلاں مؤخر۔ دوسری صورت یہ ہے کہ نص کا مقدم و مؤخر ہونا معلوم نہ ہو، یہ پتہ نہ چلے کہ کونسی نص پہلے کی ہے کونسی بعد کی؟ یہ کل چار قسمیں ہوتیں۔

پہلی قسم:

وہ مسائل جن میں نص ایک ہی طرح کی ہے، ایسے مسائل میں قیاس و اجتہاد نہیں کیا جاتا، نہ کسی کی تقلید کی جاتی ہے بلکہ نص پر عمل کیا جاتا ہے۔

دوسری قسم:

وہ مسائل جن میں نص دو طرح کی ہے اور مقدم و مؤخر کا بھی علم ہے، ایسے مسائل میں عموماً مقدم کو

(۱) (مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإمارة والقضاء، الفصل الأول، ص: ۳۱۸، قدیمی)

منسوخ مان کر مؤخر پر عمل کیا جاتا ہے، ان میں بھی نہ قیاس واجتہاد کی حاجت ہے نہ تقلید کی۔

تیسری قسم:

وہ مسائل جن میں نص دو طرح کی ہے اور مقدم و مؤخر کا علم نہیں۔

چوتھی قسم:

وہ مسائل جن میں نص موجود نہیں۔

ان اخیر کی دونوں قسم کے مسائل دو حال سے خالی نہیں: آدمی کچھ عمل کرتا ہے یا نہیں، اگر عمل نہیں کرتا اور آزاد پھرتا ہے تو اس کی اجازت نہیں: ﴿أَيَحْسَبُ الْإِنْسَانُ أَنْ يُتْرَكَ سُدًى﴾ (۱) ”کیا انسان سمجھتا ہے کہ آزاد چھوڑ دیا جائے گا؟“ ﴿أَفَحَسِبْتُمْ أَنْ مَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثًا﴾ (۲) ”کیا تمہارا گمان ہے کہ ہم نے تم کو بے کار پیدا کیا“ یعنی ایسا نہیں بلکہ تمہیں ہر موقع پر ہمارے حکم کی تعمیل کرنی ہے۔ اور اگر کچھ عمل کرنا ہے تو کیا عمل کرے۔

تیسری قسم کے مسائل میں کونسی نص کو اختیار کرے؟ ایک نص کو اختیار کرنے سے دوسری نص چھوٹی ہے اپنی طرف سے عمل کے لئے کسی نص کی تعیین کر نہیں سکتا، تقدیم و تاخیر کا علم نہیں کہ ایک کوناسخ دوسری کو منسوخ قرار دے کر ناسخ پر عمل کر لے، اور چوتھی قسم کے مسائل میں نص موجود ہی نہیں تو بلا علم کے عمل کس چیز پر کرے گا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ﴿وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ﴾ (۳) اس کا حاصل یہ ہے کہ بلا تحقیق و علم کے کسی بات پر عمل مت کرو، تو لا محالہ ان دونوں قسم کے مسائل میں اجتہاد کی ضرورت ہوگی۔ تیسری قسم میں تو اس لئے کہ علم

(۱) (القيامة: ۳۶)

(۲) (المؤمنون: ۱۱۵)

(۳) (بنی اسرائیل (الاسراء): ۳۶)

قال العلامة السيد محمود آلوسى رحمه الله تعالى: ”أى لا تتبع ما لا علم لك به من قول أو فعل، وحاصله يرجع إلى النهى عن الحكم بما لا يكون معلوماً..... واختار الإمام العموم، قال: إن اللفظ

عام يتناول الكل فلا معنى للتقييد.“ (روح المعانى: ۵/۱۳، دار إحياء التراث العربى)

(و كذا فى تفسير ابن كثير: ۵/۳، جمعية إحياء التراث الاسلامى رياض)

کے واسطے نص کو متعین کیا جائے، چوتھی قسم میں اس لئے کہ حکم معلوم کیا جائے اور یہ ظاہر ہے کہ ہر شخص میں اجتہاد و استنباط کی قوت و اہلیت نہیں ہوتی، یہ آیت بھی اسی بات کو واضح کر رہی ہے: ﴿وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ، لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ﴾ (۱) یوں تو ہر شخص کوئی نہ کوئی صحیح یا غلط رائے قائم کرنے کا دعویٰ کر ہی سکتا ہے لیکن جس کا استنباط شرعاً معتبر ہو اس کو مستنبط اور مجتہد کہتے ہیں (۲)، جس کا معتبر نہ ہو اس کو مقلد کہتے ہیں۔

پس ان دونوں قسم کے مسائل میں مجتہد کو اجتہاد ضروری ہے اور مقلد کو اس کی تقلید ضروری ہے، اجتہاد میں اگر خطا ہو جائے تب بھی مجتہد اجر سے محروم نہیں، اگر اجتہاد صحیح ہو تو دوسرے اجر کا مستحق ہے جیسا کہ بخاری شریف: ۱۰۹۲/۲ میں ہے (۳)۔

ایک شبہ:

اب یہاں یہ شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ مجتہد تو بہت سے ہوئے: صحابہ میں بھی، تابعین میں بھی، تبع تابعین میں بھی، پھر ائمہ اربعہ: امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد رحمہم اللہ تعالیٰ، ہی کی تقلید کیوں کی جاتی ہے؟ کسی اور کی تقلید میں کیا مضائقہ ہے؟ خاص کر وہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین جن کے فضائل احادیث

(۱) (النساء: ۸۳)

(۲) کسی شخص کو اس وقت تک استنباط و اجتہاد کی شرعاً اجازت ہی نہیں جب تک اس کے اندر اس کے شرائط موجود نہ ہوں: ”وقد ذكر الشافعي شرط من له أن يقيس فقال: يشترط أن يكون عالماً بالأحكام من كتاب الله تعالى، وبناسخه ومنسوخه، وعامه وخاصه، ويستدل على ما احتمل التأويل بالسنة والإجماع، فإن لم يكن فبالقياس على ما في الكتاب، فإن لم يكن فبالقياس على ما في السنة، فإن لم يكن فبالقياس على ما اتفق عليه السلف وإجماع الناس..... ولا يكون لأحد أن يقيس حتى يكون عالماً بما مضى قبله من السنن وأقوال السلف رحمهم الله تعالى وإجماع الناس اه“۔ (فتح الباری لابن حجر، کتاب الاعتصام، باب من شبہ أصلاً معلوماً بأصل مبين: ۱۳/۳۶۷، ۳۶۸، قدیمی)

(۳) ”عن عمرو بن عاص رضي الله تعالى عنه أنه سمع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ”إذا حكم الحاكم، فاجتهد فأصاب، فله أجران، وإذا حكم فاجتهد ثم أخطأ، فله أجر“۔ (صحيح البخاری، کتاب الاعتصام، باب أجر الحاكم إذا اجتهد فأصاب أو أخطأ: ۱۰۹۲/۲، قدیمی)

میں کثرت سے آئے ہیں ان کی تقلید کیوں نہ کر لی جائے؟

جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم یقیناً ائمہ اربعہ سے بدرجہا افضل ہیں، ائمہ اربعہ کی تقلید کی وجہ یہ نہیں کہ ان کو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے افضل تصور کیا جاتا ہے بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ تقلید کے لئے ان مسائل کا معلوم ہونا ضروری ہے جن میں تقلید کی جاتی ہے اور آج جس قدر تفصیل کے ساتھ ہر باب اور ہر فصل کے مسائل ائمہ اربعہ کے مذاہب میں مدون اور مجتمع ہیں، یہاں تک کہ کتاب الطہارت سے لے کر کتاب الفرائض تک عبادات، معاملات، مزاجر غرض ہر شعبہ کے ایک ایک مسئلہ کو جمع کر دیا گیا ہے، اس طرح تفصیل کے ساتھ نہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں سے کسی کا مذہب مدون ملتا ہے، نہ تابعین سے، نہ تبع تابعین وغیرہ سے، پھر ائمہ اربعہ کو چھوڑ کر کسی اور کی تقلید کی جائے تو کس طرح کی جائے؟ اس لئے ائمہ اربعہ ہی کی تقلید کو اختیار کیا گیا ہے۔

اللہ پاک نے ان چاروں کو قرآن وحدیث کا تفصیلی علم اور درایت واستنباط کی مہارت تامہ عطا فرمائی تھی حتیٰ کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جس قدر احادیث صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے ذریعہ عالم میں پھیلی ہیں وہ سب ان چاروں کے پاس موجود ہیں، یہ تو ہو سکتا ہے کہ کوئی ایک روایت ان میں سے ایک کے علم میں ہو اور دوسرے کے علم میں نہ ہو، مگر ایسا نہیں کہ کوئی روایت ان میں سے کسی کے پاس نہ ہو۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے شرح موطا، ص: ۶ میں احادیث کے نشر و اشاعت اور مدینہ طیبہ کی علمی مرکزیت کا حال تحریر فرماتے ہوئے لکھا ہے۔

”بالجمله این چہار امامانند کہ عالم را ایشان احاطہ کردہ است امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ

تعالیٰ، امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ، امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ و امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ الخ“ (۱)۔

یہ چار امام ایسے ہیں کہ ان کا علم سارے عالم کو گھیرے ہوئے ہے اور وہ چار امام امام ابوحنیفہ، امام

مالک، امام شافعی اور امام احمد (رحمہم اللہ) ہیں۔

(۱) (مقدمہ مصنفے شرح المؤطا للامام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ، ص: ۶، کتب خانہ رحیمیہ دہلی)

ایک سوال:

یہ کیوں ضروری ہے کہ ایک ہی امام کی تقلید کی جائے، اس میں کیا حرج ہے کہ کوئی مسئلہ کسی امام کا لے لیا جائے کوئی کسی کا، جیسا کہ دورِ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تابعین میں یہی طریق رائج تھا، کسی ایک پر سارے مذہب کا انحصار نہیں تھا؟

جواب:

قرونِ اولیٰ میں خیر کا غلبہ تھا، نفسانی خواہشوں کا عامۃً دین میں دخل نہیں تھا، اس لئے جو شخص بھی اپنے جس بڑے سے مسئلہ دریافت کرتا نیک نیتی سے دریافت کرتا اور اس پر عمل کر لیتا تھا، چاہے نفس کے موافق ہو یا خلاف ہو، مگر بعد کے دور میں یہ بات نہیں رہی بلکہ لوگوں میں ایسا داعیہ پیدا ہونے لگا کہ ایک مسئلہ ایک عالم سے معلوم کیا اس میں نفس کو تنگی محسوس ہوئی تو دوسرے سے اسی پر قناعت نہیں کی گئی جس میں سہولت معلوم ہوئی تو بس اسی کو اختیار کر لیا، پھر اسی پر قناعت نہیں کی گئی بلکہ ہر مسئلہ میں اس کی فکر لگی (کہ) کہاں سے سہولت کا جواب ملتا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ طلبِ حق کا داعیہ نہیں۔

اس میں بعض دفعہ بڑی خرابی پیدا ہو جاتی ہے، مثلاً: کسی با وضو آدمی نے بیوی کو ہاتھ لگایا اس سے کسی شافعی المذہب نے کہا کہ وضو دوبارہ کرو کیونکہ یہ ناقض وضو ہے تو یہ شخص جواب میں کہتا ہے کہ میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتا ہوں، ان کے نزدیک ناقض وضو نہیں، بلکہ اس وضو سے نماز درست ہے، پھر اس نے قے کی اس پر ایک حنفی المذہب نے کہا کہ وضو دوبارہ کرو کیونکہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک قے ناقض وضو ہے، اس نے جواب دیا کہ میں امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کی تقلید کرتا ہوں، ان کے نزدیک ناقض وضو نہیں ہے، بلکہ اس وضو سے نماز درست ہے (۱)۔ اب یہ شخص اگر اسی وضو سے نماز پڑھے گا تو اس کی نماز نہ

(۱) "قال فی شرح المہذب: إن العامی هل یلزمه أن یتمذہب بمذہب معین یاخذ عزائمہ؟ فیہ وجہان حکاہما ابن برہان: أحدهما: لا یلزمہ کمالہ یلزم فی العصر الأول أن یخص بتلقیدہ عالمأبعینہ، والثانی: یلزمہ..... وهو جار فی کل من لم یبلغ رتبہ الاجتہاد من الفقہاء وأصحاب سائر العلوم، ووجہہ أنه لو جاز اتباع أی مذہب شاء، لأفضی إلی أن یلتقط رخص المذاهب متبعاً ہواہ، =

امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک درست ہوگی، نہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک درست ہوگی، اسی کا نام تلفیق ہے جو کہ بالا جماع باطل اور ناجائز ہے۔

درحقیقت یہ طریقہ اختیار کرنا امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید ہے نہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید ہے، بلکہ یہ تو خواہش نفسانی کا اتباع ہے جو کہ شرعاً ممنوع ہے (۱) اس کا نتیجہ خدا کے راستہ سے ہٹنا اور بھٹکنا ہے: ﴿وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ﴾ (۲) اس لئے ضروری ہوا کہ ایک ہی امام کی تقلید کی جائے۔ چونکہ قرآن پاک نے اتباع کو انابت کے ساتھ مربوط کیا ہے: ﴿وَاتَّبِعِ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ﴾ (۳) اس بناء پر مجموعی حالات سے کسی کو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے متعلق ظن غالب حاصل ہوا کہ منیب و مصیب ہیں یعنی ان کا اجتہاد قرآن و حدیث کے زیادہ موافق ہے، اس لئے ان کی تقلید اختیار کی۔ کسی کو امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ، امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ، امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ میں سے کسی کے متعلق یہ ظن حاصل ہوا

= ويتخير بين التحليل والتحريم، والوجوب والجواز، وذلك يؤدي إلى الخلال ربقة التكليف، بخلاف العصر الأول، فإنه لم تكن المذاهب الوافية بأحكام الحوادث مهذبة. فعلى هذا يلزمه أن يجتهد في اختيار مذهب يقلده على التعيين وليس له أن يتمذهب بمذهب أحد من أئمة الصحابة رضي الله تعالى عنهم وغيرهم من الأولين وإن كانوا أعلم وأعلى درجة ممن بعدهم؛ لأنهم لم يتفرغوا للتدوين وضبط أصوله وفروعه، فليس لأحد منهم مذهب محرم مقرر، وإنما قام بذلك من جاء بعدهم من الأئمة الناحلين لمذاهب الصحابة رضي الله تعالى عنهم والتابعين، القائمين بتمهيد الأحكام والوقائع قبل وقوعها. (مقدمة إعلاء السنن، الفائدة الحادية عشر، تحقيق في الالتزام بمذهب اهـ: ۲۲۳/۲، إدارة القرآن)

(۱) ”ولو شاعت المذاهب كلها في بلد من البلاد واشتهرت، وفيه من العلماء بكل مذهب عدد كثير، جاز للعامة تقليد أي مذهب من المذاهب شاء، وكلها في حقه سواء، وله أن لا يتمذهب بمذهب معين، ويستفتي من شاء من علماء المذاهب هذا مرة وذلك أخرى، كما كان عليه السلف الصالح رضي الله تعالى عنهم بشرط أن لا يُلَفَّق بين مذهبين في عمل واحد، ولا يتبع الرخص متبعاً هواه؛ لأن ذلك من التلهي، وهو حرام بالنصوص والإجماع“. (مقدمة إعلاء السنن الفائدة الحادية عشر في

مسائل شتى: ۲۲۳/۲)

(۲) (ص: ۲۶)

(۳) (لقمان: ۱۵)

اس نے ان کی تقلید کی۔ اب یہ درست نہیں کہ اپنے امام کو چھوڑ کر جب دل چاہی دوسرے کے مذہب پر عمل کر لیا کیونکہ بغیر اجازت شرعیہ کے اس میں تفریق بھی ہو جاتی ہے اور خواہش نفسانی کا اتباع ہے جس کا نتیجہ حق سے بُعد اور گمراہی ہے۔

چنانچہ مولانا محمد حسین صاحب نے زمانہ دراز تک تقلید کی مخالفت کرتے رہنے کے بعد تقلید نہ کرنے کے تلخ تجربات سے متاثر ہو کر اپنے رسالہ (اشاعت السنۃ جلد: ۱۱، عدد: ۲، ص: ۵۳) میں لکھا ہے:

”پچیس برس کے تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کے تارک بن جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں، ان میں بعض عیسائی ہو جاتے ہیں اور بعض لامذہب جو کسی دین و مذہب کے پابند نہیں رہتے اور احکام شریعت سے فسق و خروج تو اس آزادی کا ادنیٰ نتیجہ ہے اھ۔“

(سبیل الرشاد ص: ۱۲) (۱)۔

اسی وجہ سے صدیوں سے بڑے بڑے بے شمار متبحر علماء جن کو قرآن پاک میں گہری بصیرت ہے اور علم حدیث و آثار صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا بے شمار خزانہ جن کی نظروں کے سامنے اور خشیت و تقویٰ سے جن کے قلوب مالا مال ہیں اور جو اپنی زندگی کا ہر گوشہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے چراغ سے روشن کرتے ہیں وہ ان سب فضائل و کمالات کے باوجود تقلید ہی کو اختیار کرتے آئے ہیں، بلکہ اگر یہ کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ نے ان حضرات کو یہ کمالات اپنے رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اتباع اور اپنے دین کے خدام، اولیائے کرام، مجتہدین عظام کی تقلید و احترام کے طفیل میں عطا فرمائے تو غالباً مبالغہ نہ ہوگا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

تقلید کا ثبوت حدیث سے

سوال [۷۵۲]: رسالہ ”اہل حدیث“ دہلی سے شائع ہوتا ہے، اس رسالہ میں ۲۱/ جون ۱۹۷۳ء کو مولانا آزاد رحمانی نے تقلید کے بارے میں دو حدیث اور ایک آیت قرآنی درج کی ہے اور مذہب احناف پر طعن کیا ہے۔ آیت یہ ہے: ﴿أَن هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا﴾ (۲) اور آیت کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ بلاشبہ دین میں

(۱) (سبیل الرشاد، از تالیفات رشیدیہ، ص: ۵۰، ادارہ اسلامیات لاہور)

(۲) (الأنعام: ۱۵۳)

سیدھا راستہ ہے تو اسی کا اتباع کرو اور دوسرے راستوں پر مت چلو کیونکہ وہ تم کو اللہ کی راہ سے جدا کر دیں گے۔
احمد، نسائی، دارمی سے مشکوٰۃ نے بحوالہ اس آیت کے متعلق ایک حدیث نقل کی ہے:

”عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: خطّ لنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطاً، قال: ”هذا سبيل الله“ ثم خطّ خطوطاً عن يمينه وعن شماله، قال: ”هذه السبل، وعلى كل منها شيطان يدعو اإليه وقرأ: ﴿أَن هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ﴾ (۱)۔“

ترجمہ یہ کیا ہے کہ ”عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک لکیر کھینچی پھر فرمایا کہ ”یہ اللہ کا راستہ ہے“ پھر اس کے دائیں اور بائیں لکیر کھینچی پھر فرمایا: ”یہ وہ راستہ ہے جن میں سے ہر راستہ پر شیطان ہے جو لوگوں کو انہیں راستوں کی طرف بلاتا ہے، پھر آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مذکورہ بالا آیت تلاوت فرمائی: ﴿أَن هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ﴾ (۲)۔ غور فرمائیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے راستہ کو صراط مستقیم فرمایا ہے اور اس کے دائیں اور بائیں راستوں یعنی بلند پایہ فقہائے احناف وغیرہ کے راستوں کو مردود شیطان کا راستہ قرار دیا ہے اور کہہ دیا کہ یہ شیطان سیدھے راستہ سے لوگوں کو منحرف کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ اس سے بہتر تمثیل باطل کی نشاندہی کے لئے اور کیا ہو سکتی ہے، اگر کسی کو یہ شک ہو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ تمثیل چاروں تقلیدی مذاہب پر کس طرح فٹ ہو سکتی ہے جبکہ اس حدیث میں صرف خطوط کا ذکر ہے اور چار کا ذکر نہیں ہے تو اس شخص کو ”درمنثور“ کی یہ روایت ملاحظہ کرنی چاہئے:

”عن جابر بن عبد اللہ قال: كنا جلوساً عند النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، فخطّ خطاً هكذا أمامه، فقال: ”هذا سبيل الله“ وخطین عن يمينه وخطین عن شماله، وقال: ”هذا سبيل

(۱) (مسند أحمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ: مسند ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ۵/۲، رقم

الحديث: ۴۱۳۱، دار احیاء التراث العربی بیروت)

(و مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإیمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، الفصل الثانی، ص: ۳۰، قدیمی)

(۲) (الأنعام: ۱۵۳)

الشیطان“، ثم وضع يده في الخط الأوسط وتلا: ﴿أَنْ هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ﴾: ۳/ ۵۱ (۱)
(أيضاً بوداؤ دشریف)

ترجمہ: ”حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے، آپ نے اس طرح ایک خط اپنے سامنے کھینچا اور فرمایا: ”یہ اللہ کا راستہ ہے“ اور دو خط اس کے داہنے اور خط اس کے بائیں کھینچے یعنی چار خط، اور فرمایا: ”یہ شیطان کا راستہ ہے“ اور پھر اپنا دست مبارک بیچ کے خط پر رکھا اور یہ آیت تلاوت فرمائی کہ ”بلاشبہ میرا راستہ سیدھا ہے، پس اس کی اتباع کرو“۔

اوپر کی حدیث اور آیت کے بارے میں علمائے کرام کیا فرماتے ہیں؟ اور یہ ترجمہ و مطلب درست ہے یا نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

چاروں امام بھی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی کے صراط مستقیم پر ہیں، کوئی غلط راستہ پر نہیں، گمراہ نہیں، جیسے آمین بالجہر کہنا بھی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا راستہ ہے (۲) اور آمین بالسر کہنا بھی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا راستہ ہے (۳)۔ محدثین نے دونوں قسم کی حدیثیں اپنی کتابوں میں سند کے ساتھ لکھی ہیں۔

(۱) (الدر المنثور للسيوطی رحمہ اللہ تعالیٰ: ۵۶/۳، طبع مؤسسة الرسالة)

(۲) ”عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ”إذا قال الإمام: ﴿غیر المغضوب علیہم ولا الضالین﴾ فقولوا: آمین، فإنه من وافق قوله قول الملائكة، غُفر له ماتقدم من ذنبه.“ (صحیح البخاری، کتاب الأذان، باب جهر المأموم بالتأمين: ۱۰۸/۱، قدیمی)

(۳) ”عن علقمة بن وائل عن أبيه رضي الله عنه: أنه صلى مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فلما بلغ ”غیر المغضوب علیہم ولا الضالین“، قال: ”آمین“ وأخفى بهاصوته.“ رواه أحمد، وأبو داود الطيالسي، وأبو يعلى الموصلي في ”مسانيدهم“ والدارقطني في: ”سننه“ والحاكم في ”المستدرک“..... وقال: حديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه.“ (إعلاء السنن، کتاب الصلاة، باب ماجاء في سنية التأمين والاخفاء بها: ۲/ ۲۱۶، إدارة القرآن)

(ومسند أحمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ: ۴۱۳/۵، رقم الحديث: ۱۸۳۷۵، دار إحياء التراث العربی)

اسی طرح رفع یدین (۱) اور ترک رفع یدین کا حال ہے (۲)۔

صحیح بخاری شریف میں ہے کہ ”حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک صحابی کو نماز میں قرآن پڑھتے ہوئے سنا اس طریقہ پر جس طریقہ پر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہیں سنا تھا تو غصہ آیا، لیکن ان کی نماز کے ختم ہونے کا انتظار کیا، پھر ان کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں لے گئے اور شکایت کی، جس پر ارشاد فرمایا کہ ”ان کو چھوڑ دو اور ان سے سنا کہ کس طرح پڑھتے ہو“، جب انہوں نے اس طرح سنایا جس طرح وہ پڑھتے تھے تو ارشاد فرمایا کہ ”اسی طرح نازل ہوا ہے“ پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سنا انہوں نے اس طرح پڑھا جس طرح پڑھتے تھے تو ارشاد فرمایا کہ ”اسی طرح نازل ہوا ہے“ (۳)، حالانکہ دونوں کے پڑھنے میں

(۱) ”عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما قال: رأیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم إذا قام فی الصلوة، رفع یدیه حتی تکون احذو منکبیه، وکان یفعل ذلک حین یکبر للركوع، ویفعل ذلک إذا رفع رأسه من الركوع.“ (الحديث. (صحیح البخاری، کتاب الأذان، باب رفع یدین إذا کبر وإذا رکع: ۱۰۲/۱، قدیمی)

(۲) ”عن جابر بن سمرة -رضی اللہ تعالیٰ عنہ- قال: خرج علينا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال: ”مالی أراکم رافعی أیدیکم كأنها أذنان خیل شمس، اسکنوا فی الصلوة.“ (الصحيح لمسلم رحمه الله تعالى، کتاب الصلوة، باب الأمر بالسکون فی الصلوة: ۱۸۱/۱، قدیمی)

(۳) ”عروة بن الزبير أن المسور بن مخرمة وعبد الرحمن بن عبد القاري حدثاه أنهما سمعا عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه يقول: سمعت هشام بن حكيم يقرأ سورة القرآن في حياة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فاستمعت لقراءته، فإذا هو يقرأ على حروف كثيرة لم يقرئنيها رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فكدت أساوره في الصلوة، فتصبرت حتى سلم، فلببته بردائه فقلت: من أقرأك هذه السورة التي سمعتك تقرأ؟ قال: أقرأنيها رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم. فقلت: كذبت، فإن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قد أقرأنيها على غير ما قرأت، فانطلقت به أقوده إلى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فقلت: إني سمعت هذا يقرأ سورة الفرقان على حروف لم تقرأنيها، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”أرسله، اقرأ يا هشام!“ فقرأ عليه القراءة التي سمعته يقرأ، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”كذلك أنزلت“، ثم قال: ”اقرأ يا عمر!“ فقرأت القراءة التي أقرأني، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: ”كذلك أنزلت.“ (الحديث. (صحیح البخاری، کتاب فضائل القرآن، باب أنزل القرآن على سبعة أحرف: ۷۴۷/۲، قدیمی)

اختلاف تھا، مگر اس اختلاف کے باوجود کسی کو غلط اور گمراہ قرار نہیں دیا۔

جو حدیث خط کھینچنے کی آپ نے نقل کی ہے وہ صحیح ہے معتبر ہے، داہنے اور بائیں کے خطوط یقیناً گمراہی ہیں اور وہ وہ ہیں جو قرآن و حدیث کے خلاف ہیں، چاروں امام قرآن و حدیث کے خلاف نہیں بلکہ عین موافق ہیں۔ جو شخص ان چار کا مصداق چاروں اماموں کو قرار دیتا ہے وہ شیطان کی تقلید میں ایسا کہتا ہے کہ اس کو ایسی تقلید سے توبہ لازم ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد ہیں، امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد ہیں، امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد ہیں (۱)، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے شاگرد کی بنیاد پر ہیں جن سے ”بخاری شریف“ میں ثلاثیات مروی ہیں (۲)، امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ جگہ جگہ امام مالک و امام شافعی و امام احمد کا نام لے کر ان کے مذہب بڑے احترام کے ساتھ نقل کرتے ہیں، کیا معاذ اللہ وہ شیطان کے راستہ کی تائید و احترام کرتے ہیں۔

اہل حدیث کے اس کلام نے تو محدثین کو ہی گمراہ قرار دیا ہے اور یہ جرأت بجز شیطان کی تقلید کے اور کون کر سکتا ہے۔ مسئلہ تقلید پر بہت سے رسالے موجود ہیں: ”الاقتصاد، سبیل الرشاد، عقد العید، التقليد، ان میں تفصیل سے تقلید کا ثبوت دیا گیا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

(۱) ”وابی عبد اللہ بن محمد بن حنبل الشیبانی رحمہ اللہ تعالیٰ“۔ (المشکوۃ)۔ قال القاری رحمہ اللہ تعالیٰ تحتہ: ”کان إماماً فیه الفقه والحديث والزهد والورع والعبادة..... نشأ ببغداد..... ثم رحل إلى مكة والكوفة والبصرة والمدينة..... وسمع من يزيد بن هارون..... ومحمد بن إدريس الشافعي رحمہ اللہ تعالیٰ“۔ (مقدمة المرقاة، ترجمة الإمام أحمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ: ۶۶/۱، رشیدیہ)

(۲) ”وحكى الموفق عن مكى ابن إبراهيم البلخى إمام بلخ وشيخ البخارى أنه دخل الكوفة، ولزم أبا حنيفة رحمه الله تعالى، وسمع منه الحديث والفقه، وأكثر عنه الرواية، ويحبه حباً شديداً حتى قال إسماعيل بن بشير: كنا فى مجلس المكى، فقال: حدثنا أبو حنيفة، فصاح رجل غريب: حدثنا عن ابن جريج، ولا تحدثنا عن أبى حنيفة، فقال المكى: إننا نحدث السفهاء، خرجت عليك أن تكتب عني، قم من مجلسي، فلم يحدث حتى أقيم الرجل من مجلس، ثم قال: حدثنا أبو حنيفة رحمه الله تعالى، ومر به.“ (مقدمة أوجز المسالك، الباب الرابع، الفائدة الرابعة: ۵۹/۱، المكتبة الحيوية سهارنپور)

باسمہ تعالیٰ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں:

تقلید شخصی کا ثبوت:

[۷۵۵] ۱۔ تقلید شخصی واجب ہے یا فرض؟ نیز تقلید کرنے کے لئے اقوال نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں یا نہیں؟

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ مجتہد تھے؟

[۷۵۶] ۲۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ مجتہد تھے یا مقلد؟

..... ۳۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کسی کی تقلید کرتے تھے یا نہیں؟

جوابات مع اقوال نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سند، نص، عبارات پوری معہ زبروزیر علمی عنایت فرمادیں، بینوا تو جروا۔

المستفتی: بندہ ابو ذر گوریہاری، مظفر پوری، بہاری۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

..... ۱۔ تقلید شخصی واجب ہے، کیونکہ احکام شرعیہ دو قسم پر ہیں: اول منصوص، دوم غیر منصوص۔ پھر منصوص دونوع پر ہیں: اول متعارض، دوم غیر متعارض۔ پھر غیر متعارض کی دو صورتیں ہیں: اول معلوم التقدیم والتاخیر، دوم غیر معلوم التقدیم والتاخیر۔

پس احکام منصوصہ غیر متعارضہ اور متعارضہ معلوم التقدیم والتاخیر میں تو کوئی اشکال نہیں اور نہ ہی ان میں تقلید کی ضرورت، لیکن احکام غیر منصوصہ اور منصوصہ غیر متعارضہ معلوم التقدیم والتاخیر میں تقلید کی ضرورت ہے اور بجز تقلید کوئی چارہ کار نہیں، کیونکہ یہ دو حال سے خالی نہیں: یا ان پر کچھ عمل نہ کرے گا یا کچھ کرے گا۔ اگر کچھ نہ کیا تو نص: ﴿أَيَحْسَبُ الْإِنْسَانُ أَنْ يَتْرَكَ سُدًى﴾ (۱) اور: ﴿أَفَحَسِبْتُمْ أَنْ مَا خَلَقْنَاكُمْ عَبَثًا﴾ (۲) کی

(۱) (القيامة: ۳۶)

(۲) (المؤمنون: ۱۱۵)

مخالفت لازم آئے گی۔ اگر کچھ عمل کیا تو احکام غیر منصوصہ میں بلا علم اور منصوصہ متعارضہ غیر معلوم التقدیم والتاخیر میں بلا تعین کسی جانب کے ممکن نہیں، پس علم تعین حکم نص تو ہو نہیں سکتا، کیونکہ غیر منصوصہ میں نص موجود نہیں اور منصوصہ متعارضہ غیر معلوم التقدیم والتاخیر میں تعارض ہوا، اور تقدیم و تاخیر کا علم نہیں، تعین ہو تو کیسے ہو؟ لہذا ان دونوں میں قیاس کی ضرورت پیش آئی۔ اول: یعنی غیر منصوص میں نفس علم کے لئے۔ اور ثانی: یعنی منصوصہ متعارضہ غیر معلوم التقدیم والتاخیر میں تعین کے لئے۔

پس قیاس یا ہر شخص کا شرعاً معتبر ہو کہ جو کچھ کسی کی سمجھ میں آئے، یا بعض کا معتبر ہو بعض کا نہیں، کل کا تو معتبر ہو نہیں سکتا لقولہ تعالیٰ: ﴿وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ﴾ (۱) لہذا بعض کا معتبر ہوگا۔ جس کا قیاس شرعاً معتبر ہے اس کو مجتہد و مستنبط کہتے ہیں اور جس کا قیاس شرعاً معتبر نہیں اس کو مقلد کہتے ہیں اور مقلد پر مجتہد کی تقلید واجب ہے، لقولہ تعالیٰ: ﴿وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ﴾ (۲) اب جاننا چاہیے، ائمہ اربعہ کے تاریخی حالات سے بالیقین معلوم ہوا کہ وہ ”من أناب إلی“ کے عموم میں داخل ہیں پس ان کا اتباع بھی ضروری ہوا۔

رہی یہ بات کہ مجتہد تو بہت سے گذرے ہیں کسی دوسرے کی تقلید کیوں نہ کی جائے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اتباع کے لئے علم سبیل ضروری ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ائمہ اربعہ کے سوا کہ کسی مجتہد کا سبیل بہ تفصیل جزئیات و فروع معلوم نہیں کیونکہ کسی کا مذہب اس طرح مدون موجود نہیں (۳) کسی کا اتباع کیونکر ممکن ہے؟ لہذا ائمہ اربعہ میں سے ہی اتباع کرنا ہوگا۔

ایک بات اور باقی رہی وہ یہ کہ ائمہ اربعہ میں سے ایک ہی کی تقلید کیوں ضروری ہے یعنی تقلید شخصی کیوں واجب ہے، بلا تعین ائمہ اربعہ کے مذہب کا اتباع کیوں کافی نہیں؟ اس کی وجہ یہ ہے کہ مسائل دو قسم کے ہیں: اول مختلف فیہا دوم متفق علیہا، متفق علیہا میں تو سب کا اتباع ہوگا اور مختلف فیہا میں تو سب کا اتباع نہیں ہو سکتا، بعض کا ہوگا، بعض کا نہ ہوگا۔ لہذا ضروری ہے کہ کوئی وجہ ترجیح ہو، سو اللہ نے اتباع کو انابت الی اللہ پر معلق

(۱) (النساء: ۸۳)

(۲) (اللقمان: ۱۵)

(۳) (سیاتی تحت عنوان: ”قول امام کے خلاف اگر حدیث ہو تو مقلد کیا کرے؟“)

فرمایا، جس امام کی انابت الی اللہ زائد معلوم ہوگی اس کا اتباع کیا جائے گا۔ اب تحقیق زیادہ انابت کی بالتفصیل کی جائے گی یا اجمالاً: تفصیلاً یہ کہ ہر فرع و جزئی مختلف فیہ میں دیکھا جائے کہ حق کس کی جانب ہے، اجمالاً یہ کہ ہر امام کے مجموعہ حالات و کیفیات پر نظر کی جاوے کہ غالباً کوئی حق پر ہوگا اور کس کی انابت زائد ہے۔ صورت اولیٰ میں حرج اور تکلیف مالا یطاق کے باوجود مقلد مقلد نہ ہوا بلکہ اپنی تحقیق کا تتبع ہو انہ دوسرے کے سبیل کا، وہو خلاف المفروض، پس صورت ثانیہ متعین ہوگئی۔ کسی کو امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ پر ان کے مجموعہ حالات سے یہ ظن غالب و اعتقاد رائج ہوا کہ یہ منیب و مصیب ہیں، کسی کو امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ پر، کسی امام مالک پر، کسی کو امام احمد ابن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ پر، اس لئے ہر ایک نے اسی کا اتباع اختیار کیا اور جب ایک کے اتباع بوجہ علم بالانابتہ اجمالاً کے التزام کیا گیا تو اب بعض جزئیات کا بلا کسی وجہ قوی یا ضرورت شدیدہ کے اس کی مخالفت سے شق اول عود کرے گی وقد ثبت بطلانہ۔ پس اس تقریر سے چند مسائل ثابت ہوئے:

- ۱۔ وجوب تقلید مطلقاً ۲۔ تقلید ائمہ اربعہ، خصوصاً انحصار فی المذاهب الاربعہ ۳۔ وجوب تقلید شخصی۔
- ۴۔ مقلد اپنے امام کے اقوال کی تقلید کرے گا۔ ۵۔ اور ان مسائل پر عمل کرے گا جو اس کے امام نے قرآن کریم اور احادیث سے استنباط کئے ہیں۔ ۶۔ اور مقلد کو یہ حق نہیں کہ اقوال نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے خود مسائل کا استنباط کرے کیونکہ اس میں استنباط کی قوت نہیں، جیسا کہ مقلد کی تعریف سے معلوم ہو چکا، البتہ مسائل منصوصہ ظاہر الدلالہ، غیر متعارضہ، معلومۃ التقدیم والتاخیر میں نص کے موافق عمل کرے گا کما مر سابقاً۔
- ۲..... حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ بہت بڑے درجہ کے مجتہد تھے اور بہت بڑے محدث بھی تھے۔ مجتہد کے لئے قرآن، حدیث، آثار، تاریخ، لغت، قیاس میں ماہر ہونا ضروری ہے۔

”الإمام (أبوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ) مجتہد إجماعاً، بل من أكابر المجتہدین، لم ينكر أحد سلفاً ولا خلفاً، والرجل لا يكون مجتہداً إلا بعد أن يكون ماهراً بالقرآن والحديث والآثار والتاريخ والقياس كما صرح به أئمة الأصول“. مقدمہ أوجز، ص: ۶۰ (۱)۔

(۱) (مقدمة أوجز المسالك لشيخ الحديث زكريا رحمہ اللہ تعالیٰ، الباب الرابع في ذكر الإمام الأعظم

أبي حنيفة رضي الله تعالى عنه، الفائدة الرابعة في علو مرتبته في الحديث: ۵۸/۱، المكتبة الیحيوية

بسہارنپور)

ابن حجر نے لکھا کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے چار ہزار مشائخ و تابعین وغیرہم سے علم حاصل کیا ہے، علامہ ذہبی رحمہ اللہ تعالیٰ نے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کو محدثین کے طبقات حفاظ میں شمار کیا ہے (۱)۔

۳..... خود مجتہد مطلق تھے، قرآن و حدیث کو سامنے رکھ کر خود ان سے مسائل استنباط کرتے تھے، کسی کے مقلد نہ تھے، (کذا فی النافع الكبير ص: ۹۷) (۲)۔ فقط واللہ اعلم۔
حررہ العبد محمود گنگوہی معین المفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۱۴/۱۲/۵۴ھ۔
صحیح: عبداللطیف عفی عنہ مدرسہ مظاہر علوم، ۱۵/ذی الحجہ/۵۴ھ۔

بعض مسائل میں دوسرے امام کے مذہب پر عمل کرنا، شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ کیا مقلد تھے؟
سوال [۷۵۷]: جو شخص حنفی کہلا کر بعض مسائل اختلافیہ میں مسائل شافعیہ و حنابلہ پر اپنی تحقیق کی بناء پر عمل کرے تو وہ حنفیت سے نکل جائے گا یا نہیں؟ حالانکہ امام ولی اللہ صاحب انفاس العارفين، ص: ۷۰ میں لکھتے ہیں:

”مخفی نماند کہ حضرت ایشاں: ای عبدالرحیم صاحب دہلوی در اکثر امور موافق مذہب حنفی عمل می کردند إلا بعض چیزها کہ بحسب حدیث یا وجدان بمذہب دیگر ترجیح می یافتند، ازاں جملہ آنست کہ در اقتداء سورۃ فاتحہ می خواندند، و در حنازہ نیز“ (۳)۔

(دیکھو کتاب ”حزب امام ولی اللہ صاحب دہلوی کی اجمالی تاریخ کا مقدمہ“، ص: ۱۶۰) (۴)

(۱) ”قال ابن حجر رحمه الله تعالى: مرآته أخذ عن أربعة آلاف شيخ من أئمة التابعين وغيرهم، ومن ثمة ذكره الذهبي وغيره في طبقات الحفاظ من المحدثين.“ (مقدمة الأوجز، المصدر السابق، الفائدة الخامسة: ۶۰/۱)

(و كذا في مقدمة إعلاء السنن، أبو حنيفة وأصحابه المحدثون، الفصل الثالث في درجة الإمام في علم الحديث: ۱۱/۱۵، إدارة القرآن)

(۲) (النافع الكبير مع الجامع الصغير، الفصل الأول، ص: ۱۰، إدارة القرآن كراچی)

(۳) (أنفاس العارفين لشيخه ولي الله محدث دهلوی، ص: ۱۵۷، المعارف گنج بخش روڈ لاہور)

(۴) (حزب ولی اللہ دہلوی کی اجمالی تاریخ کا مقدمہ، ص: ۹۲، سندھ ساگر اکادمی لاہور)

مؤلفہ مولانا مولوی عبید اللہ صاحب سندھی حنفی دیوبندی۔

نیز مکتوبات شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کے ص: ۵ میں لکھا ہے:

”گفتم: بقدر امکان جمع می کنم در مذهب مشہورہ، مثلاً صوم و صلوة و وضو و غسل و حج بوضعی کہ واقعے می شود کہ ہم اہل مذاہب صحیح دانند و عند تعذر الجمع باقوی مذاہب از روئے دلیل و موافقت صریح حدیث عمل می نمایم“ (۱)۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ شاہ عبدالرحیم صاحب دہلوی و حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اپنے مسلک مذکورہ کی بناء پر مقلد تھے یا غیر مقلد؟ اور ان کو باوجود حنفی مذہب کے ایسا کرنا درست تھا یا نہیں؟ غور فرما کر اس مسئلہ پر لکھیں۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

اگر کوئی حنفی اپنی وسعت نظر، جودت فہم، صفائی باطن یا کسی اور داعیہ قویہ کی بناء پر کسی دوسرے امام کی دلیل کو قوی سمجھ کر اس پر عمل کرے تو وہ شخص حنفیت سے خارج نہیں ہوگا (۲) اور قوت داعیہ کے موافق

(۱) (لم أظفر علیہ)

(۲) ”والحاصل أن ما خالف فیہ الأصحاب إما مهم الأعظم لا یخرج عن مذهبہ إذا رجّحہ المشایخ المعتبرون، وكذا ما بناه المشایخ علی العرف الحادث لتغیر الزمان أو للضرورة، ونحو ذلك لا یخرج عن مذهبہ أيضاً؛ لأن ما رجّحوہ لترجح دلیلہ عندهم مأذون به من جهة الإمام الخ“۔ (شرح عقود رسم المفتی، ص: ۶۸، میر محمد کتب خانہ)

”ونظیر هذا ما نقله العلامة بیری فی أول شرحه علی الأشباه عن شرح الهدایة لابن الشحنة، ونصه: إذا صح الحديث وكان علی خلاف المذهب عمل بالحديث، ويكون ذلك مذهبہ، ولا یخرج مقلده عن كونه حنفياً بالعمل به، ولا یخفی أن ذلك لمن كان أهلاً للنظر فی النصوص ومعرفة محكمها من منسوخها، ولذا رد المحقق ابن الهمام علی بعض المشایخ حیث أفتوا بقول الإمامین بأنه لا یعدل عن قول الإمام إلا لضعف دلیلہ“۔ (رد المحتار، المقدمة، مطلب: صح عن الإمام أنه قال: إذا صح الحديث فهو مذهبی: ۱/ ۶۷، ۶۸، سعید) =

وہ شخص معذور ہوگا اور دوسروں کو اس کا اتباع جائز نہیں ہوگا (۱) اور اس کی نظیریں مذاہب اربعہ میں موجود ہیں۔ شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ کی اباحت کو ان کے تلمیذ خاص قاسم بن قطلوبغا نے ناقابل اعتناء قرار دیا ہے، کذا فی رسم المفتی (۲)، ابن حجر مکی شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے فتاویٰ کبریٰ میں لکھا ہے کہ فقہ شافعی میں زکوٰۃ کے متعلق تین مسائل ایسے ہیں جن میں فقہ حنفی کے موافق فتویٰ دیا جاتا ہے: نقل الزکوٰۃ، ودفع الزکوٰۃ إلى واحد، ودفعها إلى أحد الأصناف ھ (۳)۔

امام غزالی نے احیاء العلوم میں امام مالک رحمہ اللہ کے مذہب کو طہارتِ ماء کے متعلق پسند کیا ہے (۴)،

= ”ولو أن رجلاً برئ من مذهبه باجتهادٍ وضح له كان محموداً مأجوراً، أما انتقال غيره من غير دليل فهو المذموم الآثم“ الخ. (رد المحتار، باب التعزير: ۸۰/۴، سعید)

(۱) ”ان المفتی المجتہد ليس له العدول عما اتفق عليه أبو حنيفة وأصحابه، فليس له الإفتاء به وإن كان مجتهداً متقناً قلت: ذلك في حق من يفتي غيره وأما في حق العمل به لنفسه فالظاهر جوازه له، يدل عليه قول خزانة الروايات: يجوز له أن يعمل عليها وإن كان مخالفاً لمذهبه: أي لأن المجتهد يلزمه اتباع ما أدى إليه اجتهاده“ (شرح عقود رسم المفتی: ۱۰۲، ۱۰۳، میر محمد کتب خانہ کراچی)

(۲) ”قال العلامة قاسم في حق شيخه خاتمة المحققين الكمال ابن الهمام: ”لا يعمل بأبحاث شيخنا التي تخالف المذهب“ (شرح عقود رسم المفتی، ص: ۶۸، میر محمد کتب خانہ کراچی) (و کذا فی، ص: ۷۶، من شرح عقود رسم المفتی، میر محمد کتب خانہ کراچی)

(۳) ”جازه أن ينقل ما كان أخذه إلى بلده فله إعطاء بعض أحاد الصنف أقل متمول، فإن أعطى اثنين من صنف دون الثالث أو واحد فقط أما إذا لم يوجد الثالث فيعطى الكل للإثنين إن احتاجاه، ولا ينقل باقى أسهم إلى غيرهما، فإن لم يحتاجوه رد على الباقيين إن احتاجوه وإلا نقل إلى غيرهم؛ إذ حصة من فقد من الأصناف أو من أحاد الصنف بمحل الزكاة الخ“ (الفتاوى الكبرى لابن حجر المكي، كتاب الزكاة: ۳۲/۱، ۳۸، المكتبة الإسلامية)

(۴) ”هذا هو مذهب الشافعي رضي الله عنه، وكنت أود أن يكون مذهبه كمذهب مالك رضي الله عنه في أن الماء وإن قل لا ينجس إلا بالتغير؛ إذ الحاجة ماسة إليه“ (إحياء العلوم للغزالي، كتاب أسرار الطهارة: ۱۸۴/۱، رشيدية)

فقہائے احناف نے مسئلہ مفقود میں امام مالکؒ کا مسلک اختیار کیا ہے (۱) وغیرہ وغیرہ۔

شاہ عبدالرحیم صاحب حنفی تھے (۲)، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری کی تدوین میں وہ بھی شریک تھے اور جگہ جگہ اصلاحات بھی فرمائی ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ بھی مقلد اور حنفی تھے (۳)، بعض حضرات کو ان کی مختلف عبارات سے اس کے خلاف کا ایہام ہوتا ہے مگر اسی کتاب، ص: ۲۸، ۶۲، ۱۰۵ میں حنفی مذہب کو ترجیح دی ہے، اصل یہ ہے کہ وہ کسی کی تقلید نہیں کرنا چاہتے تھے اور یہ طبعی چیز تھی، لیکن حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کسی مشاہدہ میں ان کو اس پر مجبور کیا گیا جیسا کہ اور بھی بعض اشیاء پر

(۱) (راجع إلی "حیلۃ ناجزۃ" لحکیم الامت أشرف علی التہانوی، ص: ۶۲، دارالإشاعت، کراچی)

(۲) دیکھئے مولانا حافظ عبدالحق خان بشیر نقشبندی کی مؤلف "مولانا عبید اللہ سندھی رحمہ اللہ تعالیٰ اور تنظیم فکر ولی اللہی"، ص: ۵۳، مطبع حق چاریار اکیڈمی گجرات)

"شاہ صاحب انفاس العارفین میں اپنے والد ماجد شاہ عبدالرحیم دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ کے متعلق فرماتے ہیں: "یہ بات مخفی نہ رہے کہ حضرت اکثر امور میں حنفی مذہب کے مطابق عمل فرماتے تھے سوائے چند ایک چیزوں کے۔" (کتاب: "مولانا عبید اللہ سندھی اور تنظیم فکر ولی اللہی، المصدر السابق)

(وکذا فی أنفاس العارفین، مترجم سید محمد فاورق قادری، ص: ۱۵۷، المعارف گنج بخش لاہور)

(۳) اس سلسلہ میں حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے الفاظ ملاحظہ ہوں: "کتبہ بیدہ الفیقر إلی رحمة اللہ الکریم الودود، ولی اللہ بن عبدالرحیم الصوفی طریقۃ، والحنفی عملاً، والشافعی درساً" یہ الفاظ حضرت نے اس صحیح بخاری پر تحریر فرمائے ہیں جو شاہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے درس میں استعمال ہوا ہے۔ (مولانا عبید اللہ سندھی اور تنظیم فکر ولی اللہی، ص: ۵۳، حق چار بار اکیڈمی گجرات)

وفی حزب امام ولی اللہ محدث دہلوی ہکذا: "شاہ ولی اللہ حنفی تھے: "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے حنفی مذہب کا ایک ایسا عمدہ طریقہ بتایا جو ان حدیثوں سے جن کو بخاری اور ان کے ساتھیوں نے جمع کیا اور ان کی جانچ پڑتال کی، زیادہ قریب اور موافق ہے اور یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ، امام یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ، امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ، ان تینوں کے اقوال میں سے وہ قول قبول کیا جائے جو حدیث سے زیادہ قریب ہو..... الخ۔"

(حزب ولی اللہ دہلوی کی اجمالی تاریخ کا مقدمہ، ص: ۹۲، سندھ ساگر اکادمی، لاہور)

خلاف طبع مجبور کیا گیا، چنانچہ فرماتے ہیں:

”وَجِبَلْتِي تَأْبَى التَّقْلِيدَ وَتَأْنِفُ مِنْهُ رَأْسًا، وَلَكِنْ شِئِي طَلَبُ مَنْى التَّعَبُّدِ بِهِ بِخِلَافِ

نَفْسِي اه“۔ فیوض الحرمین، ص: ۶۴ (۱)۔

اس میں مذاہب اربعہ میں سے کسی کی تخصیص نہیں کی گئی بلکہ دائر رکھا گیا ہے، لیکن، ص: ۶۲، ۴۸،

۱۰۵ میں ترجیح موجود ہے۔

جن مسائل میں دیگر مذاہب کی رعایت موجود ہو اس میں خروج عن الخلاف کو فقہاء نے مستحب لکھا ہے

(۲)، شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کا عام طریقہ یہی ہے، اِلَّا فِی بَعْضِ الْمَسَائِلِ، فَإِنَّهُ عَمَلٌ بِتَحْقِيقِهِ.

ایک کتاب پر اپنے دستخط کے ساتھ انہوں نے حنفی خود بھی تحریر فرمایا ہے (۳) جس پر بادشاہ وقت

کے بھی دستخط ہیں اور وہ کتاب الہی بخش لا بیریری پٹنہ بہار میں محفوظ ہے۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ، معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۰/۱۱/۶۲ھ۔

صحیح: عبد اللطیف، مظاہر علوم سہارنپور، ۲۵/ذی قعدہ/۶۲ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ، مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۲۳/ذی قعدہ/۶۲ھ۔

کیا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی مقلد تھے؟

سوال [۷۵۸]: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ حضرت شاہ ولی اللہ

رحمۃ اللہ علیہ مقلد تھے یا غیر مقلد، اگر مقلد تھے تو ان کا مسلک کیا تھا؟ یہاں بعض حضرات کہتے ہیں کہ وہ غیر مقلد

(۱) تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: (مولانا عبید اللہ سندھی رحمہ اللہ تعالیٰ اور تنظیم فکر ولی اللہی، ص: ۵۵، (بحوالہ

فیوض الحرمین: ۱۶۵) حق چار یار اکیڈمی گجرات)

(فیوض الحرمین، مشاہد آخری بالإجمال، ص: ۶۵، کتب خانہ رحیمیہ دیوبند)

(۲) ”الإحتیاط فی الدین مطلوب، ومراعاة الخلاف أمر محبوب سواء كان قولاً ضعيفاً فی

المذهب، أو كان مذهب الغير كيف، الخ“۔ (الفوائد المخصصة بأحكام كئی الحمصة، فی

ضمن رسائل ابن عابدین: ۶۱/۱، سہیل اکیڈمی لاہور)

(۳) (راجع، ص: ۶۱۹، رقم الحاشیة: ۳)

تھے۔ حوالہ کتب معتبرہ سے مدلل بیان فرمائیں۔

الجواب حامدًا ومصلیاً:

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ علوم واسعہ، افکار عمیقہ، اخلاق فاضلہ، اعمال صالحہ، تزکیہ نفس، طہارت باطن، نسبت قویہ، مکاشفہ صحیحہ کی دولت سے مالا مال تھے۔ جہاں کسی چیز میں کوئی اشکال ہو فوراً روحانیت نبویہ سے حل کر لیا، آثار صحابہ گویا سب کے سب نظروں کے سامنے تھے، ان کے مذاہب سے واقفیت حاصل تھی، ائمہ مجتہدین کے اصول استنباط اور ماخذ مسائل پر پورا عبور تھا، تطبیق بین الروایات میں ملکہ تامہ تھا، نسخ و منسوخ کے حافظ تھے، وغیرہ وغیرہ ان اسباب کی بناء پر آپ تقلید کی ضرورت محسوس نہیں فرماتے تھے، طبیعت کو اس سے انکار تھا لیکن حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تقلید پر مجبور فرمایا، تقلید کے علاوہ اور بھی بعض چیزیں ایسی ہیں کہ تقاضائے طبعی کے خلاف ان پر مامور کئے گئے چنانچہ لکھتے ہیں:

”و ثانيهما: الوصاة بالتقليد بهذه المذاهب الأربعة، لا أخرج منها، والتوفيق ما استطعت، و جبلتي تأبي، و تأنف منه رأساً، و لكن شئ طلب مني التعبد منه بخلاف نفسي اهـ.“ (فيوض الحرمين ص: ۶۵) (۱)۔ اس سے مطلق تقلید کے ساتھ مقید ہونا معلوم ہوا، نیز وہ تقلید مذاہب اربعہ میں محصور ہے۔

مذہب حنفی کی ترجیح کے سلسلہ میں فرماتے ہیں:

”عرفني رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أن في المذهب الحنفي طريقة أنيقة، وهي أوفق الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت و نقحت في زمان البخاري و أصحابه، و ذلك أن يؤخذ من أقوال الثلاثة قول أقربهم بهافي المسئلة، ثم بعد ذلك يتبع اختيار الفقهاء الحنفيين الذين من علماء الحديث، فرب شئ سكت عنه الثلاثة (أبو حنيفة و أصحابه) في الأصول، و ما تعرضوا لفيه، و دلت الأحاديث عليه، فليس بد من أصحابه، و الكل مذهب حنفي اهـ.“ (فيوض الحرمين ص: ۴۸) (۲)۔

۱۱۷۶ھ میں وفات ہے، اسی ۱۱۷۶ھ میں اخیر مرتبہ ”بخاری شریف“ پڑھائی ہے اور مولوی چراغ

(۱) (فيوض الحرمين) (مترجم) تینیسواں مشاہدہ، ص: ۲۲۷، دارالاشاعت

(۲) (فيوض الحرمين) (مترجم) تینیسواں مشاہدہ، ص: ۱۷۵، دارالاشاعت

صاحب کے لئے سند اپنے قلم سے لکھی ہے جو کہ بخاری شریف کے ساتھ خدا بخش لاہوری پٹنہ میں موجود ہے، اس میں اپنے نام کے ساتھ حنفی لکھا ہے اور حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کی تصدیق ہے کہ یہ میرے والد کی تحریر فرمودہ ہے، نیز شاہ عالم کی مہر بھی اس تصدیق پر موجود ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اخیر تک حنفی رہے، کسی کو یہ کہنے کی مجال نہیں کہ بعد میں غیر مقلد ہو گئے تھے۔ نعوذ باللہ منہ۔، البتہ حسب وسعت جمع فرماتے تھے، ادلہ کی قوت وضعف سے بھی بحث فرمایا کرتے تھے جس سے بعض کوشبہ ہو جایا کرتا تھا۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

امام کے قول کے خلاف اگر حدیث موجود ہو تو مقلد کیا کرے؟

سوال [۷۵۹]: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مثلاً اپنی رائے اور قول کی موافقت ناجائز ہو یعنی کوئی بھی مسئلہ ہو یعنی امام صاحب کے قول کے مقابل میں حدیث صحیح ہو، راوی حدیث بیان کرنے والے تقریباً چار سے زائد ہوں اور راوی ثقہ ہیں، راویوں کی بالکل ایک ہی دلیل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحیح حدیث بیان کرتے ہیں اور صحیح حدیث بخاری کی موجود ہے تو ایک شخص امام کا قول ترک کر کے احادیث پر عمل کرتا ہے۔ اب آپ سے فتویٰ چاہتا ہے برائے مہربا فی فتویٰ ارسال فرماویں۔

۲۷/ جون ۱۹۷۱ء، ڈاکخانہ ہون، علاقہ نوبجہ، تحصیل کشتواڑ، ضلع ڈوڈھ،

ریاست جموں و کشمیر، مولوی احمد اللہ۔

الجواب حامدًا او مصلیاً:

یہ بات تو ممکن ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے جو مسئلہ بیان فرمایا ہے ”بخاری شریف“ کی کوئی حدیث اس کے خلاف ہو لیکن یہ نہیں ہو سکتا کہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا مسئلہ بلا دلیل ہو۔ اتنا تو غور کیجئے کہ صحیح حدیث جب کسی مسئلہ میں موجود ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک رائے (قیاس) جائز نہیں (۱) پھر یہ

(۱) ”وقد روى الشيخ محي الدين في: ”الفتوحات المكية“ بسنده إلى الإمام أبي حنيفة أنه كان يقول: ”إياكم والقول في دين الله تعالى بالرأى، وعليكم باتباع السنة، فمن خرج عنها ضل“ و كان يقول: ”عليكم بآثار من سلف، وإياكم وآراء الرجال اه“ و كان يقول: ”لم تزل الناس في صلاح مادام فيهم من يطلب الحديث، فإذا طلبوا العلم بلا حديث فسدوا“ و قال أيضاً (أى في =

کہنا کہ ان کا قول (رائے) یعنی قیاس محض رائے اور قیاس ہے جو کہ حدیث کے خلاف ہے غلط اور امام صاحب کے اصول کے خلاف ہے جو کہ تہمت ہے۔

رائے کا حاصل تو یہ ہے کہ جو مسئلہ نص (آیت یا حدیث) میں موجود ہو امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ اس کے لئے علت تلاش کرتے ہیں تاکہ جن مسائل سے نص ساکت ہے اور ان میں وہ علت موجود ہے تو حکم نص کو وہاں متعدی کر دیا جائے، اس کا فائدہ یہ ہے کہ حکم نص زیادہ سے زیادہ عام ہو جائے امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے بھی اس کو اپنی صحیح میں ثابت کیا ہے (۱) لہذا جس مسئلہ میں خود نص موجود ہوگی وہاں امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ رائے اور قیاس کو دخل ہی نہیں دیں گے بلکہ نص پر عمل کریں گے۔

بعض کوتاہ نظر کسی ایک حدیث کو دیکھ کر کہنے لگتے ہیں کہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا فلاں قول مطلقاً حدیث کے خلاف اور محض رائے پر مبنی ہے یہ ان کی کوتاہ نظری ہے یا عناد ہے۔ صحیح بخاری شریف مجموعی حیثیت سے اعلیٰ کتاب ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ ان کی ہر ہر حدیث دیگر کتب کی ہر ہر حدیث سے اعلیٰ ہو، بلکہ ہو سکتا ہے کہ دوسری کتاب کی حدیث مثلاً جس پر امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول مبنی ہے وہ بخاری شریف کی حدیث سے اعلیٰ ہو، شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ نے فتح القدیر میں اس پر بحث کی ہے (۲)، نیز عمدۃ

(= الفتوحات): وقد تتبع بحمد الله أقواله و أقوال أصحابه لما ألفت كتاب: "أدلة المذاهب" فلم أجد قولاً من أقواله و أقوال أتباع إلا وهو مستند إلى آية، أو حديث، أو أثر، أو إلى مفهوم ذلك، أو حديث ضعيف كثر طرقه، أو إلى قياس صحيح على أصل صحيح". (ص: ۵۲). (إعلاء السنن، المقدمة، أبو حنيفة و أصحابه المحدثون: ۳/۴۹، إدارة القرآن كراچی)

(۱) (تقدم تخريجه تحت عنوان: "تقليد کی شرعی حیثیت")

(۲) قال ابن الهمام: "وكون معارضه في البخاري لا يستلزم تقديمه بعد اشتراكهما في الصحة، بل يطلب الترجيح من خارج. و قول من قال: أصح الأحاديث ما في الصحيحين، ثم ما انفرد به البخاري، ثم ما انفرد به مسلم، ثم ما اشتمل على شرطهما من غيرهما، ثم ما اشتمل على شرط أحدهما تحكّم لا يجوز التقليد فيه؛ إذ الأصحّة ليس إلا لإشتمال رواتهما على الشروط التي اعتبرها، فإذا فرض وجود تلك الشروط في رواية حديث في غير الكتابين أفلا يكون الحكم بأصحّة ما في الكتابين عين التحكّم؟ وقد أخرج مسلم عن كثير في كتابه ممن لم يسلم من غوائل الجرح، و كذا في البخاري جماعة تكلم =

القاری شرح بخاری: ۵۱/۸، میں ہے: ”و دعوی الحکم بتصحیح جمیع ما أوردہ البخاری فی کتابہ غیر موجهة؛ لأن دعوی الكلية تحتاج إلى دليل قاطع اهـ“ (۱)۔

لہذا یہ دعویٰ کرنا کہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول حدیث کے خلاف اور محض رائے پر مبنی ہے، یہ خود دعویٰ بلا دلیل ہے بلکہ خلاف دلیل ہے جو اپنے علم ناقص یا عناد سے ناشی ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۹/۵/۹۱ھ۔

عالم محقق کیلئے تقلید اور ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف انتقال

سوال [۷۶۰]: ۱۔ فقہاء کی اصطلاح میں تقلید کے کیا معنی ہیں؟

۲۔ کیا حقیقت یہ امر علماء کے یہاں مسلم ہے کہ جو شخص بجائے خود مجتہد ہو اس کے لئے جائز نہیں کہ وہ دوسرے کی تقلید کرے، بایں معنی کہ التقليد العمل بقول من لا يعرف دليله۔

۳۔ کوئی شخص اگر خود اجتہاد کے مرتبہ پر فائز نہ ہو، مگر عالم بالکتاب والسنة ہو اور نہ صرف عالم ہو بلکہ سنن نبویہ میں نظر بالغ رکھتا ہو، اس کے ساتھ وہ مختلف مذاہب فقہیہ کے فروعی مسائل میں تحقیق اور ترجیح کی بھی قابلیت رکھتا ہو ایسے عالم کے لئے ائمہ مذاہب کی تقلید کی کیا صورت ہوگی؟ آیا وہ لازمی طور پر ہر حالت میں کسی معین مذہب کے ساتھ وابستہ رہے گا اور کسی حالت میں بھی اس کے لئے دوسرے مذہب کی پیروی جائز نہ ہوگی اگرچہ وہ ایک ہی مسئلہ میں ہو، یا اس کے لئے یہ بھی جائز ہے کہ مختلف مذاہب کے فروعیات پر تحقیقی نظر ڈال کر سب کا علمی جائزہ لے، پھر ان مختلف فروعیات میں بھی جو مسئلہ اس کو اوفق بالکتاب والسنة معلوم ہو اس پر عمل کرے؟

۴۔ بالفرض اگر وہ پہلے سے کسی معین مذہب کا التزام کر چکا ہو تو آیا وہ التزام کے بعد دوسرے

= فیہم، فدار الأمر فی الرواة علی اجتہاد العلماء فیہم الخ“۔ (فتح القدیر، کتاب الصلاة، باب النوافل:

۴۴۵/۱، مصطفى البابي الحلبي بمصر)

(کذا فی مقدمة فتح الملہم، أحادیث الصحیحین هل تفید القطع؟: ۱/۳۰۰، مکتبہ دارالعلوم، کراچی)

(۱) (عمدة القاری، کتاب مناقب الأنصار، باب القسامة فی الجاهلیة، تحت حدیث عمرو بن میمون

قال: رأیت فی الجاهلیة قردة الخ: ۱۶/۴۱۲، رقم الحدیث: ۳۸۴۹، دارالکتب العلمیة)

مذہب فقہی میں کلی یا جزوی طور پر انتقال کر سکتا ہے یا نہیں یا ہمیشہ کے لئے اس مذہب سے وابستہ رہے گا جس کا اس نے پہلے التزام کیا ہے؟

۵..... پھر جو شخص عالم بالکتاب والسنتہ نہ ہو بلکہ عامی ہو، ایسے عامی شخص کیلئے تقلید اور ایک مذہب فقہی سے دوسرے مذہب فقہی میں انتقال کرنے کا کیا حکم ہے؟
عبدالرؤف قاسمی بستوی۔

الجواب حامداً او مصلياً:

۱..... جس شخص پر اعتماد ہو کہ دلیل کے موافق حکم بتائے گا اس کے قول کو تسلیم کر لینا اور اس سے دلیل کا مطالبہ نہ کرنا تقلید ہے، کذا فی عقد الجید (۱)۔

۲..... راجح قول یہی ہے کہ مجتہد کو دوسرے مجتہد کی تقلید کا حق حاصل ہے، اس لئے کہ اجتہاد تجزی ہے کما صرح به الشامی (۲)۔

۳..... جب اس کا دامن اجتہاد سے خالی ہے تو اس کو وسعت نظر و علم کے باوجود تقلید شخصی لازم ہے، محض اپنی ذاتی تحقیق کی بناء پر دوسرے مذہب کی پیروی کا حق نہیں، تلفیق بالاجماع باطل ہے کذا فی الدر المختار (۳)۔ اس کا اجتہاد سے محروم ہونے کے باوجود کسی مسئلہ کو موافق بالکتاب والسنتہ قرار دینا اپنے منصب سے بڑھ کر بات ہے۔

۴..... جس اعتماد کی بناء پر ایک امام کی تقلید کی تھی اگر وہ اعتماد وسعت نظر و علم کی بناء پر وہاں سے ختم ہو کر دوسرے امام کے ساتھ قائم ہو گیا ہے تو کلیتہً انتقال مذہب کی اجازت ہے، جزوی انتقال میں تلفیق کا مفسدہ

(۱) ”وأمانة هذا التقليد أن يكون عمله بقول المجتهد كالمشروط بكونه موافقاً للسنة“۔ (عقد الجید،

فصل سوم، مسئلہ پنجم، ص: ۱۲۱، ۱۲۲، قرآن محل مقابل مولوی مسافر خانہ کراچی)

(۲) ”قال في التحرير: مسألة: غير المجتهد المطلق يلزمه التقليد وإن كان مجتهداً في بعض مسائل

الفقه، أو بعض العلوم كالقرائض، على القول بتجزى الاجتهاد، وهو الحق، فيقلد غيره فيما لا يقدر

عليه“۔ (شرح عقود رسم المفتي، مطلب في معنى قول الأئمة: لا يحل لأحد أن يفتي بقولنا حتى يعلم

من أين قلنا؟ ص: ۷۴، مير محمد کتب خانہ)

(۳) ”وأن الحكم الملقق باطل بالإجماع“۔ (الدر المختار، المقدمة: ۵/۱، سعید)

ہے کذا فی الحموی (۱)۔

۵..... اس کی اجازت نہیں۔ یہ اتباع ہوا اور تلعب ہے، عقد الجید (۲)، انصاف (۳) سبیل الرشاد (۴)، الاقتصاد (۵)، انتصار الحق (۶)، تیسیر (۷)، التقرير والتحیر (۸) میں تفصیلی دلائل مذکور ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حنفی کو کسی اور کے قول پر عمل کرنا کیا تقلید کے خلاف ہے؟

سوال [۷۶۱]: تقلید کی تعریف کیا ہے؟ اگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ و زفر رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر عمل کرے تو کیا اس صورت میں بھی حنفی رہیگا؟ بوقت ضرورت شوافع و مالکیہ کے قول پر (مثلاً مسئلہ مفقود) عمل کرنے سے حنفی رہے گا یا نہیں جب کہ وہ دوسرے امام کے قول پر عمل کر رہا ہے؟ سائل محمد بشیر رنگونی ۵/ صفر ۱۴۳۵ھ

(۱) لم أجده في الحموی علی الأشباه: و قال فی مقدمة إعلاء السنن: "قال صاحب جامع الفتاوی من الحنفية: يجوز للحنفی أن ينتقل إلى مذهب الشافعی و بالعکس لكن بالکلیة، أما فی مسألة واحدة فلا يمكن". (ذكر الشروط الثلاثة لجواز الانتقال: ۲/ ۲۲۷، إدارة القرآن کراچی)

و فی رد المحتار: "ولو أن رجلاً برئ من مذهبه بإجتهد وضح له، كان محموداً مأجوراً". (كتاب الشهادات، باب التعزیر، مطلب فيما إذا ارتحل إلى غير مذهبه: ۴/ ۸۰، سعید)

(۲) (عقد الجید (مترجم اردو) تاکید الأخذ بهذه المذاهب الأربعة: ۵۳، ۷۳، ۱۳۳، ۱۱۲، قرآن محل کراچی)

(۳) (الإنصاف فی بیان أسباب الاختلاف، التقليد فی المذاهب الأربعة، ص: ۹۷، ۱۱۱، دار النفائس)

(۴) (سبیل الرشاد، قول ششم ص: ۵۱۷، ۵۳۲، اداره اسلامیات لاہور)

(۵) (الاقتصاد فی التقليد والاجتهاد، مقصد چہارم ص: ۳۰-۵۵، اداره اسلامیات لاہور)

(۶) (انتصار الحق، إثبات تقلید امام معین کے دلائل، ص: ۱۴۰، ۱۹۲، مطبع صدیقی، بریلی)

(۷) (تیسیر التحیر، مسئلہ: لا يرجع المقلد فيما قلده فيه، الجزء الرابع، ص: ۲۵۳، ۲۵۵، مصطفى

البابی)

(۸) (التقرير والتحیر، مسئلہ: غير المجتهد المطلق يلزمه التقليد: ۳/ ۳۴۴، ۳۴۵، و مسئلہ: لا يرجع

المقلد فيما قلده فيه: ۳/ ۳۵۰، ۳۵۵، عباس احمد الباز مكة المكرمة)

الجواب حامداً ومصلحاً:

غیر مجتہد کا قول مجتہد کو اختیار کرنا اس اعتماد پر کہ اس کے پاس اس کی دلیل ہے اور اس سے دلیل طلب نہ کرنا یہی تقلید ہے (۱)۔ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے اصول جن کو ان کے تلامذہ نے مفصلاً بیان کیا اور ان پر مسائل متفرع ہوئے، خواہ وہ مسائل امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ سے بالتصریح منقول ہوں یا نہ ہوں ان کو ماننے والا اور ان پر عمل کرنے والا حنفی ہے۔ امام صاحب کے تلامذہ کے اقوال بھی امام صاحب ہی کے اقوال ہیں، خواہ وہ صراحتاً ہوں خواہ التزاماً، لہذا مواقع مخصوصہ میں ان پر عمل کرنے سے حقیقت سے خروج نہ ہوگا۔

بعض دفعہ واقعات اور حوادث کے تغیر سے حکم بدل جاتا ہے جیسے متاخرین نے دیکھا کہ اگر آج امام صاحب ہوتے تو فلاں مسئلہ میں یہ حکم دیتے لہذا متاخرین نے وہی حکم دیا، خواہ وہ امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہو یا کسی دوسرے کا۔ اس قسم کا تغیر حج نفل و صدقہ کی افضلیت وغیرہ کا خود امام صاحب کے زمانہ میں بھی ہوا ہے، لہذا اس سے حقیقت میں فرق نہیں آتا۔ والبسط فی عقود رسم المفتی لابن عابدین (۲)۔

حرہ العبد محمود گنگوہی، ۵۳/۲/۸ھ۔

الجواب صحیح: سعید احمد۔ صحیح: عبداللطیف عفا اللہ عنہ، ۵/۵/۵۳ھ۔

(۱) (تحفۃ العلماء، باب چہارم، تقلید کا بیان: ۲۸۳/۲، ادارہ تالیفات اشرفیہ)

(۲) ”و فی الولوالجیۃ من کتاب الجنایات: قال أبو یوسف: ما قلت قولاً خالفت فیہ أبا حنیفۃ إلا قولاً قد کان قالہ، و روی أنه قال: ما خالفت أبا حنیفۃ فی شیء إلا قد قالہ ثم رجع عنہ، فهذا إشارة إلى أنهم ما سلكوا طریق الخلاف، بل قالوا ما قالوا عن اجتهاد و رأى إتباعاً لما قالہ استادہم أبو حنیفۃ، انتہی قالوا: ما قلنا فی مسئلۃ قولاً إلا وہو روايتنا عن أبی حنیفۃ، و أقسموا علیہ أیماناً غلاظاً، فلم يتحقق إذن فی الفقہ جواب و لا مذهب إلا لہ کیف ما کان، و ما نسب إلى غیرہ إلا بطریق المجاز للموافقة (و قال بعد صفحتین): والحاصل: أن ما خالف فیہ الأصحاب إمامہم الأعظم لا یخرج عن مذهبہ إذا رجحہ المشایخ المعتبرون، و کذا ما بناہ المشایخ علی العرف لتغیر الزمان أو للضرورة و نحو ذلك لا یخرج عن مذهبہ أيضاً باعتبار أنه لو کان حياً لقال بما قالوہ، إنما هو مبني علی قواعده أيضاً“۔ (شرح عقود رسم المفتی، مطلب: أقوال أصحاب الإمام فی الحقیقۃ أقوالہ،

ص: ۶۵-۶۸، میر محمد کتب خانہ)

مذہبِ اربعہ کا ماخذ

سوال [۷۶۲]: کیا اہل سنت والجماعت میں شامل ہونے کے لئے حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی ان چار مذہبوں میں سے کسی ایک مذہب کی اتباع ضروری ہے یا نہیں؟ اگر ضروری ہے تو کتاب و سنت سے ثابت کیا جائے کہ ائمہ مجتہدین میں سے کس کا اتباع کرے؟ اسلام میں ان چاروں مذہب کے لئے کیا دلیل ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”ما أنا علیہ وأصحابی“ (۱) کے طریق کو صحیح و ثواب فرمایا ہے، یہ تو حکم اجمالی ہے، پھر جو مذاہب تفصیل سے مدون ہوئے ان میں ائمہ اربعہ کے مذاہب ”ما أنا علیہ وأصحابی“ کے ساتھ وفق (۲)۔ یہ استقراء مسائل اور تتبع دلائل سے ثابت ہے، ان چاروں میں سے جس محقق عالم نے تفتیش کر کے جس کے مذہب کو اقرب و وفق پایا اس کا اتباع کر لیا (۳)۔ اس مسئلہ پر مستقل رسائل عربی، فارسی، اردو میں موجود ہیں جن میں تفصیل سے بحث کی گئی ہے، الاقتصاد (۴)، سبیل

(۱) (مشکوۃ المصابیح، کتاب الإیمان، باب الاعتصام بالكتاب والسنة، الفصل الثانی: ۳۰/۱، قدیمی)

(۲) ”فعلیکم معاشر المؤمنین باتباع الفرقة الناجية المسماة بأهل السنة والجماعة، فإن نصره الله وحفظه وتوفيقه فی موافقتهم، وخذلانه وسخطه ومقتہ فی مخالفتهم، وهذه الطائفة الناجية قد اجتمعت اليوم فی المذاهب الأربعة وهم: الحنفیون والمالکیون والشافعیون والحنبلیون رحمهم الله تعالیٰ، ومن كان خارجاً عن هذه الأربعة فی هذا الزمان فهو من أهل البدعة والنار“ (حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار، کتاب الذبائح: ۱۵۳/۲، دار المعرفہ، بیروت)

(و کذا فی مرقاة المفاتیح، کتاب الإیمان، باب الاعتصام بالكتاب والسنة، الفصل الثانی: ۴۱۹/۱، رشیدیہ)

(۳) ”وأخرج الخطیب قال: یا أمیر المؤمنین! إن اختلاف العلماء رحمة الله من الله تعالیٰ علی هذه الأمة، کل یتبع ما صح عنده، وکلهم علی هدی، وکل یرید الله تعالیٰ“ (رد المختار علی الدر المختار، مطلب فی حدیث ”اختلاف أمتی رحمة“: ۶۸/۱، سعید)

(۴) (الاقتصاد فی التقليد والاجتهاد (اردو) للعلامة اشرف علی التهانوی، إدارة اسلامیات لاہور)

الرشاد (۱)، عقد الجید (۲)، خیر التنقید (۳) وغیرہ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۸/۱/۹۲ھ۔

عامل بالحديث کا حکم

سوال [۷۶۳]: عامل بالحديث حق پر ہیں یا نہیں؟

اہل حدیث کا حکم

سوال [۷۶۴]: اہل حدیث کی جماعت کب سے نکلی؟ انجمن اشاعت تبلیغ الاسلام امرتسر۔

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... جو شخص اہلیت اجتہاد کی رکھتا ہے اس کو تمام احادیث سامنے رکھ کر ان سے مسائل استنباط کرنے کا حق حاصل ہے (۴) مگر اس زمانہ میں اتنی اہلیت تمام عالم سے مفقود ہے جیسا کہ صدیوں سے تجربہ ہو رہا ہے، لہذا

(۱) (سبیل الرشاد (اردو) للعلامة رشيد احمد الكنكوهي، رحمن برادر س، شارع لياقت
پاکستان چوک کراچی)

(۲) ”عقد الجید“ میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اعلم أن فی الأخذ بهذه المذاهب الأربعة مصلحة عظيمة، وفي الإعراض عنها كلها مفسدة كبيرة، ونحن نبين ذلك لوجوه: أحدها أن الأمة أجمعت على أن يعتمدوا على السلف في معرفة الشريعة، فالتابعون اعتمدوا في ذلك على الصحابة، وتبع التابعين اعتمدوا على التابعين، وهكذا في كل طبقة اعتمد العلماء على من قبلهم وثانياً: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”اتبعوا السواد الأعظم“، ولما اندرست المذاهب الحققة إلا هذه الأربعة، كان اتباعها اتباعاً للسواد الأعظم، والخروج عنها خروجاً عن السواد الأعظم“. (عقد الجید، باب تأكيد الأخذ بهذه المذاهب الأربعة والتشديد في تركها والخروج عنها، ص: ۵۳، ۵۶، سعيد)

(۳) (خیر التنقید فی سیر التقليد (اردو) مولانا خیر محمد جالندھری رحمہ اللہ تعالیٰ، کتب خانہ
انصاریہ جالندھر شہر بازار شیخان)

(۴) ”وإن وظيفة المجتهد العمل باجتهاده دون اجتهاد غيره“. (مقدمة عمدة الرعاية، الدراسة الثانية،
ص: ۸، سعيد)

بجز تقلید چارہ نہیں، جو شخص تقلید چھوڑ کر اجتہاد کا دعویٰ کرتا ہے اور مسائل استنباط کرنے کا مدعی ہے وہ جھوٹا ہے، معمولی مسائل کے دلائل سے اس کی تکذیب کی جاسکتی ہے، نیز اگر ائمہ دین مجتہدین کو سب و شتم بھی کوئی شخص کرے تو وہ فاسق بالیقین اور فقہاء کی بڑی جماعت ایسے شخص کی تکفیر بھی کرتی ہے (۱) اور یہ مرض عام غیر مقلدین میں پھیلا ہوا ہے الا ماشاء اللہ، پھر ایسی جماعت کو کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ حق پر ہے؟ رہا نفس عمل بالحدیث یہ کوئی مذموم چیز نہیں بلکہ عین مطلوب ہے، لقولہ تبارک وتعالیٰ: ﴿مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ الآية (۲)۔

ہر شخص کو اتنی اہلیت نہیں کہ مقدم و موخر، ناسخ و منسوخ وغیرہ کو معلوم کر سکے اس لئے تقلید کا حکم دیا جاتا ہے۔

۲..... عمل بالحدیث تمام عمر سے تھا، جب سے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بعثت ہوئی تمام ائمہ کا عمل حدیث پر رہا ہے اور ائمہ مجتہدین کے مسائل قرآن و حدیث ہی سے ماخوذ ہیں (۳)، لیکن وہ حضرات مجتہد ہونے کی وجہ سے ناسخ و منسوخ سے واقف تھے۔ اور چند صدیوں سے ایک فرقہ پیدا ہوا ہے جو کہ خود علم نہیں رکھتا کہ مسائل کا استنباط کر سکے اور تقلید کو شرک کہتا ہے، درحقیقت یہ فرقہ گمراہ ہے جو اپنے کو عامل بالحدیث بتاتا ہے۔

(۱) ”من شتم عالماً أو فقیہاً من غیر سبب، خیف علیہ الکفر“۔ (التاتارخانیۃ، کتاب أحکام المرتدین،

فصل فی العلم والعلماء: ۵/۵۰۸، إدارة القرآن کراچی)

(و کذا فی الفتاوی العالمگیریۃ، الباب التاسع فی أحکام المرتدین من السیر، مطلب: موجبات الکفر

أنواع: ومنها: ما يتعلق بالعلم والعلماء: ۲/۲۷۰، رشیدیہ)

(و کذا فی البحر الرائق، کتاب السیر، باب أحکام المرتدین: ۵/۲۰۷، رشیدیہ)

(۲) (الحشر: ۷)

قال العلامة الآلوسی رحمہ اللہ تعالیٰ تحتہا: ”و فی الکشاف: الأجود أن تكون (أی الآیۃ)

عامۃ فی کل ما أمر به صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ونهی عنه“۔ (روح المعانی: ۲۸/۵۰، دار إحياء

التراث العربی بیروت)

(۳) (تقدم تخريجہ من مقدمة إعلاء السنن العلامة العثماني، تحت عنوان: ”قول امام کے خلاف اگر حدیث

موجود ہو، تو مقلد کیا کرے“)

وجوب تقلید کے متعلق بہت سی کتابیں لکھی گئیں۔ ”الاقتصاد، سبیل الرشاد“ وغیرہ رسائل بھی اسی مضمون کی تفصیل میں ہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور، ۷/۱۱/۵۳ھ۔

صحیح: عبد اللطیف عفا اللہ عنہ، ۱۶/ذیقعدہ/۵۳ھ۔

مسائل اختلافیہ پر غور و فکر کرنے کے لئے چند اصول موضوعہ

[۷۶۵] ایک صاحب نے حضرت مفتی صاحب دامت برکاتہم کی خدمت میں چند سوالات ارسال کئے تھے اور لکھا تھا کہ ثبوت مدعا کے لئے صرف صحاح ستہ ہی کی حدیث پیش کی جائیں۔ حضرت مفتی صاحب مدظلہ نے ان کے سوالات کے تفصیلی جوابات تو دیئے نہیں اس لئے کہ وہ مسائل ایسے معرکہ الاراء اور مختلف فیہ تھے کہ دونوں طرف کے علماء نے اس مضمون پر مستقل کتابیں تصنیف کی تھیں، اس پر مزید کچھ لکھنا وقت کی بربادی کے سوا اور کوئی خاص افادیت نہیں رکھتا۔ ایسے اصول تحریر فرمادیئے کہ جو کسی بھی مسئلہ کے سمجھنے کے لئے کلید کی حیثیت رکھتے ہیں۔ امید کہ علماء کرام اس مضمون سے خاص طور پر محفوظ ہوں گے۔ (ادارہ)

مکرم و محترم، زادکم اللہ علماً نافعاً! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کا خط ملا، چند اصول موضوعہ تحریر ہیں، ان کو بغور دیکھیں اور مستحضر رکھیں پھر اپنے سوال پر غور کریں:

۱- اصول فقہ چار ہیں (۱)۔

۲- سائل کو حق نہیں ہے کہ کسی فرع کی دلیل کو کسی ایک اصل میں منحصر مان کر اس کا مطالبہ کرے۔

۳- مجیب ذمہ دار نہیں کہ سائل کے حصر کردہ اصل کا پابند رہے۔

۴- حدیث صحیح کتب صحاح میں منحصر نہیں، لہذا غیر صحاح ستہ کی ہر حدیث کو غیر صحیح نہیں کہا جاسکتا (۲)۔

(۱) قال العلامة النسفی: ”اعلم أن أصول الشرع ثلاثة: الكتاب والسنة وإجماع الأمة، والأصل

الرابع: القياس“۔ (المنار مع شرحه نور الأنوار، ص: ۵، تقسیم أصول الشرع، سعید)

(و کذا فی مجموعه الفتاویٰ لشیخ الإسلام ابن تیمیہ: ۱۰/۲۲۰، الجزء العشرون، مكتبة العبيكان)

(والمغنی فی أصول الفقہ، ص: ۱۸۳، باب الحجج الشرعية، جامعة أم القرى، مكة المكرمة)

(۲) ”وقول من قال: أصح الأحادیث ما فی الصحیحین، ثم ما انفرد به البخاری، ثم ما انفرد به مسلم، ثم =

- ۵- صحاح ستہ کی ہر حدیث اصطلاح محدثین میں صحیح نہیں، بلکہ ان میں حسن غریب وغیرہ بھی ہیں (۱)۔
۶- صحاح ستہ کی ہر حدیث کو غیر صحاح ستہ کی ہر حدیث پر ترجیح نہیں (۲)۔

= ما اشتمل على شرطهما من غيرهما، ثم ما اشتمل على شرط أحدهما تحكّم لا يجوز التقليد فيه ؛ إذ الأصحية ليس إلا اشتمال رواتهما على الشروط التي اعتبرها، فإذا فرض وجود تلك الشروط في رواية حديث في غير الكتابين، أفلا يكون الحكم بأصحية ما في الكتابين عين التحكّم؟ ثم حكمهما أو أحدهما بأن الراوى المعين مجتمع تلك الشروط ليس مما يقطع فيه مطابقة الواقع، فيجوز كون الواقع خلافه“۔ (فتح القدير: ۱/ ۴۴۵، باب النوافل، مصطفى البابي الحلبي)

(و كذا في السعایه شرح شرح الوقایة: ۲/ ۳۰، مطلب في أن الأصحية منوطة بوجود شرائط الصحة الخ، باب الأذان، سهيل اكيذمي لاهور)

(و كذا في تيسير مصطلح الحديث، ص: ۳۹، مكتبة دار التراث الكويت)

(۱) ”فصل: الكتب الستة المشهورة المقررة في الإسلام التي يقال لها: الصحاح الست: هي صحيح البخاري، وصحيح مسلم، والجامع للترمذي، والسنن لأبي داود، والنسائي، و سنن ابن ماجه، وعند البعض المؤطا بدل ابن ماجه، و صاحب جامع الأصول اختار المؤطا. و في هذه الكتب الأربعة أقسام من الأحاديث من الصحاح والحسان والضعاف، و تسميتها بالصحاح الست بطريق التغليب“۔ (مقدمة مشكوة المصابيح، للشيخ عبد الحق الدهلوي، ص: ۷، قديمي)

(۲) ”و كون معارضه في البخاري لا يستلزم تقديمه بعد اشتراكهما في الصحة، بل يطلب الترجيح من خارج“۔ (السعایة في كشف ما في شرح الوقایة: ۲/ ۳۰، باب الأذان، مطلب في أن الأصحية منوطة بوجود شرائط الصحة الخ، سهيل اكيذمي لاهور)

”على أن دعوى أصحية ما في الكتابين أو أصحية البخاري على صحيح مسلم وغيره إنما باعتبار الإجمال، و من حيث المجموع دون التفصيل باعتبار حديث و حديث، صرح به في التدريب حيث قال: قد يعرض للمفوق ما يجعله فائقاً، كأن يتفقا على إخراج حديث غريب، و يخرج مسلم أو غيره حديثاً مشهوراً، أو مما وصفت ترجمته بكونها أصح الأسانيد، و لا يقدح ذلك فيما تقدم؛ لأن ذلك باعتبار الإجمال، قال الزركشي: و من هنا يعلم أن ترجيح كتاب البخاري على مسلم وغيره إنما المراد به ترجيح الجملة على الجملة لا كل فرد من أحاديثه على كل فرد من أحاديث الآخر“۔ (مقدمه إعلاء السنن: ۱/ ۴۲، قواعد في علوم الحديث، الفصل الثاني في بيان ما يتعلق بالتصحيح والتحسين من قواعد مهمة و أصول، إدارة القرآن كراچی)

- ۷- استدلال کے لئے حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں بلکہ حسن وغیرہ سے بھی استدلال درست ہے (۱)۔
- ۸- تعارض حدیث کے وقت لازماً نسخ ہی متعین نہیں بلکہ ترجیح، تطبیق، رجوع الی الآثار، اجتہاد متعدد طرق ہیں (۲)۔

۹- سنت خلفائے راشدین کی حیثیت مستقل دلیل کی ہے (۳)۔

(۱) ”الحسن كالصحيح في الاحتجاج به وإن كان دونه في القوة، ولهذا أدرجته طائفة في نوع الصحيح، كالحاكم وابن حبان وابن خزيمة مع قولهم بأنه دون الصحيح المبين أولاً، وقال الحافظ في شرح النخبة: وهذا القسم من الحسن مشارك للصحيح في الاحتجاج به وإن كان دونه“ (مقدمه إعلاء السنن: ۱/ ۴۹، قواعد في علوم الحديث، الفصل الثاني، إدارة القرآن كراچی)

(۲) قال العلامة البنوري: ”وإذا تعارض الخبران في باب واحد فعند الشافعية يقدم التطبيق، ثم الترجيح، ثم النسخ، ثم التساقط والعمل بالأصول. وعند الحنفية: يعمل أولاً بالترجيح، ثم بالتطبيق، ثم بالنسخ، ثم بالتساقط، والمراد بالنسخ الاجتهادي أما المعلوم زمانه فهو المقدم على الكل عند الكل، وقيل: التطبيق مقدم على الترجيح عند الحنفية أيضاً، وذلك أن في الترجيح عملاً بالعلم، وفي التطبيق عملاً بعدمه، والأول مقدم على ما يقتضيه العقل والذوق“ (معارف السنن: ۱/ ۱۰۲، ۱۰۳، فائدة في تعامل أهل المذاهب عند تعارض النصوص، سعيد)

(و كذا في إعلاء السنن: ۱/ ۱۷۶، الفصل الثامن في أصول التعارض الخ، قواعد في علوم الحديث، إدارة القرآن)

(۳) ”و عنه (أى عن العرباض بن سارية رضى الله تعالى عنه) قال: صلى بنا رسول الله ﷺ ذات يوم، ثم أقبل علينا بوجهه، فوعظنا موعظةً بليغةً فقال: ”أوصيكم بتقوى الله والسمع والطاعة وإن كان عبداً حبشياً، فإنه من يعش منكم بعدى، فسيرى اختلافاً كثيراً، فعليكم بسنتي و سنة الخلفاء الراشدين المهديين، تمسكوا بها، وعضوا عليها بالنواجذ“ (الحديث، (مشكاة المصابيح: ۱/ ۲۹، ۳۰، باب الاعتصام بالكتاب والسنة، الفصل الثاني، قديمي)

(وسنن أبى داود: ۲/ ۲۸۷، كتاب السنة، قبيل باب من دعا إلى السنة، مكتبه امداديه ملتان)

(وسنن الترمذی: ۲/ ۹۶، أبواب العلم، باب الأخذ بالسنة والاجتناب عن البدعة، سعيد كراچی)

(ومسند أحمد بن حنبل: ۴/ ۱۲۶، ۱۲۷، رقم الحديث: ۱۶۶۹۳، ۱۶۶۹۵، دار إحياء التراث العربی)

۱۰- اجرائے مصالحِ مرسلہ کا مقام تحت التشریع فوق الاجتهاد ہے (۱)۔

۱۱- مقلد کو مسئلہ معلوم ہونے کے بعد عمل کو ماخذ معلوم ہونے پر موقوف کرنا منصبِ تقلید کے

خلاف ہے۔

۱۲- مجیب کے ذمہ ماخذ بیان کرنا ضروری نہیں، اگر بیان کر دے تو اس کا تبرع ہے، البتہ تصحیحِ نقل

ضروری ہے۔

۱۳- ہٹ دھرم کی ہٹ دھرمی کو دور کرنے کے لئے مسائل یا دلائل دریافت کرنا بے سود ہے۔

۱۴- جو مسائل مستقلاً معرکۃ الافکار اور مطرح الانظار رہ چکے ہوں، ان پر مناظرے ہوئے ہوں،

رسائل لکھے گئے ہوں، ان کے لئے براہِ راست رسائل کا مطالعہ کیا جائے، فتویٰ کے ذریعہ ان کے مباحثِ طویلہ

عریضہ کو حل کرنا بے محل ہے، کوئی خاص پہلو مخفی ہو اس کو دریافت کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ

تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفا اللہ عنہ جامع العلوم کانپور۔

اختلافی مسائل میں کیا مقلد کو ترجیح کا حق ہے؟

سوال [۷۶۱]: مسائل فقہیہ پرادلہ اربعہ کی بناء پر متاخرین علماء کو تنقید و ترجیح کا حق ہے یا

نہیں؟ حالانکہ مولانا مولوی معین الدین صاحب حنفی اجمیری صدر مدرس معینیہ عثمانیہ اپنی کتاب ”القول

الأظهر فیما يتعلق بالأذان عند المنبر“ کے ص: ۱۵ پر لکھتے ہیں کہ ”حدیث سے استنباط کرنا مجتہد کا کام

ہے، مقلد کی یہ شان نہیں کہ کسی حدیث سے تمسک کر کے کوئی حکم مستنبط کرے“۔ پھر آپ اسی کتاب کے ص:

۲۱ پر لکھتے ہیں: ”اگر کوئی مقلد استنباط کے درپے ہو جائے تو پھر فرمائیے کہ اس میں اور غیر مقلد میں کیا فرق

ہے؟“ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ مولانا موصوف کا یہ فرمانا صحیح ہے یا نہیں؟

(۱) ”إن الخلفاء الراشدين مجازون في إجراء المصالح المرسله، وهي مرتبة فوق مراتب الاجتهاد و

دون مرتبة التشريع“۔ (معارف السنن: ۳۹۹/۴، باب ماجاء فی آذان الجمعة، بیان منصب الخلفاء

الراشدين فی إجراء المصالح المرسله، سعید)

الجواب حامداً ومصلیاً:

مسائل فقہیہ کی بہت کافی تنقیح ہو چکی، ادلہ قائم کر دی گئیں، رائج مرجوح کو بیان کر دیا گیا، اب براہ راست استدلال واستنباط کی ضرورت نہیں رہی، صرف تتبع کر کے رائج اور مفتی بہ کو نقل کرنا مقلد کا منصب ہے، خواہ وہ رائج قول امام ہو خواہ قول صاحبین وغیرہ:

”إن المشائخ اطلعوا على دليل الإمام، وعرفوا من أين قال، واطلعوا على دليل أصحابه، فیرجون دليل أصحابه على دليله، فيفتون به ولا يظن بهم أنهم عدلوا عن قوله لجهلهم بدليله، فإننا نراهم قد شحنا كتبهم بنصب الأدلة، ثم يقولون: الفتوى على قول أبي يوسف مثلاً، وحيث لم نكن أهلاً للنظر في الدليل، ولم نصِلْ إلى رتبهم في حصول شرائط التفريع والتأصيل، فعلينا حكاية ما يقولونه؛ لأنهم هم أتباع المذهب الذين نصبوا أنفسهم لتقريره وتحريمه باجتهادهم، وانظر إلى ما قد مناه من قول العلامة قاسم: إن المجتهدين لم يفقدوا حتى نظروا في المختلف، ورجحوا وصححوا (إلى أن قال) فعلينا اتباع الراجح والعمل به، كما لو أفتوا في حياتهم اه“. رسم المفتی، ص: ۲۹ (۱)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ۔

اختلاف ائمہ

[۷۶۷] جب چاروں امام صحیح ہیں تو اختلاف کیوں ہے؟

(۱) (شرح عقود المفتی، ص: ۷۳، میر محمد کتب خانہ، کراچی)

”لیس له (المفتی المجتهد) العدول عما اتفق عليه أبو حنيفة وأصحابه، فليس له الإفتاء به وإن كان مجتهداً متقناً؛ لأنهم عرفوا الأدلة وميزوا بين ما صح وثبت وبين غيره، ولا يبلغ اجتهاده اجتهادهم“۔ (شرح عقود رسم المفتی، ص: ۱۵۲، میر محمد کتب خانہ کراچی)

”قال العلامة ابن نجيم في الفوائد الزينية: لا يحل الإفتاء من القواعد والضوابط، وإنما على المفتي حكاية النقل الصريح كما صرحوا به، انتهى“۔ (شرح عقود رسم المفتی، ص: ۷۹، میر محمد کتب خانہ کراچی)

تقلید شخصی سے ہٹ کر مختلف ائمہ کی تقلید

[۷۶۸]: ۲..... ایک امام پر قائم نہ رہ کر سبھی اماموں کی پیروی یکے بعد دیگرے درست ہے یا نہیں؟

باسمہ تعالیٰ

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... یہ اختلاف استنباط کے اعتبار سے ہے جو کہ امت کے لئے رحمت ہے (۱)۔

۲..... یہ طریقہ غلط ہے اس میں بڑے مفاسد ہیں (۲)۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

دیوبندی کس امام کے پیرو ہیں؟

سوال [۷۶۹]: ۱..... ایک شخص امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا پیرو ہے وہ سنی ہے یا نہیں؟

(۱) قال العلامة العثماني ناقلاً عن حجة الله رئيس المحدثين الشاه الدهلوي رحمه الله تعالى: "اعلم أن الله تعالى أنشأ بعد عصر التابعين نشأ (جماعة) من حملة العلم إنجازاً لما وعده رسول الله حيث قال: "يحمل هذا العلم من كل خلف عدوله". فأخذوا عن اجتماعهم منهم صفة الوضوء، والغسل، والصلوة، والحج، والنكاح، والبيوع، وسائر ما يكثر وقوعه..... وحاصل صنيعهم أن يتمسك بالمسند من حديث رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم والمرسل جميعاً، ويستدل بأقوال الصحابة والتابعين علماً منهم أنها إما أحاديث منقولة عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فجعلوها موقوفة، أو يكون استنباطاً منهم من المنصوص، أو اجتهاداً منهم بآرائهم، وهم أحسن صنيعاً في كل ذلك ممن يجيء بعدهم..... وإذا اختلفت مذاهب الصحابة والتابعين في مسألة، فالمختار عند كل عالم مذهب أهل بلده وشيوخه اهـ." (مقدمة إعلاء السنن للعلامة العثماني، فائدة في أسباب الاختلاف بين المجتهدين: ۳/ ۵۹، إدارة القرآن)

(والتفصيل في حجة الله البالغة، باب أسباب اختلاف مذاهب الفقهاء: ۱/ ۱۴۳، ۱۴۵،

میر محمد کتب خانہ)

(۲) (تقدم تخريجه تحت عنوان. "تقليد کی شرعی حیثیت")

۲..... سنی ہونے کے لئے چار اماموں میں سے کسی امام کا پیرو ہو سکتا ہے یا نہیں؟ یا ان میں سے

کسی خاص امام کی پیروی کرنا لازم ہے؟

۳..... علمائے دیوبند ان چاروں ائمہ میں سے کس کی پیروی کرتے ہیں، یا کسی کی بھی نہیں کرتے،

یا کس کے مسلک پر چلتے ہیں؟ کتاب کا نام، مصنف کا نام مع پتہ کے اور کہاں سے مل سکتی ہے؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۱..... وہ بھی سنی ہے۔

۲..... چاروں اماموں کے پیرو سنی ہیں۔ کذا فی الدر المختار للعلامة محمد بن

عابدین شامی (۱)۔

۳..... علمائے دیوبند حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے پیرو ہیں اور ان کی نصرت کے سلسلہ میں ان کی

کتابیں موجود ہیں: أوثق العری (۲)، سبیل الرشاد (۳)، الراي الصّحیح (۴)، القطف الدانیہ (۵)، ہدایۃ المعتدی (۶)،

(۱) ”فإن اختلاف أئمة الهدى توسعة للناس، كما في أول التاتار خانية، وهذا يشير إلى الحديث

المشهور على السنة الناس وهو: ”اختلاف أمتي رحمة“ وأخرج الخطيب أن هارون الرشيد

قال لمالك بن أنس: يا أبا عبد الله! نكتب هذه الكتب يعني مؤلفات الإمام مالك ونفرقها في آفاق

الإسلام لنحمل عليها الأمة، قال: يا أمير المؤمنين! إن اختلاف العلماء رحمة من الله تعالى على هذه

الأمة، كل يتبع ماصح عنده، وكلهم على هدى، وكل يريد الله تعالى“۔ (رد المحتار على الدر المختار،

مطلب فی حدیث: ”اختلاف امتی رحمة“: ۶۸/۱، سعید)

وفی غنیة الطالبین: ”فعلى المؤمن اتباع السنة والجماعة، فالسنة ماسنه رسول الله صلى الله

عليه وسلم، والجماعة ما اتفق عليه أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فى خلافة الأئمة الأربعة:

الخلفاء الراشدين المهديين اهـ“۔ (غنیة الطالبین، ص: ۱۹۵، لاہور)

(۲) (أوثق العری فی تحقیق الجمعة فی القرى) (اردو) حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی، ادارہ

اسلامیات، لاہور)

(۳) (سبیل الرشاد) (اردو) مولانا رشید احمد گنگوہی، رحمٰن برادرس، کراچی)

(۴) (لم أطلع على هذه الرسالة) =

مصنفہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب، محدث گنگوہی، نیز حضرت مولانا محمد قاسم صاحب، و حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندی، حضرت علامہ انور شاہ کشمیری اور حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہم اللہ کی بہت سی کتابیں عربی، فارسی اور اردو میں شائع شدہ ہیں جن میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مسلک کی تائید و تقویت کی گئی ہے۔ دیوبند کے کسی کتب خانہ سے فہرست طلب کریں تو اس میں کتابیں تفصیل سے ملیں گی۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند۔

دیوبند اور جلال آباد کے علماء کا مسلک

سوال [۷۷۰]: دیوبند و جلال آباد میں مسلک کے اعتبار سے کیا فرق ہے؟ یہ دونوں ایک ہی ہیں یا جداگانہ، جیسے بریلوی وغیرہ؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

علمائے جلال آباد اور علمائے دیوبند کے عقائد و مسلک میں کوئی فرق نہیں ہے، یہ سب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مقلد ہیں، ایک دوسرے کا احترام کرتے ہیں اور ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں، ایک دوسرے کے مدرسہ کی اعانت کرتے ہیں، یہاں کے طلبہ وہاں، اور وہاں کے طلبہ یہاں بکثرت پڑھنے کے لئے آتے جاتے رہتے ہیں۔ بریلوی علماء کا معاملہ اس سے جداگانہ ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ، دارالعلوم دیوبند، ۱۳/۱/۹۳ھ۔

الجواب صحیح: بندہ نظام الدین عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند۔

غیر مقلد کی کیا حیثیت ہے؟ اور اس کے ساتھ شادی بیاہ

سوال [۷۷۱]: ہمارا ایک بھائی اہل حدیث کہلاتا ہے، سورہ فاتحہ خلف الامام پڑھتا ہے، آمین بالجہر کہتا ہے، رفع یدین کرتا ہے۔ کیا وہ مسلمان ہے؟ اہل سنت والجماعت میں داخل ہے اور حق پر ہے اور ان کے ساتھ بیاہ شادی جائز ہے، یہ لوگ اہل حدیث گمراہ ہیں یا نہیں؟ میرا بھائی کسی کی توہین نہیں کرتا۔

(۵) = (القطوف الدانیۃ فی تحقیق الجماعۃ الثانیۃ، اصل کتاب فارسی زبان میں ہے، مولانا محمد رضی عثمانی صاحب نے اس کا اردو ترجمہ کیا ہے، طباعت دارالاشاعت، کراچی)

(۶) (ہدایۃ المعتدی فی قراءۃ المقتدی (اردو)، بلا لے ساڈھواں)

الجواب حامداً ومصلحاً:

اہل حدیث کے بعض مسائل میں حنفیہ کا اختلاف معمولی ہے (۱) اور بعض میں شدید (حلت و حرمت کا) اور بعض مسائل میں ائمہ اربعہ کا اختلاف اور وہ بہت شدید ہے (۲)، ایسے مسائل میں یہ لوگ قرآن کریم کے بھی خلاف کرتے ہیں، ان سب کے خلاف کرنے کی وجہ سے وہ لوگ حق پر نہیں ہیں۔ رہا نفس عمل بالحدیث تو یہ کوئی مذموم چیز نہیں بلکہ عین مطلوب ہے، مگر ہر شخص میں یہ اہلیت نہیں ہوتی کہ مقدم و مؤخر، ناسخ و منسوخ وغیرہ کو معلوم کر سکے، اس لئے تقلید کا حکم دیا جاتا ہے (۳)۔

(۱) جیسا کہ رفع یدین میں اختلاف ہے

”وإنما بقى الكلام على الأفضلية، وصرح أبو بكر الجصاص فى أحكام القرآن من مسائل رؤية الهلال بذلك، وإنه من الاختلاف المباح“۔ (معارف السنن للعلامة البنورى، كتاب الصلوة، الاختلاف فى الرفع وعدمه فى الاختلاف المباح: ۲/۳۵۹، سعید)

(۲) جیسا دفعۃً تین طلاقیں دینے سے تین طلاقوں کے وقوع اور عدم وقوع میں اختلاف ہے۔ اس مسئلہ میں غیر مقلدین کا ائمہ اربعہ کے ساتھ اختلاف کی شدت اور قرآن و سنت سے صریح عدول کے متعلق علامہ عینی رقم طراز ہے ”ومذهب جماهير العلماء من التابعين ومن بعدهم، منهم: الأوزاعي والنخعي والثوري وأبو حنيفة وأصحابه ومالك وأصحابه وأحمد وأصحابه، وشافعي وأصحابه، وإسحاق وأبو عبيد وآخرون كثيرون على أن من طلق امرأته ثلاثاً، وقعن، ولكنه يأنثم، وقالوا: من خالف فيه فهو شاذ مخالف لأهل السنة، وإنما تعلق به أهل البدع ومن لا يلتفت إليه لشذوذه عن الجماعة التي لا يجوز عليهم التواطؤ على تحريف الكتاب والسنة“۔ (عمدة القارى، كتاب الطلاق، باب من أجاز طلاق الثلاث الخ: ۲۰/۳۳۱، دار الكتب العلمية)

وقال الحافظ ابن حجر: ”فالراجح فى الموضوعين تحريم المتعة وإيقاع الثلاث للإجماع الذى انعقد فى عهد عمر على ذلك، ولا يحفظ أن أحداً فى عهد عمر خالفه فى واحدة منهما، وقد دلّ إجماعهم على وجود ناسخ، وإن كان خفى عن بعضهم، حتى ظهر لجميعهم فى عهد عمر، فالمخالف بعد هذا الإجماع مُنابذ له، والجمهور على عدم اعتبار من أحدث الاختلاف بعد الاتفاق“۔ (فتح البارى، كتاب الطلاق، باب من أجاز الطلاق الثلاث: ۹/۳۶۵، دار المعرفة)

(۳) ”قال ابن القيم أيضاً فى كتابه (إعلام الموقعين): قال الشافعى فيما رواه عنه الخطيب فى كتاب =

ان سے شادی بیاہ کرنے میں ایسے مسائل سے بھی واسطہ پڑنے کا امکان ہے، مثلاً اگر شوہر اپنی بیوی کو ایک مجلس میں تین طلاق دے دے تو قرآن کریم اور احادیث مشہورہ، ائمہ مجتہدین، سلف صالحین کی تصریحات کے پیش نظر بیوی پر حرمت مغلظہ ثابت ہو جاتی ہے (۱) اور پھر بغیر حلالہ کے دوبارہ نکاح بھی جائز نہیں ہوتا (۲)،

= ”الفقیہ والمتفقہ“ له : لا يحل لأحد أن يفتي في دين الله إلا رجلاً عارفاً بكتاب الله بناسخه ومنسوخه ومحكمه ومتشابهه وتأويله وتنزيله ومكيه ومدنيه وما أريد به، ويكون بعد ذلك بصيراً بحديث الرسول الله صلى الله عليه وسلم وهذا يرد على هؤلاء الذين تسموا بأهل الحديث أبلغ رد، ويكذبهم فيها أقبح تكذيب وأما غير أهل الاجتهاد، فليس له إلا تقليد أهل العلم“. (مقدمة إعلاء السنن، الدين القيم، رسالة في الاجتهاد والتقليد: ۴/۲، إدارة القرآن، كراچی)

(۱) قال الله تعالى: ﴿الطلاق مرتان فإمساك بمعروف أو تسريح بإحسان فإن طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجاً غيره﴾ (سورة البقرة: ۲۲۹، ۳۳۰)

قال ابن كثير: ”أى أنه إذا طلق الرجل امرأته طلاقاً ثالثاً بعد ما أرسل عليها الطلاق مرتين، فإنها تحرم عليه (حتى تنكح زوجاً غيره): أى حتى يطأها زوج آخر فى نكاح صحيح، فلو وطئها واطئى فى غير نكاح ولو فى ملك اليمين، لم تحل للأول“. (تفسير ابن كثير، (سورة البقرة): ۳/۱، دار الفحاء) (وكذا فى روح المعانى: ۲/۱۴۱، (سورة البقرة: ۲۳۰)، دار إحياء التراث العربى)

”وعن ابن شهاب قال: أخبرنى عروة بن الزبير أن عائشة رضى الله عنها أخبرته ”أن امرأة رفاعة القرظى جاءت إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالت: يا رسول الله! إن رفاعة طلقنى، فبت طلاقى، وإنى نكحت بعده عبد الرحمن الزبير القرظى، وإنما معه مثل الهدبة، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”لعلك تريد أن ترجعى إلى رفاعة، لا حتى يذوق عسيلتك وتذوقى عسيلته“.

”وعن عائشة رضى الله عنها أن رجلاً طلق امرأته ثلاثاً، فتزوجت، فطلق، فسئل النبى صلى الله عليه وسلم أتحل للأول؟ قال: ”لا، حتى يذوق عسيلتها كما ذاق الأول“. (صحيح البخارى، كتاب الطلاق، باب من أجاز طلاق الثلاث: ۲/۷۹۱، قديمى)

”وذهب جمهور الصحابة والتابعين ومن بعدهم من أئمة المسلمين إلى أنه يقع ثلاث“.

(ردالمحتار على الدر المختار، كتاب الطلاق: ۳/۲۳۳، سعيد)

(۲) (راجع الحاشية رقم: ۱)

مگر یہ لوگ ایسی تین طلاق کو ایک ہی طلاق اور وہ بھی رجعی طلاق قرار دے کر حق رجعت دیتے ہیں (۱)، یا بہت سے بہت دوبارہ نکاح کر لینے کے لئے کہہ دیتے ہیں، حالانکہ یہ نکاح شرعی نکاح نہیں ہوتا، بلکہ نکاح کے نام پر بہت غلط اور فحش کام ہوتا ہے، اسی طرح یہ رجعت شرعی رجعت نہیں ہوتی بلکہ ناجائز چیز ہوتی ہے۔ ایسے مسائل پر مستقل کتابیں اور رسائل موجود ہیں جن میں پورے دلائل پیش کئے گئے ہیں۔ ان سے بیاہ شادی کرنے میں مفسدہ عظیمہ ہے اس سے پورا پرہیز لازم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود عفی عنہ، دارالعلوم دیوبند، ۲۲/۵/۹۰ھ۔

(۱) حالانکہ تین طلاق دینے کے بعد زوج اول کو رجوع کا کوئی حق نہیں، ص: ۶۱۹، حاشیہ: ۱، میں ذکر کردہ آیات اور احادیث اس پر دال ہیں۔ حافظ ابن کثیر اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں: ”هذه الآية الكريمة رافعة لما كان عليه الأمر في ابتداء الإسلام من أن الرجل كان أحق برجعة امرأته، وإن طلقها مائة مرة ما دامت في العدة، فلما كان هذا فيه ضرر على الزوجات، قصرهم الله إلى ثلاث طلاقات، وأباح الرجعة في المرة والثنتين، وأبانها بالكلية في الثالثة، فقال: ﴿الطلاق مرتان فإمساك بمعروف أو تسريح بإحسان﴾. (تفسير ابن كثير: ۳۶۶/۱، سورة البقرة: ۲۲۹)، دار الفیحاء)

”وذهب بعضهم إلى أن مثل ذلك ما لو طلق في مجلس واحد ثلاث مرات، فإنه لا يقع إلا واحدة، أيضاً لما أخرج البيهقي عن ابن عباس رضي الله عنهما، قال: ”طلق ركانة امرأته ثلاثاً في مجلس واحد، فسأله رسول الله صلى الله عليه وسلم..... قال: ”فإنما تلک واحدة، فارجعها إن شئت، فارجعها“. والذي عليه أهل الحق اليوم خلاف ذلك كله..... ثم قال: والأحسن عندي أن يجاب بأن عمر رضي الله عنه لما استشار الناس، علم فيه ناسخاً لما وقع قبل، فعمل بقضيته، وذلك الناسخ إما خبر بلغه أو إجماع، وهو لا يكون إلا عن نص، ومن ثم أطبق علماء الأمة عليه اهـ“. (روح المعاني: ۱۳۷/۲، (سورة البقرة: ۲۲۹، ۲۳۰)، دار إحياء التراث العربی)

”وعن ابن عباس رضي الله عنهما: ﴿والمطلقات يتربصن بأنفسهن ثلاثة قروء، ولا يحل لهن أن يكتمن ما خلق الله في أرحامهن﴾ (الآية) وذلك أن الرجل كان إذا طلق امرأته فهو أحق برجعته وإن طلق ثلاثاً، فنسخ ذلك، فقال: ﴿الطلاق مرتان﴾ الآية. (سنن أبي داود، كتاب الطلاق، باب في نسخ المراجعة بعد التطليقات الثلاث: ۳۰۴/۱، امدادیہ ملتان)

کیا کسی دیوبندی کو حق ہے کہ وہ اپنی اہل حدیث بیوی کو تبدیل عقیدہ پر مجبور کرے؟

سوال [۷۷۲]: اگر کسی اہل حدیث لڑکی کا نکاح کسی حنفی دیوبندی لڑکے سے کر دیا جائے تو لڑکی کو

اپنے عقیدہ و مذہب پر قائم اور اس کے مطابق عمل کرنے کا حق باقی رہتا ہے کہ نہیں؟

الجواب حامداً ومصلیاً:

۲،۱..... حنفی دیوبندی اور اہل حدیث کے درمیان رفع یدین، آمین بالجہر، تورک، قنوت، تعداد وتر، تعداد تراویح، جمعہ فی القری، قرأت خلف الامام وغیرہ فروعی مسائل میں اختلاف ہے۔ دونوں کے پاس دلائل ہیں۔ بحث دلائل کی قوت وضعف میں ہے، ترجیح و نسخ میں ہے۔ ان میں سے بعض میں تو اولیٰ اور غیر اولیٰ کا اختلاف ہے، بعض میں واجب و غیر واجب کا اختلاف ہے، بایں ہمہ عقیدہ ایمانیہ جو کہ حدیث جبرائیل میں مفصل مذکور ہے اس پر سب ہی متفق ہیں، پھر عقیدہ تبدیل کرنے کا کیا سوال ہے؟ اگر اختلاف عقیدہ کی کوئی چیز ہے، مثلاً لڑکی کا عقیدہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید شرک ہے اور حنفی دیوبندی مشرک ہیں، تو پہلے اس کی تحقیق کی جائے کہ ایسی اہل حدیث لڑکی کا حنفی دیوبندی سے نکاح بھی صحیح ہوا یا نہیں، تبدیل عقیدہ کا سوال بعد کا ہے۔ جیٹھ دیور وغیرہ نامحرم ہیں، ان سے شرعی پردہ لازم ہے (۱)۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

املاہ العبد محمود وغفرلہ دارالعلوم دیوبند، ۱۴/۷/۱۳۹۹ھ۔



(۱) ”عن عقبۃ بن عامر قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ”ایاکم والدخول علی النساء“، فقال رجل: یا رسول اللہ! رأیت الحموی؟ قال: ”الحموی الموت“۔ (مشکوۃ المصابیح، کتاب النکاح، باب النظر الی المخطوبة و بیان العورات الفصل الأول: ۲/۲۶۸، قدیمی)

قال اللہ تعالیٰ: ﴿ولا یبدین زینتھن إلا لبعولتھن أو آبائھن أو آباء بعولتھن أو إخوانھن أو

بنی إخوانھن أو بنی إخوانھن أو بنی أخواتھن﴾۔ (النور: ۳۱)